

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA**  
**SEDE QUITO**

**CARRERA:**  
**FILOSOFÍA Y PEDAGOGÍA**

**Tesis previa a la obtención del título de: LICENCIADO EN FILOSOFÍA Y  
PEDAGOGÍA.**

**TEMA:**  
**TALLERES PARA TRABAJAR LA DISCIPLINA DEL EJERCICIO  
FILOSÓFICO EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO**

**AUTOR:**  
**BRUNO ALFONSO BURGOS IÑIGUEZ**

**DIRECTOR:**  
**RÓMULO SANMARTÍN GARCÍA**

**Quito, mayo del 2015**

**DECLARATORIA DE RESPONSABILIDAD Y AUTORIZACIÓN DE USO  
DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**

Yo, Bruno Alfonso Burgos Iñiguez, autorizo a la Universidad Politécnica Salesiana la publicación total o parcial de este trabajo de titulación y su reproducción sin fines de lucro.

Además, declaro que los conceptos y análisis desarrollados y las conclusiones del presente trabajo son de exclusiva responsabilidad del autor.

Quito, abril del 2015

-----

Bruno Alfonso Burgos Iñiguez

C.I. 1711991610

## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN .....	6
CAPÍTULO I.....	8
PRESENTACIÓN DEL TALLER.....	8
1.1 Descripción general .....	8
1.2 Objetivo general del taller .....	9
1.3 Objetivos específicos del taller.....	9
1.4 Beneficiarios del taller.....	9
1.5 Fundamentación del taller .....	10
1.6 Estructura del taller .....	11
1.6.1 Aspectos Logísticos .....	12
1.6.1.2 Tiempos .....	12
1.6.1.3 Articulación de las sesiones.....	12
1.6.1.4 Recursos.....	12
1.6.2 Sobre el papel del facilitador .....	13
1.7 Plan de sesiones.....	14
CAPÍTULO II .....	23
TALLER .....	23
TEXTO DEL FACILITADOR.....	23
CAPÍTULO III.....	32
TALLER .....	32
TEXTO DEL ASISTENTE.....	32

## RESUMEN

El presente es un taller filosófico, es decir, un conjunto de actividades planificadas bajo un formato pedagógico de taller teniendo como tema y objetivo asuntos filosóficos. En cuanto taller, es un espacio curricular que se compone de actividades de naturaleza práctica y que se concreta en la elaboración de un producto: un ensayo filosófico formal al final del proceso. Por otro lado, en cuanto filosófico, este taller está diseñado para ejercitar las capacidades cognitivas directa e indirectamente relacionadas con el acto filosófico, tales como el análisis, la especulación, la reflexión, la crítica y la argumentación. Finalmente, respecto del contenido, la unidad temática escogida es “la relación entre experiencia - experimentación y razón en la Historia de la Filosofía, en el marco de los temas: Positivismo clásico, Empirismo, Racionalismo y propuesta epistemológica de Immanuel Kant.

El taller utiliza recursos convencionales como investigaciones, esquematizaciones y exposiciones para el tratamiento de la información conjuntamente con recursos constructivistas para la producción colectiva del conocimiento, finalizando los procesos reflexivos con actividades individuales. Así, a lo largo de las 6 sesiones que componen este espacio curricular los participantes estarán involucrados en actividades como producción de conocimiento en base a saberes previos sumados a información nueva y retroalimentación colectiva (con el facilitador del taller como moderador); procesamiento esquemático de información; análisis sociológico y filosófico de eventos históricos y conceptos filosóficos y científicos en general; diálogos pautados o espontáneos pero encausados; debates y defensas y elaboración de ensayos.

*Talleres para tratar la disciplina del ejercicio filosófico en el ámbito universitario* es un producto estructurado en base a los elementos curriculares tradicionales: objetivos, contenidos, metodología, criterios y sistemas de evaluación. Esto es así pues el presente taller pretende ser susceptible de articularse al resto de una planificación curricular que rija una carrera de Filosofía en cualquier institución de educación superior.

## ABSTRACT

*“Workshop for working the discipline of the philosophical exercise in college environment”* is a curricular product designed to provide Philosophy’s students with an authentic opportunity to work out abilities and faculties related to the philosophical act, such as analysis, insight, speculation, critic, framing, arguing and so on. As any other workshop, this one ends with a product: a formal essay made by each student as an outcome of his/hers process during the workshop. This final essay will be the main achievement of all the activities composing this workshop. And taking in account that this essay is a philosophical craft as well, included in this workshop there is a joint of philosophical subjects, topics which collectively conform a thematic ensemble, a theoretical frame for this workshop’s title and object: *relations between experience – experimentation and rationality in the history of philosophy, in the frame of classic positivism, empirical thinking, rationalism and Immanuel Kant’s epistemic proposal.*

Pedagogically speaking this workshop follows constructivist dynamics all along it’s during, and this matter attends to one particular feature of Philosophy: it’s permanent evolve around itself, evolve that adds new data all the time and contrast this new information with the one already known, in order to improve the outcome. The relation with the constructivist approach to learning is obvious. Still regarding Pedagogy, is necessary to mention that the design of this workshop bears in mind conventional curricular frames: goals, methodology, activities, contents and evaluation. It is so in order to ease its insertion at any planning for a philosophic career in third level education’s entities.

## INTRODUCCIÓN

Filosofar, como actividad formal, es algo con insuficiente presencia en los currículos de la carrera de Filosofía de las universidades de Quito, Ecuador, al momento de redactarse este documento. El “ejercicio filosófico”, que podría ser un nombre provisional para la práctica contemplativa en el contexto académico, no tiene un espacio y tiempo apropiados, por lo menos no en la extensión y profundidad que realmente necesita esta carrera. En tales condiciones, las oportunidades que el estudiante tiene de acometer procesos de análisis filosófico, ya sea individualmente o de manera colectiva se reducen a discusiones y reflexiones espontáneas o procuradas por el docente *mientras* dicta su clase; o en mejor de los casos, debates y símiles organizados de manera esporádica también en el marco siempre de alguna cátedra que es más bien teórica. Claro, el docente de este tipo de materias no puede extender y hacer frecuentes los debates o argumentaciones pues tal no es el objetivo principal de su clase y dedicar a ello mucho tiempo significaría dejar de cumplir con los objetivos originales de su cátedra. Así, una alternativa lógica es articular a la malla curricular espacios formales de ejercicio filosófico, es decir, actividades planificadas con el objetivo expreso de que los estudiantes filosofen, se “entrenen” en ello. Considérese que filosofar es, en efecto, una actividad ultimadamente cognitiva, susceptible de perfeccionarse mediante entrenamiento, mediante práctica seria, científica y continuada y que en tal virtud, esta práctica debería ser procurada por aquel que “forma” filósofos.

Cuando eso no sucede, cuando la práctica de la filosofía no se propicia suficientemente en la formación del filósofo, las capacidades especulativas, críticas y argumentativas del graduado o egresado promedio de una carrera de Filosofía (en el contexto geográfico y temporal de la capital ecuatoriana) son limitadas, insuficientes para desarrollar un trabajo de calidad superior. Tal despliegue en la preparación de profesionales de la filosofía solo puede graduar como producto personas **versadas en teoría filosófica**, no filósofos en sí puesto que su formación no contempla un componente práctico, operativo suficientemente amplio y profundo. Se evidencia pues, la necesidad de actividades organizadas y metódicas cuyo objetivo puntual sea el de brindar al estudiante de la carrera de tal oportunidad.

Es a partir de la conclusión precedente, a partir de la “evidenciación” de esta necesidad, que a quien escribe le ha parecido pertinente elaborar un taller filosófico, una unidad curricular planificada expresamente para que los estudiantes de niveles superiores de la carrera de Filosofía de cualquier universidad puedan filosofar, en condiciones planificadas. El autor del presente trabajo espera que este producto resulte útil, y que contribuya al trabajo de las escuelas de filosofía en algún modo y grado.

# CAPÍTULO I.

## PRESENTACIÓN DEL TALLER

### **1.1 Descripción general**

*“Talleres para tratar la disciplina del ejercicio filosófico en el ámbito universitario”* es un evento de carácter práctico, un conjunto de actividades diseñadas para que estudiante de séptimo nivel de la carrera de Filosofía tenga la oportunidad de, valga la redundancia, filosofar, con la ayuda de un docente-facilitador que le oriente sobre los siguientes elementos: 1) metodologías y recursos investigativos; 2) procesamiento de información; 3) análisis, especulación, juicio, reflexión y similares; 4) argumentación, exposición y debate y; 5) escritura de ensayo filosófico. Los anteriores son pilares del acto filosófico ortodoxo y tal es la razón de que sean los ejes epistémicos de este proceso. Ahora, estos elementos, ya dispuestos logísticamente para efectos de un taller, se han agrupado en tres categorías para el diseño puntual de las actividades. A saber: a) facultades cognitivas implicadas en el filosofar b) procesamiento de información y datos y c) destrezas y aspectos técnicos implicados en la dimensión comunicativa de la Filosofía (exposición, sustentación, argumentación, debate, crítica y, finalmente, construcción de ensayo). Combinando las anteriores categorías se han diseñado actividades de dinámicas distintas pero unificadas bajo el criterio de ser indispensables para filosofar eficazmente.

En cuanto taller, este conjunto de actividades responde a dos condiciones básicas: la naturaleza práctica de las actividades y la culminación del proceso con la elaboración de un producto. Respecto de la primera, la practicidad, ésta se traduce aquí en construcción colectiva de conocimiento, análisis colectivo e individual de información, diálogos (pautados o libres), exposiciones, argumentaciones, debates y un resto de actividades prácticas. Respecto de la elaboración de un producto, segunda característica básica de un taller, el presente termina con la elaboración de un ensayo filosófico final (se redactan varios preliminares a lo largo del taller) que sea el resultado de la contemplación formal, por parte del participante, de la temática filosófica escogida para este taller. Hay que mencionar además que este taller es un producto curricular, es decir utiliza como estructura un formato convencional (y por tanto susceptible de adaptación a formatos sucesivos) de una asignatura ordinaria:



objetivos; metodología y actividades de aprendizaje; contenidos y destrezas; criterios y sistemas de evaluación. Está dirigido a estudiantes de séptimo nivel de la carrera porque para esas alturas de su educación los participantes del taller ya tienen marco teórico necesario para abordar la temática escogida, y ya han cursado los niveles mínimos de Lógica.

Finalmente, en cuanto el tema, se ha escogido: *Relaciones entre experiencia-experimentación y razón en la historia de la filosofía, en el marco de los temas: empirismo, positivismo clásico, racionalismo y propuesta filosófica de Immanuel Kant*. Como se podrá ver pocas líneas más adelante, en el apartado “Fundamentación Filosófica” (del taller), este tema cumple de manera plena con todos los requerimientos filosóficos, pedagógicos y didácticos

## **1.2 Objetivo general del taller**

Involucrar a los participantes del taller en un evento formal de ejercicio filosófico donde tengan la oportunidad de desplegar y ejercitar sus capacidades reflexivas de tipo filosófico mientras son orientados en elementos epistémicos elementales para un filosofar eficaz.

## **1.3 Objetivos específicos del taller**

- Propiciar en los participantes la utilización de información y métodos investigativos científicos como recursos principales en cualquier empresa filosófica.
- Propiciar en los participantes la asunción de la lógica como herramienta y marco principales para las especulaciones filosóficas.
- Proveer a los participantes de pautas técnicas en la categoría de manejo de información y datos (segunda categoría contemplada en el diseño del taller).
- Proveer a los participantes de una experiencia semi-guiada de ejercitamiento de las facultades cognitivas relacionadas con el filosofar.

## **1.4 Beneficiarios del taller**

Los beneficiarios son estudiantes de séptimo nivel de la carrera de Filosofía, llamados participantes en el resto del presente documento. Se ha definido este perfil de

participante merced de dos consideraciones. La primera de ellas es que el marco teórico histórico y filosófico mínimamente necesario para participar en este taller corresponde al sexto nivel concluido en un currículo ordinario de una carrera de Filosofía en Quito, Ecuador. Segunda. Por otro lado, de acuerdo también al currículo ordinario de una carrera de Filosofía en Quito, Ecuador, para el sexto nivel finalizado el estudiante ya ha cursado cuando menos dos niveles de Lógica, lo que es un referente respecto de su calidad de especulación.

### **1.5 Fundamentación del taller**

Una de las características de la actividad filosófica es que esta implica el despliegue de capacidades cognitivas de distinta naturaleza, por separado y en diferentes combinaciones. Esto se debe, para empezar, a que sus objetos de estudio (la verdad, el ser, la realidad, etcétera) son conceptos complejos, compuestos por distintos elementos, poseedores de distintas facetas. Pero además de lo anterior, filosofar involucra distintas áreas de la cognición debido a la perspectiva, al sentido y hasta debido al objetivo mismo con que se puede especular o argumentar, pues todas esas cosas son múltiples, virtualmente infinitas. Así, filosofar es una actividad integrativa desde su objeto de estudio hasta las facultades cognitivas que utiliza. Ahora, esas distintas facultades que se implican en el filosofar son, claro, las mismas que la persona utilizaría para tratar asuntos de diferente naturaleza, en un área diferente del conocimiento o simplemente en una empresa menos “filosófica”. Así mismo, los conocimientos alrededor de los cuales el filósofo especula son también propiedad del conocimiento universal y por tanto disponible a otras ciencias y otros fines. Lo que hace marca el inicio de la diferencia en el caso de la actividad filosófica, es el objetivo de la contemplación. Cuando una persona filosofa, dispone sus diferentes destrezas cognitivas alrededor de un tema, concepto o fenómeno, lo hace generalmente para hacerse preguntas “*pre, post o para científicas*”. Es decir, no existe una “inteligencia filosófica” en el sentido literal y especializado, al estilo de las inteligencias múltiples de Gardner, sino que es el sentido filosófico de la indagación lo que provoca una particular combinación y, sobre todo, *manipulación* de las capacidades cognitivas generales y particulares.

En concordancia con lo dicho anteriormente, es válido afirmar que: *quien teniendo como objeto de reflexión un problema filosófico, practica el despliegue de procesos cognitivos generales, y además lleva a cabo operaciones mentales directamente vinculadas a la filosofía, está ejercitando sus -destrezas filosóficas-*, por así decirlo. Tal es la premisa en la que se fundamenta el presente producto desde el punto de vista pedagógico.

En cuanto al tema, se ha considerado que éste debe cumplir ciertas exigencias:

- Desde el punto de vista didáctico, debe ser adaptable al formato logístico propio de un taller. Un taller se caracteriza por la naturaleza práctica de las actividades planificadas y por arrojar un producto al final del proceso.
- El tema debe abarcar la mayor cantidad posible de áreas de la realidad y del conocimiento científico, así como requerir de la mayor cantidad posible de capacidades cognitivas y también recursos metodológicos.
- El tema escogido debe ser susceptible de ser abordado como una unidad temática (con un inicio y un fin definidos), a efectos de que no queden aspectos incompletos ni en el tema ni en los procesos.

En virtud de los anteriores requisitos se ha escogido trabajar: ***Relaciones entre experiencia-experimentación y razón en la historia de la filosofía, en el marco de los temas: empirismo, positivismo clásico, racionalismo y propuesta filosófica de Immanuel Kant.*** Esta unidad temática cumple con todo lo pedido. Como se sugirió antes ya en este texto, el filósofo debe siempre procurar compensar la separación y desintegración de la realidad que la ciencia, la sociedad de la comunicación y el mundo académico nos transmiten por efectos de sus características logísticas y metodológicas, y este tema tan denso, históricamente hablando, tan intrincado, tan socio-económico-político-religioso-científico-cultural, que resulta idóneo para tal fin.

## **1.6 Estructura del taller**

A continuación una descripción de los elementos y la mecánica del taller.

## **1.6.1 Aspectos Logísticos**

### **1.6.1.2 Tiempos**

El taller se compone de 6 sesiones de trabajo de tres horas de duración cada una, sin recesos, si bien habrá períodos breves de descanso entre cada actividad. El tiempo mínimo contemplado entre una sesión y otra es de 2 días, esto con el propósito de realizar eficientemente las tareas, y máximo de tres días puesto que la continuidad se perdería si el tiempo es mayor. La excepción será el lapso entre la quinta y sexta sesión puesto que el ensayo final, el producto en sí del taller, será el objeto alrededor del cual se desplieguen las actividades de la sexta sesión, por lo que es evidente la necesidad de contar con tiempo suficiente para finalizar y enviar el producto (un ensayo corto), por lo que se aconseja que este período sea de 15 días.

### **1.6.1.3 Articulación de las sesiones**

Cada sesión tiene diferente número de actividades (nunca mayor a cuatro ni menor a dos) y la modalidad de las actividades también varía según el diseño, pero todas ellas están relacionadas secuencialmente en función del recorrido temático, el cual sigue este orden: 1) Positivismo clásico (de Augusto Comte), 2) Empirismo, 3) Racionalismo y 4) Propuesta epistemológica de Immanuel Kant.

### **1.6.1.4 Recursos**

Aparte de recursos didácticos convencionales, tales como proyector, pizarra, pliegos de papel y demás, el presente taller utiliza un texto doble como base para el trabajo. La primera versión de este texto tiene por nombre Texto del Facilitador y la segunda, Texto del asistente.

#### **1.6.1.4.1 Texto del Facilitador**

El Texto del Facilitador es una guía para quien actúa como facilitador en el taller, y contiene un desglose de cada actividad a realizarse a lo largo de cada sesión, así como una descripción extendida de cada actividad que informa al facilitador de los objetivos específicos de la misma, de los resultados esperados y de los “indicadores de logro”.

Además, el Texto del Facilitador contiene pautas metodológicas y logísticas para que el facilitador pueda promover en los asistentes el mejor desempeño posible en la actividad dependiendo de lo que se busca. Finalmente, el Texto del Facilitador contiene rúbricas para la evaluación de las diferentes tareas y actividades y también documentos de respaldo y referencia (en cuanto a información) para las actividades que implican reproducción colectiva de un conocimiento específico mediante metodologías constructivistas (esto con el objeto de asegurar que el conocimiento reproducido sea por completo fiable y, por ende, útil).

#### **1.6.1.4.2 Texto del Asistente**

El Texto del Asistente es una especie de “libro de trabajo” para quien asiste al taller; contiene una descripción global de cada actividad, instrucciones detalladas y los documentos requeridos para ella si es el caso (lecturas para ser trabajadas, por ejemplo).

#### **1.6.2 Sobre el papel del facilitador**

Teniendo como guía el Texto del Facilitador, él o ella orquestrarán el taller, dirigiendo/facilitando cada actividad según indica el texto. Son funciones del facilitador:

- a) Procurar en los asistentes una permanente disposición de atención, concentración y participación.
- b) Iniciar y terminar oficialmente cada actividad, organizando a los asistentes para cada una de ellas y haciendo respetar los tiempos destinados y otros aspectos logísticos generales.
- c) Proveer instrucciones a los asistentes para cada actividad y explicarlas con detalle si es necesario (si bien esas instrucciones constan también en el Texto del Asistente para evitar la repetición verbal y la consulta permanente).
- d) Servir de referencia teórica respecto de los conocimientos trabajados (para lo cual tiene, en el Texto del facilitador, los contenidos requeridos en cada actividad).

- e) Fungir como moderador en debates, diálogos pautados y otras actividades de naturaleza colectiva.
- f) Proveer asistencia y ayuda puntual durante el desarrollo de las actividades (verificaciones, aclaraciones y similares).

### **1.7 Plan de sesiones.**

(Nota: Ver plan de sesiones desde la siguiente hoja)

**TALLER “REFLEXIÓN SOBRE LA RELACIÓN ENTRE EXPERIENCIA-EXPERIMENTACIÓN Y RAZÓN EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA EN EL MARCO DE LOS TEMAS: POSITIVISMO CLÁSICO, EMPIRISMO, RACIONALISMO Y PROPUESTA FILOSÓFICA DE IMMANUEL KANT”**

**PLAN DE SESIONES**

<b>No. Sesión</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Contenidos</b>	<b>Actividades y metodología</b>	<b>Tareas</b>
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lograr una comprensión general de los lineamientos filosóficos y pedagógicos del taller.</li> <li>• Esquematizar conceptualmente la propuesta positivista clásica y asimilar su contexto histórico social.</li> <li>• Realizar un proceso de reflexión alrededor del</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentación del taller: justificación, objetivos, contenidos, metodología y aspectos evaluativos.</li> <li>• Positivism de Augusto Comte: propuesta.</li> <li>• Positivism de Augusto Comte: contexto histórico.</li> <li>• Reflexión sobre metodología y actividades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Construcción de conocimiento mediante estrategias dialógicas constructivistas en base a preguntas prediseñadas, retroalimentación colectiva (participantes) y del facilitador.</li> <li>• Lectura analítica de monografías prediseñadas.</li> <li>• Organización de la información mediante la herramienta de esquemas conceptuales.</li> <li>• Socialización en plenaria (con intervenciones técnicas del facilitador) de trabajos individuales y</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lectura documento “<i>La importancia de la pregunta en Filosofía</i>”.</li> <li>• Perfeccionamiento de los esquemas conceptuales sobre el positivismo trabajados durante la sesión.</li> <li>• Investigación bibliográfica sobre el empirismo y construcción de esquema conceptual.</li> </ul>

No. Sesión	Objetivos	Contenidos	Actividades y metodología	Tareas
	<p>devenir del positivismo clásico.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar un proceso de reflexión sobre la metodología utilizada durante la sesión.</li> </ul>	<p>desarrolladas durante la sesión.</p>	<p>grupales para retroalimentación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Diálogo reflexivo guiado mediante preguntas prediseñadas.</li> </ul>	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejercitar el pensamiento lógico-práctico y de tipo lateral.</li> <li>Esquematizar conceptualmente la propuesta positivista clásica y asimilar su contexto histórico social.</li> <li>Ejercitar las capacidades relacionadas con la esquematización de información y</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejercicios introductorios de pensamiento lógico-práctico y pensamiento lateral.</li> <li>Positivismo de Augusto Comte: contexto histórico y su relación explícita con los componentes de la propuesta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organización de la información mediante la herramienta de esquemas conceptuales.</li> <li>Exposición y argumentación de esquemas y posturas por parte de los asistentes.</li> <li>Socialización en plenaria (con intervenciones técnicas del facilitador) de trabajos individuales y grupales para retroalimentación.</li> <li>Diálogo reflexivo guiado mediante preguntas prediseñadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lectura documento “<i>Cómo hacer un ensayo filosófico.</i>”</li> <li>Redacción de ensayo breve (1000 palabras como máximo) en base a la instrucción: <i>critique el positivismo clásico como paradigma político y teoría social.</i></li> <li>Investigación y construcción esquema conceptual grupal sobre empirismo.</li> </ul>



No. Sesión	Objetivos	Contenidos	Actividades y metodología	Tareas
	<p>exposición de información.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la argumentación y la crítica.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Debate moderado por el facilitador sin preguntas prediseñadas.</li> </ul>	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar el pensamiento lógico-práctico y de tipo lateral.</li> <li>• Esquematizar conceptualmente la propuesta empirista y assimilar su contexto histórico social.</li> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la esquematización</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercicios de pensamiento lateral y lógico-prácticos.</li> <li>• Empirismo: contexto histórico y propuesta filosófica.</li> <li>• Relaciones teóricas y sociales entre empirismo británico, pensamiento sociológico de Saint Simón y</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organización de la información mediante la herramienta de esquemas conceptuales.</li> <li>• Exposición y argumentación de esquemas y posturas por parte de los asistentes.</li> <li>• Socialización en plenaria (con intervenciones técnicas del facilitador) de trabajos individuales y grupales para retroalimentación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de ensayo breve (no más de 1000 palabras) asumiendo una postura personal en relación al tema: <i>“Del empirismo británico al positivismo de Augusto Comte: aspectos científicos y sociales”</i>.</li> <li>• Realizar una investigación monográfica sobre el racionalismo que provea información suficiente para construir un esquema conceptual completo sobre el tema.</li> </ul>

No. Sesión	Objetivos	Contenidos	Actividades y metodología	Tareas
	<p>de información y exposición de información.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar las capacidades y técnicas relacionadas con los procesos de investigación.</li> <li>• Ejercitar las capacidades y técnicas relacionadas con la escritura de ensayos filosóficos.</li> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la argumentación y la crítica.</li> </ul>	<p>positivismo clásico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diálogo reflexivo guiado mediante preguntas prediseñadas.</li> <li>• Debate moderado por el facilitador sin preguntas prediseñadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Construcción grupal, en un liego de papel, presentación PPT u otro medio electrónico un esquema conceptual sobre el racionalismo, y prepare una exposición grupal del tema.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar el pensamiento lógico-práctico y de tipo lateral.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercicios de pensamiento lateral y lógico-prácticos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Exposición y argumentación de esquemas y posturas por parte de los asistentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de ensayo breve (no más de 1000 palabras) desarrollando el tema:  <i>“Devenir del racionalismo y</i></li> </ul>

No. Sesión	Objetivos	Contenidos	Actividades y metodología	Tareas
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esquematizar conceptualmente la propuesta racionalista y asimilar su contexto histórico social.</li> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la esquematización de información y exposición de información.</li> <li>• Ejercitar las capacidades y técnicas relacionadas con los procesos de investigación.</li> <li>• Ejercitar las capacidades y técnicas relacionadas con la escritura de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Racionalismo: contexto histórico y propuesta filosófica: información.</li> <li>• Relaciones entre la propuesta racionalista y su contexto: interpretación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Socialización en plenaria (con intervenciones técnicas del facilitador) de trabajos individuales y grupales para retroalimentación.</li> <li>• Diálogo reflexivo guiado mediante preguntas prediseñadas.</li> <li>• Debate moderado por el facilitador sin preguntas prediseñadas.</li> </ul>	<p><i>crítica de su propuesta científica y social”.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar una investigación monográfica sobre el pensamiento de Immanuel Kant que provea información suficiente para construir un esquema conceptual completo sobre el tema.</li> <li>• Construcción grupal, en un liego de papel, presentación PPT u otro medio electrónico un esquema conceptual sobre el pensamiento de Immanuel Kant, y prepare una exposición grupal del tema.</li> </ul>

No. Sesión	Objetivos	Contenidos	Actividades y metodología	Tareas
	<p>ensayos filosóficos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la argumentación y la crítica.</li> </ul>			
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar el pensamiento lógico-práctico y de tipo lateral.</li> <li>• Esquematizar conceptualmente la propuesta filosófica de Immanuel Kant.</li> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la esquematización de información y exposición de información.</li> <li>• Ejercitar las capacidades y</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercicios de pensamiento lateral y lógico-prácticos.</li> <li>• El pensamiento filosófico de Immanuel Kant.</li> <li>• El pensamiento epistémico kantiano como una reconciliación histórica entre razón y experiencia-experimentación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Exposición y argumentación de esquemas y posturas por parte de los asistentes.</li> <li>• Socialización en plenaria (con intervenciones técnicas del facilitador) de trabajos individuales y grupales para retroalimentación.</li> <li>• Diálogo reflexivo guiado mediante preguntas prediseñadas.</li> <li>• Debate moderado por el facilitador sin preguntas prediseñadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de ensayo breve de extensión mediana (entre 20 y 30 hojas), dentro de la categoría: “<i>Relación entre experiencia-experimentación y razón en la historia de la Filosofía en el marco de los temas: positivismo clásico, empirismo, racionalismo y propuesta filosófica de Immanuel Kant</i>”. El ensayo debe hacerse en base a los trabajado durante todo el taller y debe escoger un tema enteramente nuevo (pero enmarcado, claro en la categoría general mencionada), no ser simplemente una recopilación</li> </ul>

No. Sesión	Objetivos	Contenidos	Actividades y metodología	Tareas
	<p>técnicas relacionadas con los procesos de investigación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar las capacidades y técnicas relacionadas con la escritura de ensayos filosóficos.</li> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la argumentación y la crítica.</li> </ul>			<p>de los ensayos particulares realizados a los largo del taller.</p>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercitar las capacidades relacionadas con la argumentación y la crítica.</li> <li>• Completar la construcción de un ensayo filosófico de rigor científico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El pensamiento epistémico kantiano como una reconciliación histórica entre razón y experiencia-experimentación.</li> <li>• Relación entre experiencia-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diálogo reflexivo guiado mediante preguntas prediseñadas.</li> <li>• Debate moderado por el facilitador sin preguntas prediseñadas.</li> </ul>	

<b>No. Sesión</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Contenidos</b>	<b>Actividades y metodología</b>	<b>Tareas</b>
		experimentación y razón en la historia de la Filosofía en el marco de los temas: positivismo clásico, empirismo, racionalismo y propuesta filosófica de Immanuel Kant		

## **CAPÍTULO II.**

### **TALLER**

**“RELACIÓN ENTRE EXPERIENCIA-EXPERIMENTACIÓN Y RAZÓN EN  
LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA EN EL MARCO DE LOS TEMAS:  
POSITIVISMO CLÁSICO, EMPIRISMO, RACIONALISMO Y PROPUESTA  
EPISTEMOLÓGICA DE IMMANUEL KANT.”**

**TEXTO DEL FACILITADOR**

## **Introducción al taller**

El presente taller tiene como objetivo temático general la reflexión sobre las relaciones entre experiencia-experimentación y razón en una porción de la Historia de la Filosofía, una porción delimitada académicamente y también en un sentido histórico social. Académicamente, la reflexión se encuadra dentro de los siguientes tópicos: Positivismo Clásico (Augusto Comte), Empirismo, Racionalismo y propuesta epistemológica de Immanuel Kant. Esta doble delimitación permite abordar el tema como una unidad integral: una parcela del conocimiento histórico-filosófico rica en variables económicas, políticas, religiosas, culturales, científicas, académicas y metafísicas y, al tiempo, un capítulo académico con principio y fin relativamente marcados, lo que permite apertura y cierre en la acometida filosófica. Esta unidad resulta idónea para fungir como laboratorio de práctica filosófica precisamente por la particularmente densa red de factores sociales y científicos de la que se compone la relación histórica entre razón y experiencia, de acuerdo al abordaje académico clásico. De la reflexión individual sobre estas relaciones entre experiencia y razón en el contexto mencionado habrán de resultar conclusiones en diferentes áreas del conocimiento, y de entre esas diferentes categorías de conclusiones el asistente escogerá, hacia el final del taller, una sobre la cual habrá de elaborar un ensayo filosófico corto.

Respecto de objetivos no temáticos, este taller está diseñado para ejercitar las facultades cognitivas relacionadas con el filosofar en cuanto actividad contemplativa, actualizar recursos técnicos relacionados con la investigación y procesamiento de la información y pulir capacidades relacionadas con el filosofar en cuanto actividad divulgativa.



## **Objetivos filosóficos del taller**

El presente taller contempla como objetivos filosóficos:

- 1) Identificar, conceptualizar y esquematizar las distintas corrientes de corte empirista y racionalista en la Historia de la Filosofía para, ultimadamente, apreciar el conjunto de relaciones entre estas corrientes como una pseudo-unidad histórica y académica.
- 2) Contextualizar el apareamiento y evolución de corrientes de pensamiento racionalista y empirista a efectos de resaltar el papel del trasfondo social común de ambas corrientes.
- 3) Analizar la hipotética síntesis kantiana entre razón y experiencia a la luz de las conclusiones epistemológicas de los asistentes respecto del racionalismo y el empirismo contrastadas con la proposición de la “Crítica de la Razón Pura”.
- 4) Realizar meta-cognición de los elementos filosóficos contenidos en la unidad temática trabajada: identificación de patrones, transferencia de principios y ejes, hipotización epistemológica y sociológica a partir de conclusiones, entre otros.
- 5) Llevar a cabo un proceso investigativo, de esquematización de información, analítico y especulativo de la unidad temática implicada para obtener una porción de “materia filosófica”, una cantidad de conocimiento semi-digerido con el cual elaborar un ensayo filosófico formal.

## Desarrollo del taller

### SESIÓN No. 1

**Primera actividad:** bienvenida y presentación del taller a los participantes.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Segunda actividad:** caracterización del pensamiento filosófico

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** la actividad a continuación tiene por objeto presentar a los asistentes la metodología, objetivos particulares y aspectos evaluativos (criterio y herramientas) de taller por medio de una actividad que dé cuenta del porqué de su elección/determinación/diseño.

**Instrucciones:**

- a) Se abre la actividad con el pedido de que se *caracterice* el pensamiento filosófico, utilizando para ello expresiones sintéticas tales como adjetivos (una sola palabra) o, a lo mucho, frases cortas que den cuenta de una característica relevante del pensamiento filosófico.

### Cuadro No. 1

#### Elementos caracterizadores referenciales del pensamiento filosófico

**El pensamiento filosófico:**

- a) Procura objetividad
- b) Es especulativo
- c) Es cuestionador
- d) Es crítico

- e) Se apoya sobre datos ciertos (los usa para entender, (para hipotizar)
- f) Es lógico
- g) Puede ser creativo de ser necesario (para hipotizar o plantear propuestas)
- h) Puede ser alternativo de ser necesario (especulaciones pseudo-lógicas, pensamiento paralelo)
- i) Es integral: asocia tipos de información, tipos de inteligencia, áreas de la realidad, etc.
- j) Es reflexivo
- k) Puede oscilar entre un carácter panorámico (mirar desde lejos la realidad para tener una vista general) y un carácter focalizado
- l) Propone explicaciones a cuestiones de la vida que se caracterizan porque su respuesta definitiva no ha sido dada hasta ahora por ninguna fuente científica o de otra índole fiable, si la hubiese, de conocimiento, y que sin embargo se consideran fundamentales: Dios, la verdad, la vida y la muerte, etcétera.
- m) Expresa el producto de su actividad mediante argumentos e hipótesis, y utiliza para ello las herramientas de la exposición, el debate, el ensayo, el diálogo y semejantes.

## Cuadro No. 2

### Esquema metodológico del taller a partir de la caracterización del pensamiento filosófico.

<b>CARACTERÍSTICA REFERENTE</b>	<b>TRADUCCIÓN A NECESIDAD</b>	<b>COMPONENTE</b>	<b>SUBCOMPONENTES</b>
Se apoya en certezas únicamente, las cuales utiliza para especular e hipotizar.	Necesidad de garantizar la certeza del conocimiento base.	Manejo de la información	Trabajo con textos. Sistematización y procesamiento de la información.

	Necesidad de contar con la mayor cantidad de información válida posible.		Metodología básica de la investigación.
Es especulativo, lógico.	Necesidad de un nivel eficaz de desempeño de la facultad general de especulación e inferencia.  Necesidad de mantener los principios lógicos como eje transversal en el ejercicio filosófico.	Destrezas cognitivas y lógicas generales	Clasificación, categorización, sub-ordenación. Análisis y síntesis. Tesis, antítesis y síntesis. Especulación e inferencia. Capacidad de proposición de alternativas.
Es creativo, alternativo, integral, reflexivo, panorámico.  Procura objetividad, es cuestionador y crítico.	Necesidad de un nivel eficaz de desempeño de las capacidades cognitivas asociadas al pensamiento creativo, integral, panorámico, reflexivo.	Operaciones mentales directamente relacionadas con la naturaleza de la filosofía	Pasos para la construcción de una hipótesis. Hipotización, Capacidad crítica

	Necesidad de una actitud y disposición permanente de objetividad, criticidad y cuestionamiento.		
Aborda temáticas de la vida que se caracterizan porque su respuesta definitiva no ha sido dada hasta ahora por ninguna fuente científica, o de otra índole fiable si la hubiese, de conocimiento, y sin embargo se consideran fundamentales	Necesidad (desde el taller) de emprender la reflexión sobre temas eminentemente filosóficos (se aprende a hacer haciendo).	Contenidos y temáticas filosóficas.	
Expresa el producto de su actividad mediante argumentos e hipótesis, y utiliza para ello los recursos de la exposición, el debate, el ensayo, el diálogo y semejantes.	Necesidad de un nivel eficaz de desempeño de las capacidades relacionadas con la faceta divulgativa o propositiva de la filosofía: argumentar, exponer, debatir, dialogar,	Faceta divulgativa de la filosofía.	Argumentación, Exposición Defensa Diálogo Estructura de y orientaciones para, redacción de ensayo filosófico.

	redactar ensayos y otros documentos filosóficos.		
--	---	--	--

**Tercera actividad:** construcción colectiva de esquema conceptual del Positivismo clásico (de Augusto Comte).

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria/individual.

**Descripción:** Con esta tercera actividad el taller entra ya formalmente en la temática. El objetivo de esta actividad la construcción colectiva de un esquema conceptual básico sobre el positivismo clásico (de Augusto Comte) a partir de conocimientos previos de los estudiantes complementado con información formal por parte del facilitador. El esquema aborda estrictamente proposiciones teóricas de la corriente positivista. Se busca establecer el núcleo teórico básico y fundamental del positivismo comteano para sobre esta base ir añadiendo posteriormente (en actividades subsiguientes) los elementos de contexto y similares.

**Instrucciones:**

- a) El facilitador explicará a la audiencia que durante las siguientes actividades se habrá de trabajar el tema **“Positivismo como fenómeno científico, paradigma social y propuesta religiosa”** (y explicará cómo se articula este tema al objetivo temático general del taller). Para el efecto, es necesario empezar por la construcción de un esquema conceptual que explique sintéticamente la corriente positivista. Así, se pedirá a los participantes que respondan individualmente a preguntas puntuales de contenido, cuyas respuestas se irán perfeccionando por retroalimentación del resto de los asistentes y, en última instancia, del facilitador. Las respuestas referenciales para esta actividad se encuentran en el documento “Respuestas referenciales para preguntas de Sesión 1, tercera actividad, literal -a- que consta como Anexo No. 1 del Texto del Facilitador. Las preguntas o requerimientos que se hará a los asistentes son:

1. Proponga una definición del positivismo en un máximo de tres líneas.
2. ¿Qué categorías o áreas del conocimiento o la sociedad abarca el positivismo comteano y cuáles son sus propuestas en cada una?
3. Ya sea por explicitación o por inferencia ¿Qué rechaza el positivismo?

**NOTA PARA EL FACILITADOR: es importante que, a partir de este punto, los asistentes tomen escriban en sus cuadernos de apuntes ciertas cosas. La primera de ellas son las respuestas definitivas a las 3 preguntas anteriores. Comuníquelas este particular a los asistentes oportunamente.**

- b) Con la información obtenida mediante las preguntas del literal -a-, se pedirá a los asistentes que construyan un esquema conceptual que explique los fundamentos del positivismo comteano. El esquema conceptual puede ser de cualquier tipo y aún mejor si es una combinación, adaptación o creación, pues un objetivo no estrictamente filosófico de la actividad es el trabajar los procesos de esquematización de información. En este sentido, se busca que el principal criterio para la elaboración del esquema sea su eficiencia como herramienta. En función de lo dicho, se requiere, respecto del esquema: a) pertinencia de contenidos escogidos, explícitos y concreción en la redacción, b) correcta organización esquemática de la información: categorización, subordinación, relacionamiento y, c) diseño del esquema, el cual debe ser eficaz en su función de dar “sentido visual” a la organización de la información.

**Cuarta actividad:** socialización y retroalimentación grupal de esquema conceptual de los fundamentos del positivismo comteano y elaboración de esquema grupal.

**Duración:** 30´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** los asistentes formarán grupos de entre 4 y 6 personas y socializarán los esquemas conceptuales construidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria.

**Instrucciones:** se pedirá a los asistentes que formen de entre 4 y 6 personas y socialicen los esquemas conceptuales contruidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria. El Anexo No. 2: “Esquema conceptual de los fundamentos del positivismo” provee la referencia para evaluación de esta actividad, tanto en contenido como esquema.

**NOTA PARA EL FACILITADOR:** no es necesario que los esquemas conceptuales grupales sean terminados en el tiempo estipulado, pues no van ser socializados sino hasta la próxima sesión. Con que los grupos tengan esbozado el esquema es suficiente por ahora. Es más importante aquí observar el tiempo, pues la quinta actividad debe trabajarse en esta sesión.

**Quinta actividad:** lectura con información complementaria acerca del positivismo clásico.

**Duración:** 25´

**Modalidad:** individual.

**Descripción:** la Lectura No. 1 es un documento monográfico que se enfoca en las circunstancias y los antecedentes histórico-sociales de muchas de las proposiciones positivistas clásicas, y que son también circunstancias y antecedentes del racionalismo y el empirismo. Toda vez que se cuenta ya con un núcleo teórico del positivismo, se procederá en las siguientes actividades con el procesamiento de información complementaria para un planteamiento definitivo de la corriente positivista clásica. La mentada información complementaria abarca a) el contexto histórico social del positivismo y b) los antecedentes teóricos. Para esto, se dará lectura a la monografía “Aproximación histórica al devenir del positivismo clásico” incluida en el cuerpo de este documento, (y los datos extraídos se articularán posteriormente al esquema conceptual antes trabajado).

**Instrucciones:** de manera individual los asistentes deben leer la Lectura No. 1 (a continuación).



## Aproximación histórica al devenir del positivismo clásico

*Bruno Burgos Iñiguez*

### **Introducción**

La palabra “devenir” en el título de esta lectura denota la intención de abordar el positivismo clásico<sup>1</sup> como el producto de un proceso, un proceso social, es decir multifacético, que venía dándose en Europa de manera sostenida mucho antes de Augusto Comte, convencionalmente identificado como padre del positivismo. Es importante enfocar el fenómeno positivista así, bajo el lente de los hechos y conceptos que la sociedad, no solo la francesa de Comte sino mucha de la europea, vivió y forjó en las décadas y hasta siglos anteriores a Comte, porque pocas veces en la Historia de la Filosofía se puede apreciar de manera tan evidente una interacción intensa y articulada entre las distintas parcelas de la realidad social en un período relativamente corto de tiempo. Esta perspectiva en el planteamiento histórico del positivismo (y varios otros asuntos) es el que impera, es más, en la elaboración de gran cantidad de textos académicos universalmente manejados. Por ejemplo, Copleston (Copleston, 2004) en su enciclopedia de Historia de la Filosofía hace la siguiente introducción al capítulo dedicado a Augusto Comte y el positivismo clásico:

“El impacto del desarrollo de la ciencia natural en la filosofía se dejó sentir durante el siglo 17 y se fue acentuando más en el XVIII. En el siglo XVIII comenzó la demanda, hecha en Inglaterra por Hume y en Francia por otros varios filósofos, de una aplicación extensiva del método experimental al estudio del hombre, de su conducta y de su vida social, y en las últimas décadas mantuvo Kant que la reflexión sobre el contraste entre los seguros y cada vez más numerosos conocimientos logrados en el área científica por un lado y los conflictivos sistemas metafísicos por otro llevaba inevitablemente a cuestionar a fondo aquella pretensión de la metafísica tradicional de proporcionar algo que pudiera llamarse propiamente conocimiento de la realidad. A la ciencia le había sido posible hasta

---

<sup>1</sup> El término clásico se utiliza comúnmente el mundo académico para diferenciarlo de otras versiones, especialmente del positivismo lógico del siglo XX (Nota del autor).

entonces coexistir con las creencias teológicas y la especulación metafísica, según fue el caso en la mente de Newton. Pero al ir cobrando fuerza el sentido del desarrollo histórico resultó bastante natural que se concibiese la idea de unos estadios sucesivos del pensamiento humano, es decir, la idea de un progresivo desarrollo en el que a las creencias teológicas y a la especulación metafísica vendría a sustituirlos la explicación científica y el conocimiento positivo. Una idea así había sido propuesta por Turgot y por Condorcet en el siglo XVIII, y Saint Simón ya bosquejó antes la teoría de los tres estadios o épocas de la historia. Pero es el nombre de Augusto Comte, el más destacado expositor y representante del positivismo clásico, el que se ha dado en asociar tradicionalmente con la teoría del desarrollo de la mente humana desde una fase teológica, pasando por otra metafísica, hasta llegar a la del conocimiento científico positivo (Copleston, 2004, págs. IX-65).

Este “impacto” de la ciencia natural en la Filosofía del siglo VXII, con cuya mención inicia el párrafo citado, es rastreable en sus orígenes hasta la misma Ilustración y no es exagerado utilizar la palabra impacto pues implicó cambios en paradigmas tan importantes como la cosmovisión, hasta ese entonces (siglo XVII) terreno de la teología europea. Ahora, retomando el positivismo: considérese que Augusto Comte nace en 1798 y publica su “Curso de Filosofía Positiva” en 1830. ¿Qué sucede en los inmediatos dos siglos y medio antes de esto, en la misma Francia de Comte y en el resto de Europa?

Se ha afirmado aquí, desde el mismo título, que el positivismo clásico se puede entender como un devenir histórico. Este devenir multifacético, socialmente hablando, involucró religión, política, economía, cultura, ciencia y tecnología y todas éstas interactuaron en Europa intensamente desde la Ilustración hasta el nacimiento de Comte y aún en los años posteriores a él. Las revoluciones y transformaciones estructurales en las principales naciones europeas tuvieron factores más poderosos y distintos en relación a revoluciones precedentes (pre industriales), y eso cambió el panorama para el individuo desde sus raíces: cosmovisión, moral, sentido de vida y demás, preparando el terreno para el protagonismo de la razón y de la experiencia – experimentación en los siglos VXII y XVII. Ahora ¿cuánto debemos retroceder para

detallar e ilustrar este devenir histórico del positivismo? eso es distinto según el aspecto social a analizarse; en algunos casos, por ejemplo en el del concepto de “Ciudad, País, Estado”, estará justificado regresar hasta los siglos XII o XII debido a la concreción del antecedente, mientras que en otros casos basten tres o cuatro décadas para identificar la relación, digamos cuando se trate de los antecedentes epistemológicos teóricos directos de ciertas proposiciones Comteanas. Respecto de los hechos “escogidos” para , éstos en realidad se han escogido a sí mismos por su innegable influencia en los tópicos filosóficos que nos interesan aquí y, por supuesto, en prácticamente todos los terrenos sociales del contexto histórico que nos atañe. Sin embargo, es indispensable ensamblarlos narrativamente bajo un criterio, el criterio de cuánto y cómo han influido en la estructuración de la propuesta positivista clásica. En cuanto a cómo categorizarlos, la clasificación sociológica convencional general es perfectamente útil (economía, política, religión, ciencia, tecnología, etcétera). Así, hilemos los hechos:

**Contexto histórico del positivismo: panorama social europeo desde la Ilustración hasta el nacimiento de Augusto Comte:** La revolución francesa, a la que convencionalmente la historia le asigna convencionalmente una duración de 10 años, termina en 1799 cuando Comte tenía un año de nacido. Esta revolución, a su vez, cuajó algunas ideas y tendencias rastreables hasta la Ilustración, las cuales habían venido alterando el mundo político, económico y social general de Europa, principalmente de Inglaterra, Alemania, Italia y Francia en las décadas inmediatamente anteriores a la revolución francesa. Así pues, partamos de esas ideas y tendencias en el marco histórico en que se despliega la Ilustración y abordémoslas organizándolas por áreas sociales en la medida de lo posible:

**Ilustración y el desarrollo de las urbes:** es compartido por muchas corrientes sociales el criterio de que el primer antecedente relevante de la Ilustración es el crecimiento y consolidación de los estados y las ciudades europeas en los siglos XII y XIII, pero es casi universalmente compartido el criterio de que los siglos XV y XVI fueron determinantes para su consolidación definitiva a lo largo del XVIII. Britania y Galia, por ejemplo, que ya existían desde medio siglo antes de Cristo, vivieron en los mencionados siglos un aumento en densidad demográfica y de comercio que coadyuvó

a esa orientación de ciudad, de polis, que se dijo venía fraguándose desde el año 1200 D.C.

Ya para el siglo XVII el Renacimiento había traído profundas reformas en todos los campos sociales en incluso en el de las ideas, a tal punto que la Historia le considera un indicador decisivo para describir el tránsito entre la edad media y la moderna, por lo menos en Europa occidental donde tuvo su apogeo. Importante es, para efectos de esta monografía, el *humanismo* (movimiento intelectual y “espiritual” que volvía su mirada al ser humano en contraposición con lo divino) como antecedente de muchas posturas ideológicas del positivismo clásico, y que es un antecedente directo del concepto humanista. Al renacimiento se suma, pues fueron contemporánea, la *era de los descubrimientos* y conquistas ultramarinas (especialmente América en 1492). Este evento sería de enorme impacto para la Ilustración y luego para el Positivismo de Comte pues no solo dinamizó la economía europea, sino que constituyó una revolución en el pensamiento social y el entramado cultural.

Finalmente, y abusando del recurso del resumen en virtud de los muchos siglos que aquí se intenta esquematizar, a los antecedentes directos de la Ilustración es indispensable añadir las profundas y variadas implicaciones de la muy conocida lista a continuación: Leonardo Da Vinci (1452-1519); N. Copérnico (1473-1543); Galileo Galilei (1564-1642); Johannes Kepler (1571-1630); René Descartes (1596-1650); Isaac Newton (1642-1727); Gottfried Leibniz (1646-1716). Valga la acotación de que la imprenta de tipos móviles, que habría de permitir la difusión de los productos de estos personajes, se había inventado poco antes de 1450. Es también oportuno llamar la atención sobre la influencia de las obras de estos científicos en la tecnología aplicada a la industria, influencia determinante para la producción (la máquina de vapor se inventó en 1707) y por ende para el comercio. Con tales antecedentes científico técnicos la administración se consolida y se vincula a la política y la economía pública y privada. Todo lo anterior se mezcla en el caldo social y se decanta, en el siglo XVIII, en un movimiento crítico de la realidad natural y social que exuda la idea de progreso. Las ideas de libertad, igualdad y justicia se tornan protagónicas; filósofos y economistas ingleses y franceses propugna la propuesta de razón como base del gobernar (en lugar de la voluntad del Rey). Todo ello deviene en la eventual separación de los poderes; el clero y la aristocracia son desplazados, se impone la burguesía. El

mercantilismo y el monopolio del estado decaen y aparecen las ideas fisiocráticas y luego el liberalismo económico: libertad de interactuar en el mercado sin intervención del gobierno. Como punto culminante en materia económica podemos anotar la reconceptualización de la riqueza y la aparición de la Economía Política con Adam Smith (1723 - 1790) y David Ricardo (1772 – 1823).

**Ilustración y positivismo:** la relación entre ilustración y positivismo es tanto social como teórica, lo cual se aprecia claramente al reparar en sus principios:

- **Empirismo:** frente a la fe dogmática de la Europa anterior al siglo XVIII, los ilustrados contrapusieron la confianza en la experimentación como medio para conocer el mundo y conseguir el progreso.
- **Criticismo:** se adopta una postura de crítica racional ante los conocimientos anteriores.
- **Aspiración de conocimiento:** el movimiento ilustrado aspira conocimiento cierto y confiable, pero además desea compartir este saber adquirido. Muestra de esto son iniciativas como la Enciclopedia Francesa.
- **Utopismo:** al reemplazar la fe por la ciencia, se produce también una transferencia de atributos de ideal, y se piensa que la aplicación de la razón a todos los campos de la vida humana se conseguirán sustanciales mejoras en la calidad de vida

Ahora, estos principios se entienden mejor a la luz de la descripción de los hechos sociales y teóricos que llevaron al fenómeno de la ilustración. Si bien existen precedentes en Inglaterra y Escocia a finales del siglo XII (y según ciertos pensadores incluso en la Grecia antigua), las principales corrientes de pensamiento consideran que su origen formal, o en todo caso su consolidación, tuvo lugar en Francia en el siglo XVII y desde allí se extendió por Europa y América. Es importante señalar que, más que un fenómeno filosófico, la ilustración es un episodio social, científico y político. La historia halla su antecedente directo en el crecimiento y desarrollo que desde los siglos XII y XIII venían teniendo las principales ciudades europeas, lo cual implicó reestructuraciones en los aspectos políticos y sociales y por ende reformas en el campo ideológico. Así, tenemos el renacimiento italiano y europeo en general, la aparición y re-aparición de conceptos como estado, nación y burocracia, el emprendimiento de viajes a gran escala por el mundo y la continuación y consolidación de la revolución científica y tecnológica que revolucionaría la industria, el comercio y la administración y que se venía fraguando desde Da Vinci (1452-1519), luego Copérnico (1473-1543), Galilei (1564-1642), Kepler (1571-1630), Descartes (1596-1650), Bacon (1561-1626),

Locke (1632-1704), Newton (1642-1727) y Leibniz (1646-1716). Todas las circunstancias descritas anteriormente se articularían un paradigma que habría de contraponerse al orden hasta ese momento hegemónico, regido por la monarquía, la religión, la educación como derecho exclusivo de las élites y las concepciones ideales y metafísicas clásicas (grecorromanas en su mayoría) como matriz de modos de vida. Así, la ilustración tiene como premisa de apertura el hacer una revisión crítica de la realidad natural y social, y propone ideas de progreso alrededor de los ejes de libertad, igualdad y justicia. Para aplicar estas ideas, se muestran como necesarias: colocar la razón por encima de la autoridad de la monarquía, secularizar la organización política y administrativa, sustitución del monopolio y el mercantilismo por las ideas fisiocráticas y posteriormente por el liberalismo económico, con lo cual surge la burguesía. En definitiva, la ilustración se debe concebir más como un período histórico de cambio social más que de un movimiento en sí. Una de las consecuencias de la ilustración, producto de sus cambios de paradigmas y su contraposición a la teología clásica y las convenciones políticas es que el hombre y la sociedad se volvieron objeto de estudio, lo cual dio pie a nuevas concepciones antropológicas y sociales.

Las influencias directas de Comte:

**Francis Bacon (1561-1626) y el método científico:** este pensador inglés se propuso, entre otras cosas, reorganizar el método científico. Consideraba que el razonamiento deductivo tenía demasiada primacía hasta ese momento y afirmaba que eliminando toda noción preconcebida del mundo era posible estudiar el hombre y el mundo por medio de procedimientos controlados y detallados de observación para con la información registrada hacer generalizaciones, las cuales debían validarse con una comprobación empírica.

**Hegel: su filosofía de la historia y del espíritu absoluto:** para Hegel, el Estado representa el último estadio del desarrollo del espíritu (siendo el espíritu y la naturaleza formas de evolución de lo absoluto o la idea). El espíritu individual carece de libertad debido a sus pasiones, prejuicios, impulsos y el yugo de la necesidad. El yugo de la necesidad es el reconocimiento de la libertad de los otros, luego la moralidad individual y luego la moralidad social, donde la institución por excelencia es la familia. A su vez, la suma de familias conforma la sociedad civil. Así, el espíritu individual solamente puede hallar su libertad y plenitud al encarnarse en el “ciudadano”. El estado es el cuerpo social donde la idea o espíritu alcanza su despliegue más perfecto,

y es el cuerpo de la razón como espíritu. Por tanto, la base del desarrollo histórico es racional y se puede categorizar los eventos históricos teniendo en cuenta esta sucesión evolutiva de los estadios del espíritu. Así, una visión panorámica de la historia revela tres pasos representativos del desarrollo histórico: 1) la monarquía oriental: la unidad y la supresión de las libertades; 2) la democracia griega: la expansión de la libertad, que estaba diluida en un discurso carente de estructura y estabilidad; y 3) la monarquía constitucional cristiana: donde la libertad se reintegra en el gobierno constitucional.

A pesar de que el Estado es, para Hegel, la etapa final de la adquisición de la libertad, al principio también en el Estado el espíritu está limitado a la sujeción a otros espíritus y a las diferentes concepciones de la realidad. En religión, por ejemplo, el espíritu intuye la superioridad de sí ante las cosas finitas. Similarmente a lo que sucede en la filosofía de la historia, aquí también hay tres grandes momentos: 1) la religión oriental, que exagera la noción de infinito; 2) la religión griega, que da una inapropiada importancia a lo finito; y 3) el cristianismo, que representa la cópula entre finito e infinito. Por encima de estas tres instancias, el espíritu absoluto, expresado aquí en su faceta filosófica, trasciende las barreras impuestas por la religión, descarta lo percibido intuitivamente y llega a la verdad por medio de la razón.

**Sexta actividad:** diálogo pautado sobre los contenidos de la lectura No. 1

**Duración:** 45´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los contenidos de la Lectura No. 1 (circunstancias y antecedentes histórico-sociales de proposiciones positivistas clásicas) permiten contextualizar el positivismo de Comte y anticipar su articulación a otras corrientes de pensamiento tales como el racionalismo y empirismo que se enmarcan en el mismo contexto histórico. El diálogo que se establecerá a continuación tiene por finalidad resaltar los elementos más pertinentes de la lectura y propiciar especulaciones de los asistentes respecto de las relaciones entre sociedad y filosofía en ese tiempo y geografía. Los puntos más importantes de esta actividad deben ser anotados en el cuaderno de apuntes de los asistentes.

**Instrucciones:** los asistentes participarán de un diálogo moderado por el facilitador y pautado en base a las siguientes preguntas:

1. ¿Qué relaciones histórico-sociales puede identificar entre el apareamiento del positivismo y la Ilustración?
2. ¿Qué relaciones teóricas puede identificar entre el positivismo y la Ilustración?
3. ¿Qué relaciones teóricas puede identificar entre el positivismo y el empirismo?
4. ¿Cuál es el elemento del pensamiento positivista que constituye el vínculo directo y clave con el empirismo? (la experiencia como única fuente de verificación aceptable).
5. ¿Qué relación puede encontrar entre el método científico expuesto por Francis Bacon y el utilizado por Comte?
6. ¿Qué relación puede encontrar entre la Filosofía de la Historia y del Espíritu de Hegel y la teoría de los tres estados de Comte?

**NOTA PARA EL FACILITADOR:** es importante que los asistentes tomen  
escriban en sus cuadernos de apuntes. Recuérdeles este particular a los  
asistentes oportunamente.

**Séptima actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión I y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** De manera grupal, perfeccionen los esquemas conceptuales elaborados en clase (esquema conceptual grupal sobre los fundamentos del positivismo) y dibuje el esquema en un pliego de papel. Designen a un representante por grupo para que realice la exposición del esquema en la Sesión No. 2.

**Tarea 2:** De manera individual, de lectura nuevamente al texto “Aproximación histórica al devenir del positivismo clásico” (lectura No. 1) y, junto a las notas registradas en los cuadernos de apuntes respecto del diálogo pautado, elabore un esquema conceptual que integre la nueva información a la contenida en el esquema conceptual sobre “fundamentos del positivismo” realizado de manera grupal.



**Tarea 3:** De manera individual, realice una investigación bibliográfica sobre “fundamentos del empirismo” y elabore un esquema sintético similar al realizado sobre los fundamentos del positivismo comteano. Esta tarea se trabajará durante la sesión No. 3, por lo tanto hay tiempo suficiente para realizar una investigación bibliográfica adecuada.

## SESIÓN No. 2

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

### **Caso 1**

Veinte y cuatro personas están comiendo en un restaurante de tres estrellas (primera calidad). La comida es excelente: los ingredientes frescos y la preparación es cuidadosa y esmerada. De pronto muchos de los comensales empiezan a sentirse indispuestos y algunas hasta vomitan. Ninguno de ellos comió en exceso, ninguno era alérgico, la comida no estaba descompuesta y no había nada malo con vajilla ni cubiertos. ¿Qué pudo haber causado este incidente?

*Respuesta: el restaurante es parte de un barco crucero, que empezó a oscilar por efectos del oleaje, mareando a los pasajeros.*

### **Caso 2**

Cierta mujer tenía una enfermedad de la que ni siquiera ella sabía. Esta mujer jamás salía de su hogar y nunca contestaba el teléfono a no ser que estuviera esperando una

llamada. Además, la señora abría la puerta únicamente cuando recibía servicios a domicilio (comida, supermercado y otros por el estilo). Una noche tormentosa en la que la señora tuvo un ataque de pánico, ella subió hasta su dormitorio y se metió en su cama, donde se cubrió completamente con las cobijas y se durmió profundamente. Al día siguiente la policía tumbó la puerta de su casa, la despertó y la detuvo por haber causado la muerte de cientos de personas. ¿Cómo es esto posible?

*Respuesta: la mujer era la cuidadora de un faro (allí vivía), y al apagar todas las luces (la del faro incluida) ocasionó el choque de un barco.*

### . Caso 3

Una mujer fue acusada de brujería y sentenciada a morir. El rey decidió darle a elegir su forma de muerte con un juego. La mujer debía decir una frase, y si lo que decía era cierto sería quemada en la hoguera. Si, por el contrario, lo que decía era falso el rey le arrojaría por el acantilado. La mujer habló, y el rey tuvo que dejarla ir. ¿Qué le dijo?

*Respuesta: ella dijo “usted me va a arrojar por el acantilado”.*

**Segunda actividad:** exposición de esquemas conceptuales grupales enviados como tarea.

**Duración:** 100´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como tarea, y justificar su diseño ante los asistentes y facilitador. Durante la exposición de cada grupo, el facilitador propiciará la crítica y retroalimentación entre los asistentes. El objetivo de esta actividad es triple: 1) trabajar el procesamiento de información, 2) “ejercitar” las capacidades orales y de otros tipos relacionadas con la exposición y argumentación, y 3) “ejercitar” las capacidades de crítica y proposición de alternativas. Durante cada período de crítica y retroalimentación, el facilitador debe ir orientando las intervenciones hacia el enfoque en tres aspectos básicos: a) pertinencia de contenidos escogidos, explícitos y concretos en la redacción, b) correcta organización esquemática de la información: categorización, subordinación, relacionamiento y, c) diseño del esquema, el cual debe ser eficaz en su función de dar “sentido visual” a la organización de la información. Respecto de la retroalimentación y evaluación final que haga el facilitador sobre la

exposición de cada grupo, la rúbrica para ello se halla en este texto como Anexo No. 5: Rúbrica general para evaluación de esquema y exposición. Socialice (facilitador) este documento con los asistentes.

**Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Tercera actividad:** debate en plenaria sobre “el contexto histórico-social de la corriente positivista clásica de pensamiento”.

**Duración:** 60´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** siendo que la Lectura No. 1 sirvió como fuente de conocimientos relativos al contexto histórico-social de la corriente positivista, se procederá a una reflexión alrededor del tema. Menos espontánea que la actividad similar en la primera sesión, en esta el facilitador debe orientar de manera marcada la reflexión sobre los dos siguientes puntos: a) identificación de los elementos contextuales de mayor influencia, b) identificación de las relaciones relevantes entre las distintas áreas sociales que se abordan en la lectura alrededor del devenir del positivismo comteano.

**Instrucciones:** se abre un diálogo general moderado por el facilitador, donde las intervenciones de los asistentes serán guiadas por las preguntas a continuación:

- 1) A la luz de los datos que provee la Lectura No. 1 ¿Hubiera sido posible la existencia del positivismo clásico de no haber nacido Augusto Comte? Explique porqué y cómo.
- 2) ¿Cómo se justifica, en los hechos de aquel entonces, la apreciación positivista de que la ciencia era una mejor matriz de paradigmas sociales que la religión o el gobierno monárquico?
- 3) ¿Cómo se justifica, en los hechos de aquel entonces, la apreciación positivista de que la ciencia era una mejor fuente de conocimiento de la realidad que la religión?

- 4) ¿Cómo pueden eventos como el aparecimiento del estado-nación, descubrimiento de América y desarrollo de la tecnología, coadyuvar al devenir de un pensamiento como el propuesto por Comte respecto de lo social?
- 5) A la luz de los datos que provee la Lectura No. 1 y el contraste de ellos con la realidad social de los siglos subsiguientes hasta nuestros días ¿Qué aspectos de la propuesta positivista se muestran como subjetivos o no pasan un análisis rigurosamente científico y atemporal? Justifique su respuesta.
- 6) ¿Qué relaciones eidéticas existen entre positivismo e ilustración?
- 7) ¿Qué relaciones sociales existen entre positivismo e ilustración?
- 8) A la luz de los datos que provee la Lectura No. 1 y el contraste de ellos con la realidad social de los siglos subsiguientes hasta nuestros días, critique la propuesta comteana de los tres estadios históricos de la humanidad.
- 9) Es posible aplicar el método científico comteano, o algún otro, a todas las ciencias?
- 10) ¿Son útiles los conceptos positivistas de estructura y cambio social?

**Séptima actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión II y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** a la luz de lo trabajado en cuanto a esquemas conceptuales durante la sesión, perfeccione de manera individual el esquema conceptual sobre los fundamentos del empirismo, enviado como tarea al final de la sesión No. 1

**Tarea 2:** dé lectura al anexo No. 3: La importancia de la pregunta en Filosofía y “trabaje” el texto: identifique información relevante, discrimine entre ideas principales y secundarias y demás.

### SESIÓN No. 3

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

#### **Caso 1**

Valentina miente los días miércoles, jueves y viernes, y dice la verdad el resto de los días. Su hermana Martina miente los días domingo, lunes y martes, pero dice la verdad el resto de la semana. Si ambas exclaman “mañana es un día en el que yo miento”  
¿Qué día es hoy?

*Respuesta: martes.*

#### **Caso 2**

Un rey encierra a un hombre en una celda con dos puertas: una conduce a la libertad y la otra a la horca. Junto a cada puerta hay un celador, uno miente siempre y el otro siempre dice la verdad, pero el prisionero no tiene forma de saber cuál es cuál. Para decidir qué puerta tomar, el hombre tiene derecho de hacer una sola pregunta al guardia que él elija. ¿Qué pregunta debe hacer el prisionero y a quién?

*Respuesta: el hombre debe preguntar a cualquier celador: Si le pido al otro celador que me señale cuál es la puerta que me conduce a la horca ¿cuál me señalará? Y debe irse por la puerta señalada.*

#### **Caso 3**

Tres mujeres están en traje de baño. Dos de ellas están tristes pero sonrientes, la tercera está triste pero llora. ¿Cómo se explica esta situación?

*Son las finalistas y ganadora de un concurso de belleza.*

**Segunda actividad:** contraste al interior de cada grupo de los esquemas conceptuales que integran la nueva información a la contenida en el esquema conceptual sobre “fundamentos del positivismo”, enviado como tarea durante la Sesión No.1

**Duración:** 30´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** los asistentes formarán grupos de entre 4 y 6 personas y socializarán los esquemas conceptuales construidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria.

**Instrucciones:** se pedirá a los asistentes que formen de entre 4 y 6 personas y socialicen los esquemas conceptuales construidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria. El Anexo No. 4: “referente para esquema complementario del positivismo clásico” provee la referencia para evaluación de esta actividad respecto de los contenidos mínimos que deben haberse tratado en el esquema.

**Tercera actividad:** exposición de esquemas conceptuales que integran la nueva información a la contenida en el esquema conceptual sobre “fundamentos del positivismo”

**Duración:** 80´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como actividad grupal, y justificar su diseño ante los asistentes y

facilitador. Durante la exposición de cada grupo, el facilitador propiciará la crítica y retroalimentación entre los asistentes. El objetivo de esta actividad es triple: 1) trabajar el procesamiento de información, 2) “ejercitar” las capacidades orales y de otros tipos relacionadas con la exposición y argumentación, y 3) “ejercitar” las capacidades de crítica y proposición de alternativas. Durante cada período de crítica y retroalimentación, el facilitador debe ir orientando las intervenciones hacia el enfoque en tres aspectos básicos: a) pertinencia de contenidos escogidos, explícitos y concretos en la redacción, b) correcta organización esquemática de la información: categorización, subordinación, relacionamiento y, c) diseño del esquema, el cual debe ser eficaz en su función de dar “sentido visual” a la organización de la información. Respecto de la retroalimentación y evaluación final que haga el facilitador sobre la exposición de cada grupo, la rúbrica para ello se halla en este texto como Anexo No. 5: Rúbrica general para evaluación de esquema y exposición. Socialice (facilitador) este documento con los asistentes.

**Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Cuarta actividad:** diálogo en plenaria sobre los “fundamentos del empirismo”

**Duración:** 45´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** el tema “fundamentos del empirismo” se empezó a trabajar como tarea desde la Sesión No. 1. Al momento cada asistente tiene información sobre sus fundamentos, la cual ha extraído de su proceso de consulta y esquematizado según lo trabajado en las sesiones 1 y 2. El presente diálogo en plenaria tiene por objeto socializar la información: a) verificar que los asistentes hayan identificado plenamente las ideas relevantes para efectos de la actividad y discriminado entre principal y secundario; b) evidenciar la relación teórica entre positivismo y empirismo en su parte epistémica.

**Quinta actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión III y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** a la luz de lo trabajado en la cuarta actividad de la presente sesión, finalice de manera individual el esquema conceptual sobre “Fundamentos del empirismo”.

**Tarea 2:** dé lectura al Anexo No. 6: “Cómo hacer un ensayo filosófico” y “trabaje” el texto: identifique información relevante, discrimine entre ideas principales y secundarias y demás.

**Tarea 3:** de manera individual realice una investigación monográfica sobre el racionalismo que provea información suficiente para construir un esquema conceptual sobre el tema. La investigación debe dar como resultado un documento recopilatorio de información relevante.

#### **SESIÓN No. 4**

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.



**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

### Caso 1

Un hombre afroamericano, totalmente vestido de negro, regresa a su casa después de tomarse unos tragos con amigos. Camina por una calle desierta, las luces de los postes están apagadas y no hay luna. De pronto, un auto que va sin luces aparece súbitamente detrás del hombre a toda velocidad, y logra esquivarlo en el último momento. ¿Cómo se las arregló el conductor para ver al hombre?

*Respuesta: nunca se afirmó que fuera de noche.*

### Caso 2

Cinco hombres avanzan por un camino, juntos. La lluvia empieza a caer. Cuatro de los hombres apuran el paso, mientras el quinto no hace ningún esfuerzo por acelerar. No obstante, el quinto hombre permanece seco y además llega a su destino al mismo tiempo que los otros cuatro. ¿Cómo se explica esto?

*Respuesta: esto era un entierro, y el quinto hombre era el cadáver en el ataúd.*

### Caso 3

Un desconocido entra a un bar y pide un vaso de agua. El barman saca una pistola de la barra y le apunta directamente a la cara. El desconocido le da las gracias y se marcha. ¿Cómo se justifica esta acción?

*Respuesta: el desconocido tenía hipo y el barman lo asustó para curarlo.*

**Segunda actividad:** diálogo pautado sobre la lectura contenida en el Anexo No. 6: “Cómo hacer un ensayo filosófico”, enviada como tarea durante la Sesión No.3

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** La lectura en cuestión es un documento sintético que provee lineamientos para la escritura de un ensayo filosófico. A modo de tarea, se pidió a los asistentes que trabajaran el documento, y es acerca de ese procesamiento de información de lo que se va a tratar el diálogo. Las preguntas guía para esta actividad son:

- ¿Qué diferencia a un ensayo filosófico de otros tipos de escrito?
- ¿Cuál es la estructura general de un ensayo filosófico y qué variantes de esa estructura resulta lícito realizar?
- ¿Cuál es la utilidad de realizar un esquema previamente a la redacción formal del ensayo?
- ¿Qué ensayos famosos de estructura típica y atípica conoce? En el caso de los de estructura atípica: ¿Qué permite que sean eficientes en su intención comunicativa a pesar de su forma atípica?
- ¿Qué papel juega la información en el ensayo filosófico?
- ¿Qué papel juega la lógica (sus leyes) en el ensayo filosófico?
- ¿Qué diferentes formas de conclusión de ensayo filosófico conoce? Evalúe su efectividad en base a comparación.

**Tercera actividad:** contraste al interior de cada grupo de los esquemas conceptuales sobre “fundamentos del empirismo”, enviado como tarea durante la Sesión No.3

**Duración:** 30´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** los asistentes formarán grupos de entre 4 y 6 personas y socializarán los esquemas conceptuales construidos de manera individual, retroalimentando sus

trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria.

**Instrucciones:** se pedirá a los asistentes que formen de entre 4 y 6 personas y socialicen los esquemas conceptuales construidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria. El Anexo No. 7: “Esquema conceptual empirismo” provee la referencia para evaluación de esta actividad respecto de los contenidos mínimos que deben haberse tratado en el esquema.

**Cuarta actividad:** exposición de esquemas conceptuales sobre “fundamentos del empirismo”

**Duración:** 80´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como actividad grupal, y justificar su diseño ante los asistentes y facilitador. Durante la exposición de cada grupo, el facilitador propiciará la crítica y retroalimentación entre los asistentes. El objetivo de esta actividad es triple: 1) trabajar el procesamiento de información, 2) “ejercitar” las capacidades orales y de otros tipos relacionadas con la exposición y argumentación, y 3) “ejercitar” las capacidades de crítica y proposición de alternativas. Durante cada período de crítica y retroalimentación, el facilitador debe ir orientando las intervenciones hacia el enfoque en tres aspectos básicos: a) pertinencia de contenidos escogidos, explícitos y concretos en la redacción, b) correcta organización esquemática de la información: categorización, subordinación, relacionamiento y, c) diseño del esquema, el cual debe ser eficaz en su función de dar “sentido visual” a la organización de la información. Respecto de la retroalimentación y evaluación final que haga el facilitador sobre la exposición de cada grupo, la rúbrica para ello se halla en este texto como Anexo No. 7: fundamentos del empirismo. Socialice (facilitador) este documento con los asistentes.

**Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante

de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Quinta actividad:** diálogo pautado sobre la investigación acerca del racionalismo.

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** la presente es una actividad de socialización pautada del racionalismo, tanto en su parta estrictamente epistemológica como su contexto histórico-social. Las intervenciones deben basarse en las siguientes preguntas:

- ¿Qué eventos suscitados en la Europa de los siglos XVII y XVIII muestran una relación directa con el devenir del racionalismo y cómo se establece esa relación (características)?
- ¿Qué elementos del componente social del racionalismo se muestran como sesgados o subjetivos en un análisis atemporal? Explique cómo.
- ¿Qué aspectos epistemológicos del racionalismo “pasan” un análisis atemporal con una perspectiva positivista (verificación empírica y coherencia lógica)?
- ¿Qué tan precisa es la apreciación racionalista acerca del papel de la razón en la producción de conocimiento científico?
- ¿Cuáles son las diferencias fundamentales entre el racionalismo y el empirismo y entre el racionalismo y el positivismo? Desglose por categoría.
- ¿A qué se debe el apareamiento de dos concepciones epistemológicamente tan diferentes en un similar contexto espacio temporal?
- El aspecto político, social y religioso del racionalismo guarda, al estilo del positivismo, una relación directa con su componente científico o epistémico?

**Sexta actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión IV y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** en función de los contenidos respecto del racionalismo trabajados durante la sesión, perfeccione el esquema conceptual global del Racionalismo.

**Tarea 2:** realice una investigación sobre el tema: propuesta epistemológica de Immanuel Kant y elabore un esquema conceptual que lo explique.

**Tarea 3:** redacte un micro-ensayo (no más de 1000 palabras) sobre el tema “relación entre el contexto histórico de Europa entre los siglos XVI y XVII y el devenir del Racionalismo”.

## SESIÓN No. 5

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

### Caso 1

¿Qué números faltan en la siguiente serie? (complete las x)

1-3-7-X-X-31

*Respuesta: 13,21.*

## Caso 2

En la muestra anual de artes y oficios, seis expositores, cinco mujeres y un hombre, entre los cuales se incluye un soplador de vidrio, exhiben sus obras en sus puestos respectivos. Al terminar la exposición, intentan entre ellos una serie de intercambios amistosos. Basándose en las pistas siguientes, ¿serías capaz de averiguar cuál es el arte que practica cada uno, quién hizo algún intercambio y con quién lo hizo?

1. Julia intentó hacer trato con Laura y un trato con la persona que teje y acabó por ponerse de acuerdo con una de ellas.
2. Pedro no es ceramista.
3. Marta no hace patchwork.
4. Isa no es escultora en madera ni tejedora.
5. Según los acuerdos finales, la ceramista intercambió dos de sus piezas, cada una con una persona diferente; cuatro de los seis expositores- Julia, Isa, la persona que hace joyas y la mejor que hace patchwork- intervinieron en una intercambio, y Olivia no intervino en ninguno (Nota: Esta pista menciona a las seis expositores).

*Respuesta:*

*Sabemos por la pista 5 que las seis personas son: la que se dedica a la cerámica, Julia, Isa, la persona que hace joyas, la mujer que hace patchwork y Olivia.*

*Pedro no es ceramista (2), ni puede ser la mujer que hace patchwork, por lo tanto, es el que hace joyas.*

*Marta no hace patchwork (3), luego es la ceramista y por eliminación, es Laura la que hace patchwork.*

*Ni Julia(1), ni Isa (4) son tejedoras; por consiguiente, la tejedora es Olivia.*

*Isa no talla madera (4); la talla Julia, e Isa trabaja el cristal.*

*El intercambio de tejidos de Julia no tuvo lugar con Olivia, que no hizo ningún intercambio (5). Tuvo lugar con Laura (1). Según la pista 5, Marta hizo dos intercambios, uno con Isa y otro con Pedro.*

**En Resumen:**

*Julia (madera) intercambió con Laura (patchwork).*

*Marta (cerámica) intercambió con Pedro (joyas) y con Isa (vidrio).*

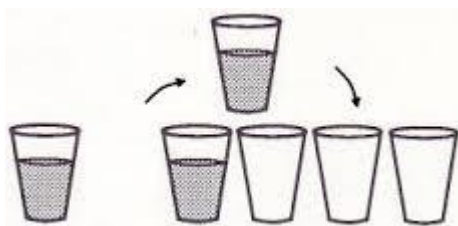
*Olivia (telar) no intercambió con nadie.*

**Caso 3**

Moviendo solo un vaso, consiga que todos queden dispuestos en la secuencia lleno-vacío-lleno-vacío-lleno-vacío:



*Respuesta:*



**Segunda actividad:** socialización de los contenidos del esquema conceptual relativo a la propuesta epistemológica de Immanuel Kant.

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** la actividad tiene por objetivos: 1) revisar y perfeccionar el planteamiento que el asistente ha realizado sobre la propuesta epistémica kantiana (contenidos y esquema) y 2) ofrecer elementos de juicio para juzgar la hipotética conciliación epistémica entre experiencia-experimentación y razón. El documento referencial para evaluar esta actividad consta entre los anexos como el número 9: “esquema conceptual Racionalismo”.

**Instrucciones:** el facilitador moderará un diálogo general que busque esencialmente resolver el punto dos (elementos de juicio para juzgar la hipotética conciliación epistémica entre experiencia-experimentación y razón), pues para estas alturas del

taller los asistentes ya tiene considerable experiencia en lo que se refiere a procesamiento de información y esquematización conceptual. El documento referencial para evaluar esta actividad consta entre los anexos como el número 9: “esquema conceptual Racionalismo”.

**Tercera actividad:** exposición de esquemas conceptuales sobre “Propuesta epistémica de Immanuel Kant”

**Duración:** 70´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como actividad grupal, y justificar su diseño ante los asistentes y facilitador. Durante la exposición de cada grupo, el facilitador propiciará la crítica y retroalimentación entre los asistentes. El objetivo de esta actividad es triple: 1) trabajar el procesamiento de información, 2) “ejercitar” las capacidades orales y de otros tipos relacionadas con la exposición y argumentación, y 3) “ejercitar” las capacidades de crítica y proposición de alternativas. Durante cada período de crítica y retroalimentación, el facilitador debe ir orientando las intervenciones hacia el enfoque en tres aspectos básicos: a) pertinencia de contenidos escogidos, explícitos y concreción en la redacción, b) correcta organización esquemática de la información: categorización, subordinación, relacionamiento y, c) diseño del esquema, el cual debe ser eficaz en su función de dar “sentido visual” a la organización de la información. Respecto de la retroalimentación y evaluación final que haga el facilitador sobre la exposición de cada grupo, la rúbrica para ello se halla en este texto como Anexo No. 10: Esquema conceptual pensamiento de Immanuel Kant.

**Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Cuarta actividad:** socialización de 2 de los ensayos sobre “relación entre el contexto histórico de Europa entre los siglos XVI y XVII y el devenir del Racionalismo”.



**Duración:** 60´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** De entre los ensayos cortos elaborados, se escogerán (el facilitador) dos relevantes y se dará lectura. Después se procederá a criticar y retroalimentar los argumentos, dando oportunidad a los autores de los documentos de argumentar en defensa de su ensayo. Finalmente, el facilitador hará una retroalimentación formal de uno de los dos ensayos (por efectos de tiempo limitado) en base a la rúbrica preparada para el efecto: Anexo No. 8 “Rúbrica para la evaluación de ensayo”. Esta rúbrica debe socializarse con los asistentes y mostrarse a ellos como el referente con el que se evaluará el ensayo final.

**Quinta actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión IV y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** escriba un ensayo corto (no más de 5000 palabras) que se ubique, temáticamente, dentro de la categoría de “*relaciones entre experiencia-experimentación y razón en la Historia de la Filosofía en el marco de los temas: positivismo clásico, empirismo, racionalismo y propuesta epistemológica de Immanuel Kant.*” El tema específico queda a discreción del asistente. El trabajo debe ser enviado por correo a más tardar 7 días después de terminada la sesión. Tomar en cuenta que para la evaluación del ensayo se utilizará el Anexo No. 8 “Rúbrica para la evaluación de ensayo”.

## **SESIÓN No. 6**

**Actividad única:** Defensa de ensayos y debate reflexivo.

**Duración:** 180´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Para esta última sesión el facilitador habrá leído y corregido los ensayos elaborados por los asistentes y elaborado un documento sintético con los elementos más relevantes de la evaluación. Así, se entablará un diálogo pautado donde el facilitador, por cada ensayo, realizará: a) una breve sinopsis del ensayo, comunicando a la audiencia sucintamente el argumento del mismo, b) un informe breve de la evaluación hecha al ensayo, utilizando para ello el Anexo No. 8 “Rúbrica para la evaluación de ensayo” y c) una crítica puntual al ensayo (previamente elaborada) a la cual el autor dependerá responder, defendiendo su postura. Finalmente, la participación de cada autor se complementará con la crítica y retroalimentación de la audiencia.

**Instrucciones:** cada asistente será involucrado en un diálogo pautado donde su ensayo será divulgado sucintamente y criticado por el facilitador y la audiencia.

## LISTA DE ANEXOS “TEXTO DEL FACILITADOR”

<b>Anexo No.</b>	<b>Título</b>
1	“Respuestas referenciales para preguntas de Sesión 1, tercera actividad, literal -a-
2	Esquema conceptual positivismo
3	La importancia de la pregunta en Filosofía
4	Referente para esquema complementario positivismo clásico (Comte)
5	Rúbrica general para evaluación de esquema y exposición
6	Cómo escribir un ensayo filosófico
7	Esquema conceptual empirismo
8	Rúbrica general para evaluación de ensayo
9	Esquema conceptual racionalismo
10	Esquema conceptual pensamiento Immanuel Kant.

## ANEXO No. 1

### Respuestas referenciales para preguntas del literal “a” de la actividad No. 1 de la sesión No. 1

**Pregunta 1:** Proponga una definición del positivismo de Augusto Comte en un máximo de tres líneas.

**Respuesta referencial:** *Corriente filosófico-científica que valida únicamente los conocimientos provenientes de la experiencia, y solo habiendo sido ésta estudiada mediante el método científico.*

**Pregunta 2:** ¿Qué categorías o áreas abarca y cuáles son sus propuestas en cada una?

**Respuesta referencial:** Epistemología, ciencia, sociedad (política y religión)

#### Epistemología:

##### **Propone:**

Validación de datos provenientes exclusivamente de la experiencia.

Método científico es el único aceptado para la producción de conocimiento, y se aplica a todas las ciencias.

Inducción es el único tipo de inferencia lógica aceptado.

Sustituye la Teoría del conocimiento por una Teoría de la ciencia.

Abordaie fenoménico.

#### Ciencia:

##### **Sociología**

Creación de una ciencia cuyo objeto de estudio fuera la sociedad, que obtuviera sus datos de la investigación empírica y utilizara el método científico (Física Social).

El desarrollo social de la humanidad se da en tres estadios: a) teológico: b) metafísico y c) positivo.

Conceptos de 1) estructura y 2) cambio social como fundamentos para entender a la

**Sociedad:****Sociología**

Creación de una ciencia cuyo objeto de estudio fuera la sociedad; que obtuviera sus datos de la investigación empírica y utilizara el método científico (Física social).

El desarrollo social de la humanidad se da en tres estadios: a) teológico b) metafísico y c) positivo.

Conceptos de 1) estructura y 2) cambio social como fundamentos para entender a la sociedad.

**Pregunta 3:** Por explicitación o inferencia ¿Qué rechaza el positivismo?

**Respuesta referencial:**

**Rechaza:**

Apriorismos.

Axiomas.

Conceptos universales o absolutos.

Teorías que han sido construidas a partir de principios que no han sido percibidos objetivamente (se incluyen la metafísica y la religión convencional).

**ANEXO No. 2 ESQUEMA CONCEPTUAL POSITIVISMO**

*Corriente filosófico-científica que valida únicamente los conocimientos provenientes de la experiencia, y solo habiendo sido ésta estudiada mediante el método científico.*

**Áreas de cobertura**

**EPISTEMOLOGÍA**

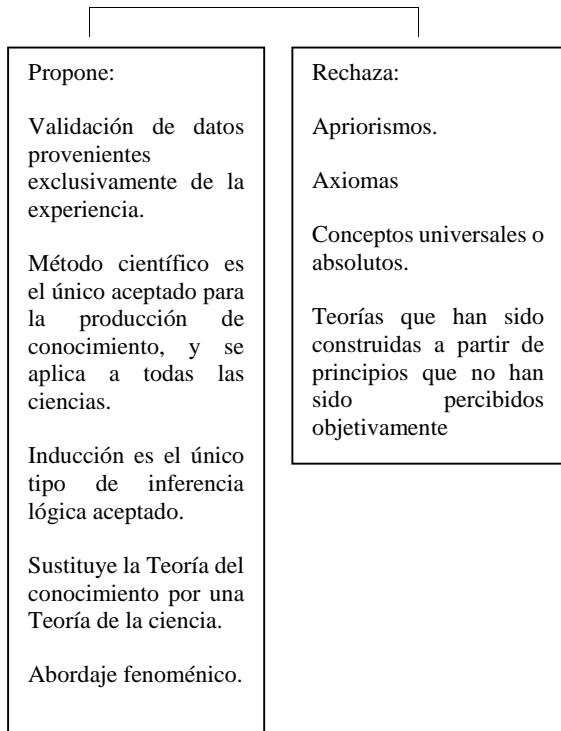


**CIENCIA**



**SOCIEDAD**





**Sociología**

Creación de una ciencia cuyo objeto de estudio fuera la sociedad; que obtuviera sus datos de la investigación empírica y utilizara el método científico (Física Social).

El desarrollo social de la humanidad se da en tres estadios: a) teológico b) metafísico y c) positivo.

Conceptos de 1) estructura y 2) cambio social como fundamentos para entender a la sociedad.

**Política y Gobierno:**

El espíritu positivo debe fundamentar un orden social, basado en un saber positivo que se erige como legitimador de un sentido de autoridad

**Religión**

Instaurar la “Religión de la humanidad” (El Gran Ser) cuyo objetivo general sería garantizar la unidad orgánica de la sociedad, y no permitir el egoísmo y el irracionalismo individualista.

## ANEXO No. 3

### La importancia de la pregunta en Filosofía

***Bruno Burgos Iñiguez***

Filosofar es, técnicamente, un acto investigativo, y en tanto acto investigativo tiene en la formulación de la pregunta a su instrumento inicial. El cuestionarse es fundamental para el ejercicio filosófico, es casi su esencia pues a partir de la pregunta planteada es que cerramos los cercos de nuestra contemplación sobre un objeto en particular y desde una perspectiva específica; y también a partir de la pregunta es que seleccionamos información necesaria para su estudio y definimos qué métodos ha de seguir nuestra indagación. Finalmente, es a partir de la pregunta que, con todos los datos recopilados y las reflexiones sobre ellos, elaboraremos conclusiones que intenten respondernos la duda inicial. Así, la pregunta resulta de suma importancia en Filosofía pues determina en mayor o menor grado todas las variables y faces en el proceso de conocer por contemplación y, de hecho, en todas las formas de conocer que puedan entrar en la categoría de investigación científica. Preguntar se le da naturalmente al ser humano pues éste es un animal curioso y dotado de racionalidad que se involucra en experiencias cada día, y en la experiencia misma suele estar la estructura de lo que se pregunta espontáneamente. Hans Georg Gadamer, en la sección *“La primacía hermenéutica de la pregunta”* de su libro *“Verdad y Método”* dice: *“No se hace experiencia sin la actividad del preguntar. El conocimiento de que algo es así y no como uno creía implica evidentemente el haber pasado por la pregunta de si es o no es así. La apertura que caracteriza a la esencia de la experiencia es lógicamente hablando esta apertura del “así o de otro modo. Tiene la estructura de la pregunta”*. Para el filósofo, preguntar deliberadamente y con énfasis en un aspecto puntual es, sin embargo, una actividad que no solo requiere hallarse involucrado en la experiencia (y de hecho a veces eso es innecesario y hasta perjudicial para el filosofar), sino abstraerse de la experiencia racionalmente para propiciar una posición privilegiada, panorámica, perspectivista, desde la cual se deben hacer preguntas radicales y profundas para aumentar objetivamente el conocimiento.



Así, preguntar con eficacia es una necesidad ineludible para quien filosofa. Preguntar con eficacia significa construir un cuestionamiento puntual, radical y profundo que lleve los esfuerzos especulativos e investigativos hacia una respuesta explícita y útil para propósitos de nuestro objetivo. A continuación algunas pautas para orientar al asistente a este taller en su construcción de preguntas:

**El sentido de la pregunta:** Las preguntas en Filosofía nunca son llanas ni buscan meramente datos. Si así fuera, no estaríamos hablando de filosofía sino de ciencia. La pregunta del filósofo supone que previamente ha definido lo que busca indagar en su contemplación. Si el filosofar de un sujeto está orientado, por ejemplo, hacia la cuestión de *la vida después de la muerte*, sus preguntas tendrán un sentido metafísico, y su pregunta del *por qué* morimos no buscará una respuesta del tipo “porque nuestros sistemas vitales dejan de funcionar”, sino que buscará reflexionar sobre las posibilidades de ese porqué: finalidad ulterior de la vida, reencarnación, evolución espiritual, etcétera. El sentido de la pregunta y el objetivo de nuestra especulación filosófica están íntimamente ligados.

**La pregunta ¿qué es?:** A diferencia de la ciencia, la pregunta del qué es no busca en filosofía una definición enciclopédica, sino que busca un concepto, un despliegue de una teoría o supuesto que dentro de su conceptualización se justifica, describe y explica a sí misma, dando así suficiente información como para proceder a una reflexión sobre aquello “que es”, es decir, también reflexiona sobre la respuesta.

**La pregunta ¿cómo?:** La pregunta por el cómo es la pregunta por el devenir de un fenómeno o por las circunstancias que relacionan un evento con otro, o un la ocurrencia de un evento con una explicación tentativa del mismo. La pregunta del cómo permite explicar y por medio del explicar permite el predecir, es decir, su respuesta es descriptiva y da información útil para responder preguntas más abstractas.

**La pregunta ¿por qué?:** La pregunta por qué tiene la característica de permitir articular información preliminar en un todo con sentido. Cuando uno pregunta por qué ya ha pasado por las preguntas del qué es y del cómo sucede, y con esas respuestas busca una explicación que muestre un sentido, coherencia, unidad, propósito. La pregunta por qué es acumulativa e interpretativa, y por eso debe considerarse muy bien cuándo la hacemos, pues si no contamos con información suficiente ella no servirá de mucho.

**La pregunta ¿por qué esto es de esta manera?:** Esta pregunta ya busca argumentos que respalden las explicaciones, busca reflexionar sobre planteamientos, proposiciones y justificaciones de una teoría o supuesto. Por supuesto, esta pregunta es ulterior a aquellas que sólo recopilan información y se la usa para la reflexión formal y la argumentación pues al mismo tiempo cuestiona, evalúa y busca la justificación.

**La pregunta ¿para qué?:** generalmente esta pregunta atiende a la búsqueda por una finalidad, por un objetivo, se usa mucho cuando el concepto de utilidad e intencionalidad está presente en aquello que es nuestro objeto de contemplación. Debe tenerse cuidado de diferenciar el “*por qué*” del “*para qué*”.

Como salta a la vista, el filósofo tiene la obligación de ejercitarse en la facultad de preguntar, es decir, de preguntar correctamente, de manera útil para efectos de la reflexión. Preguntarse al inicio del ejercicio filosófico tiene un sentido mientras que hacerlo durante el proceso de investigación y/o especulación tiene un sentido diferente que, sin embargo, está articulado al sentido de la pregunta inicial. Qué preguntar es tan vital como la estructuración de la pregunta misma, y en la medida que hagamos ambas cosas correctamente nuestro filosofar será más fluido, rápido, certero y productivo.

**ANEXO No. 4**

**REFERENTE PARA ESQUEMA COMPLEMENTARIO POSITIVISMO CLÁSICO (COMTE)**

<b>PROPUESTA POSITIVISTA</b>	<b>TEORÍAS PRECEDENTES (en relación a Comte)</b>	<b>HECHOS SOCIALES PASADOS Y CONTEMPORÁNEOS (en relación a Comte)</b>	<b>EXPERIENCIAS INDIVIDUALES DE COMTE</b>
Validación de datos provenientes exclusivamente de la experiencia.	Empirismo en general y empirismo ilustrado, Francis Bacon y su redefinición del método científico.	Auge de las ciencias naturales en Europa durante siglos XVII y XVIII; Empirismo ilustrado.	Augusto Comte estudia Biología en la Escuela Politécnica de París.
Método científico es el único aceptado para la producción de conocimiento, y se aplica a todas las ciencias.	Bacon y su redefinición del método científico, Hume y su propuesta de aplicar el método científico a todas las ciencias.	Auge de las ciencias naturales en Europa durante siglos XVII y XVIII; Empirismo ilustrado.	Augusto Comte estudia Biología en la Escuela Politécnica de París.
Inducción es el único tipo de inferencia lógica aceptado.	Bacon y su redefinición del método científico.	Empirismo en general y empirismo ilustrado.	Augusto Comte estudia Biología en la Escuela Politécnica de París.
Sustituye la Teoría del conocimiento por una Teoría de la ciencia.	Tendencias de la ilustración.	Tendencias de la ilustración.	
Abordaje fenoménico de los hechos.	Bacon y su redefinición del método científico, Empirismo en general y empirismo ilustrado.	Empirismo en general y empirismo ilustrado.	Augusto Comte estudia Biología en la Escuela Politécnica de París.

Búsqueda de explicación causal de los fenómenos.	Empirismo en general y empirismo ilustrado.	Empirismo en general y empirismo ilustrado.	Augusto Comte estudia Biología en la Escuela Politécnica de París.
Creación de una ciencia cuyo objeto de estudio fuera la sociedad; que obtuviera sus datos de la investigación empírica y utilizara el método científico (Física Social).	Condorcet, Saint Simón, Turgot y sus tendencias fisiocráticas.	Corrientes filosóficas y sociales de la ilustración.	Augusto Comte estudia Política en la Escuela Politécnica de París.
El desarrollo social de la humanidad se da en tres estadios: a) teológico b) metafísico y c) positivo.	Condorcet, Saint Simón, Hegel.		Comte fue durante varios años secretario personal del Conde de Saint Simón.
Conceptos de 1) estructura y 2) cambio social como fundamentos para entender a la sociedad.		Corrientes filosóficas y sociológicas de la ilustración.	
El espíritu positivo debe fundamentar un orden social, basado en un saber positivo que se erige como legitimador de un sentido de autoridad.	Saint Simón, Fisiócratas.	Corrientes filosóficas y sociológicas de la ilustración.	
Instaurar la “Religión de la humanidad” (El Gran Ser) cuyo objetivo general sería garantizar la unidad orgánica de la sociedad, y			

no permitir el egoísmo y el irracionalismo individualista.			
--	--	--	--

**ANEXO No. 5**  
**Rúbrica general para evaluación de esquema y exposición**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>VALORACIÓN (sobre 2)</b>
Selección de información	La información escogida resulta completamente útil para contextualizar y se ha seleccionado todos los contenidos necesarios de la lectura.	2
	La información escogida resulta completamente útil para contextualizar pero no se ha seleccionado todos los contenidos necesarios de la lectura o viceversa.	1
	La información escogida no es útil para contextualizar ni se ha seleccionado todos contenidos necesarios de la lectura.	0
Organización de la información	En el esquema se aprecia de forma completamente evidente y clara la relación entre los contenidos del esquema básico y la información contextual a ellos vinculada.	2
	En el esquema no se aprecia de forma completamente evidente y clara la relación entre los contenidos del esquema básico y la información a ellos vinculada.	1
	El esquema no muestra una relación clara y evidente entre los contenidos del esquema básico del positivismo de Comte y la información a ellos vinculada por medio del esquema enviado como tarea grupal.	0
Esquema y redacción	El esquema resulta fácil y rápidamente comprensible a la vista en el sentido gráfico y los conceptos están redactados de manera explícita y concisa.	2
	El esquema no resulta fácil y rápidamente comprensible a la vista en el sentido gráfico o los conceptos no están redactados de manera explícita y concisa.	1
	El esquema no resulta fácil y rápidamente comprensible a la vista en el sentido gráfico y los conceptos no están redactados de manera explícita y concisa.	0
Exposición	El expositor muestra un conocimiento suficiente del tema; su lenguaje verbal y corporal es adecuado, sus ideas fueron desplegadas con orden y sentido.	2
	El expositor no muestra un conocimiento suficiente del tema o su lenguaje verbal y corporal no es del todo adecuado o sus ideas no fueron desplegadas con orden y sentido.	1
	El expositor no muestra un conocimiento suficiente del tema ni su lenguaje verbal y corporal es adecuado; sus ideas no fueron desplegadas con orden y sentido.	0
<b>TOTAL</b>		

“Los filósofos levantan  
polvaredas para  
después quejarse  
de que no se ve bien.” Berkeley.

## **Cómo escribir un ensayo o un artículo filosófico**

### **En general**

#### Objetivo

Los ensayos filosóficos son diferentes de otro tipo de textos, como pueden ser los artículos científicos, los de opinión o los textos literarios. Generalmente, presentan un argumento a favor o en contra de alguna tesis en particular. Por ello, no consisten simplemente en mostrar unos hechos, opiniones o creencias; siempre es necesario proponer argumentos que sustenten la afirmación principal. Pueden construirse en torno a una idea defendida previamente por un filósofo, intentando criticar o mostrando sus puntos débiles. En otras ocasiones se puede mostrar el acuerdo que se tiene con las ideas de otro. Pero hay que tener muy presente que lo importante no es nuestra postura al respecto, sino la calidad de los argumentos que exponamos para sostenerla.

Un ensayo no puede consistir en una concatenación de datos que puedan encontrarse en cualquier enciclopedia. Es preciso centrarse en la afirmación principal y descartar esas otras ideas que pueden hacernos perder el hilo del argumento principal. Como decía Ortega, la claridad es la cortesía del filósofo, por ello es preciso intentar no perder de vista nuestro objetivo y defenderlo con claridad.

Un ensayo o trabajo filosófico ha de mostrar que se entienden ciertos problemas y que se es capaz de pensar críticamente acerca de ellos. Por lo tanto es preciso mostrar un pensamiento independiente. Esto no significa que deba proponerse necesariamente una teoría propia o que se deba hacer una contribución completamente original al pensamiento. Sin embargo, es preciso intentar proponer

argumentos propios, o una manera novedosa de elaborar, criticar o defender algún argumento del que se haya tratado anteriormente. Limitarse a resumir lo que han dicho otros no es suficiente.



## El empleo de recursos bibliográficos

Es preciso utilizar los recursos disponibles con inteligencia. Para ello, lo mejor es seleccionar un número manejable (entre dos y tres) de fuentes primarias. Entre ellas pueden incluirse artículos. Internet es un recurso perfectamente válido para encontrar información, aunque es preciso saber discriminar entre la calidad de las diferentes aportaciones.

Cuando se empleen las ideas de otro es preciso citarlas **siempre**, incluso en el caso de que se trate de un recurso encontrado en Internet. Una cita oculta es un plagio y contribuye, en todo caso, negativamente en el resultado final. Por ello, lo mejor es entrecomillar y poner la referencia de dónde procede la cita. En el caso de que el ensayo no consista más que en una concatenación de citas, no es un buen ensayo, ya que no se defiende ningún argumento propio.

## El lenguaje empleado

Debemos tener siempre presente la frase de Ortega —la claridad es la cortesía del filósofo—, y evitar las construcciones barrocas y la terminología oscura, puesto que el objetivo es que se nos entienda. Un ensayo filosófico ha de estar escrito de tal manera que cualquier persona con un buen nivel educativo pueda entenderlo, una vez informada de la terminología filosófica consensuada, que el ensayo debe contribuir a aclarar.

Los problemas filosóficos ya suelen resultar bastante embrollados de por sí, por lo que es recomendable no contribuir más aún a la confusión. Para ello es preciso emplear los términos con rigor, no queriendo decir algo en un momento y lo contrario en otro. Para ello debemos esforzarnos en emplear el castellano de manera correcta, teniendo cuidado con la ortografía, los acentos y los signos de puntuación. Si se tienen dudas se puede consultar el manual de ortografía de la RAE (en [www.rae.es](http://www.rae.es)). Además, el ensayo debe estar bien organizado, dejando claro qué se va a intentar mostrar desde el principio, con un desarrollo central de las ideas y con una conclusión en la que se recoja en forma resumida el planteamiento inicial y las conclusiones finales.

## **En particular ¿qué hay que hacer en un ensayo filosófico?**

Un ensayo filosófico consiste en la defensa razonada de una afirmación, lo que significa que debe ofrecer al menos un argumento. Es decir, en filosofía un ensayo no

consiste en la mera presentación de unas opiniones, ni tampoco en el relato de lo que

otros filósofos han opinado al respecto de un asunto. Es preciso que el que escribe defienda sus propias afirmaciones y que ofrezca buenas razones para ello.

™ No se puede decir simplemente:

    Mi opinión es que P.

™ Habría que decir algo así como:

    Mi opinión es que P, y lo creo por las razones siguientes....

™ O,

    Considero que las siguientes consideraciones proporcionan un argumento convincente para P.

™ Tampoco se puede decir:

    Descartes dice que O.

™ En su lugar diríamos:

    Descartes dice que O, sin embargo considero que esto no es del todo cierto por las siguientes razones: ...

™ O,

    Descartes dice que O. Considero que esta afirmación es plausible por los siguientes motivos: ...

Hay una variedad de objetivos que se pueden perseguir en un ensayo filosófico. Generalmente, se comienza exponiendo alguna tesis o argumento a consideración. A continuación se lleva a cabo una o más de las siguientes acciones:

- Se critica el argumento, o se muestra que ciertos argumentos que sustentan la tesis no son correctos.
- Se defiende el argumento o la tesis contra las críticas de alguien.
- Se ofrecen razones por las que creer en la tesis.
- Se ofrecen contraejemplos de la tesis.

- Se contrasta los puntos débiles y fuertes de dos puntos de vista opuestos acerca de la tesis.
- Se proponen ejemplos que ayudan a explicar la tesis, o que ayudan a hacer la tesis más plausible.
- Se discute que ciertos filósofos están comprometidos con la tesis, aunque quizá no lo hayan hecho de manera explícita.
- Se discute qué consecuencias podría tener la tesis, en el caso de que fuese cierta.
- Se revisa la tesis a la luz de alguna objeción.

No importa cuál de estos objetivos sea el que se quiera llevar a cabo, es preciso hacer explícitas las razones que se tienen para afirmar lo que se afirma. En muchas ocasiones se puede pensar que, puesto que cierta afirmación es evidentemente verdadera, no merece mucho la pena presentar argumentos en su favor. Sin embargo, resulta bastante fácil sobreestimar la fuerza de nuestra propia posición. Por ello, es preciso asumir que la audiencia no ha aceptado todavía nuestra posición, convirtiendo el ensayo en un intento de persuadirles.

Un buen ensayo filosófico es modesto y propone un asunto pequeño, pero construye el tema de manera **clara y directa**, al mismo tiempo que ofrece buenas razones que lo sustentan. Hay quien intenta conseguir mucho en un ensayo filosófico. Generalmente el resultado es un ensayo difícil de leer y repleto de afirmaciones inadecuadamente defendidas y pobremente explicadas. Por ello, no hay que ser excesivamente ambicioso. No hay que intentar establecer conclusiones revolucionarias en un trabajo de 10 ó 15 páginas.

## **Los tres estadios de la escritura**

### 1. El primer estadio

Incluye todo lo que hay que hacer antes de sentarse a escribir el primer borrador. Es preciso tomar notas de las lecturas, bosquejar las ideas, intentar explicar el principal argumento que se quiere avanzar y componer un resumen.

Es útil discutir el asunto con otras personas. Una de las mejores maneras de saber si se comprende un asunto es intentar explicárselo a alguien a quien no le es familiar. No se puede explicar adecuadamente un ensayo o argumento a no ser que se haya comprendido. También es muy conveniente hablar con alguien acerca de lo que queremos discutir en el ensayo o trabajo. Cuando se han elaborado las ideas de manera que se pueden explicar verbalmente a otro, entonces estamos en disposición de comenzar a escribir un esquema.

### Cómo hacer un esquema

Antes de nada es preciso responder a las siguientes preguntas: ¿en qué orden se deberían exponer los distintos temas y posiciones que se van a discutir? ¿En qué momento se debería presentar la posición o el argumento de nuestro oponente?

¿Alguno de los temas que se van a tratar presuponen algún otro que es preciso exponer, aunque sea brevemente? La claridad general del trabajo depende en gran

medida de su estructura, por eso es tan importante pensar en estas cuestiones antes de comenzar a escribir.

Es muy aconsejable bosquejar un pequeño esquema del trabajo o ensayo, así como de los argumentos que se van a presentar, antes de comenzar a escribir el borrador. Permite organizar aquellos aspectos que se quiere aparezcan en el trabajo, así como las razones por las que encajan entre sí.

A quien madruga...

Los problemas filosóficos y su tratamiento en la literatura filosófica requieren de una reflexión cuidadosa y extensa. Es mejor no esperar a que sólo nos queden dos o tres días para entregar el artículo o ensayo.

Es preciso darse tiempo para pensar en el problema y escribir un resumen detallado. Sólo entonces es posible sentarse y completar el primer borrador. Una vez que se haya escrito este borrador, es conveniente dejarlo un par de días de lado y entonces volver a leerlo y rescribirlo. Cuántas más veces se haga esto, mejor será el ensayo. Si se tiene ocasión, es conveniente que otras personas lo lean y que transmitan sus reacciones. ¿Se entiende el tema principal? ¿Hay partes del borrador poco claras o confusas?

## 2. Escribir el borrador

Una vez que se hayan llevado a cabo los pasos anteriores se está en disposición de sentarse y escribir el borrador completo.

Es preciso usar un lenguaje simple. La elegancia literaria es muy difícil de conseguir y, por lo general, lo máximo que se alcanza es una burda y mala imitación de otros autores. Por ello, cuanto más claro, simple y sencillo se escriba, mejor será el ensayo. Las frases han de ser lo más directas y concisas que se pueda. Eso no quiere decir que se empleen coloquialismos, hay ciertas expresiones que no se deben emplear por escrito.

Hay que ser preciso, los términos filosóficos tienen una larga tradición y hay que emplearlos adecuadamente. A pesar de que el ensayo o trabajo vaya a ser leído por personas que saben del asunto, no por ello debemos caer en la sofisticación al escribir. Lo único que se consigue es convertir el ensayo en un texto completamente ininteligible.

Posiblemente se hayan leído algunos filósofos de renombre cuya prosa es

oscura y complicada. Cualquiera que los lea los suele encontrar difíciles y frustrantes.



Esos autores suelen considerarse filosóficamente importantes a pesar de su manera de escribir, y no gracias a ella. Lo mejor es no intentar emular sus estilos. Hay autores, como Heidegger, de los que puede decirse que su manera de escribir tiene una justificación filosófica. Sin embargo, Ortega decía de él que su intención de ser oscuro era un tanto innecesaria.

La estructura del ensayo ha de ser patente

La estructura debe ser obvia para cualquier lector. No hay que hacerle perder el tiempo intentando adivinar a dónde se quiere llegar.

Hay que evitar la falacia non sequitur. Cuando se conectan dos partes de un argumento con: “Entonces”, “por ello”, “por lo tanto”, “de ahí se sigue que” y estructuras similares hay que tener cuidado y estar seguro de que la segunda parte del argumento se sigue **realmente** de la anterior.

Una manera de hacer patente la estructura del ensayo es recordarle al lector lo que se ha dicho hasta el momento y lo que se va a hacer a continuación. Para ello se pueden emplear estructuras como:

Para comenzar...

Antes comenté qué es inadecuado en este argumento, ahora paso a ...

Estos pasajes sugieren que...

No defenderé esta afirmación ...

Más razones que sustentan esta afirmación son ...

Por ejemplo ....

Por último, se debe dejar claro y de forma explícita cuándo se está proponiendo

un punto de vista propio y cuándo se están utilizando las ideas de otros filósofos. El lector nunca debe tener duda acerca de qué afirmaciones se están defendiendo en el ensayo concreto que está leyendo, y quién las defiende.

En general, es preciso formular el problema o cuestión de la que se quiere tratar desde el principio del ensayo y tenerla presente todo el tiempo. Es conveniente tener claro cuál es el problema y por qué es un problema. Hay que estar seguro de que todo lo que se escribe es relevante para el problema central, y no perderse por las ramas.

Al tiempo, en lo referente al problema central, es necesario explicarse con extensión suficiente, esto es, cuando se tiene un buen argumento no se puede, simplemente, exponerlo sin más en una frase. Hay que explicarlo, dar ejemplos, dejar claro cómo encaja en el planteamiento general.

Hay que tener cuidado con lo que se dice y cómo se dice. Cuando se expone una idea hay que hacerlo sin ambigüedades, diciendo exactamente lo que se quiere decir. Para ello hay que sopesar bien cada uno de los términos del enunciado y reflexionar después de escribir cada frase si la idea que se quiere transmitir está o no clara en lo que se ha escrito.

#### El uso de ejemplos y definiciones

En un ensayo filosófico es muy recomendable emplear ejemplos. Muchas de las afirmaciones que se hacen en filosofía son abstractas y difíciles de entender y los ejemplos son la mejor manera de clarificarlas.

Los ejemplos también son útiles a la hora de explicar las nociones que juegan un papel central en un argumento. Ayudan a dejar claro cuál es el sentido que se quiere dar a ciertos términos aparentemente no problemáticos del lenguaje coloquial, pero que pueden tener un sentido filosófico controvertido.

Es habitual en filosofía emplear algunas palabras de manera diferente a como se usan de manera coloquial. En ese caso hay que dejar claro el sentido que se está utilizando. Para ello, nada más útil que decir claramente qué se entiende en cada caso. Por ejemplo, algunos filósofos usan la palabra “persona” en el sentido de cualquier ser que es capaz de pensamiento racional y de auto-conciencia. En este sentido, se puede afirmar que los niños recién nacidos no son personas y por lo tanto no tienen ni las obligaciones ni los derechos que se atribuyen generalmente a las personas. Éste no es el sentido habitual del término, y ni siquiera existe consenso filosófico al respecto. Por lo tanto, si se va a adoptar ese punto de vista, es mejor decirlo explícitamente.

Cuando se empleen conceptos propiamente filosóficos, lo más adecuado también es dar la definición o sentido en el que empleamos ese concepto. Es aconsejable porque en muchas ocasiones el mismo término puede tener sentidos distintos según se emplee la definición de diferentes autores.

#### Emplear el vocabulario siempre de la misma manera

Hay una gran diferencia entre “yo”, “alma” y “mente”, emplearlos como sinónimos implica un gran desconocimiento filosófico. Lo mejor es emplear los términos de forma adecuada, sin pretender, dejándonos llevar por el gusto por la variedad o por afán de originalidad, dar nuevos sentidos a términos con una gran tradición filosófica. En caso de

duda, siempre es conveniente emplear un diccionario filosófico, como por ejemplo, el diccionario de José Ferrater Mora.

## Presentar y valorar las ideas de otros

Si lo que se va a hacer en el ensayo es discutir las ideas de otro filósofo, lo más adecuado es comenzar por extraer el argumento principal del autor en cuestión. A continuación habría que analizarlo intentando responder a las siguientes preguntas:

¿Es el argumento un buen argumento? ¿Sus presuposiciones se han planteado de manera clara? ¿Son plausibles? ¿Hay suficientes razones para afirmar ese argumento, o por el contrario, deberían haberse propuesto motivos independientes?

Hay que estar seguro de que se entiende exactamente la posición que se está criticando. Es bueno recordar que la filosofía requiere de un elevado grado de precisión. No es suficiente con dar la idea general de la posición o argumento de alguien. Es preciso mostrarla de manera exacta.

Nunca se han de tratar las ideas de un filósofo como si fuesen estupideces. Si lo fuesen no estarían siendo analizadas. Que no se aprecie cuál es la importancia de una tesis, no quiere decir que no la tenga: la falta de aprecio puede deberse a la falta de conocimientos propios o a que no se ha comprendido realmente lo que su autor propone.

## Citas

Cuando un párrafo de un texto es especialmente útil a la hora de apoyar nuestra interpretación de la perspectiva de un filósofo, puede ser de gran ayuda citar el pasaje directamente. Sin embargo, las citas deben usarse con mesura. En ocasiones puede ser mejor parafrasear lo que el filósofo ha dicho, en lugar de citarlo directamente. En cualquiera de los dos casos es preciso citar la obra y las páginas que se están empleando.

(Ver la guía sobre cómo citar en el apéndice)

## Paráfrasis

En algunas ocasiones, cuando se parafrasean las palabras de un autor se puede caer en la tentación de hacer una especie de traducción, cambiando algunas palabras por otras, omitiendo algunas, pero manteniéndose excesivamente próximo a las frases que aparecen en el original. Esta paráfrasis estaría mal hecha.

Una paráfrasis adecuada sería aquella que explicase qué se quiere decir en el texto de manera más clara o de forma que justifique la crítica que estemos realizando,

es decir, haciendo más claro y evidente lo que no tiene por qué estarlo en la cita original.

### Anticipar las objeciones

Es muy conveniente intentar anticipar las objeciones a la perspectiva que se está defendiendo. También lo es intentar imaginar las respuestas que nos daría el filósofo cuyas ideas estamos criticando. No hay que tener miedo a presentar las objeciones a nuestra tesis, es mejor que lo hagamos nosotros a que nos lo señalen después, porque podría suponerse que no éramos conscientes de la posible debilidad de nuestro argumento. Por supuesto, es imposible anticipar todas las objeciones, hay que estar preparados para las críticas y la respuestas. En eso consiste, precisamente, la tarea filosófica.

### 3. Escribir el ensayo

Si se ha prestado atención a las recomendaciones anteriores, el paso definitivo de escribir el ensayo “sólo” consistirá en rescribir ese borrador. Es recomendable dejar el borrador unos días en reposo y volver a leerlo con una actitud crítica, entonces la escritura definitiva del ensayo será mucho más sopesada. Pasos a seguir:

- f* En primer lugar, debemos extraer el Resumen o Abstract del artículo, esto es, un resumen en unas cinco u ocho líneas de lo que se va a tratar en el ensayo.
- f* A continuación, se procede al desarrollo del ensayo, con apartados bien diferenciados en los que se recoge las diferentes partes del argumento que se presenta.
- f* Se recoge, al final, en las conclusiones, el punto desde el que se había comenzado, los principales argumentos que se han empleado para sustentar nuestro punto de vista y las objeciones que adelantamos.
- f* Por último, se reseñará la bibliografía que se ha empleado. (Ver anexo)

### 4. Concluyendo

Un ensayo no tienen por qué proporcionar la solución definitiva a un problema filosófico, de hecho hay pocas soluciones definitivas en filosofía. Hay grandes ensayos filosóficos que se limitan a señalar que ciertas cuestiones necesitan ser clarificadas, o que las cuestiones tienen que ser comprendidas a la luz de nuevas consideraciones. En ocasiones los ensayos consisten en mostrar ciertos supuestos que deben ser puestos

en duda, o que anteriores respuestas no daban, realmente, una solución a los problemas. Por ello, es conveniente dejar cuestiones abiertas al final del ensayo, indicando que se consideran como problemas dignos de ser tenidos en cuenta en el futuro.

En el caso en que se esté contraponiendo dos puntos de vista es perfectamente válido no decidirse por ninguno de ellos, mostrando los puntos débiles y fuertes de ambos.

Asuntos prácticos...

Generalmente, cuando escribimos un ensayo para clase o para enviar a una publicación se nos impone un límite de páginas. Es mejor quedarse corto que pasarse. Para ello, lo mejor es no ser excesivamente ambicioso y partir el ensayo en tantas partes como sea necesario. Si se puede hacer esto es que la idea es fértil y nos permitirá obtener más beneficios de ella en el futuro.

...y rutinarios

Emplear un formato claro, escogiendo un tipo de letra que se entienda bien y a un tamaño razonable (11 o 12). Emplear doble espacio, paginar las hojas y emplear márgenes con holgura. Es mejor no hacer portadas muy vistosas; con el título, el nombre de quien lo escribe y su dirección de correo electrónico es suficiente. Hay que quedarse siempre con una copia. A veces los ensayos se pueden extraviar, perdiéndose al mismo tiempo una gran cantidad de trabajo y esfuerzo.

### **Anexo sobre las citas y la construcción de bibliografía**

Cada publicación suele tener sus propios requisitos de formato a la hora de citar, en ese caso habrá que atenerse a los mismos. Sin embargo, si el ensayo se va a presentar en clase se puede escoger una manera propia de citar.

Cuando se cite una obra a lo largo del ensayo, lo más cómodo es hacer lo siguiente:

“Gran parte de ellos (los artesanos) conseguían a través de su aprendizaje el conocimiento indispensable para convertirse en maestros. Es así como el aprendizaje, en tanto regulaba la transmisión del conocimiento al interior de la comunidad artesanal,



se erigía en el mecanismo por excelencia de reproducción de dicha comunidad.”  
(BUCHBINDER, 1991, 31)

Cada vez que se emplee el texto se volverá a poner (BUCHBINDER, 1991, con la nueva página). No se pone la referencia completa a pie de página a no ser que lo exija la publicación. De esta manera no tendremos que usar *ibid.* y recursos similares, que pueden ser confusos y originar problemas posteriores.

En cuanto a la bibliografía, hay una serie de datos que son imprescindibles que aparezcan siempre.

En el caso de que sea un libro:	En el caso de que sea un artículo de
1. Nombre del autor(es)	1. Nombre del autor(es)
2. Título de la obra	2. Título del artículo
3. Lugar de edición	3. Título de la revista

El orden de estos datos puede variar, pero tienen que aparecer **todos**.

Ejemplos:

1er ejemplo:

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Artículo en revista:

Bunge, M. (1966), "Technology as Applied Science" *Technology and Culture*, **3**: 329-347.

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Artículo en libro:

Goldman, S. L. (1990), "Philosophy, Engineering, and Western Culture", en P. T. Durbin (Ed.): *Broad and Narrow Interpretation of Philosophy and Technology*, Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, p.p. 125-152.

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Libro:

Gibbons, M. et al. (1994), *The New Production of Knowledge*, London: Sage.

2º ejemplo:

¾ Artículo en revista:

BUNGE, M. (1966): “Technology as Applied Science” *Technology and Culture*, **3**: 329-347.

¾ Artículo en libro:

GOLDMAN, S. L. (1990), “Philosophy, Engineering, and Western Culture”, en P. T. Durbin (Ed.): *Broad and Narrow Interpretation of Philosophy and Technology*, Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, p.p. 125-152.

¾ Libro:

GIBBONS, M. et al. (1994): *The New Production of Knowledge*, London: Sage.

3er

ejemplo:

¾ Artículo en revista:

Bunge, M. *Technology as Applied Science*. *Technology and Culture*, (1966) **3**: 329-347.

¾ Artículo en libro:

Goldman, S. L. *Philosophy, Engineering, and Western Culture*, en P. T. Durbin (Ed.). *Broad and Narrow Interpretation of Philosophy and Technology*, Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, 1990. p.p. 125-152.

¾ Libro:

Gibbons, M. et al. *The New Production of Knowledge*, London, Sage.1994.

En todos los casos aparecen los mismos datos, aunque en diferente orden y formato. Es preciso distinguir con claridad qué es un libro y qué es un artículo. La convención más general es usar cursiva para los títulos de libro y entrecomillar los títulos de artículo. Poner la fecha de edición al principio o al final es cuestión de gusto, aunque se está imponiendo ponerla después del nombre, de tal manera que sea más fácil distinguir entre obras referenciadas en el ensayo.

Una recomendación general: lo mejor es escoger una manera fija de construir las bibliografías, así se podrá ir construyendo una bibliografía propia y uniforme.

## ANEXO No. 7

### ESQUEMA CONCEPTUAL EMPIRISMO

Corriente filosófica que considera que el origen de todo conocimiento es la experiencia, entendiéndose esta como el contacto sensible del sujeto con los objetos externos a él y las percepciones internas de la mente respecto de ese contacto.

#### Locke (1632-1704)

##### CIENCIA:

- Origen de las ideas: la experiencia.
- ¿Cómo se originan en la mente? Por mecanismos psicológicos.
- ¿Qué es la idea? Todo aquello que se conoce o se percibe.
- Tipos de ideas: A) Simples: sensaciones inmediatas (olor, color,...). Se producen por 2 vías: por la sensación o por la reflexión de la mente sobre sus propios actos. B) Complejas: las elabora la mente por reflexión, relacionando y combinando las ideas simples. Mediante este proceso el entendimiento humano descubre la sustancia.
- Sustancia: es la reunión de un cierto número de ideas simples en una unidad con sentido y coherencia.

#### Berkeley (1685-1753)

##### CIENCIA:

Las ideas son representaciones de la realidad externa.

Sólo conocemos las ideas, no la realidad **externa** en sí.

El hombre conoce las cosas por medio de las ideas, que son su representación. Luego, las cosas son sólo ideas que percibimos, las cosas no existen por sí mismas. El ser de las cosas radica en ser conocidas, percibidas.

- ¿Dónde están las cosas? No existen fuera de la mente, la única realidad es la mente que las percibe.
- ¿De dónde surgen las ideas e impresiones? No pueden venir de las cosas porque éstas no existen, sino de Dios, que nos provoca esa percepción.

#### Hume (1711-1776)

##### CIENCIA:

Al hombre se le puede conocer únicamente desde la ciencia de la naturaleza y para ello debe considerarse cuatro aspectos fundamentales:

- **Respecto del conocimiento:** es necesario estudiar el conocimiento como objeto: su certeza, su validez, su alcance teórico y sus posibilidades prácticas reales.
- **Respecto de las ideas:** son la base del conocimiento y por lo tanto es necesario estudiar su naturaleza y características.
- **Respecto del método:** hay que estudiar al hombre y la realidad toda en base al método experimental de las ciencias naturales.
- **Respecto de la experiencia:** vivida u observada, es la única fuente de conocimiento y allí está su límite.

**TEORÍA DEL CONOCIMIENTO:** Continúa en la siguiente hoja.

**TEORÍA DEL CONOCIMIENTO:**

Impresiones: conocimiento que surge de los sentidos, abarcan sensaciones, pasiones y emociones. Las impresiones de sensación vienen de los sentidos, mientras que las impresiones de reflexión son los pensamientos, sentimientos, emociones y pasiones.

Ideas: representaciones de las impresiones que se quedan en el pensamiento o se recuerdan, imágenes débiles de las impresiones que deliberada o espontáneamente no se olvidan.

Imaginación. Surge por asociación de ideas simples.

Tanto las impresiones como las ideas pueden ser simples o complejas: las primeras no admiten distinción ni separación (color azul, sonido agudo) mientras que las segundas sí (una planta se puede separar en forma, partes, colores, etcétera).

Relaciones entre impresiones e ideas: 1) Semejanza: impresión e idea guardan gran semejanza, la percepción mental aparece simultáneamente como impresión e idea, existe fidelidad entre sensación e imagen. 2)

**ANEXO No. 8**  
**Rúbrica general para evaluación de ensayo**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>VALORACIÓN (sobre 2)</b>
Estructura del ensayo	El documento posee una estructura adecuada y articulada en base a tres elementos mínimos: (introducción o resumen o abstract o antecedentes) + desarrollo del argumento con sus subcomponentes bien diferenciados + conclusión.	2
	Alguno de los tres elementos mínimos del ensayo no existe o no se explicita adecuadamente.	1
	Dos o más de los tres elementos mínimos del ensayo no existe o no se explicita adecuadamente.	0
	Caso equivalente: estructura no tradicional de ensayo que resulte cualitativamente equivalente a la contenida en esta rúbrica se evaluará con el mismo indicador cuantitativo dependiendo de su eficacia.	2/1/0
Argumento	El argumento es original (o apoya de manera original una propuesta previa); posee estructura y coherencia lógica, está respaldado por un marco teórico verificable y anticipa objeciones.	2
	El argumento es original y posee estructura y coherencia lógica, pero no está respaldado por un marco teórico verificable y/o no anticipa objeciones.	1
	El argumento es original, está respaldado por un marco teórico verificable y anticipa objeciones, pero no tiene estructura y coherencia lógica.	0
Uso del lenguaje	El lenguaje del documento tiene las siguientes características: claro y preciso (es explícito, no es ambiguo, no es innecesariamente elaborado); fluido; gramaticalmente adecuado.	2
	El lenguaje del documento tiene las siguientes características: claro y preciso; por no es fluido y/o gramaticalmente adecuado.	1
	El lenguaje del documento tiene las siguientes características: no es claro y/o preciso, aunque es fluido y/o gramaticalmente adecuado.	0
<b>TOTAL</b>		

**ANEXO No. 9**

**ESQUEMA CONCEPTUAL RACIONALISMO**

<b>PENSADOR</b>	<b>PROPUETA</b>		
	<b>CIENCIA</b>	<b>SOCIEDAD</b>	<b>OTROS</b>
<b>René Descartes/1596-1650/Francia.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Duda metódica.</li> <li>• Reglas del método: a) no admitir la veracidad de ninguna cosa de la que no se conozca con evidencia lo que es (el criterio de evidencia cartesiano sería la suma de claridad más distinción), b) fragmentar el problema en las partes constitutivas más pequeñas posibles, c) partir de objetos más comprensibles y simples para llegar a los de mayor complejidad, d) realizar una revisión de todo el proceso para corregir errores u omisiones.</li> <li>• La razón es el instrumento para lograr la verdad pues ella tiene la cualidad de acceder al principio inteligible del que se deriva la realidad.</li> </ul>	<p><b>ÉTICA:</b></p> <p>El hombre posee una voluntad libre, y es por ello responsable ante Dios por la forma en que vive.</p> <p>Las pasiones (Amor, odio, pena, alegría, deseo y admiración) deben se encauzadas y dirigidas a una vida recta.</p>	<p><b>METAFÍSICA:</b></p> <p>Dios es causa eficiente inicial. El universo se rige por leyes matemáticas.</p>



- |  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Res cogitans (sustancia pensante) y res extensa (sustancia extensa).</i></li></ul> |  |  |
|--|---|--|--|

<p><b>Nicolás Malebranche (1638-1715)</b></p>	<p>Agudiza la diferenciación entre <i>Res cogitans</i> y <i>res extensa</i>. En su obra “Búsqueda de la verdad” afirma que, dado que esta separación implica tácitamente el negar la posibilidad del conocimiento directo de las cosas, es obvio que conocemos aquellas gracias a una intervención de Dios, quien es el que propicia los fenómenos corporales para propiciar los procesos mentales. Tal proceso conduce a inferir que Dios es la causa de todo lo existente y que su implicación en el mundo va más allá de la creación; su intervención en la realidad que conocemos sería continua y permanente.</p>		
<p><b>Blaise Pascal (1623-1662)</b></p>	<p>En su obra “Cartas provinciales y Pensamientos”, niega que sea posible probar la existencia de Dios por medio de argumentos racionales especulativos pues, según él, el hombre accede a la verdad a través del corazón, que ha de entenderse como una especie de intuición no intelectual. La verdad tiene su campo de acción en lo material y básico, no accede a las verdades trascendentes, pues éstas sólo pueden alcanzarse mediante la fe y la aceptación de la miserable condición humana.</p>		

<p><b>Baruch Spinoza</b> <b>(1632-1677)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Al igual que Descartes, postula los criterios de claridad y distinción como fuente del conocimiento, pero considera que esto no precisa demostración pues la veracidad es innata al pensamiento ya que el orden de las ideas y el orden de las cosas son idénticos y constituyen una sola cosa: la sustancia. Es decir, niega el dualismo cartesiano.</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La sustancia que concibe Spinoza (<i>ens perfectissimum</i>) es aquello que “es en sí y se concibe por sí”, es decir, es causa de sí mismo y cuya existencia está envuelta en su esencia. Así, el orden del mundo es inmanente y coincide en última instancia con una estructura matemática.</li> <li>• La sustancia de Spinoza (el equivalente de Dios) se identifica con la característica de infinitud de la realidad.</li> </ul>		

**ANEXO No. 10**

**ESQUEMA CONCEPTUAL PENSAMIENTO DE IMMANUEL KANT**

<b>PENSADOR</b>	<b>PROPUETA</b>		
	<b>CIENCIA</b>	<b>METAFÍSICA</b>	<b>MORAL</b>
<b>Immauel Kant (1724-1804)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si bien Hume tiene la razón al afirmar que nuestro pensamiento se guía por principios como el de causalidad, que no pueden extraerse de la experiencia, esto solo nos proporciona juicios sintéticos a posteriori.</li> <li>• A pesar del literal anterior, afirma Kant que si bien es cierto que la ciencia se nutre de esta clase de juicios, también está regida por principios necesarios y universales (conciliación entre premisas epistémicas racionalista y empiristas). Así, Kant da paso a la afirmación de la existencia de juicios sintéticos a priori, que no pueden venir de la experiencia sino que tienen su</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe un límite entre aquello que se puede conocer y aquello que no es susceptible de ser conocido, esta diferencia marca la separación entre ciencia y metafísica. Kant no afirma la metafísica, sino que plantea la posibilidad de su existencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe un Dios y un alma inmortal.</li> <li>• La voluntad es un área humana autónoma que no necesita de la sensibilidad ni la experiencia para desplegarse.</li> <li>• Imperativo categórico: obrar de tal manera que la premisa que rige el comportamiento individual pueda ser utilizada también como principio universal de comportamiento.</li> </ul>

origen en nuestra manera de conocer y son parte de las facultades de nuestro entendimiento.

- Estética trascendental-El espacio: es una forma pura de la sensibilidad, no es un concepto empírico, es una representación a priori necesaria para entender los fenómenos, es de naturaleza intuitiva.
- Estética trascendental-El tiempo: Es una forma del sentido interno, y condición formal del fenómeno, no es un concepto empírico, sino una forma de la intuición.
- Lógica trascendental: las categorías del entendimiento son 12, y se agrupan alrededor de: la cantidad, la cualidad, la relación y la modalidad.

## **CAPÍTULO III.**

### **TALLER**

**“RELACIÓN ENTRE EXPERIENCIA-EXPERIMENTACIÓN Y RAZÓN EN  
LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA EN EL MARCO DE LOS TEMAS:  
POSITIVISMO CLÁSICO, EMPIRISMO, RACIONALISMO Y PROPUESTA  
EPISTEMOLÓGICA DE IMMANUEL KANT.”**

**TEXTO DEL ASISTENTE**

## SESIÓN No. 1

**Primera actividad:** bienvenida y presentación del taller a los participantes.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** el facilitador presenta a los asistentes el taller, dando a conocer primero el planteamiento que lo justifica y los objetivos generales que persigue. Se hace una revisión breve del Texto del Asistente y se explica aspectos logísticos generales. Después se socializa brevemente el tema: *Relaciones entre experiencia-experimentación y razón en la historia de la filosofía, en el marco de los temas: empirismo, positivismo clásico, racionalismo y propuesta filosófica de Immanuel Kant.* A continuación se procederá a la primera actividad formal, mediante la cual se mostrarán, a manera de conclusión, la metodología y el aspecto evaluativo. Se pide tomar una actitud de aprestamiento a iniciar el taller, esto es, atención y concentración.

**Segunda actividad:** caracterización del pensamiento filosófico

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** la actividad a continuación tiene por objeto presentar a los asistentes la metodología, objetivos particulares y aspectos evaluativos (criterio y herramientas) de taller por medio de una actividad que dé cuenta del porqué de su elección/determinación/diseño. Estos elementos se han derivado de la traducción de los elementos caracterizadores del pensamiento filosófico a “necesidades de adquisición y desarrollo” según cada elemento. Esta actividad no toca la temática del taller pues en rigor de verdad es parte de la presentación del mismo, pero se lleva a cabo mediante una actividad interactiva para: **a)** mostrar a los asistentes la pertinencia de la metodología, objetivos particulares y aspectos evaluativos pues se derivan directamente de la caracterización del pensamiento filosófico y, **b)** implicar a los asistentes en una actividad de “calentamiento y simulación” que tendrá similitud con las actividades próximas, éstas ya con un contenido filosófico formal.

## **Instrucciones:**

- b)** Se abre la actividad con el pedido de que se *caracterice* el pensamiento filosófico, utilizando para ello expresiones sintéticas tales como adjetivos (una sola palabra) o, a lo mucho, frases cortas que den cuenta de una característica relevante del pensamiento filosófico. De entre los términos y conceptos que se vayan enunciando y socializando, se irá anotando (el facilitador) en la pizarra aquellos definidos previamente como útiles para efectos de la actividad (Cuadro No. 1 en cuerpo: “caracterización del pensamiento filosófico”), y se irá orientando las intervenciones de los asistentes para que se mencionen todos los elementos caracterizadores necesarios. Una vez se ha llegado a la totalidad de los elementos, se revisará el Cuadro No. 1, el cual tiene el mismo contenido que se ha escrito en la pizarra, pero pulido en cuanto a teoría y lenguaje. La instrucción puntual dada a los asistentes para esta actividad es: *caracterice el pensamiento filosófico procurando utilizar términos puntuales o a lo mucho frases cortas*, y el resultado al que se debe llegar con este ejercicio de reflexión consta en el Cuadro No. 1.

### **Cuadro No. 1**

#### **Elementos caracterizadores referenciales del pensamiento filosófico**

##### **El pensamiento filosófico:**

- n) Procura objetividad
- o) Es especulativo
- p) Es cuestionador
- q) Es crítico
- r) Se apoya sobre datos ciertos (los usa para entender, (para hipotizar)
- s) Es lógico
- t) Puede ser creativo de ser necesario (para hipotizar o plantear propuestas)
- u) Puede ser alternativo de ser necesario (especulaciones pseudo-lógicas, pensamiento paralelo)



- v) Es integral: asocia tipos de información, tipos de inteligencia, áreas de la realidad, etc.
- w) Es reflexivo
- x) Puede oscilar entre un carácter panorámico (mirar desde lejos la realidad para tener una vista general) y un carácter focalizado
- y) Propone explicaciones a cuestiones de la vida que se caracterizan porque su respuesta definitiva no ha sido dada hasta ahora por ninguna fuente científica o de otra índole fiable, si la hubiese, de conocimiento, y que sin embargo se consideran fundamentales: Dios, la verdad, la vida y la muerte, etcétera.
- z) Expresa el producto de su actividad mediante argumentos e hipótesis, y utiliza para ello las herramientas de la exposición, el debate, el ensayo, el diálogo y semejantes.

### Cuadro No. 2

#### Esquema metodológico del taller a partir de la caracterización del pensamiento filosófico.

<b>CARACTERÍSTICA REFERENTE</b>	<b>TRADUCCIÓN A NECESIDAD</b>	<b>COMPONENTE</b>	<b>SUBCOMPONENTES</b>
Se apoya en certezas únicamente, las cuales utiliza para especular e hipotizar.	Necesidad de garantizar la certeza del conocimiento base.  Necesidad de contar con la mayor cantidad de información válida posible.	Manejo de la información	Trabajo con textos.  Sistematización y procesamiento de la información.  Metodología básica de la investigación.

<p>Es especulativo, lógico.</p>	<p>Necesidad de un nivel eficaz de desempeño de la facultad general de especulación e inferencia.</p> <p>Necesidad de mantener los principios lógicos como eje transversal en el ejercicio filosófico.</p>	<p>Destrezas cognitivas y lógicas generales</p>	<p>Clasificación, categorización, sub-ordenación.</p> <p>Análisis y síntesis.</p> <p>Tesis, antítesis y síntesis.</p> <p>Especulación e inferencia.</p> <p>Capacidad de proposición de alternativas.</p>
<p>Es creativo, alternativo, integral, reflexivo, panorámico.</p> <p>Procura objetividad, es cuestionador y crítico.</p>	<p>Necesidad de un nivel eficaz de desempeño de las capacidades cognitivas asociadas al pensamiento creativo, integral, panorámico, reflexivo.</p> <p>Necesidad de una actitud y disposición permanente de objetividad,</p>	<p>Operaciones mentales directamente relacionadas con la naturaleza de la filosofía</p>	<p>Pasos para la construcción de una hipótesis.</p> <p>Hipotización, Capacidad crítica</p>

	criticidad y cuestionamiento.		
Aborda temáticas de la vida que se caracterizan porque su respuesta definitiva no ha sido dada hasta ahora por ninguna fuente científica, o de otra índole fiable si la hubiese, de conocimiento, y sin embargo se consideran fundamentales	Necesidad (desde el taller) de emprender la reflexión sobre temas eminentemente filosóficos (se aprende a hacer haciendo).	Contenidos y temáticas filosóficas.	
Expresa el producto de su actividad mediante argumentos e hipótesis, y utiliza para ello los recursos de la exposición, el debate, el ensayo, el diálogo y semejantes.	Necesidad de un nivel eficaz de desempeño de las capacidades relacionadas con la faceta divulgativa o propositiva de la filosofía: argumentar, exponer, debatir, dialogar, redactar ensayos y otros documentos filosóficos.	Faceta divulgativa de la filosofía.	Argumentación, Exposición Defensa Diálogo Estructura de y orientaciones para, redacción de ensayo filosófico.

**Tercera actividad:** construcción colectiva de esquema conceptual del Positivismo clásico (de Augusto Comte).

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria/individual.

**Descripción:** Con esta tercera actividad el taller entra ya formalmente en la temática. El objetivo de esta actividad la construcción colectiva de un esquema conceptual básico sobre el positivismo clásico (de Augusto Comte) a partir de conocimientos previos de los estudiantes complementado con información formal por parte del facilitador. El esquema aborda estrictamente proposiciones teóricas de la corriente positivista.

**Instrucciones:**

- c) El facilitador explicará a la audiencia que durante las siguientes actividades se habrá de trabajar el tema **“Positivismo como fenómeno científico, paradigma social y propuesta religiosa”**. Para el efecto, es necesario empezar por la construcción de un esquema conceptual que explique sintéticamente la corriente positivista. Los participantes deben responder individualmente a preguntas puntuales de contenido. Las preguntas o requerimientos que se hará a los asistentes son:
1. Proponga una definición del positivismo en un máximo de tres líneas.
  2. ¿Qué categorías o áreas del conocimiento o la sociedad abarca el positivismo comteano y cuáles son sus propuestas en cada una?
  3. Ya sea por explicitación o por inferencia ¿Qué rechaza el positivismo?
- d) Con la información obtenida mediante las preguntas del literal -a-, construyan un esquema conceptual que explique los fundamentos del positivismo comteano. El esquema conceptual puede ser de cualquier tipo y aún mejor si es una combinación, adaptación o creación, pues un objetivo no estrictamente filosófico de la actividad es el trabajar los procesos de esquematización de información. Se requiere, respecto del esquema: a) pertinencia de contenidos escogidos, explícitos y concreción en la redacción, b) correcta organización esquemática de la información: categorización, subordinación,

relacionamiento y, c) diseño del esquema, el cual debe ser eficaz en su función de dar “sentido visual” a la organización de la información.

**Cuarta actividad:** socialización y retroalimentación grupal de esquema conceptual de los fundamentos del positivismo comteano y elaboración de esquema grupal.

**Duración:** 30´

**Modalidad:** plenaria.

**Instrucciones:** se pedirá a los asistentes que formen de entre 4 y 6 personas y socialicen los esquemas conceptuales contruidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria. El Anexo No. 2: “Esquema conceptual de los fundamentos del positivismo” provee la referencia para evaluación de esta actividad, tanto en contenido como esquema.

**Quinta actividad:** lectura con información complementaria acerca del positivismo clásico.

**Duración:** 25´

**Modalidad:** individual.

**Descripción:** la Lectura No. 1 es un documento monográfico que se enfoca en las circunstancias y los antecedentes histórico-sociales de muchas de las proposiciones positivistas clásicas, y que son también circunstancias y antecedentes del racionalismo y el empirismo.

**Instrucciones:** de manera individual los asistentes deben leer la Lectura No. 1 (a continuación).

## Aproximación histórica al devenir del positivismo clásico

*Bruno Burgos Iñiguez*

### **Introducción**

La palabra “devenir” en el título de esta lectura denota la intención de abordar el positivismo clásico<sup>2</sup> como el producto de un proceso, un proceso social, es decir multifacético, que venía dándose en Europa de manera sostenida mucho antes de Augusto Comte, convencionalmente identificado como padre del positivismo. Es importante enfocar el fenómeno positivista así, bajo el lente de los hechos y conceptos que la sociedad, no solo la francesa de Comte sino mucha de la europea, vivió y forjó en las décadas y hasta siglos anteriores a Comte, porque pocas veces en la Historia de la Filosofía se puede apreciar de manera tan evidente una interacción intensa y articulada entre las distintas parcelas de la realidad social en un período relativamente corto de tiempo. Esta perspectiva en el planteamiento histórico del positivismo (y varios otros asuntos) es el que impera, es más, en la elaboración de gran cantidad de textos académicos universalmente manejados. Por ejemplo, Copleston (Copleston, 2004) en su enciclopedia de Historia de la Filosofía hace la siguiente introducción al capítulo dedicado a Augusto Comte y el positivismo clásico:

“El impacto del desarrollo de la ciencia natural en la filosofía se dejó sentir durante el siglo 17 y se fue acentuando más en el XVIII. En el siglo XVIII comenzó la demanda, hecha en Inglaterra por Hume y en Francia por otros varios filósofos, de una aplicación extensiva del método experimental al estudio del hombre, de su conducta y de su vida social, y en las últimas décadas mantuvo Kant que la reflexión sobre el contraste entre los seguros y cada vez más numerosos conocimientos logrados en el área científica por un lado y los conflictivos sistemas metafísicos por otro llevaba inevitablemente a cuestionar a fondo aquella pretensión de la metafísica tradicional de proporcionar algo que pudiera llamarse propiamente conocimiento de la realidad. A la ciencia le había sido posible hasta entonces coexistir con las creencias teológicas y la especulación metafísica, según fue el caso en la mente de Newton. Pero al ir cobrando

---

<sup>2</sup> El término clásico se utiliza comúnmente el mundo académico para diferenciarlo de otras versiones, especialmente del positivismo lógico del siglo XX (Nota del autor).

fuerza el sentido del desarrollo histórico resultó bastante natural que se concibiese la idea de unos estadios sucesivos del pensamiento humano, es decir, la idea de un progresivo desarrollo en el que a las creencias teológicas y a la especulación metafísica vendría a sustituirlos la explicación científica y el conocimiento positivo. Una idea así había sido propuesta por Turgot y por Condorcet en el siglo XVIII, y Saint Simón ya bosquejó antes la teoría de los tres estadios o épocas de la historia. Pero es el nombre de Augusto Comte, el más destacado expositor y representante del positivismo clásico, el que se ha dado en asociar tradicionalmente con la teoría del desarrollo de la mente humana desde una fase teológica, pasando por otra metafísica, hasta llegar a la del conocimiento científico positivo (Copleston, 2004, págs. IX-65).

Este “impacto” de la ciencia natural en la Filosofía del siglo VXII, con cuya mención inicia el párrafo citado, es rastreable en sus orígenes hasta la misma Ilustración y no es exagerado utilizar la palabra impacto pues implicó cambios en paradigmas tan importantes como la cosmovisión, hasta ese entonces (siglo XVII) terreno de la teología europea. Ahora, retomando el positivismo: considérese que Augusto Comte nace en 1798 y publica su “Curso de Filosofía Positiva” en 1830. ¿Qué sucede en los inmediatos dos siglos y medio antes de esto, en la misma Francia de Comte y en el resto de Europa?

Se ha afirmado aquí, desde el mismo título, que el positivismo clásico se puede entender como un devenir histórico. Este devenir multifacético, socialmente hablando, involucró religión, política, economía, cultura, ciencia y tecnología y todas éstas interactuaron en Europa intensamente desde la Ilustración hasta el nacimiento de Comte y aún en los años posteriores a él. Las revoluciones y transformaciones estructurales en las principales naciones europeas tuvieron factores más poderosos y distintos en relación a revoluciones precedentes (pre industriales), y eso cambió el panorama para el individuo desde sus raíces: cosmovisión, moral, sentido de vida y demás, preparando el terreno para el protagonismo de la razón y de la experiencia – experimentación en los siglos VXII y XVII. Ahora ¿cuánto debemos retroceder para detallar e ilustrar este devenir histórico del positivismo? eso es distinto según el aspecto social a analizarse; en algunos casos, por ejemplo en el del concepto de

“Ciudad, País, Estado”, estará justificado regresar hasta los siglos XII o XII debido a la concreción del antecedente, mientras que en otros casos basten tres o cuatro décadas para identificar la relación, digamos cuando se trate de los antecedentes epistemológicos teóricos directos de ciertas proposiciones Comteanas. Respecto de los hechos “escogidos” para , éstos en realidad se han escogido a sí mismos por su innegable influencia en los tópicos filosóficos que nos interesan aquí y, por supuesto, en prácticamente todos los terrenos sociales del contexto histórico que nos atañe. Sin embargo, es indispensable ensamblarlos narrativamente bajo un criterio, el criterio de cuánto y cómo han influido en la estructuración de la propuesta positivista clásica. En cuanto a cómo categorizarlos, la clasificación sociológica convencional general es perfectamente útil (economía, política, religión, ciencia, tecnología, etcétera). Así, hilemos los hechos:

**Contexto histórico del positivismo: panorama social europeo desde la Ilustración hasta el nacimiento de Augusto Comte:** La revolución francesa, a la que convencionalmente la historia le asigna convencionalmente una duración de 10 años, termina en 1799 cuando Comte tenía un año de nacido. Esta revolución, a su vez, cuajó algunas ideas y tendencias rastreables hasta la Ilustración, las cuales habían venido alterando el mundo político, económico y social general de Europa, principalmente de Inglaterra, Alemania, Italia y Francia en las décadas inmediatamente anteriores a la revolución francesa. Así pues, partamos de esas ideas y tendencias en el marco histórico en que se despliega la Ilustración y abordémoslas organizándolas por áreas sociales en la medida de lo posible:

**Ilustración y el desarrollo de las urbes:** es compartido por muchas corrientes sociales el criterio de que el primer antecedente relevante de la Ilustración es el crecimiento y consolidación de los estados y las ciudades europeas en los siglos XII y XIII, pero es casi universalmente compartido el criterio de que los siglos XV y XVI fueron determinantes para su consolidación definitiva a lo largo del XVIII. Britania y Galia, por ejemplo, que ya existían desde medio siglo antes de Cristo, vivieron en los mencionados siglos un aumento en densidad demográfica y de comercio que coadyuvó a esa orientación de ciudad, de polis, que se dijo venía fraguándose desde el año 1200 D.C.



Ya para el siglo XVII el Renacimiento había traído profundas reformas en todos los campos sociales e incluso en el de las ideas, a tal punto que la Historia le considera un indicador decisivo para describir el tránsito entre la edad media y la moderna, por lo menos en Europa occidental donde tuvo su apogeo. Importante es, para efectos de esta monografía, el *humanismo* (movimiento intelectual y “espiritual” que volvía su mirada al ser humano en contraposición con lo divino) como antecedente de muchas posturas ideológicas del positivismo clásico, y que es un antecedente directo del concepto humanista. Al renacimiento se suma, pues fueron contemporánea, la *era de los descubrimientos* y conquistas ultramarinas (especialmente América en 1492). Este evento sería de enorme impacto para la Ilustración y luego para el Positivismo de Comte pues no solo dinamizó la economía europea, sino que constituyó una revolución en el pensamiento social y el entramado cultural.

Finalmente, y abusando del recurso del resumen en virtud de los muchos siglos que aquí se intenta esquematizar, a los antecedentes directos de la Ilustración es indispensable añadir las profundas y variadas implicaciones de la muy conocida lista a continuación: Leonardo Da Vinci (1452-1519); N. Copérnico (1473-1543); Galileo Galilei (1564-1642); Johannes Kepler (1571-1630); René Descartes (1596-1650); Isaac Newton (1642-1727); Gottfried Leibniz (1646-1716). Valga la acotación de que la imprenta de tipos móviles, que habría de permitir la difusión de los productos de estos personajes, se había inventado poco antes de 1450. Es también oportuno llamar la atención sobre la influencia de las obras de estos científicos en la tecnología aplicada a la industria, influencia determinante para la producción (la máquina de vapor se inventó en 1707) y por ende para el comercio. Con tales antecedentes científico técnicos la administración se consolida y se vincula a la política y la economía pública y privada. Todo lo anterior se mezcla en el caldo social y se decanta, en el siglo XVIII, en un movimiento crítico de la realidad natural y social que exuda la idea de progreso. Las ideas de libertad, igualdad y justicia se tornan protagónicas; filósofos y economistas ingleses y franceses propugna la propuesta de razón como base del gobernar (en lugar de la voluntad del Rey). Todo ello deviene en la eventual separación de los poderes; el clero y la aristocracia son desplazados, se impone la burguesía. El mercantilismo y el monopolio del estado decaen y aparecen las ideas fisiocráticas y luego el liberalismo económico: libertad de interactuar en el mercado sin intervención del gobierno. Como punto culminante en materia económica podemos anotar la re

conceptualización de la riqueza y la aparición de la Economía Política con Adam Smith (1723 - 1790) y David Ricardo (1772 – 1823).

**Ilustración y positivismo:** la relación entre ilustración y positivismo es tanto social como teórica, lo cual se aprecia claramente al reparar en sus principios:

- **Empirismo:** frente a la fe dogmática de la Europa anterior al siglo XVIII, los ilustrados contrapusieron la confianza en la experimentación como medio para conocer el mundo y conseguir el progreso.
- **Críticismo:** se adopta una postura de crítica racional ante los conocimientos anteriores.
- **Aspiración de conocimiento:** el movimiento ilustrado aspira conocimiento cierto y confiable, pero además desea compartir este saber adquirido. Muestra de esto son iniciativas como la Enciclopedia Francesa.
- **Utopismo:** al reemplazar la fe por la ciencia, se produce también una transferencia de atributos de ideal, y se piensa que la aplicación de la razón a todos los campos de la vida humana se conseguirán sustanciales mejoras en la calidad de vida

Ahora, estos principios se entienden mejor a la luz de la descripción de los hechos sociales y teóricos que llevaron al fenómeno de la ilustración. Si bien existen precedentes en Inglaterra y Escocia a finales del siglo XII (y según ciertos pensadores incluso en la Gracia antigua), las principales corrientes de pensamiento consideran que su origen formal, o en todo caso su consolidación, tuvo lugar en Francia en el siglo XVII y desde allí se extendió por Europa y América. Es importante señalar que, más que un fenómeno filosófico, la ilustración es un episodio social, científico y político. La historia halla su antecedente directo en el crecimiento y desarrollo que desde los siglos XII y XIII venían teniendo las principales ciudades europeas, lo cual implicó reestructuraciones en los aspectos políticos y sociales y por ende reformas en el campo ideológico. Así, tenemos el renacimiento italiano y europeo en general, la aparición y re-aparición de conceptos como estado, nación y burocracia, el emprendimiento de viajes a gran escala por el mundo y la continuación y consolidación de la revolución científica y tecnológica que revolucionaría la industria, el comercio y la administración y que se venía fraguando desde Da Vinci (1452-1519), luego Copérnico (1473-1543), Galilei (1564-1642), Kepler (1571-1630), Descartes (1596-1650), Bacon (1561-1626), Locke (1632-1704), Newton (1642-1727) y Leibniz (1646-1716). Todas las circunstancias descritas anteriormente se articularían un paradigma que habría de contraponerse al orden hasta ese momento hegemónico, regido por la monarquía, la

religión, la educación como derecho exclusivo de las élites y las concepciones ideales y metafísicas clásicas (grecorromanas en su mayoría) como matriz de modos de vida. Así, la ilustración tiene como premisa de apertura el hacer una revisión crítica de la realidad natural y social, y propone ideas de progreso alrededor de los ejes de libertad, igualdad y justicia. Para aplicar estas ideas, se muestran como necesarias: colocar la razón por encima de la autoridad de la monarquía, secularizar la organización política y administrativa, sustitución del monopolio y el mercantilismo por las ideas fisiocráticas y posteriormente por el liberalismo económico, con lo cual surge la burguesía. En definitiva, la ilustración se debe concebir más como un período histórico de cambio social más que de un movimiento en sí. Una de las consecuencias de la ilustración, producto de sus cambios de paradigmas y su contraposición a la teología clásica y las convenciones políticas es que el hombre y la sociedad se volvieron objeto de estudio, lo cual dio pie a nuevas concepciones antropológicas y sociales.

Las influencias directas de Comte:

**Francis Bacon (1561-1626) y el método científico:** este pensador inglés se propuso, entre otras cosas, reorganizar el método científico. Consideraba que el razonamiento deductivo tenía demasiada primacía hasta ese momento y afirmaba que eliminando toda noción preconcebida del mundo era posible estudiar el hombre y el mundo por medio de procedimientos controlados y detallados de observación para con la información registrada hacer generalizaciones, las cuales debían validarse con una comprobación empírica.

**Hegel: su filosofía de la historia y del espíritu absoluto:** para Hegel, el Estado representa el último estadio del desarrollo del espíritu (siendo el espíritu y la naturaleza formas de evolución de lo absoluto o la idea). El espíritu individual carece de libertad debido a sus pasiones, prejuicios, impulsos y el yugo de la necesidad. El yugo de la necesidad es el reconocimiento de la libertad de los otros, luego la moralidad individual y luego la moralidad social, donde la institución por excelencia es la familia. A su vez, la suma de familias conforma la sociedad civil. Así, el espíritu individual solamente puede hallar su libertad y plenitud al encarnarse en el “ciudadano”. El estado es el cuerpo social donde la idea o espíritu alcanza su despliegue más perfecto, y es el cuerpo de la razón como espíritu. Por tanto, la base del desarrollo histórico es racional y se puede categorizar los eventos históricos teniendo en cuenta esta sucesión evolutiva de los estadios del espíritu. Así, una visión panorámica de la historia revela

tres pasos representativos del desarrollo histórico: 1) la monarquía oriental: la unidad y la supresión de las libertades; 2) la democracia griega: la expansión de la libertad, que estaba diluida en un discurso carente de estructura y estabilidad; y 3) la monarquía constitucional cristiana: donde la libertad se reintegra en el gobierno constitucional.

A pesar de que el Estado es, para Hegel, la etapa final de la adquisición de la libertad, al principio también en el Estado el espíritu está limitado a la sujeción a otros espíritus y a las diferentes concepciones de la realidad. En religión, por ejemplo, el espíritu intuye la superioridad de sí ante las cosas finitas. Similarmente a lo que sucede en la filosofía de la historia, aquí también hay tres grandes momentos: 1) la religión oriental, que exagera la noción de infinito; 2) la religión griega, que da una inapropiada importancia a lo finito; y 3) el cristianismo, que representa la cópula entre finito e infinito. Por encima de estas tres instancias, el espíritu absoluto, expresado aquí en su faceta filosófica, trasciende las barreras impuestas por la religión, descarta lo percibido intuitivamente y llega a la verdad por medio de la razón.

**Sexta actividad:** diálogo pautado sobre los contenidos de la lectura No. 1

**Duración:** 45´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los contenidos de la Lectura No. 1 (circunstancias y antecedentes histórico-sociales de proposiciones positivistas clásicas) permiten contextualizar el positivismo de Comte y anticipar su articulación a otras corrientes de pensamiento tales como el racionalismo y empirismo que se enmarcan en el mismo contexto histórico. El diálogo que se establecerá a continuación tiene por finalidad resaltar los elementos más pertinentes de la lectura y propiciar especulaciones de los asistentes respecto de las relaciones entre sociedad y filosofía en ese tiempo y geografía. Los puntos más importantes de esta actividad deben ser anotados en el cuaderno de apuntes de los asistentes.

**Instrucciones:** los asistentes participarán de un diálogo moderado por el facilitador y pautado en base a las siguientes preguntas:

7. ¿Qué relaciones histórico-sociales puede identificar entre el apareamiento del positivismo y la Ilustración?
8. ¿Qué relaciones teóricas puede identificar entre el positivismo y la Ilustración?

9. ¿Qué relaciones teóricas puede identificar entre el positivismo y el empirismo?
10. ¿Cuál es el elemento del pensamiento positivista que constituye el vínculo directo y clave con el empirismo? (la experiencia como única fuente de verificación aceptable).
11. ¿Qué relación puede encontrar entre el método científico expuesto por Francis Bacon y el utilizado por Comte?
12. ¿Qué relación puede encontrar entre la Filosofía de la Historia y del Espíritu de Hegel y la teoría de los tres estados de Comte?

**Séptima actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión I y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** De manera grupal, perfeccionen los esquemas conceptuales elaborados en clase (esquema conceptual grupal sobre los fundamentos del positivismo) y dibuje el esquema en un pliego de papel. Designen a un representante por grupo para que realice la exposición del esquema en la Sesión No. 2.

**Tarea 2:** De manera individual, de lectura nuevamente al texto “Aproximación histórica al devenir del positivismo clásico” (lectura No. 1) y, junto a las notas registradas en los cuadernos de apuntes respecto del diálogo pautado, elabore un esquema conceptual que integre la nueva información a la contenida en el esquema conceptual sobre “fundamentos del positivismo” realizado de manera grupal.

**Tarea 3:** De manera individual, realice una investigación bibliográfica sobre “fundamentos del empirismo” y elabore un esquema sintético similar al realizado sobre los fundamentos del positivismo comteano. Esta tarea se trabajará durante la sesión No. 3, por lo tanto hay tiempo suficiente para realizar una investigación bibliográfica adecuada.

## SESIÓN No. 2

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

### Caso 1

Veinte y cuatro personas están comiendo en un restaurante de tres estrellas (primera calidad). La comida es excelente: los ingredientes frescos y la preparación es cuidadosa y esmerada. De pronto muchos de los comensales empiezan a sentirse indispuestos y algunas hasta vomitan. Ninguno de ellos comió en exceso, ninguno era alérgico, la comida no estaba descompuesta y no había nada malo con vajilla ni cubiertos. ¿Qué pudo haber causado este incidente?

### Caso 2

Cierta mujer tenía una enfermedad de la que ni siquiera ella sabía. Esta mujer jamás salía de su hogar y nunca contestaba el teléfono a no ser que estuviera esperando una llamada. Además, la señora abría la puerta únicamente cuando recibía servicios a domicilio (comida, supermercado y otros por el estilo). Una noche tormentosa en la que la señora tuvo un ataque de pánico, ella subió hasta su dormitorio y se metió en su cama, donde se cubrió completamente con las cobijas y se durmió profundamente. Al día siguiente la policía tumbó la puerta de su casa, la despertó y la detuvo por haber causado la muerte de cientos de personas. ¿Cómo es esto posible?

### . Caso 3

Una mujer fue acusada de brujería y sentenciada a morir. El rey decidió darle a elegir su forma de muerte con un juego. La mujer debía decir una frase, y si lo que decía era cierto sería quemada en la hoguera. Si, por el contrario, lo que decía era falso el rey le arrojaría por el acantilado. La mujer habló, y el rey tuvo que dejarla ir. ¿Qué le dijo?

**Segunda actividad:** exposición de esquemas conceptuales grupales enviados como tarea.

**Duración:** 100´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como tarea, y justificar su diseño ante los asistentes y facilitador. Durante la exposición de cada grupo, el facilitador propiciará la crítica y retroalimentación entre los asistentes.

**Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Tercera actividad:** debate en plenaria sobre “el contexto histórico-social de la corriente positivista clásica de pensamiento”.

**Duración:** 60´

**Modalidad:** plenaria.

**Instrucciones:** se abre un diálogo general moderado por el facilitador, donde las intervenciones de los asistentes serán guiadas por las preguntas a continuación:

- 1) A la luz de los datos que provee la Lectura No. 1 ¿Hubiera sido posible la existencia del positivismo clásico de no haber nacido Augusto Comte? Explique porqué y cómo.

- 2) ¿Cómo se justifica, en los hechos de aquel entonces, la apreciación positivista de que la ciencia era una mejor matriz de paradigmas sociales que la religión o el gobierno monárquico?
- 3) ¿Cómo se justifica, en los hechos de aquel entonces, la apreciación positivista de que la ciencia era una mejor fuente de conocimiento de la realidad que la religión?
- 4) ¿Cómo pueden eventos como el apareamiento del estado-nación, descubrimiento de América y desarrollo de la tecnología, coadyuvar al devenir de un pensamiento como el propuesto por Comte respecto de lo social?
- 5) A la luz de los datos que provee la Lectura No. 1 y el contraste de ellos con la realidad social de los siglos subsiguientes hasta nuestros días ¿Qué aspectos de la propuesta positivista se muestran como subjetivos o no pasan un análisis rigurosamente científico y atemporal? Justifique su respuesta.
- 6) ¿Qué relaciones eidéticas existen entre positivismo e ilustración?
- 7) ¿Qué relaciones sociales existen entre positivismo e ilustración?
- 8) A la luz de los datos que provee la Lectura No. 1 y el contraste de ellos con la realidad social de los siglos subsiguientes hasta nuestros días, critique la propuesta comteana de los tres estadios históricos de la humanidad.
- 9) Es posible aplicar el método científico comteano, o algún otro, a todas las ciencias?
- 10) ¿Son útiles los conceptos positivistas de estructura y cambio social?

**Séptima actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión II y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** a la luz de lo trabajado en cuanto a esquemas conceptuales durante la sesión, perfeccione de manera individual el esquema conceptual sobre los fundamentos del empirismo, enviado como tarea al final de la sesión No. 1



**Tarea 2:** dé lectura al anexo No. 3: La importancia de la pregunta en Filosofía y “trabaje” el texto: identifique información relevante, discrimine entre ideas principales y secundarias y demás.

### **SESIÓN No. 3**

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

#### **Caso 1**

Valentina miente los días miércoles, jueves y viernes, y dice la verdad el resto de los días. Su hermana Martina miente los días domingo, lunes y martes, pero dice la verdad el resto de la semana. Si ambas exclaman “mañana es un día en el que yo miento” ¿Qué día es hoy?

#### **Caso 2**

Un rey encierra a un hombre en una celda con dos puertas: una conduce a la libertad y la otra a la horca. Junto a cada puerta hay un celador, uno miente siempre y el otro siempre dice la verdad, pero el prisionero no tiene forma de saber cuál es cuál. Para decidir qué puerta tomar, el hombre tiene derecho de hacer una sola pregunta al guardia que él elija. ¿Qué pregunta debe hacer el prisionero y a quién?

### Caso 3

Tres mujeres están en traje de baño. Dos de ellas están tristes pero sonrientes, la tercera está triste pero llora. ¿Cómo se explica esta situación?

**Segunda actividad:** contraste al interior de cada grupo de los esquemas conceptuales que integran la nueva información a la contenida en el esquema conceptual sobre “fundamentos del positivismo”, enviado como tarea durante la Sesión No.1

**Duración:** 30´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** los asistentes formarán grupos de entre 4 y 6 personas y socializarán los esquemas conceptuales contruidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria.

**Instrucciones:** se pedirá a los asistentes que formen de entre 4 y 6 personas y socialicen los esquemas conceptuales contruidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria. El Anexo No. 4: “referente para esquema complementario del positivismo clásico” provee la referencia para evaluación de esta actividad respecto de los contenidos mínimos que deben haberse tratado en el esquema.

**Tercera actividad:** exposición de esquemas conceptuales que integran la nueva información a la contenida en el esquema conceptual sobre “fundamentos del positivismo”

**Duración:** 80´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como actividad grupal, y justificar su diseño ante los asistentes y facilitador

**Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Cuarta actividad:** diálogo en plenaria sobre los “fundamentos del empirismo”

**Duración:** 45´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** el tema “fundamentos del empirismo” se empezó a trabajar como tarea desde la Sesión No. 1. Al momento cada asistente tiene información sobre sus fundamentos, la cual ha extraído de su proceso de consulta y esquematizado según lo trabajado en las sesiones 1 y 2. El presente diálogo en plenaria tiene por objeto socializar la información: a) verificar que los asistentes hayan identificado plenamente las ideas relevantes para efectos de la actividad y discriminado entre principal y secundario; b) evidenciar la relación teórica entre positivismo y empirismo en su parte epistémica.

**Quinta actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión III y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** a la luz de lo trabajado en la cuarta actividad de la presente sesión, finalice de manera individual el esquema conceptual sobre “Fundamentos del empirismo”.

**Tarea 2:** dé lectura al Anexo No. 6: “Cómo hacer un ensayo filosófico” y “trabaje” el texto: identifique información relevante, discrimine entre ideas principales y secundarias y demás.

**Tarea 3:** de manera individual realice una investigación monográfica sobre el racionalismo que provea información suficiente para construir un esquema conceptual sobre el tema. La investigación debe dar como resultado un documento recopilatorio de información relevante.

#### **SESIÓN No. 4**

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

##### **Caso 1**

Un hombre afroamericano, totalmente vestido de negro, regresa a su casa después de tomarse unos tragos con amigos. Camina por una calle desierta, las luces de los postes están apagadas y no hay luna. De pronto, un auto que va sin luces aparece súbitamente detrás del hombre a toda velocidad, y logra esquivarlo en el último momento. ¿Cómo se las arregló el conductor para ver al hombre?

##### **Caso 2**

Cinco hombres avanzan por un camino, juntos. La lluvia empieza a caer. Cuatro de los hombres apuran el paso, mientras el quinto no hace ningún esfuerzo por acelerar. No obstante, el quinto hombre permanece seco y además llega a su destino al mismo tiempo que los otros cuatro. ¿Cómo se explica esto?

### Caso 3

Un desconocido entra a un bar y pide un vaso de agua. El barman saca una pistola de la barra y le apunta directamente a la cara. El desconocido le da las gracias y se marcha. ¿Cómo se justifica esta acción?

**Segunda actividad:** diálogo pautado sobre la lectura contenida en el Anexo No. 6: “Cómo hacer un ensayo filosófico”, enviada como tarea durante la Sesión No.3

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** La lectura en cuestión es un documento sintético que provee lineamientos para la escritura de un ensayo filosófico. Las preguntas guía para esta actividad son:

- ¿Qué diferencia a un ensayo filosófico de otros tipos de escrito?
- ¿Cuál es la estructura general de un ensayo filosófico y qué variantes de esa estructura resulta lícito realizar?
- ¿Cuál es la utilidad de realizar un esquema previamente a la redacción formal del ensayo?
- ¿Qué ensayos famosos de estructura típica y atípica conoce? En el caso de los de estructura atípica: ¿Qué permite que sean eficientes en su intención comunicativa a pesar de su forma atípica?
- ¿Qué papel juega la información en el ensayo filosófico?
- ¿Qué papel juega la lógica (sus leyes) en el ensayo filosófico?
- ¿Qué diferentes formas de conclusión de ensayo filosófico conoce? Evalúe su efectividad en base a comparación.

**Tercera actividad:** contraste al interior de cada grupo de los esquemas conceptuales sobre “fundamentos del empirismo”, enviado como tarea durante la Sesión No.3

**Duración:** 30´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** los asistentes formarán grupos de entre 4 y 6 personas y socializarán los esquemas conceptuales construidos de manera individual, retroalimentando sus

trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria.

**Instrucciones:** se pedirá a los asistentes que formen de entre 4 y 6 personas y socialicen los esquemas conceptuales contruidos de manera individual, retroalimentando sus trabajos y construyendo luego, colectivamente, un esquema conceptual mejorado en el proceso. Este esquema grupal deberá ser dibujado en un pliego de papel para posterior retroalimentación en plenaria.

**Cuarta actividad:** exposición de esquemas conceptuales sobre “fundamentos del empirismo”

**Duración:** 80´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como actividad grupal, y justificar su diseño ante los asistentes y facilitador. Durante la exposición de cada grupo, el facilitador propiciará la crítica y retroalimentación entre los asistentes. El objetivo de esta actividad es triple: 1) trabajar el procesamiento de información, 2) “ejercitar” las capacidades orales y de otros tipos relacionadas con la exposición y argumentación, y 3) “ejercitar” las capacidades de crítica y proposición de alternativas. Durante cada período de crítica y retroalimentación, el facilitador debe ir orientando las intervenciones hacia el enfoque en tres aspectos básicos: a) pertinencia de contenidos escogidos, explícites y concreción en la redacción, b) correcta organización esquemática de la información: categorización, subordinación, relacionamiento y, c) diseño del esquema, el cual debe ser eficaz en su función de dar “sentido visual” a la organización de la información.

**Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Quinta actividad:** diálogo pautado sobre la investigación acerca del racionalismo.

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** la presente es una actividad de socialización pautada del racionalismo, tanto en su parte estrictamente epistemológica como su contexto histórico-social. Las intervenciones deben basarse en las siguientes preguntas:

- ¿Qué eventos suscitados en la Europa de los siglos XVII y XVIII muestran una relación directa con el devenir del racionalismo y cómo se establece esa relación (características)?
- ¿Qué elementos del componente social del racionalismo se muestran como sesgados o subjetivos en un análisis atemporal? Explique cómo.
- ¿Qué aspectos epistemológicos del racionalismo “pasan” un análisis atemporal con una perspectiva positivista (verificación empírica y coherencia lógica)?
- ¿Qué tan precisa es la apreciación racionalista acerca del papel de la razón en la producción de conocimiento científico?
- ¿Cuáles son las diferencias fundamentales entre el racionalismo y el empirismo y entre el racionalismo y el positivismo? Desglose por categoría.
- ¿A qué se debe el apareamiento de dos concepciones epistemológicamente tan diferentes en un similar contexto espacio temporal?
- El aspecto político, social y religioso del racionalismo guarda, al estilo del positivismo, una relación directa con su componente científico o epistémico?

**Sexta actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión IV y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** en función de los contenidos respecto del racionalismo trabajados durante la sesión, perfeccione el esquema conceptual global del Racionalismo.

**Tarea 2:** realice una investigación sobre el tema: propuesta epistemológica de Immanuel Kant y elabore un esquema conceptual que lo explique.

**Tarea 3:** redacte un micro-ensayo (no más de 1000 palabras) sobre el tema “relación entre el contexto histórico de Europa entre los siglos XVI y XVII y el devenir del Racionalismo”.

### SESIÓN No. 5

**Primera actividad:** ejercicios de pensamiento lateral y de lógica práctica.

**Duración:** 15´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Los siguientes ejercicios, planteados en forma de problema, son de pensamiento lateral y de lógica práctica. Tiene por principal objetivo disponer el ánimo de los asistentes, si bien además ejercitan el razonamiento.

**Instrucciones:** el facilitador leerá a continuación cada uno de los tres ejercicios que se presentan, los cuales los asistentes tratarán de responder en el menor tiempo posible. Las respuestas tentativas deben dar cuenta del razonamiento que las justifica, y deben ser escuchadas por toda la audiencia.

#### Caso 1

¿Qué números faltan en la siguiente serie? (complete las x)

1-3-7-X-X-31

#### Caso 2

En la muestra anual de artes y oficios, seis expositores, cinco mujeres y un hombre, entre los cuales se incluye un soplador de vidrio, exhiben sus obras en sus puestos respectivos. Al terminar la exposición, intentan entre ellos una serie de intercambios amistosos. Basándose en las pistas siguientes, ¿serías capaz de averiguar cuál es el arte que practica cada uno, quién hizo algún intercambio y con quién lo hizo?



6. Julia intentó hacer trato con Laura y un trato con la persona que teje y acabó por ponerse de acuerdo con una de ellas.
7. Pedro no es ceramista.
8. Marta no hace patchwork.
9. Isa no es escultora en madera ni tejedora.
10. Según los acuerdos finales, la ceramista intercambió dos de sus piezas, cada una con una persona diferente; cuatro de los seis expositores- Julia, Isa, la persona que hace joyas y la mejor que hace patchwork- intervinieron en una intercambio, y Olivia no intervino en ninguno (Nota: Esta pista menciona a las seis expositores).

### Caso 3

Moviendo solo un vaso, consiga que todos queden dispuestos en la secuencia lleno-vacío-lleño-vacío-lleño-vacío:



**Segunda actividad:** socialización de los contenidos del esquema conceptual relativo a la propuesta epistemológica de Immanuel Kant.

**Duración:** 25´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** la actividad tiene por objetivos: 1) revisar y perfeccionar el planteamiento que el asistente ha realizado sobre la propuesta epistémica kantiana (contenidos y esquema) y 2) ofrecer elementos de juicio para juzgar la hipotética conciliación epistémica entre experiencia-experimentación y razón.

**Instrucciones:** el facilitador moderará un diálogo general que busque esencialmente resolver el punto dos (elementos de juicio para juzgar la hipotética conciliación epistémica entre experiencia-experimentación y razón),

**Tercera actividad:** exposición de esquemas conceptuales sobre “Propuesta epistémica de Immanuel Kant”

**Duración:** 70´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** Los grupos deben exponer los esquemas conceptuales preparados en pliego de papel como actividad grupal, y justificar su diseño ante los asistentes y facilitador. Durante la exposición de cada grupo, el facilitador propiciará la crítica y retroalimentación entre los asistentes. El objetivo de esta actividad es triple: 1) trabajar el procesamiento de información, 2) “ejercitar” las capacidades orales y de otros tipos relacionadas con la exposición y argumentación, y 3) “ejercitar” las capacidades de crítica y proposición de alternativas. **Instrucciones:** organizados por el facilitador en cuanto a orden de exposición, duración en las intervenciones y otros aspectos logísticos similares, cada representante de grupo realizará una exposición de no más de 10 minutos de extensión sobre el esquema conceptual diseñado. Al final de ese tiempo habrá otro lapso de 10 minutos destinado a la retroalimentación y crítica por parte de la audiencia y el facilitador. Las mejoras propuestas a cada esquema deben ser registradas por todos los asistentes en su cuaderno de apuntes.

**Cuarta actividad:** socialización de 2 de los ensayos sobre “relación entre el contexto histórico de Europa entre los siglos XVI y XVII y el devenir del Racionalismo”.

**Duración:** 60´

**Modalidad:** grupal/plenaria.

**Descripción:** De entre los ensayos cortos elaborados, se escogerán (el facilitador) dos relevantes y se dará lectura. Después se procederá a criticar y retroalimentar los argumentos, dando oportunidad a los autores de los documentos de argumentar en defensa de su ensayo.

**Quinta actividad:** explicación de tareas y cierre de sesión.

**Duración:** 10´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** a continuación el facilitador dará por finalizada la Sesión IV y explicará las tareas a realizar para la siguiente sesión.

**Tarea 1:** escriba un ensayo corto (no más de 5000 palabras) que se ubique, temáticamente, dentro de la categoría de “*relaciones entre experiencia-experimentación y razón en la Historia de la Filosofía en el marco de los temas: positivismo clásico, empirismo, racionalismo y propuesta epistemológica de Immanuel Kant.*” El tema específico queda a discreción del asistente. El trabajo debe ser enviado por correo a más tardar 7 días después de terminada la sesión.

### **SESIÓN No. 6**

**Actividad única:** Defensa de ensayos y debate reflexivo.

**Duración:** 180´

**Modalidad:** plenaria.

**Descripción:** Para esta última sesión el facilitador habrá leído y corregido los ensayos elaborados por los asistentes y elaborado un documento sintético con los elementos más relevantes de la evaluación. Así, se entablará un diálogo pautado donde el facilitador, por cada ensayo, realizará: a) una breve sinopsis del ensayo, comunicando a la audiencia sucintamente el argumento del mismo, b) un informe breve de la evaluación hecha al ensayo y c) una crítica puntual al ensayo (previamente elaborada) a la cual el autor dependerá responder, defendiendo su postura. Finalmente, la participación de cada autor se complementará con la crítica y retroalimentación de la audiencia.

**Instrucciones:** cada asistente será involucrado en un diálogo pautado donde su ensayo será divulgado sucintamente y criticado por el facilitador y la audiencia.

## LISTA DE ANEXOS “TEXTO DE ASISTENTE”

<b>Anexo No.</b>	<b>Título</b>
2	Esquema conceptual positivismo
3	La importancia de la pregunta en Filosofía
5	Rúbrica general para evaluación de esquema y exposición
6	Cómo escribir un ensayo filosófico
8	Rúbrica general para evaluación de ensayo

**ANEXO No. 2 ESQUEMA CONCEPTUAL POSITIVISMO**

*Corriente filosófico-científica que valida únicamente los conocimientos provenientes de la experiencia, y solo habiendo sido ésta estudiada mediante el método científico.*

**Áreas de cobertura**

**EPISTEMOLOGÍA**

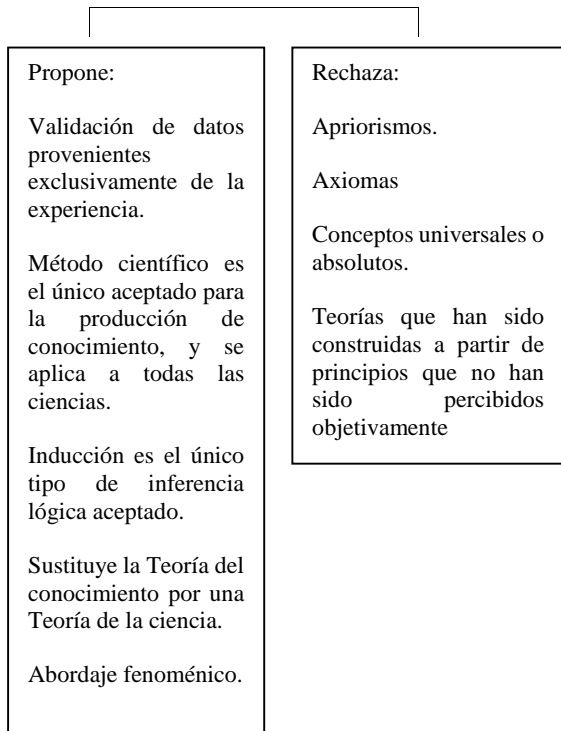


**CIENCIA**



**SOCIEDAD**





**Sociología**

Creación de una ciencia cuyo objeto de estudio fuera la sociedad; que obtuviera sus datos de la investigación empírica y utilizara el método científico (Física Social).

El desarrollo social de la humanidad se da en tres estadios: a) teológico b) metafísico y c) positivo.

Conceptos de 1) estructura y 2) cambio social como fundamentos para entender a la sociedad.

**Política y Gobierno:**

El espíritu positivo debe fundamentar un orden social, basado en un saber positivo que se erige como legitimador de un sentido de autoridad

**Religión**

Instaurar la “Religión de la humanidad” (El Gran Ser) cuyo objetivo general sería garantizar la unidad orgánica de la sociedad, y no permitir el egoísmo y el irracionalismo individualista.

## ANEXO No. 3

### La importancia de la pregunta en Filosofía

***Bruno Burgos Iñiguez***

Filosofar es, técnicamente, un acto investigativo, y en tanto acto investigativo tiene en la formulación de la pregunta a su instrumento inicial. El cuestionarse es fundamental para el ejercicio filosófico, es casi su esencia pues a partir de la pregunta planteada es que cerramos los cercos de nuestra contemplación sobre un objeto en particular y desde una perspectiva específica; y también a partir de la pregunta es que seleccionamos información necesaria para su estudio y definimos qué métodos ha de seguir nuestra indagación. Finalmente, es a partir de la pregunta que, con todos los datos recopilados y las reflexiones sobre ellos, elaboraremos conclusiones que intenten respondernos la duda inicial. Así, la pregunta resulta de suma importancia en Filosofía pues determina en mayor o menor grado todas las variables y faces en el proceso de conocer por contemplación y, de hecho, en todas las formas de conocer que puedan entrar en la categoría de investigación científica. Preguntar se le da naturalmente al ser humano pues éste es un animal curioso y dotado de racionalidad que se involucra en experiencias cada día, y en la experiencia misma suele estar la estructura de lo que se pregunta espontáneamente. Hans Georg Gadamer, en la sección *“La primacía hermenéutica de la pregunta”* de su libro *“Verdad y Método”* dice: *“No se hace experiencia sin la actividad del preguntar. El conocimiento de que algo es así y no como uno creía implica evidentemente el haber pasado por la pregunta de si es o no es así. La apretura que caracteriza a la esencia de la experiencia es lógicamente hablando esta apertura del “así o de otro modo. Tiene la estructura de la pregunta”*. Para el filósofo, preguntar deliberadamente y con énfasis en un aspecto puntual es, sin embargo, una actividad que no solo requiere hallarse involucrado en la experiencia (y de hecho a veces eso es innecesario y hasta perjudicial para el filosofar), sino abstraerse de la experiencia racionalmente para propiciar una posición privilegiada, panorámica, perspectivista, desde la cual se deben hacer preguntas radicales y profundas para aumentar objetivamente el conocimiento.

Así, preguntar con eficacia es una necesidad ineludible para quien filosofa. Preguntar con eficacia significa construir un cuestionamiento puntual, radical y profundo que lleve los esfuerzos especulativos e investigativos hacia una respuesta explícita y útil para propósitos de nuestro objetivo. A continuación algunas pautas para orientar al asistente a este taller en su construcción de preguntas:

**El sentido de la pregunta:** Las preguntas en Filosofía nunca son llanas ni buscan meramente datos. Si así fuera, no estaríamos hablando de filosofía sino de ciencia. La pregunta del filósofo supone que previamente ha definido lo que busca indagar en su contemplación. Si el filosofar de un sujeto está orientado, por ejemplo, hacia la cuestión de *la vida después de la muerte*, sus preguntas tendrán un sentido metafísico, y su pregunta del *por qué* morimos no buscará una respuesta del tipo “porque nuestros sistemas vitales dejan de funcionar”, sino que buscará reflexionar sobre las posibilidades de ese porqué: finalidad ulterior de la vida, reencarnación, evolución espiritual, etcétera. El sentido de la pregunta y el objetivo de nuestra especulación filosófica están íntimamente ligados.

**La pregunta ¿qué es?:** A diferencia de la ciencia, la pregunta del qué es no busca en filosofía una definición enciclopédica, sino que busca un concepto, un despliegue de una teoría o supuesto que dentro de su conceptualización se justifica, describe y explica a sí misma, dando así suficiente información como para proceder a una reflexión sobre aquello “que es”, es decir, también reflexiona sobre la respuesta.

**La pregunta ¿cómo?:** La pregunta por el cómo es la pregunta por el devenir de un fenómeno o por las circunstancias que relacionan un evento con otro, o un la ocurrencia de un evento con una explicación tentativa del mismo. La pregunta del cómo permite explicar y por medio del explicar permite el predecir, es decir, su respuesta es descriptiva y da información útil para responder preguntas más abstractas.

**La pregunta ¿por qué?:** La pregunta por qué tiene la característica de permitir articular información preliminar en un todo con sentido. Cuando uno pregunta por qué ya ha pasado por las preguntas del qué es y del cómo sucede, y con esas respuestas busca una explicación que muestre un sentido, coherencia, unidad, propósito. La pregunta por qué es acumulativa e interpretativa, y por eso debe considerarse muy bien cuándo la hacemos, pues si no contamos con información suficiente ella no servirá de mucho.



**La pregunta ¿por qué esto es de esta manera?:** Esta pregunta ya busca argumentos que respalden las explicaciones, busca reflexionar sobre planteamientos, proposiciones y justificaciones de una teoría o supuesto. Por supuesto, esta pregunta es ulterior a aquellas que sólo recopilan información y se la usa para la reflexión formal y la argumentación pues al mismo tiempo cuestiona, evalúa y busca la justificación.

**La pregunta ¿para qué?:** generalmente esta pregunta atiende a la búsqueda por una finalidad, por un objetivo, se usa mucho cuando el concepto de utilidad e intencionalidad está presente en aquello que es nuestro objeto de contemplación. Debe tenerse cuidado de diferenciar el “*por qué*” del “*para qué*”.

Como salta a la vista, el filósofo tiene la obligación de ejercitarse en la facultad de preguntar, es decir, de preguntar correctamente, de manera útil para efectos de la reflexión. Preguntarse al inicio del ejercicio filosófico tiene un sentido mientras que hacerlo durante el proceso de investigación y/o especulación tiene un sentido diferente que, sin embargo, está articulado al sentido de la pregunta inicial. Qué preguntar es tan vital como la estructuración de la pregunta misma, y en la medida que hagamos ambas cosas correctamente nuestro filosofar será más fluido, rápido, certero y productivo.

**ANEXO No. 5**  
**Rúbrica general para evaluación de esquema y exposición**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>VALORACIÓN (sobre 2)</b>
Selección de información	La información escogida resulta completamente útil para contextualizar y se ha seleccionado todos los contenidos necesarios de la lectura.	2
	La información escogida resulta completamente útil para contextualizar pero no se ha seleccionado todos los contenidos necesarios de la lectura o viceversa.	1
	La información escogida no es útil para contextualizar ni se ha seleccionado todos contenidos necesarios de la lectura.	0
Organización de la información	En el esquema se aprecia de forma completamente evidente y clara la relación entre los contenidos del esquema básico y la información contextual a ellos vinculada.	2
	En el esquema no se aprecia de forma completamente evidente y clara la relación entre los contenidos del esquema básico y la información a ellos vinculada.	1
	El esquema no muestra una relación clara y evidente entre los contenidos del esquema básico del positivismo de Comte y la información a ellos vinculada por medio del esquema enviado como tarea grupal.	0
Esquema y redacción	El esquema resulta fácil y rápidamente comprensible a la vista en el sentido gráfico y los conceptos están redactados de manera explícita y concisa.	2
	El esquema no resulta fácil y rápidamente comprensible a la vista en el sentido gráfico o los conceptos no están redactados de manera explícita y concisa.	1
	El esquema no resulta fácil y rápidamente comprensible a la vista en el sentido gráfico y los conceptos no están redactados de manera explícita y concisa.	0
Exposición	El expositor muestra un conocimiento suficiente del tema; su lenguaje verbal y corporal es adecuado, sus ideas fueron desplegadas con orden y sentido.	2
	El expositor no muestra un conocimiento suficiente del tema o su lenguaje verbal y corporal no es del todo adecuado o sus ideas no fueron desplegadas con orden y sentido.	1
	El expositor no muestra un conocimiento suficiente del tema ni su lenguaje verbal y corporal es adecuado; sus ideas no fueron desplegadas con orden y sentido.	0
<b>TOTAL</b>		

“Los filósofos levantan  
polvaredas para  
después quejarse  
de que no se ve bien.” Berkeley.

## **Cómo escribir un ensayo o un artículo filosófico**

### **En general**

#### Objetivo

Los ensayos filosóficos son diferentes de otro tipo de textos, como pueden ser los artículos científicos, los de opinión o los textos literarios. Generalmente, presentan un argumento a favor o en contra de alguna tesis en particular. Por ello, no consisten simplemente en mostrar unos hechos, opiniones o creencias; siempre es necesario proponer argumentos que sustenten la afirmación principal. Pueden construirse en torno a una idea defendida previamente por un filósofo, intentando criticar o mostrando sus puntos débiles. En otras ocasiones se puede mostrar el acuerdo que se tiene con las ideas de otro. Pero hay que tener muy presente que lo importante no es nuestra postura al respecto, sino la calidad de los argumentos que exponamos para sostenerla.

Un ensayo no puede consistir en una concatenación de datos que puedan encontrarse en cualquier enciclopedia. Es preciso centrarse en la afirmación principal y descartar esas otras ideas que pueden hacernos perder el hilo del argumento principal. Como decía Ortega, la claridad es la cortesía del filósofo, por ello es preciso intentar no perder de vista nuestro objetivo y defenderlo con claridad.

Un ensayo o trabajo filosófico ha de mostrar que se entienden ciertos problemas y que se es capaz de pensar críticamente acerca de ellos. Por lo tanto es preciso mostrar un pensamiento independiente. Esto no significa que deba proponerse necesariamente una teoría propia o que se deba hacer una contribución completamente original al pensamiento. Sin embargo, es preciso intentar proponer

argumentos propios, o una manera novedosa de elaborar, criticar o defender algún argumento del que se haya tratado anteriormente. Limitarse a resumir lo que han dicho otros no es suficiente.

## El empleo de recursos bibliográficos

Es preciso utilizar los recursos disponibles con inteligencia. Para ello, lo mejor es seleccionar un número manejable (entre dos y tres) de fuentes primarias. Entre ellas pueden incluirse artículos. Internet es un recurso perfectamente válido para encontrar información, aunque es preciso saber discriminar entre la calidad de las diferentes aportaciones.

Cuando se empleen las ideas de otro es preciso citarlas **siempre**, incluso en el caso de que se trate de un recurso encontrado en Internet. Una cita oculta es un plagio y contribuye, en todo caso, negativamente en el resultado final. Por ello, lo mejor es entrecomillar y poner la referencia de dónde procede la cita. En el caso de que el ensayo no consista más que en una concatenación de citas, no es un buen ensayo, ya que no se defiende ningún argumento propio.

## El lenguaje empleado

Debemos tener siempre presente la frase de Ortega —la claridad es la cortesía del filósofo—, y evitar las construcciones barrocas y la terminología oscura, puesto que el objetivo es que se nos entienda. Un ensayo filosófico ha de estar escrito de tal manera que cualquier persona con un buen nivel educativo pueda entenderlo, una vez informada de la terminología filosófica consensuada, que el ensayo debe contribuir a aclarar.

Los problemas filosóficos ya suelen resultar bastante embrollados de por sí, por lo que es recomendable no contribuir más aún a la confusión. Para ello es preciso emplear los términos con rigor, no queriendo decir algo en un momento y lo contrario en otro. Para ello debemos esforzarnos en emplear el castellano de manera correcta, teniendo cuidado con la ortografía, los acentos y los signos de puntuación. Si se tienen dudas se puede consultar el manual de ortografía de la RAE (en [www.rae.es](http://www.rae.es)). Además, el ensayo debe estar bien organizado, dejando claro qué se va a intentar mostrar desde el principio, con un desarrollo central de las ideas y con una conclusión en la que se recoja en forma resumida el planteamiento inicial y las conclusiones finales.

## **En particular ¿qué hay que hacer en un ensayo filosófico?**

Un ensayo filosófico consiste en la defensa razonada de una afirmación, lo que significa que debe ofrecer al menos un argumento. Es decir, en filosofía un ensayo no

consiste en la mera presentación de unas opiniones, ni tampoco en el relato de lo que

otros filósofos han opinado al respecto de un asunto. Es preciso que el que escribe defienda sus propias afirmaciones y que ofrezca buenas razones para ello.

™ No se puede decir simplemente:

    Mi opinión es que P.

™ Habría que decir algo así como:

    Mi opinión es que P, y lo creo por las razones siguientes....

™ O,

    Considero que las siguientes consideraciones proporcionan un argumento convincente para P.

™ Tampoco se puede decir:

    Descartes dice que O.

™ En su lugar diríamos:

    Descartes dice que O, sin embargo considero que esto no es del todo cierto por las siguientes razones: ...

™ O,

    Descartes dice que O. Considero que esta afirmación es plausible por los siguientes motivos: ...

Hay una variedad de objetivos que se pueden perseguir en un ensayo filosófico. Generalmente, se comienza exponiendo alguna tesis o argumento a consideración. A continuación se lleva a cabo una o más de las siguientes acciones:

- Se critica el argumento, o se muestra que ciertos argumentos que sustentan la tesis no son correctos.
- Se defiende el argumento o la tesis contra las críticas de alguien.
- Se ofrecen razones por las que creer en la tesis.
- Se ofrecen contraejemplos de la tesis.

- Se contrasta los puntos débiles y fuertes de dos puntos de vista opuestos acerca de la tesis.
- Se proponen ejemplos que ayudan a explicar la tesis, o que ayudan a hacer la tesis más plausible.
- Se discute que ciertos filósofos están comprometidos con la tesis, aunque quizá no lo hayan hecho de manera explícita.
- Se discute qué consecuencias podría tener la tesis, en el caso de que fuese cierta.
- Se revisa la tesis a la luz de alguna objeción.



No importa cuál de estos objetivos sea el que se quiera llevar a cabo, es preciso hacer explícitas las razones que se tienen para afirmar lo que se afirma. En muchas ocasiones se puede pensar que, puesto que cierta afirmación es evidentemente verdadera, no merece mucho la pena presentar argumentos en su favor. Sin embargo, resulta bastante fácil sobreestimar la fuerza de nuestra propia posición. Por ello, es preciso asumir que la audiencia no ha aceptado todavía nuestra posición, convirtiendo el ensayo en un intento de persuadirles.

Un buen ensayo filosófico es modesto y propone un asunto pequeño, pero construye el tema de manera **clara y directa**, al mismo tiempo que ofrece buenas razones que lo sustentan. Hay quien intenta conseguir mucho en un ensayo filosófico. Generalmente el resultado es un ensayo difícil de leer y repleto de afirmaciones inadecuadamente defendidas y pobremente explicadas. Por ello, no hay que ser excesivamente ambicioso. No hay que intentar establecer conclusiones revolucionarias en un trabajo de 10 ó 15 páginas.

## **Los tres estadios de la escritura**

### 1. El primer estadio

Incluye todo lo que hay que hacer antes de sentarse a escribir el primer borrador. Es preciso tomar notas de las lecturas, bosquejar las ideas, intentar explicar el principal argumento que se quiere avanzar y componer un resumen.

Es útil discutir el asunto con otras personas. Una de las mejores maneras de saber si se comprende un asunto es intentar explicárselo a alguien a quien no le es familiar. No se puede explicar adecuadamente un ensayo o argumento a no ser que se haya comprendido. También es muy conveniente hablar con alguien acerca de lo que queremos discutir en el ensayo o trabajo. Cuando se han elaborado las ideas de manera que se pueden explicar verbalmente a otro, entonces estamos en disposición de comenzar a escribir un esquema.

### Cómo hacer un esquema

Antes de nada es preciso responder a las siguientes preguntas: ¿en qué orden se deberían exponer los distintos temas y posiciones que se van a discutir? ¿En qué momento se debería presentar la posición o el argumento de nuestro oponente?

¿Alguno de los temas que se van a tratar presuponen algún otro que es preciso exponer, aunque sea brevemente? La claridad general del trabajo depende en gran

medida de su estructura, por eso es tan importante pensar en estas cuestiones antes de comenzar a escribir.

Es muy aconsejable bosquejar un pequeño esquema del trabajo o ensayo, así como de los argumentos que se van a presentar, antes de comenzar a escribir el borrador. Permite organizar aquellos aspectos que se quiere aparezcan en el trabajo, así como las razones por las que encajan entre sí.

A quien madruga...

Los problemas filosóficos y su tratamiento en la literatura filosófica requieren de una reflexión cuidadosa y extensa. Es mejor no esperar a que sólo nos queden dos o tres días para entregar el artículo o ensayo.

Es preciso darse tiempo para pensar en el problema y escribir un resumen detallado. Sólo entonces es posible sentarse y completar el primer borrador. Una vez que se haya escrito este borrador, es conveniente dejarlo un par de días de lado y entonces volver a leerlo y rescribirlo. Cuántas más veces se haga esto, mejor será el ensayo. Si se tiene ocasión, es conveniente que otras personas lo lean y que transmitan sus reacciones. ¿Se entiende el tema principal? ¿Hay partes del borrador poco claras o confusas?

## 2. Escribir el borrador

Una vez que se hayan llevado a cabo los pasos anteriores se está en disposición de sentarse y escribir el borrador completo.

Es preciso usar un lenguaje simple. La elegancia literaria es muy difícil de conseguir y, por lo general, lo máximo que se alcanza es una burda y mala imitación de otros autores. Por ello, cuanto más claro, simple y sencillo se escriba, mejor será el ensayo. Las frases han de ser lo más directas y concisas que se pueda. Eso no quiere decir que se empleen coloquialismos, hay ciertas expresiones que no se deben emplear por escrito.

Hay que ser preciso, los términos filosóficos tienen una larga tradición y hay que emplearlos adecuadamente. A pesar de que el ensayo o trabajo vaya a ser leído por personas que saben del asunto, no por ello debemos caer en la sofisticación al escribir. Lo único que se consigue es convertir el ensayo en un texto completamente ininteligible.

Posiblemente se hayan leído algunos filósofos de renombre cuya prosa es

oscura y complicada. Cualquiera que los lea los suele encontrar difíciles y frustrantes.

Esos autores suelen considerarse filosóficamente importantes a pesar de su manera de escribir, y no gracias a ella. Lo mejor es no intentar emular sus estilos. Hay autores, como Heidegger, de los que puede decirse que su manera de escribir tiene una justificación filosófica. Sin embargo, Ortega decía de él que su intención de ser oscuro era un tanto innecesaria.

La estructura del ensayo ha de ser patente

La estructura debe ser obvia para cualquier lector. No hay que hacerle perder el tiempo intentando adivinar a dónde se quiere llegar.

Hay que evitar la falacia non sequitur. Cuando se conectan dos partes de un argumento con: “Entonces”, “por ello”, “por lo tanto”, “de ahí se sigue que” y estructuras similares hay que tener cuidado y estar seguro de que la segunda parte del argumento se sigue **realmente** de la anterior.

Una manera de hacer patente la estructura del ensayo es recordarle al lector lo que se ha dicho hasta el momento y lo que se va a hacer a continuación. Para ello se pueden emplear estructuras como:

Para comenzar...

Antes comenté qué es inadecuado en este argumento, ahora paso a ...

Estos pasajes sugieren que...

No defenderé esta afirmación ...

Más razones que sustentan esta afirmación son ...

Por ejemplo ....

Por último, se debe dejar claro y de forma explícita cuándo se está proponiendo

un punto de vista propio y cuándo se están utilizando las ideas de otros filósofos. El lector nunca debe tener duda acerca de qué afirmaciones se están defendiendo en el ensayo concreto que está leyendo, y quién las defiende.

En general, es preciso formular el problema o cuestión de la que se quiere tratar desde el principio del ensayo y tenerla presente todo el tiempo. Es conveniente tener claro cuál es el problema y por qué es un problema. Hay que estar seguro de que todo lo que se escribe es relevante para el problema central, y no perderse por las ramas.

Al tiempo, en lo referente al problema central, es necesario explicarse con extensión suficiente, esto es, cuando se tiene un buen argumento no se puede, simplemente, exponerlo sin más en una frase. Hay que explicarlo, dar ejemplos, dejar claro cómo encaja en el planteamiento general.

Hay que tener cuidado con lo que se dice y cómo se dice. Cuando se expone una idea hay que hacerlo sin ambigüedades, diciendo exactamente lo que se quiere decir. Para ello hay que sopesar bien cada uno de los términos del enunciado y reflexionar después de escribir cada frase si la idea que se quiere transmitir está o no clara en lo que se ha escrito.

#### El uso de ejemplos y definiciones

En un ensayo filosófico es muy recomendable emplear ejemplos. Muchas de las afirmaciones que se hacen en filosofía son abstractas y difíciles de entender y los ejemplos son la mejor manera de clarificarlas.

Los ejemplos también son útiles a la hora de explicar las nociones que juegan un papel central en un argumento. Ayudan a dejar claro cuál es el sentido que se quiere dar a ciertos términos aparentemente no problemáticos del lenguaje coloquial, pero que pueden tener un sentido filosófico controvertido.

Es habitual en filosofía emplear algunas palabras de manera diferente a como se usan de manera coloquial. En ese caso hay que dejar claro el sentido que se está utilizando. Para ello, nada más útil que decir claramente qué se entiende en cada caso. Por ejemplo, algunos filósofos usan la palabra “persona” en el sentido de cualquier ser que es capaz de pensamiento racional y de auto-conciencia. En este sentido, se puede afirmar que los niños recién nacidos no son personas y por lo tanto no tienen ni las obligaciones ni los derechos que se atribuyen generalmente a las personas. Éste no es el sentido habitual del término, y ni siquiera existe consenso filosófico al respecto. Por lo tanto, si se va a adoptar ese punto de vista, es mejor decirlo explícitamente.

Cuando se empleen conceptos propiamente filosóficos, lo más adecuado también es dar la definición o sentido en el que empleamos ese concepto. Es aconsejable porque en muchas ocasiones el mismo término puede tener sentidos distintos según se emplee la definición de diferentes autores.

#### Emplear el vocabulario siempre de la misma manera

Hay una gran diferencia entre “yo”, “alma” y “mente”, emplearlos como sinónimos implica un gran desconocimiento filosófico. Lo mejor es emplear los términos de forma adecuada, sin pretender, dejándonos llevar por el gusto por la variedad o por afán de originalidad, dar nuevos sentidos a términos con una gran tradición filosófica. En caso de

duda, siempre es conveniente emplear un diccionario filosófico, como por ejemplo, el diccionario de José Ferrater Mora.



## Presentar y valorar las ideas de otros

Si lo que se va a hacer en el ensayo es discutir las ideas de otro filósofo, lo más adecuado es comenzar por extraer el argumento principal del autor en cuestión. A continuación habría que analizarlo intentando responder a las siguientes preguntas:

¿Es el argumento un buen argumento? ¿Sus presuposiciones se han planteado de manera clara? ¿Son plausibles? ¿Hay suficientes razones para afirmar ese argumento, o por el contrario, deberían haberse propuesto motivos independientes?

Hay que estar seguro de que se entiende exactamente la posición que se está criticando. Es bueno recordar que la filosofía requiere de un elevado grado de precisión. No es suficiente con dar la idea general de la posición o argumento de alguien. Es preciso mostrarla de manera exacta.

Nunca se han de tratar las ideas de un filósofo como si fuesen estupideces. Si lo fuesen no estarían siendo analizadas. Que no se aprecie cuál es la importancia de una tesis, no quiere decir que no la tenga: la falta de aprecio puede deberse a la falta de conocimientos propios o a que no se ha comprendido realmente lo que su autor propone.

## Citas

Cuando un párrafo de un texto es especialmente útil a la hora de apoyar nuestra interpretación de la perspectiva de un filósofo, puede ser de gran ayuda citar el pasaje directamente. Sin embargo, las citas deben usarse con mesura. En ocasiones puede ser mejor parafrasear lo que el filósofo ha dicho, en lugar de citarlo directamente. En cualquiera de los dos casos es preciso citar la obra y las páginas que se están empleando.

(Ver la guía sobre cómo citar en el apéndice)

## Paráfrasis

En algunas ocasiones, cuando se parafrasean las palabras de un autor se puede caer en la tentación de hacer una especie de traducción, cambiando algunas palabras por otras, omitiendo algunas, pero manteniéndose excesivamente próximo a las frases que aparecen en el original. Esta paráfrasis estaría mal hecha.

Una paráfrasis adecuada sería aquella que explicase qué se quiere decir en el texto de manera más clara o de forma que justifique la crítica que estemos realizando,

es decir, haciendo más claro y evidente lo que no tiene por qué estarlo en la cita original.

### Anticipar las objeciones

Es muy conveniente intentar anticipar las objeciones a la perspectiva que se está defendiendo. También lo es intentar imaginar las respuestas que nos daría el filósofo cuyas ideas estamos criticando. No hay que tener miedo a presentar las objeciones a nuestra tesis, es mejor que lo hagamos nosotros a que nos lo señalen después, porque podría suponerse que no éramos conscientes de la posible debilidad de nuestro argumento. Por supuesto, es imposible anticipar todas las objeciones, hay que estar preparados para las críticas y la respuestas. En eso consiste, precisamente, la tarea filosófica.

### 3. Escribir el ensayo

Si se ha prestado atención a las recomendaciones anteriores, el paso definitivo de escribir el ensayo “sólo” consistirá en rescribir ese borrador. Es recomendable dejar el borrador unos días en reposo y volver a leerlo con una actitud crítica, entonces la escritura definitiva del ensayo será mucho más sopesada. Pasos a seguir:

- f* En primer lugar, debemos extraer el Resumen o Abstract del artículo, esto es, un resumen en unas cinco u ocho líneas de lo que se va a tratar en el ensayo.
- f* A continuación, se procede al desarrollo del ensayo, con apartados bien diferenciados en los que se recoge las diferentes partes del argumento que se presenta.
- f* Se recoge, al final, en las conclusiones, el punto desde el que se había comenzado, los principales argumentos que se han empleado para sustentar nuestro punto de vista y las objeciones que adelantamos.
- f* Por último, se reseñará la bibliografía que se ha empleado. (Ver anexo)

### 4. Concluyendo

Un ensayo no tienen por qué proporcionar la solución definitiva a un problema filosófico, de hecho hay pocas soluciones definitivas en filosofía. Hay grandes ensayos filosóficos que se limitan a señalar que ciertas cuestiones necesitan ser clarificadas, o que las cuestiones tienen que ser comprendidas a la luz de nuevas consideraciones. En ocasiones los ensayos consisten en mostrar ciertos supuestos que deben ser puestos

en duda, o que anteriores respuestas no daban, realmente, una solución a los problemas. Por ello, es conveniente dejar cuestiones abiertas al final del ensayo, indicando que se consideran como problemas dignos de ser tenidos en cuenta en el futuro.

En el caso en que se esté contraponiendo dos puntos de vista es perfectamente válido no decidirse por ninguno de ellos, mostrando los puntos débiles y fuertes de ambos.

Asuntos prácticos...

Generalmente, cuando escribimos un ensayo para clase o para enviar a una publicación se nos impone un límite de páginas. Es mejor quedarse corto que pasarse. Para ello, lo mejor es no ser excesivamente ambicioso y partir el ensayo en tantas partes como sea necesario. Si se puede hacer esto es que la idea es fértil y nos permitirá obtener más beneficios de ella en el futuro.

...y rutinarios

Emplear un formato claro, escogiendo un tipo de letra que se entienda bien y a un tamaño razonable (11 o 12). Emplear doble espacio, paginar las hojas y emplear márgenes con holgura. Es mejor no hacer portadas muy vistosas; con el título, el nombre de quien lo escribe y su dirección de correo electrónico es suficiente. Hay que quedarse siempre con una copia. A veces los ensayos se pueden extraviar, perdiéndose al mismo tiempo una gran cantidad de trabajo y esfuerzo.

### **Anexo sobre las citas y la construcción de bibliografía**

Cada publicación suele tener sus propios requisitos de formato a la hora de citar, en ese caso habrá que atenerse a los mismos. Sin embargo, si el ensayo se va a presentar en clase se puede escoger una manera propia de citar.

Cuando se cite una obra a lo largo del ensayo, lo más cómodo es hacer lo siguiente:

“Gran parte de ellos (los artesanos) conseguían a través de su aprendizaje el conocimiento indispensable para convertirse en maestros. Es así como el aprendizaje, en tanto regulaba la transmisión del conocimiento al interior de la comunidad artesanal,

se erigía en el mecanismo por excelencia de reproducción de dicha comunidad.”  
(BUCHBINDER, 1991, 31)

Cada vez que se emplee el texto se volverá a poner (BUCHBINDER, 1991, con la nueva página). No se pone la referencia completa a pie de página a no ser que lo exija la publicación. De esta manera no tendremos que usar *ibid.* y recursos similares, que pueden ser confusos y originar problemas posteriores.

En cuanto a la bibliografía, hay una serie de datos que son imprescindibles que aparezcan siempre.

En el caso de que sea un libro:	En el caso de que sea un artículo de
1. Nombre del autor(es)	1. Nombre del autor(es)
2. Título de la obra	2. Título del artículo
3. Lugar de edición	3. Título de la revista

El orden de estos datos puede variar, pero tienen que aparecer **todos**.

Ejemplos:

1er ejemplo:

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Artículo en revista:

Bunge, M. (1966), "Technology as Applied Science" *Technology and Culture*, **3**: 329-347.

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Artículo en libro:

Goldman, S. L. (1990), "Philosophy, Engineering, and Western Culture", en P. T. Durbin (Ed.): *Broad and Narrow Interpretation of Philosophy and Technology*, Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, p.p. 125-152.

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Libro:

Gibbons, M. et al. (1994), *The New Production of Knowledge*, London: Sage.

2º ejemplo:

¾ Artículo en revista:

BUNGE, M. (1966): “Technology as Applied Science” *Technology and Culture*, **3**: 329-347.

¾ Artículo en libro:

GOLDMAN, S. L. (1990), “Philosophy, Engineering, and Western Culture”, en P. T. Durbin (Ed.): *Broad and Narrow Interpretation of Philosophy and Technology*, Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, p.p. 125-152.

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Libro:

GIBBONS, M. et al. (1994):*The New Production of Knowledge*, London: Sage.

3er ejemplo:

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Artículo en revista:

Bunge, M. Technology as Applied Science. *Technology and Culture*, (1966) **3**: 329-347.

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Artículo en libro:

Goldman, S. L. Philosophy, Engineering, and Western Culture, en P. T. Durbin (Ed.).  
*Broad and Narrow Interpretation of Philosophy and Technology*, Dordrecht,  
Kluwer Academic Publishers, 1990. p.p. 125-152.

<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Libro:

Gibbons, M. et al. *The New Production of Knowledge*, London, Sage.1994.

En todos los casos aparecen los mismos datos, aunque en diferente orden y formato. Es preciso distinguir con claridad qué es un libro y qué es un artículo. La convención más general es usar cursiva para los títulos de libro y entrecomillar los títulos de artículo. Poner la fecha de edición al principio o al final es cuestión de gusto, aunque se está imponiendo ponerla después del nombre, de tal manera que sea más fácil distinguir entre obras referenciadas en el ensayo.

Una recomendación general: lo mejor es escoger una manera fija de construir las bibliografías, así se podrá ir construyendo una bibliografía propia y uniforme.



**ANEXO No. 8**  
**Rúbrica general para evaluación de ensayo**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>VALORACIÓN (sobre 2)</b>
Estructura del ensayo	El documento posee una estructura adecuada y articulada en base a tres elementos mínimos: (introducción o resumen o abstract o antecedentes) + desarrollo del argumento con sus subcomponentes bien diferenciados + conclusión.	2
	Alguno de los tres elementos mínimos del ensayo no existe o no se explicita adecuadamente.	1
	Dos o más de los tres elementos mínimos del ensayo no existe o no se explicita adecuadamente.	0
	Caso equivalente: estructura no tradicional de ensayo que resulte cualitativamente equivalente a la contenida en esta rúbrica se evaluará con el mismo indicador cuantitativo dependiendo de su eficacia.	2/1/0
Argumento	El argumento es original (o apoya de manera original una propuesta previa); posee estructura y coherencia lógica, está respaldado por un marco teórico verificable y anticipa objeciones.	2
	El argumento es original y posee estructura y coherencia lógica, pero no está respaldado por un marco teórico verificable y/o no anticipa objeciones.	1
	El argumento es original, está respaldado por un marco teórico verificable y anticipa objeciones, pero no tiene estructura y coherencia lógica.	0
Uso del lenguaje	El lenguaje del documento tiene las siguientes características: claro y preciso (es explícito, no es ambiguo, no es innecesariamente elaborado); fluido; gramaticalmente adecuado.	2
	El lenguaje del documento tiene las siguientes características: claro y preciso; por no es fluido y/o gramaticalmente adecuado.	1
	El lenguaje del documento tiene las siguientes características: no es claro y/o preciso, aunque es fluido y/o gramaticalmente adecuado.	0
<b>TOTAL</b>		