

INVESTIGACION APLICADA

Lourdes Endara Tomaselli

INTRODUCCION A LA INVESTIGACIÓN APLICADA

VISIÓN GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN APLICADA

Muchas veces, cuando se trabaja en procesos de desarrollo social se escucha hablar de analizar, diagnosticar, evaluar, sistematizar, capitalizar, etc. Es como si en las últimas dos décadas, todos los involucrados en estos procesos tuvieran una fiebre por producir y descubrir nuevos conocimientos; sin embargo, en pocas oportunidades nos hemos detenido a pensar cuáles son las diferencias que existen entre estas distintas formas de investigar, cuáles son sus beneficios o cuáles son sus límites.

En principio podemos afirmar que todas estas formas de investigación tienen un aspecto en común: todas persiguen producir conocimientos. Pero también, cada una es un tipo particular pues persigue fines sociales diferentes; en otras palabras podemos decir que si bien toda investigación busca entender la realidad, cada una de ellas espera aplicar esos conocimientos para actuar de forma diversa sobre la realidad.

En este primer mes nos concentraremos en la revisión de las diferentes formas de investigación que se han desarrollado en las últimas dos décadas, principalmente en América Latina. Para ello hemos seleccionado tres textos introductorios, que abordan este tema desde distintos enfoques.

El texto de Endara ofrece una visión general y muy sintética de las formas tradicional, participativa y aplicada de investigación. Rubín de Celis, profundiza en el análisis de la diferencia entre la investigación académica y la investigación participativa, puntualizando en los límites

y potencialidades de cada una de ellas y en sus efectos políticos. De Zutter, por su parte, a partir de lo que denomina la capitalización de experiencias, compara con otras formas de producción de conocimientos y expone los objetivos específicos de cada una de ellas.

Los tres textos corresponden a tres momentos de preocupación sobre el tema, por lo tanto cada enfoque debe ser entendido como parte de un proceso de reflexión en las ciencias sociales sobre las formas de producción del conocimiento y su impacto social. Esta preocupación surgió en América Latina, en la década de 1970, cuando muchos investigadores académicos empezaron a participar en procesos de educación popular y descubrieron que los procedimientos que habían aprendido en la universidad para investigar no eran los únicos posibles, pero además, que tenían serios condicionantes políticos. Los principales tenían que ver con que pese a que al investigar se producían muchos conocimientos, éstos no habían contribuido casi en nada a cambiar las condiciones de vida de los sectores populares, que seguían sobreviviendo en medio de la pobreza y la dominación.

Por esta razón, se produjo un serio cuestionamiento a la investigación académica, que llevó a muchas personas a considerar que ésta no debía hacerse más. Pero, la misma preocupación por vincular el trabajo intelectual con los procesos políticos de los sectores populares, ha permitido que el debate se enriquezca y que se pueda llegar a un planteamiento mucho más objetivo. Este podría formularse de la siguiente manera: la producción de conocimiento es una necesidad tan importante como mejorar las relaciones productivas de una sociedad, pero debemos siempre buscar la forma de que esos nuevos conocimientos sirvan para superar los problemas reales de los sectores populares y no para mantener la situación actual.

Por esta razón, se produjo un serio cuestionamiento a la investigación académica, que llevó a muchas personas a considerar que ésta no debía hacerse más. Pero, la misma preocupación por vincular el tra-

bajo intelectual con los procesos políticos de los sectores populares, ha permitido que el debate se enriquezca y que se pueda llegar a un planteamiento mucho más objetivo. Este podría formularse de la siguiente manera: la producción de conocimiento es una necesidad tan importante como mejorar las relaciones productivas de una sociedad, pero debemos siempre buscar la forma de que esos nuevos conocimientos sirvan para superar los problemas reales de los sectores populares y no para mantener la situación actual.

En los textos seleccionados para este mes, conoceremos más sobre los planteamientos que se han hecho acerca de la producción de conocimientos y su función social.

Lecturas obligatorias

- Endara, Lourdes, “Algunas formas de investigar”, en: *Investigación Aplicada*, Macac-Abya Yala, Quito, 1990, pp.
- Rubín de Celis, Emma, “Investigación científica vs. investigación participativa. REFlexiones en torno a un falsa disyuntiva, en: *Borda*, Fals, et. al., *Investigación participativa y praxis rural. Nuevos conceptos en educación y desarrollo comunal*, Mosca Azul Editores, Lima, 1981, pp. 121 a 136.
- de Zutter, Pierre, “¿Qué es la capitalización?”, en: *Historias, saberes y gentes. De la experiencia al conocimiento*, fotocopia, sf.f., s.r., pp. 47 a 72.

Ejercicios de autoevaluación

Para el texto de Endara

1. ¿Cuál es la diferencia entre la investigación tradicional, la investigación participativa y la investigación aplicada, en lo que se refiere al papel del investigador en cada una de ellas?
2. ¿Por qué se afirma que el conocimiento actualmente es también una forma de poder?

3. ¿Cuáles son las características centrales de la investigación aplicada?

Para el texto de Rubén de Celis

1. ¿Es real la oposición entre investigación científica e investigación participativa?
2. ¿Cuáles son los beneficios, en cuanto a la producción de conocimiento, de la investigación participativa?
3. ¿Cuáles son las formas en que se ha intentado lograr la participación en la investigación y cuáles son los límites de cada tipo de participación?
4. ¿Cuáles son los límites de la investigación clásica en cuanto a la producción y uso del conocimiento?

Para el texto de Zutter

1. ¿Cuál es la diferencia entre sistematización y capitalización de experiencias?
2. ¿Qué objetivo persigue la capitalización de experiencias?
3. ¿a juicio del autor, cuáles son las condiciones básicas de la capitalización de experiencias?
4. ¿Cuáles son los objetivos centrales que persigue cada una de las formas de producción del conocimiento señaladas por de Zutter?

Actividades a desarrollar

1. Identifique en su escenario de gestión actual, cuántas investigaciones se han realizado en los últimos cinco años. Averigüe cuáles fueron sus objetivos, su procedimiento y sus resultados. Consulte con cinco miembros de su escenario de gestión acerca de qué conocieron de esas investigaciones y de sus resultados. Exponga toda la información que usted obtuvo en una redacción de dos páginas.

2. A partir de la información obtenida en el ejercicio anterior, exponga en una redacción de dos páginas a qué tipo de investigación corresponde cada una de las experiencias identificadas en su escenario de gestión, según la clasificación propuesta por los autores estudiados este mes.

3. Elabore un cuadro en el que exponga cuáles son a su juicio las fortalezas (aspectos positivos o beneficios) y las debilidades (aspectos negativos o problemáticos) de cada una de las investigaciones identificadas. Para hacerlo siga el siguiente ejemplo.

| Experiencias | Fortalezas | Debilidades |
|---|---|--|
| 1. Investigación sobre uso medicinal de las plantas | Sabemos que la comunidad tiene muchos conocimientos útiles para enfrentar sus problemas de salud. | Los resultados solo se conocieron en un taller con la comunidad pero no se ha hecho nada más para difundirlos. |

NOTA: Recuerde que las actividades a realizar en cada unidad (es decir, mensualmente) deben ser entregadas en la secretaría de su escuela, en las fechas indicadas al inicio del semestre. Los ejercicios de autoevaluación no deben ser presentados pero es muy importante que los haga; su realización es una parte fundamental del estudio de esta materia y además serán de gran utilidad para el trabajo que realizará en los próximos semestres. Los exámenes presenciales de la materia se basarán en estos ejercicios.