

MEMORIAS I CONGRESO INTERNACIONAL

UNIVERSIDAD, DESARROLLO Y COOPERACIÓN



Cuenca, 25 al 27 de abril de 2007

I CONGRESO INTERNACIONAL
“Universidad, Desarrollo y Cooperación”

CONSEJO DE HONOR

Mons. Luis Alberto Luna Tobar
Arzobispo Emérito de Cuenca

Emb. Juan María Alzina de Aguilar
Embajador de España

Ing. Marcelo Cabrera Palacios
Alcalde de Cuenca

Ing. Paúl Carrasco Carpio
Prefecto del Azuay

Dr. Gustavo Vega Delgado
Presidente del CONESUP

Dra. María Fernanda Espinosa Garcés
Ministra de Relaciones Exteriores

Dr. Luciano Bellini Fedozzi, sdb.
Coordinador General
Congreso “Universidad, Desarrollo y Cooperación”

COMISIÓN EJECUTIVA

Dr. Luciano Bellini Fedozzi, sdb.
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA

Dr. Mario Jaramillo Paredes
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DEL AZUAY

Dr. Jaime Astudillo Romero
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

Dr. Luis Miguel Romero Fernández
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

Dr. Anastasio Gallego Coto
PRORRECTOR DE LA UNIVERSIDAD SANTA MARÍA DE GUAYAQUIL

Sr. José Tonello Foscarini
DIRECTOR EJECUTIVO DEL FONDO ECUATORIANO POPULORUM PROGRESSIO

COMISIÓN ORGANIZADORA

Dr. Edgar Loyola
Universidad Politécnica Salesiana

Lcda. Rossana Encalada
Universidad de Cuenca

Ing. Juan Pablo Salgado
Universidad Politécnica Salesiana

Dr. Rodrigo Peña
Universidad Santa María Campus Guayaquil

Lic. Luís Álvarez
Universidad Politécnica Salesiana

Dr. Carlos Cordero
Universidad Técnica Particular de Loja

Dr. José Sánchez Parga
Universidad Politécnica Salesiana

Lcdo. Segundo Maita
Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio

Lcda. Janneeth Molina
Universidad del Azuay

Lcda. Tannia Rodríguez
Secretaría del Congreso

ÍNDICE

Introducción	11
Ing. Marcelo Cabrera Palacios <i>Alcalde de Cuenca</i>	
Presentación	13
Bienvenida	19
Jaime Astudillo Romero <i>Rector de la Universidad de Cuenca</i>	
Inauguración oficial del I Congreso Internacional “Universidad, Desarrollo y Cooperación”	23
Luciano Bellini Fedozzi, sdb. <i>Rector de la Universidad Politécnica Salesiana Coordinador General del Congreso</i>	
¿Qué desarrollo es posible?	25
Expositor: Prof. José de Souza Silva	27
<i>Ph. D. en Sociología de la Ciencia y la Tecnología. Gerente de la Red Nuevo Paradigma para la innovación institucional en América Latina.</i>	
 Mesa de diálogo 1 ¿Cooperación internacional vs. Desarrollo nacional?	35
Manuel Chiriboga	35
<i>Investigador del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP</i>	
Ralf Oetzel	42
<i>Asesor Alemán del INECI</i>	

	Xabier Villaverde	48
	<i>Coordinador del Departamento de Programas y Proyectos del Grupo Social FEPP.</i>	
	Mesa de diálogo 2	
	¿Desarrollo nacional o/y Desarrollo local?.....	62
	<i>Lugar: Aula Magna de Filosofía</i>	
	Freddy Álvarez.....	62
	<i>Consultor Nacional e Internacional, Catedrático de la UPS</i>	
	David Acurio	71
	<i>Coordinador del Equipo Técnico del Plan Participativo de Desarrollo del Azuay</i>	
	Gaitán Villavicencio	77
	<i>Director Ejecutivo de la Corporación de Estudios Regionales</i>	
	Mesa de diálogo 3	
	Paradojas de la migración: producto de subdesarrollo y productora de desarrollo.....	82
	Fernando Vega.....	82
	<i>Vicario de la Pastoral Social de la Arquidiócesis de Cuenca</i>	
	Gioconda Herrera	87
	<i>Investigadora de FLACSO</i>	
	Clementina González.....	93
	<i>Catedrática de la Universidad de Cuenca</i>	
	Juan Peris.....	100
	<i>Codirector del proyecto de Co-desarrollo Cañar-Murcia (AECI)</i>	
	Mesa de diálogo 4	
	¿Desarrollo y medio ambiente?	107
	Andrés Guhl	107
	<i>Co-director del Centro Interdisciplinario de Estudios Regionales (Universidad de los Andes Bogotá-Colombia)</i>	
	Franklin Buchelli	113
	<i>Catedrático de la Universidad del Azuay</i>	

Milton Cáceres	118
<i>Catedrático de la Universidad del Azuay</i>	
El Desarrollo visto desde la Cooperación Internacional	129
Mariano Valderrama	131
<i>Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo SNV</i>	
 Mesa de diálogo 1	
Trabajo de las ONGs en el Ecuador - Balance perspectivas	141
Isaac Díez	141
<i>Director Ejecutivo de la Fundación Jóvenes Tercer Mundo</i>	
Teodoro Bustamante	153
<i>Investigador de FLACSO</i>	
Lucía Durán.....	160
<i>Directora Ejecutiva de INTERCULTURAS</i>	
María Vergéz.....	166
<i>Coordinadora de ONG españolas en el Ecuador</i>	
 Mesa de diálogo 2	
Políticas y Programas de la Cooperación Internacional	171
Gustavo Pedraza	171
<i>Director de la cooperación holandesa –SNV- en el Ecuador</i>	
Carlos Játiva.....	177
<i>Director del INECI</i>	
Alfredo Villacrés	186
<i>Cooperación Alemana –GTZ- en el Ecuador</i>	
“Universidad, Desarrollo y Cooperación”	193
Alfonso Moro	195
<i>Experto en Relaciones Comerciales, Cooperación y Desarrollo entre Europa y América Latina.</i>	

La Cooperación Internacional vista desde el Desarrollo Nacional.....	207
César Montúfar	209
<i>Catedrático de la Universidad Andina Simón Bolívar</i>	
Diego Ribadeneira	218
<i>Ex Viceministro de Relaciones Exteriores</i>	
 Mesa de diálogo 1	
Políticas, orientaciones y líneas de financiamiento de la cooperación internacional	224
Humberto Salazar	224
<i>Investigador de ESQUEL</i>	
Javier Ponce Leiva	233
<i>Coordinador de PLANEX 2020. Ministerio de Relaciones Exteriores</i>	
 Mesa de diálogo 2	
Trabajo de las ONG nacionales en el Desarrollo	242
Hernán Rodas.....	242
<i>Director Ejecutivo del CECCA</i>	
Patricio Carpio	262
<i>Director de Oficina de Investigaciones Sociales y del Desarrollo-OFIS</i>	
Universidad, Desarrollo y Cooperación	271
Mario Jaramillo Paredes	273
<i>Rector de la Universidad del Azuay</i>	
Enrique Ayala Mora.....	276
<i>Rector de la Universidad Andina Simón Bolívar</i>	
Ángel Montes del Castillo	283
<i>Investigador y Profesor de la Universidad de Murcia</i>	



Mesa de diálogo 1

Programas universitarios y Desarrollo Nacional 299

Luis Miguel Romero 299
Rector de la Universidad Técnica Particular de Loja

Joaquín Hernández 309
Director de Posgrados de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil

Fernando Carvajal..... 317
Director de Posgrados Universidad de Cuenca



Mesa de diálogo 2

Demandas y expectativas del desarrollo respecto de la Universidad 327

Fernando Cordero Cueva 327
Diputado por la provincia del Azuay – ex Alcalde de Cuenca

Paúl Carrasco Carpio 338
Prefecto Provincial del Azuay

“Universidad, Desarrollo y Cooperación” 345

Jeannette Sánchez..... 347
Ministra de Bienestar Social, Investigadora del Centro Andino de Acción Popular (CAAP)

Conclusiones 357

José Sánchez-Parga..... 359

Rodrigo Peña 367

Luciano Bellini F 369

Anastasio Gallegos 371

Alfonso Moro 373

Diego Ribadeneira 375

I CONGRESO INTERNACIONAL "UNIVERSIDAD, DESARROLLO Y COOPERACIÓN"

P. Hernán Rodas.....	377
Angel Móntes	379
Clausura	381
Gustavo Vega Delgado	381
<i>Presidente del Consejo Nacional de Educación Superior CONESUP</i>	

INTRODUCCIÓN

*Ing. Marcelo Cabrera Palacios**

El 12 de abril de este año 2007, Cuenca cumplió 450 años de su fundación española. Este simbólico aniversario motivó a que las cuencanas, los cuencanos, sus organizaciones e instituciones se aglutinen en torno a esta conmemoración, con gran sentido de pertenencia y de afecto por la ciudad.

“Cuenca, ciudad universitaria” fue uno de los rostros de identidad que mereció una amplia programación conmemorativa, con el liderazgo concertado de los centros de educación superior de la ciudad, que se unieron con un gran sentido de cuencanidad para contribuir con iniciativas que van dejando huellas para el futuro de Cuenca.

En esta óptica, el Primer Congreso Internacional “Universidad, Desarrollo y Cooperación”, realizado en nuestra ciudad entre el 25 y el 27 de abril del 2007, fue un evento de trascendencia. Un valioso espacio de diálogo entre las universidades y de

ellas con los agentes del desarrollo y la cooperación internacional. Diálogo franco, que incluyó severas reflexiones sobre el papel histórico de la academia y la perspectiva de su responsabilidad social como eje del conocimiento al servicio del desarrollo humano.

Un encuentro universitario no podía ser de otra manera. Universidad es reflexión, es debate, es crítica. Y también es propósito, que da sentido a las discusiones, opiniones y aportes enfocados a la consecución de un objetivo común.

Las Memorias de este cónclave internacional son una rica fuente de ideas y propuestas sobre la academia y los agentes de desarrollo. Un valioso material de consulta para el mundo universitario y para la colectividad, en la medida en que trascienda y constituya una herramienta para las rectificaciones pertinentes, para el encauzamiento más eficaz de los recursos disponibles, para la preci-

* Alcalde de Cuenca.

INTRODUCCIÓN

sión de metas. Para que la responsabilidad social de todos los actores involucrados sea el norte para su propia evaluación, en el marco de la ineludible rendición social de cuentas que estamos obligados todos quienes tomamos decisiones, ejercemos funciones y manejamos recursos

destinados al ejercicio de los derechos ciudadanos y al desarrollo humano de la colectividad, razón de ser de todo esfuerzo del Estado, las instituciones, las organizaciones sociales y los propios miembros de una población que comparte un espacio de vida, un territorio.

PRESENTACIÓN

La participación de la Universidad Politécnica Salesiana, representada por su Rector, en el III Congreso sobre *Universidad, Cooperación y Desarrollo*, en Madrid, abril de 2006, la publicación n. 8 de la revista *Universitas* dedicada al tema *¿Qué cooperación para qué desarrollo?* y una experiencia generalizada tanto en Ecuador como en América latina de la urgente necesidad de repensar y replantear la *Cooperación Internacional* desde los *Desarrollos Nacionales*, fueron los tres precedentes principales para la organización del I Congreso sobre *Universidad, Desarrollo y Cooperación*.

A la iniciativa de organizar dicho Congreso en Cuenca, con motivo de las celebraciones de los 450 años de fundación de la ciudad, junto con la Universidad Politécnica Salesiana, se unieron la Universidad de Cuenca, Universidad del Azuay, Universidad Particular Técnica de Loja, Universidad Santa María de Guayaquil y el Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio FEPP. Todo el proyecto contó con el apoyo financiero del Municipio de Cuenca, del Consejo Provincial del Azuay, la Agencia Española

de Cooperación Internacional, y de las Universidades participantes. Asimismo el Congreso se benefició del apoyo académico de la Universidad de Murcia.

Las tres Conferencias que marcaron el Congreso, coincidieron desde enfoques diferentes en una misma estimación de las relaciones entre Cooperación Internacional y Desarrollo Nacional. José de Souza, a partir de la problemática y experiencia de un desarrollo posible en América Latina, hizo un balance crítico no sólo de la Cooperación Internacional respecto de dicho desarrollo, sino también de las relaciones entre países desarrollados y subdesarrollados. Alfonso Moro, tomando como referencia principal las políticas y programas de la cooperación europea con América Latina, puso de manifiesto las relaciones de desigualdad y dependencia impuestas por dicha cooperación, las cuales condicionan y limitan las reales posibilidades de desarrollos autónomos y sostenidos en los países latinoamericanos. Finalmente, Mariano Valderrama, en base de los es-

tudios y publicaciones recientes sobre la Cooperación Internacional, pero también a partir de una doble experiencia de la promoción de proyectos de desarrollo y de consultor de la misma cooperación internacional, expuso los aspectos más críticos y cuestionables del tema.

Un análisis más ponderado, inscrito en el marco geopolítico actual, y de las relaciones Norte-Sur, trató la dimensión histórica de las interacciones que confrontan y desfasan la cooperación internacional y el desarrollo nacional. De la misma manera fueron abordadas las tensiones y correspondencias entre desarrollo nacional y desarrollo local. Tanto el tema referido a las políticas y programas de la cooperación extranjera en el país como el trabajo de las ONG extranjeras y nacionales dieron lugar a una confrontación de posiciones, que entre otros problemas puso en evidencia la falta de una clara y fija política de desarrollo nacional por parte del Estado ecuatoriano, la cual no sólo permitiera enmarcar y orientar la ayuda de la cooperación internacional, sino que incluso la obligara a articularse y en cierto modo supereditarse a ella, con la finalidad de hacerla más efectiva.

Durante los dos días de duración del Congreso en once *Mesas Redondas* se presentaron y discutieron los siguientes temas:

1. ¿Cooperación internacional vs. Desarrollo nacional?

¿Ha correspondido la cooperación internacional al desarrollo nacional o bien en qué medida la cooperación internacional ha impuesto a los países del “tercer mundo” sus propias agendas, sus propios modelos, intereses y objetivos de desarrollo? Los estudios y evaluaciones realizados en América latina y en Ecuador tienden a criticar el neocolonialismo de la cooperación internacional.

2. ¿Desarrollos locales y/o Desarrollo nacional?

¿Se trata de dos estrategias y enfoques complementarios o más bien el desarrollo local aparece sucediendo y sustituyendo de manera compensatoria a un desarrollo nacional, que se ha vuelto en realidad imposible? Lo que supondría reconocer que a falta de un real desarrollo nacional hay que focalizar y privilegiar aquellos ámbitos locales donde un desarrollo es todavía posible.

3. Paradoja de la migración: ¿Producto de subdesarrollo y/o productora de desarrollo?

La migración aparece hoy como una solución económica tanto para los problemas económicos de los

migrantes, como para los de la misma economía nacional. Cabe preguntarse sin embargo si la solución migratoria resuelve realmente el problema del subdesarrollo del país o no hace más que agravarlo, falsificarlo y encubrirlo. Quizás por eso el fenómeno de la migración es lo que mejor significa y más confunde la idea de bienestar en la sociedad de mercado.

4. ¿Desarrollo y medio ambiente?

No sólo el crecimiento económico en el actual modelo de desarrollo capitalista en el mundo se muestra devastador del medio ambiente, sino que también el subdesarrollo en el marco de ese mismo modelo capitalista global puede actuar como un devastador ecológico. Quizás nada mejor que el medio ambiente aparece hoy como criterio e indicador de un desarrollo sostenible.

5. Trabajo de las ONG en el Ecuador - Balance y Perspectivas

Durante las dos últimas décadas el número de ONG extranjeras en países como el Ecuador ha crecido extraordinariamente, así como sus programas y financiamientos, siendo muchos los estudios y evaluaciones que han criticado esta presencia y su modelo de acción en el

desarrollo nacional. De ahí que un debate público parezca obligado sobre el tema.

6. Políticas y Programas de la Cooperación Internacional

Se trata de un tema que ha sido también objeto de estudios recientes, sobre todo en la región andina. La europea es en el mundo la cooperación con mayor financiamiento para el desarrollo, sin embargo las relaciones de cooperación entre Europa y América Latina se están modificando sensiblemente en los últimos años.

7. Políticas, orientaciones y líneas de financiamiento de la cooperación internacional

Cómo considera la cooperación internacional sus propias instituciones y políticas, programas y prácticas para el desarrollo de los países subdesarrollados. En qué medida estas políticas y programas son resultados de acuerdos y negociaciones, o más bien impuestos y condicionados.

Quizás sea este el tema más difícil de abordar, cuando resulta tan fácil criticar el actual modelo de dicha cooperación internacional. ¿Cuáles son las expectativas y también las condiciones del desarrollo nacional frente a las posibilidades reales y po-

tenciales de la cooperación internacional? ¿Qué ámbitos o sectores se han privilegiado y cuales otros serían preferibles y prioritarios?

8. Trabajo de las ONG nacionales en el desarrollo

Las ONG nacionales han evolucionado considerablemente en el transcurso de las tres últimas décadas; muchas han cambiado su orientación y otras muchas nuevas han aparecido identificando nuevos campos y sectores sociales: hoy son la infancia y adolescencia, el género las áreas más privilegiadas a costa de lo rural, campesino y laboral que han perdido casi todo el interés. Un balance y debate sobre esta evolución serán muy pertinentes.

9. Programas universitarios y Desarrollo nacional

La Universidad latinoamericana en general y la ecuatoriana en particular no sólo ha crecido en número de instituciones universitarias sino que, además se han diversificado sus líneas de formación, docencia e investigación. Esto ha ocurrido de manera muy particular con las políticas y programas de posgrado. Es urgente conocer en qué medida los programas de posgrado, de maestrías y diplomados han respondido a reales intereses y necesi-

dades del desarrollo nacional, o más bien han tenido una orientación endógena a la misma institución universitaria.

10. Demandas y expectativas del desarrollo respecto de la Universidad

Este tema se encuentra estrechamente vinculado con el anterior. En la medida que la Universidad no se muestra sensible y dispuesta a responder a las demandas y necesidades para el desarrollo de la sociedad nacional, irá dejando de ser un actor e interlocutor para el desarrollo del país.

La ministra de Bienestar Social, Jeannette Sánchez, en su conferencia de clausura expuso las políticas gubernamentales en materia de cooperación y desarrollo, resaltando el papel de la Universidad.

El Congreso sirvió de escenario a tres fenómenos ejemplares, que merecen ser destacados: la participación de cinco universidades (tres cuencanas, una de Loja y otra de Guayaquil) en la organización del evento; la numerosa asistencia y participación de un público diverso, que demostró la estrecha ósmosis entre la Universidad y la sociedad cuencana; el extraordinario intercambio de instituciones (académicos, políticos, autoridades públicas, representantes de la

Iglesia y de organismos privados) participantes en los distintos espacios del Congreso.

Como resultado del Congreso y parte de sus conclusiones las autori-

dades organizadoras tomaron la decisión de celebrar un segundo Congreso sobre la misma temática, pero abarcando perspectivas y alcances más amplios, dentro de dos años.

BIENVENIDA

Discurso del Dr. Jaime Astudillo Romero^{*1}

Al referirnos al rostro y al rastro de Cuenca, quizá deberíamos recordar una vieja alegoría fundacional sobre el origen de la gente de estas tierras; las tierras de la antigua Paucarbamba, en esta alegoría el agua que da vida y al mismo tiempo la destruye bajo la figura del diluvio universal crea el escenario de fondo para el encuentro amoroso, para la cópula germinal entre hombres y guacamayas con cuerpo de mujer, que engendraría a la nación cañari, de la cual venimos todos.

En distinta cosmogonía, otro animal totémico, una descomunal serpiente, luego de procrearnos se sumerge en la laguna de leoquina, preludio poético y simbólico de ese conjunto de contrastes, ese prisma de colores diversos, esa mixtura de formas de ser que integran el conjunto mestizo de la región sur del Ecuador, demostración cabal, a su vez del coloquio íntimo entre hombre y natura-

leza, que da sentido a los mitos originarios y al simbolismo profundo que matiza la tradición, la historia, el mito y la leyenda.

Quizá también tiene una relación precisa esta cosmogonía, con la presencia indiscutible del agua en la cultura regional, en la cultura de esta Cuenca de los Andes, no solamente de cuatro ríos como profundas líneas de la palma de la mano que marcan nuestro destino como ciudad, como cultura, sino también esta presencia irrefutable, el agua que nos ha hecho hablar y un destino hídrico saludable desde luego para la gente que vivimos en este sector del mundo.

La Cuenca de los Andes es precisamente esto, una tradición en movimiento, una noción compleja en plena realización, un mundo de contraste en el que el agua tomando la forma de los cuatro ríos –como mencionamos hace un momento– sigue marcando nuestro destino, como si

* Rector de la Universidad de Cuenca.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

fueran indescifrables, profundas líneas en la palma de la mano mientras el azul ferruginoso y agreste de los Andes establece el necesario contrapunto con la placidez del valle de cuenca y la vaguada, contraste que nos diseña el carácter las formas de ser y hacer más esenciales.

Somos afortunadamente un gran contraste, y los múltiples rostros del entorno y de nosotros mismos muestran a Cuenca de los Andes y la región como indígena y mestiza, conservadora y progresista, intelectual y deportiva, industrial y folklórica, profundamente religiosa e irreverentemente iconoclasta, tradicional y moderna.

Esta es una ciudad que se vuelve lenta, que se aletarga con la misma facilidad con que despierta, protesta o asume las empresas más desafiantes, una región en la que el apego profundo hacia el terruño propio se contrapone a veces con ese espíritu mitimae heredado que seduce con el viaje, que nos seduce con neglobante pasión de la trashumancia que conjuntamente con la pobreza es la causante de que nuestra población económicamente activa migre o haya migrado en una tasa similar al 30%; una ciudad, en fin, que está cruzando los umbrales del tercer milenio con una tradición que se recupera cotidianamente en sus matrices originales con la misma fuerza in-

tensidad con que se renueva al ritmo de los tiempos.

Santa Ana de los cuatro ríos de Cuenca, esta singular ciudad enclavada en los Andes ha sido llamada desde hace mucho tiempo Atenas del Ecuador, quizá esta es una hipébole que para nosotros es un desafío porque hay que probar todos los días que somos merecedores de este calificativo.

Atenas del Ecuador, en clara referencia a su tradición, como sede a notables gestas del pensamiento, a su singular vocación, por su creación artística y cultural entre sus más amplias y ecuménicas manifestaciones; tiene entre sus múltiples rostros esta ciudad uno que aflora con claridad meridiana y que ha sido eje y esencia, origen y a la vez norte y presencia de la cultura en general y, más particularmente, de la vida universitaria en la vida de Cuenca y la de sus ciudadanos.

El concepto de ciudad universitaria para Cuenca refleja la identidad singular de un espacio vinculado con el saber, con la cultura, las artes y las ciencias.

Cuenca de los Andes, una de las importantes capitales de provincia del Sur del Ecuador, es una ciudad universitaria no sólo por el hecho de que en el aún reducido formato de su estructura urbana, funcionan actualmente ocho universidades y va-

rios centros de educación superior, sino sobre todo porque la vida comaricana en su conjunto, ha sido matizada e influenciada de manera permanente e indeleble por la vida universitaria.

Es cierto que estos rasgos de identidad, que por largos años han acompañado a nuestro destino como ciudad y como grupo humano, han sufrido obvias y notorias variaciones, como también es verdad que las razones concretas que justifican la noción de Cuenca como ciudad eminentemente cultural, necesitan alimentarse y protegerse de manera permanente; sin embargo, esta tradición cultural permanece, se proyecta como imagen representativa tanto interna como externa de la ciudad y de su entorno y como un referente al ciudadano, al que siempre es posible recurrir para el propósito urgente e imprescindible de fortalecer un proyecto propio e integral de desarrollo regional y urbano.

En el escenario del futuro, el pronóstico es que el nuevo siglo estará dominado por los procesos. En este siglo está dominado por los procesos de producción, administración y difusión del conocimiento y de la información y por la evidente competitividad ya no sólo de las economías sino de las culturas lo que hace que el desafío la renovación de la Universidad, de su inserción en las

nuevas realidades sea más intensa y más exigente.

En la agenda que ha sido planteada para este Congreso, el tema de la calidad está vigente con toda su intensidad, es el principal reto que las instituciones de educación superior de todo el mundo y particularmente las de América Latina y del Ecuador tenemos que enfrentar, no solamente el tema de en qué medida la producción de conocimientos, no sólo la difusión de conocimientos, se ha convertido en el eje prioritario de nuestra acción, el tema del cuarto nivel de la formación de posgrado, como la opción de identidad más fuerte de las instituciones de educación superior, son quizá dos indicadores de este destacado desafío de la calidad que debemos buscar, al mismo tiempo otro tema que está presente y está dicho al azar, el tema de la internacionalización de nuestras instituciones de educación superior, en la medida en que seamos capaces de entender que estamos viviendo efectivamente un contexto de globalización indiscutible de la economía y también de la cultura, que esta globalización tiene una tendencia homogeneizante negativa que tiene que ser denunciada y tiene que ser combatida en la medida en que podamos convertir esa globalización en un proceso de real integración, es decir reconocer al otro en su diversi-

dad y, a partir de esa diversidad poder entablar proyectos comunes, ideas compartidas, una vida académica en común que es lo que se busca, y desde luego el desafío más importante que es el eje sustancial de este Congreso, el tema de la vinculación de las instituciones de educación superior de la academia y su vida de por sí compleja con el entorno geográfico y humano, de un mundo en constante cambio, un mundo contradictorio, un mundo que ha hecho la apología de la velocidad como su signo de identidad fundamental y que por lo tanto nos plantea retos y desafíos científicos, tecnológicos y humanos que a veces nos angustian, pero que al mismo tiempo nos incitan a seguir trabajando.

Esta noción y práctica del desarrollo será identificada en varios momentos de este encuentro, yo creo que sus conclusiones sin duda en todos los ámbitos de la temática que se plantea en este Congreso, se convertirán en líneas de acción, en norte hacia el futuro.

Coincidimos con Agustín Cueva, un autor que lamentablemente no está ya con nosotros, un amigo, un investigador, un hombre universitario, que la salvación del hombre por la cultura no deja de ser sino una leyenda, pero también acertamos que la

cultura no sólo atraviesa todo proceso de desarrollo, sino que puede constituirse en una opción para la democratización de la vida social y una realización humana; yo quisiera para finalizar celebrar la iniciativa del Señor Rector Doctor Luciano Bellini y de la Universidad Politécnica Salesiana de proponer este Congreso Universidad y Desarrollo, de habernos convocado a todas las universidades que actuamos en Cuenca y en su región para esta reunión de diálogo, de intercambio de experiencias, yo diría de intercambio de angustias y sobre todo de esperanzas que sin duda van a tener un éxito indiscutible. bienvenidos y gracias también a Luciano y a la universidad organizadora por haber escogido este campus universitario; la Universidad de Cuenca está cumpliendo hoy, en este año, en realidad todos estos días ciento cuarenta años de edad, es una edad respetable sin duda, es la segunda universidad más antigua del Ecuador y esto nos ha dado creo yo algo de solera, pero también unos síntomas de vejez que estamos dispuestos a combatir cotidianamente y con toda decisión. Bienvenidos a este campus universitario, felicitaciones a los organizadores y bienvenidos todos.

Muchas gracias.

INAUGURACIÓN OFICIAL DEL I CONGRESO INTERNACIONAL “Universidad, Desarrollo y Cooperación”

*Dr. Luciano Bellini Fedozzi**¹

Quisiera decir unas pocas palabras tratando de entender cómo hemos llegado hoy a la realización de este Congreso. Hace poco más de un año tuve la visita en la universidad en el rectorado de Ángel Montes, un profesor de la Universidad de Murcia de España y del P. Hernán Rodas, párroco de Paute, me vinieron a inquietar y a cuestionar qué es lo que hace la universidad con respecto al desarrollo, la Universidad de Murcia ya venía actuando aquí en algunos proyectos del Ecuador en lo que es específicamente esto de desarrollo, la universidad en el desarrollo y la cooperación, a raíz de esa visita tuvimos también la invitación a participar en abril del año pasado, al encuentro de las Universidades españolas en un congreso con el tema Universidad, Cooperación y Desarrollo, viviendo esa experiencia con el profesor José Sánchez Parga que me acompañó –y eso fue muy positivo por el hecho de que íbamos discutiendo lo que veíamos y lo

que oíamos– en ese encuentro en Madrid, regresamos con la idea de que en el Ecuador tendríamos que hacer algo similar, pero desde un principio nos planteamos que algo teníamos que cambiar, no podía ser una réplica de los encuentros y congresos que hacen en España y la idea que nos surgía cuestionando, hablando, discutiendo, que no podíamos hacer un congreso partiendo desde el punto de partida de la Cooperación, sino desde el punto de partida del Desarrollo y de un Desarrollo Local, por eso el mismo nombre del congreso es: Universidad, Desarrollo y Cooperación para tratar de plantearnos cuál es la tarea de la Universidad en este campo, ciertamente en el país hay muchos movimientos, ONG, hay organizaciones que están haciendo desarrollo al margen de la Universidad, al margen hasta yo diría de las instituciones educativas formales tratando ellos mismos de capacitar a su personal, a los agentes concretos de

* Rector de la Universidad Politécnica Salesiana, Coordinador General del Congreso.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

este desarrollo local, y claro se nos hizo el cuestionamiento: ¿Cuál es el papel de la Universidad?, ¿Tiene la universidad un papel en lo que es el desarrollo, en estos días que vamos a estar juntos y a trabajar demos una respuesta al final, y una respuesta positiva, yo iría más allá, ¿La Universidad se deja cuestionar por aquellos que hacen desarrollo local?, sería otro planteamiento porque la universidad así como las organizaciones para la cooperación parten ciertamente desde su óptica, desde su visión de las cosas, desde su realidad para tratar de hacer desarrollo, yo creo que se trata de cambiar en forma radical esta visión a partir desde la realidad de los hechos concretos, de las situaciones reales de nuestra gente, de nuestro pueblo para buscar cómo hacer desarrollo con ellos, y no hacer un desarrollo o desde la universidad o desde la cooperación; concretamente quisiera hacer éste el planteamiento de estos días; nuestra inquietud es que ojalá no sea ni el primero ni el último, espero que instituyamos en nuestro país la tradición de ir haciendo de estos encuentros, de estas reflexiones de cómo la universidad puede involucrarse en el proceso de desarrollo del país y vuelvo a repetir, no desde su perspectiva; quizá tengamos que cambiar la forma de hacer universidad. Jaime acaba de decir que la Universidad de Cuenca tiene 140 años, nosotros tenemos

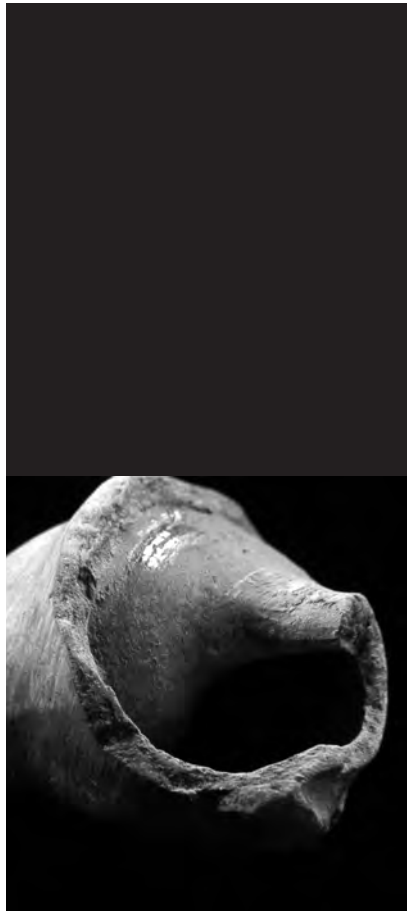
apenas trece, todavía no llegamos ni a la pubertad, pero quizás podamos correr el mismo peligro que la Universidad de Cuenca que tiene al tratar de hacer una universidad de tipo clásica, donde predominan los elementos estructurales, académicos, administrativos, en fin, lo tradicional de la universidad. Yo quisiera en cambio plantear un cuestionamiento, tratemos de hacer universidad no desde la universidad sino desde la realidad concreta, yo espero que este encuentro en verdad no nos deje satisfechos, porque no se trata de salir satisfecho de un encuentro, sino inquietos por hacer algo en favor del desarrollo de nuestro país, quiero agradecer de manera especial a todos los que han trabajado para la realización de este congreso, francamente yo sólo he hecho un montón de firmas, por detrás hay mucha gente que he visto trabajar incansablemente hasta poder organizar bien este Congreso, gracias al Comité Ejecutivo, al Comité de Honor a todos los organizadores y gracias a ustedes participantes, porque puede haber muchos comités pero si no hay participantes no hay congreso.

Declaro inaugurado este Primer Congreso Universidad Desarrollo y Cooperación, a todos felicito y deseo los mejores éxitos en beneficio de nuestra Sociedad Ecuatoriana.

Muchas gracias.



¿QUÉ DESARROLLO ES POSIBLE?



¿Qué desarrollo es posible?

*José de Souza Silva**

Descolonizando la dicotomía del superior-inferior en la “idea de desarrollo”. De lo universal, mecánico y neutral a lo contextual, interactivo y ético¹

¿Qué desarrollo es posible en América Latina, si todos los modelos de desarrollo han fracasado en la región desde 1492?

Una forma de contestar a esta pregunta es haciendo una descolonización de la “idea de desarrollo”. Dicho esfuerzo requiere pensar histórica y filosóficamente las razones comunes del fracaso de los “modelos” que nos han sido impuestos históricamente, sin caer en la trampa estéril de discutir los adjetivos —integral, endógeno, alternativo, sostenible, de-

liberativo, local, territorial, humano— más apropiados para el desarrollo. La relevancia —o irrelevancia— de lo que hoy llamamos “desarrollo” es construida por los significados culturalmente atribuidos a su naturaleza y por las relaciones políticamente establecidas para su dinámica, y no por sus adjetivos.

Inspirados en el modo clásico de innovación de la ciencia moderna creada en Europa occidental, en los siglos XVI y XVII, los “modelos fracasados” tienen, entre otros rasgos comunes, la pretensión de ser universales en su aplicación, concebir la realidad como una máquina y reivindicar neutralidad para sus impactos. Por causa de la experiencia colonial de América Latina, es imprescindible

* Ingeniero Agrónomo brasileño, Master en Sociología de la Agricultura y Ph. D. en Sociología de la Ciencia y la Tecnología. Ha sido gerente de la Secretaría de Gestión Estratégica de la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (EMBRAPA), actualmente es gerente de la Red Nuevo Paradigma para la innovación institucional en América Latina. A partir de 2008, liderará, desde EMBRAPA en Brasil, un esfuerzo de investigación para la deconstrucción y descolonización de las relaciones Tecnociencia-Sociedad-Innovación (TSI), en el caso del desarrollo de la agricultura en América Latina.

josedesouzasilva@gmail.com y souza@cnpa.embrapa.br

responder a algunas preguntas tan críticas como obvias: ¿Quiénes crearon dichos modelos, desde qué realidad, a partir de cuáles premisas y para alcanzar qué agenda? Rehenes de la lógica de la modernidad-colonialidad europea, dichos modelos fueron concebidos siempre en ciertos idiomas, creados siempre por determinados actores y nos llegaron siempre desde innegables lugares, que nunca coinciden con nuestros idiomas, actores y lugares. Por lo tanto, dichos modelos fueron concebidos lejos de nuestro contexto y sin compromiso con nuestro futuro. ¿Por qué?

Para facilitar la dominación para la explotación, los imperios crearon la dicotomía del superior-inferior, con el criterio del racismo para jerarquizar a los grupos humanos, y la premisa del universalismo para “naturalizar” la colonización cultural que establece para el inferior el pensamiento subordinado al conocimiento autorizado por el superior. Por ello la humanidad fue dividida en civilizados-primitivos a partir de 1492, y en desarrollados-subdesarrollados desde la Segunda Guerra Mundial. Bajo el derecho del más fuerte, ellos generan, ellos transfieren y nosotros adoptamos.

Para facilitar nuestra formación como meros receptores de ideas, creencias, conceptos, teorías y paradigmas euro-céntricos, nuestros sis-

temas de comunicación y educación han sido “diseñados” bajo la pedagogía de la respuesta que forja a “seguidores de caminos”. La “normalidad” creada por dichos sistemas de comunicación y educación nos induce a:

Memorizar las respuestas ya existentes para las preguntas relevantes del superior.

- a. Aceptar nuestra inferioridad y la superioridad del más fuerte como “natural” para creer que unos pocos grupos nacen favorecidos — los superiores—, y muchos otros nacen desfavorecidos —los inferiores—. Convencidos de que los pobres nacen no se hacen, nosotros aceptamos el proceso histórico, global y desigual, que muchos llaman “desarrollo”, a través del cual ocurre la creación y apropiación de la riqueza. Así, nosotros asumimos que para superar al fenómeno de la pobreza basta trabajar con sus síntomas, los pobres, sin cuestionar ni superar las relaciones asimétricas intrínsecas al fenómeno estructural de acumulación de capital.
- b. Transformar el cierre de las brechas económicas y tecnológicas con relación a los parámetros del superior en un fin que equivale a la búsqueda de la felicidad.
- c. Aspirar y competir por la cooperación del poderoso generoso que

desea compartir con nosotros los secretos de sus éxitos.

- d. Aprender por imitación con los "casos exitosos" y "mejores prácticas" del superior.
- e. Percibir el crecimiento económico logrado con las contribuciones de la ciencia y la tecnología modernas del superior como sinónimo de bienestar para todos.
- f. Asumir el papel de sociedades agradecidas que, en cambio por la generosidad—cooperación— del superior, facilitan su acceso a mercados cautivos, materia prima abundante, mano de obra barata, mentes obedientes y cuerpos disciplinados.
- g. Permitir el "derecho del más fuerte" en las relaciones internacionales: el superior tiene el derecho a la dominación y el inferior la obligación de la obediencia.
- h. Aceptar el uso de la mentira como filosofía de negociación pública para legitimar la agenda oculta del superior detrás de sus invasiones e interferencias no invitadas.
- i. Asumir la visión de mundo —régimen de verdades— del superior como la única fuente válida de conocimiento sobre qué es la realidad y cómo esta funciona.
- j. Sentirnos como "anormales" innecesarios, inconvenientes o peligrosos siempre que no estemos de acuerdo con cualquiera de las situaciones anteriores.

Para implementar la dicotomía del superior-inferior, los imperios crean un sistema de ideas para interpretar la realidad; sistema de técnicas para transformar la realidad; y, sistema de poder (reglas políticas, roles epistemológicos y arreglos institucionales) para controlar la realidad, mismos que prevalecen sobre otros sistemas de ideas, técnicas y poder que condicionan la naturaleza de las relaciones de producción, relaciones de poder, modos de vida y cultura durante un período de tiempo llamado época histórica. La humanidad empezó con la época del extractivismo, cuando dependía de la naturaleza para su existencia, optó por el agrarianismo cuando inventó la agricultura para su sobrevivencia en el neolítico, e inició el industrialismo con la Revolución Industrial a partir de la segunda mitad del siglo XVIII.

Las épocas históricas coexisten, pero la del industrialismo está en crisis. Su sociedad industrial tiene una coherencia que no está en correspondencia con las posibilidades y límites del planeta. La humanidad experimenta un cambio de época, y no una época de cambios. Los cambios globales en marcha no responden a los estímulos del paradigma del industrialismo sino que están creando otra época histórica nueva pero no necesariamente mejor. Por eso estamos vulnerables, del ciudadano al planeta,

y todos estamos en búsqueda de sostenibilidad. Esta fue la razón por la cual, el último “modelo” de desarrollo —desarrollo sostenible— ha sido propuesto en Río de Janeiro en 1992.

Incluso, aceptando la hegemonía epistémica del superior, nosotros hemos inventado nuevos adjetivos para legitimar un “modelo” que, otra vez, ha sido concebido por otros actores, en otros idiomas y desde otras realidades. Para ser sostenible, el desarrollo ahora debe ser “local”, “territorial”, “humano”, “endógeno”. Sin embargo, muchas iniciativas oficiales de desarrollo sostenible en América Latina fracasarán, independiente del adjetivo que vengán a adoptar. Publicado en la forma de libro, *Nuestro Futuro Común*, el mismo Informe Brundtland que institucionalizó dicho “modelo”, revela que lo hizo para viabilizar “una nueva era de crecimiento económico”.

Para los sospechosos de siempre, los co-autores del Informe Brundtland, el desarrollo sostenible no pasa de crecimiento económico que se sostiene en el tiempo, así como “desarrollo local” significa crecimiento económico local, “desarrollo territorial” no pasa de crecimiento económico que toma en cuenta el territorio, “desarrollo humano” significa darle un rostro humano al crecimiento económico, y “desarrollo endógeno” no pasa de crecimiento económi-

co desde adentro. Dicho Informe ha sido formulado para proponer que todo cambia para que nada cambie. Su agenda oculta fue asegurar el protagonismo del crecimiento económico, la estrategia histórica, cuantitativa e inmutable de “desarrollo” para la acumulación en el sistema capitalista.

El “desarrollo sostenible” ha sido oficialmente concebido con las mismas características de los modelos que han fracasado en la región desde 1492. Por incluir grupos humanos y sociales (con diferentes valores, creencias, historias y aspiraciones en distintos contextos), el desarrollo no se somete a “modelos”. Para ser exitosos, modelos universales asumen la realidad como homogénea; son creados como diseños globales que ignoran los contextos y saberes locales. Pero el “desarrollo” emerge de una trama de relaciones y significados entre diferentes formas y modos de vida. Su complejidad y dinámica no se encajan en la lógica mecánico-lineal bajo la cual unos generan, otros transfieren y muchos adoptan un cierto modelo que será exitoso en todos los lugares. Un “modelo” es un marco cerrado cuyo éxito y beneficios dependen de que el mismo sea integralmente adoptado. Como las fórmulas y recetas, los “modelos” existen solamente para reproducir —replicar— productos idénticos cuyo desempeño no depende de la historia ni del contexto.

Así, nosotros podemos explorar algunas respuestas para la pregunta inicial en la forma de premisas. Para aumentar su relevancia, una concepción de desarrollo debe asumir que:

- a. El desarrollo *no* es universal, *sino* contextual. Un "modelo" exitoso en un lugar no será exitoso si es replicado en otros lugares. La realidad no es homogénea. El desarrollo es específico, es singular en diferentes contextos.
- b. Todos siempre fuimos, somos y seremos apenas *diferentes*. Nunca hubo, no hay y nunca existirán civilizados-primitivos o desarrollados-subdesarrollados. Estas son falsas dicotomías ideológico-epistémicas creadas para fines de dominación. La dicotomía del "superior-inferior" facilita la dominación para la explotación. Para ser relevantes para nuestras sociedades, los sistemas de comunicación y educación de la región deben abandonar la reproducción de dicha dicotomía. Lo que significa ser "civilizado" y "desarrollado" ha dependido históricamente de los parámetros del más fuerte, que los impone para efectos de comparaciones donde él siempre emerge como superior y los demás como inferiores. Como la civilización occidental es la civilización del tener y no la civilización del ser, dichos parámetros —cuantitativos— son de naturaleza material y tecnológica, para que existan siempre "brechas" cuantitativas a ser superadas.
- c. No se puede transformar la realidad con respuestas sino con preguntas. Los educadores latinoamericanos deben adoptar la pedagogía de la pregunta que forma "constructores de caminos", porque no se aprende con la respuesta ya existente, sino con la pregunta localmente relevante que desafía el talento de los interesados. Los adultos no se comprometen con la respuesta que escuchan sino con aquella de la cual participan de su construcción. Para la relevancia de los esfuerzos de desarrollo es más apropiada la pedagogía de la pregunta de Paulo Freire, que permite problematizar el mundo desde nuestro contexto, formando constructores de caminos que todavía no existen, que la pedagogía de la respuesta de la Escuela de Negocios de la Universidad de Harvard, que nos lleva a un mimetismo que forja seguidores de caminos ya existentes.
- d. El enfoque del "desarrollo *de*" prevalece sobre el enfoque del "desarrollo *en*". El "desarrollo *en*" un país es un esfuerzo realizado en un lugar geográfico para explotar sus ventajas ecoambientales, sociocul-

- turales o de otra naturaleza. El “desarrollo *de*” incluye necesariamente el desarrollo humano y social de la gente de dicho país, y es realizado *desde y con* la gente, tomando en cuenta su complejidad, diversidad y diferencias. Por eso, en el “desarrollo *en*” prevalece la filosofía del “modo clásico” de innovación de cambiar las cosas para cambiar las personas, mientras en el “desarrollo *de*” prevalece la filosofía del “modo contextual” de innovación de cambiar las personas que cambian las cosas. No por accidente, el 75% de los procesos de transformación institucional que fracasa en el mundo tiene como fuente de inspiración el “modo clásico” de innovación.
- e. Debemos aprender inventando desde lo local para no perecer imitando desde lo global. Los modelos universales no son malos porque son foráneos sino porque, concebidos desde una realidad particular, son impuestos a otras realidades donde resultan irrelevantes por ignorar los valores, creencias, experiencias, historias, saberes, necesidades y aspiraciones locales. Para ser relevante localmente, el desarrollo “posible” debe movilizar la imaginación, capacidad y compromiso de los actores localmente interesados en influenciar ciertos aspectos de su futuro.
- f. Sin emoción no hay pasión, y sin pasión no hay compromiso. Para ser relevante, el desarrollo “posible” en distintos contextos debe ser capaz de emocionar para apasionar, y apasionar para comprometer a los actores sociales e institucionales localmente interesados en participar de la construcción del futuro que tendrá impacto en su existencia y en la existencia de otras formas y modos de vida. Eso implica imaginar sueños colectivos para crear fuentes de emoción colectiva. Como decía Hélder Cámara, el Obispo ya fallecido de la ciudad de Olinda, estado de Pernambuco, Nordeste de Brasil: “cuando uno sueña solo, es apenas un sueño; cuando muchos comparten el mismo sueño, es el inicio de la realidad”. Como la complejidad de la realidad hace interdependientes a todas las formas y modos de vida involucrados, la construcción de la sostenibilidad nos transforma en ángeles con apenas un ala, que no logran volar si no lo hacen abrazados.
- g. La cooperación ética no entrega el “pescado” ni transfiere el “anzuelo” sino comparte el “arte de hacer anzuelos”. El enfoque que entrega el pescado atiende a la agenda oculta del superior diseñada para crear dependencia absoluta entre los inferiores. El enfoque que transfiere

el anzuelo atiende a la agenda oculta diseñada para definir los peces que el inferior tendrá acceso, a través del control de la forma y tamaño del anzuelo (modelo) previamente fabricado. El enfoque que comparte el arte de hacer anzuelos es el único que permite a los "talentos humanos" locales, que conocen a sus aguas y a sus peces, desarrollar su capacidad para construir anzuelos en las formas y tamaños que sus realidades, necesidades y aspiraciones requieren.

Finalmente, no todo lo que es posible es necesariamente relevante. Para ilustrar, la clonación humana es científicamente posible, pero éticamente no todos están de acuerdo que se deben "fabricar" clones humanos "diseñados" para crear seres humanos perfectos o replicar ciertos individuos. Desde la ética de la existencia, los científicos no tienen el derecho de decidir solos lo que debe ser clonado apenas porque saben cómo hacer la clonación. Cuando las condiciones, relaciones y significados que generan y sostienen la vida están en cuestión, la relevancia de lo qué debe ser hecho debe emerger de procesos de interacción social con la participación de diferentes grupos de actores sociales e institucionales de la sociedad, y no apenas de las decisiones de científicos y/o de actores poderosos que los fi-

nancian. La expresión "otro mundo es posible" de los movimientos sociales debe ser reemplazada por "otro mundo relevante es posible".

No queremos otro mundo apenas porque el mismo sería "posible". Nosotros queremos que sea posible otro mundo "relevante" para todas las formas y modos de vida. Por lo tanto, contestando a la pregunta inicial, no existe uno sino múltiples desarrollos posibles. Si el desarrollo no se somete a "modelos", y si no siempre el desarrollo posible significa desarrollo relevante, *no* existe "una" sino múltiples posibilidades de esfuerzos localmente relevantes de lo que venga a ser localmente negociado como "desarrollo" en diferentes contextos. Eso implica liberarse de lo universal, mecánico y neutral, del "modo clásico" de innovación, y asumir el *contexto* como referencia, la *interacción* como estrategia y la *ética* como el garante de la sostenibilidad de un desarrollo relevante, donde quepan todos.

Sin embargo, en el marco de la normalidad neoliberal de la globalización que hizo de América Latina la región más desigual del mundo, ciertos agentes internacionales de los cambios nacionales, como el Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización Mundial del Comercio (OMC), Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), Banco Interame-

ricano de Desarrollo (BID), Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) y Agencia Internacional de Desarrollo de los Estados Unidos (USAID), entre otros, imponen un cierto “modelo” de desarrollo como posible y benéfico para todos. Crean cadenas mentales que definen “lo relevante” como algo siempre inventado en otros idiomas, creado por otros actores y que nos llega desde otros lugares con su “cooperación”. Eso facilita el acceso de los superiores a los mercados cautivos, materia prima abundante, mano de obra barata, mentes dóciles y cuerpos disciplinados de los inferiores. Este tipo de desarrollo ha sido siempre posible pero nunca relevante para los grupos sociales más vulnerables.

El nuevo “modelo” usa conceptos precedidos de la palabra “capital”, como “capital social”, para promover la metáfora del mundo-mercado en la época histórica emergente, en reemplazo a la metáfora del mundo-máquina del industrialismo, y para evitar la metáfora del mundo-ágora de los movimientos sociales. Bajo el régimen de verdades neoliberales de la globalización corporativa, todo lo

que antes era “recurso” (natural, humano) es reducido a “capital” (natural, humano). En el mundo-mercado, todo se compra, desde principios hasta la naturaleza, y todo se vende, desde escrúpulos hasta la vida.

Con la pérdida de parte de la soberanía del Estado-nación, está emergiendo una especie de gobierno mundial, sin presidente ni elecciones, donde los que deciden no son electos y los que son electos no deciden. La democracia representativa ya no logra representar a la mayoría; es una democracia de un día, el día del voto. El auto-proclamado “superior”, está haciendo una gran inversión financiera y manipulando a muchos actores multilaterales para crear nuevas reglas políticas, roles epistemológicos y arreglos institucionales favorables al “modelo” de desarrollo que le interesa, lejos del escrutinio público y de la participación ciudadana. Su estrategia es sencilla y ha sido muy exitosa: domesticar nuestra voluntad de cambiar al mundo, incluyendo la participación activa de nosotros como inocentes útiles en el proceso de nuestra misma domesticación. ¿Hasta cuándo? ¿A qué costo?

Nota

- 1 Conferencia magistral presentada en el Primer Congreso Internacional “Universidad, Desarrollo y Cooperación”, realizado en Cuenca, Ecuador, 25-27 de abril de 2007.



MESA DE DIÁLOGO 1

¿Cooperación Internacional vs. Desarrollo Nacional?

Dr. Manuel Chiriboga^{*1}

Un agradecimiento a las Universidades de Cuenca, muy especialmente a la Universidad Politécnica Salesiana por la invitación a este Congreso.

Esta presentación busca analizar la evolución tanto de montos como de conceptos de la Cooperación Internacional al Desarrollo en el marco de las definiciones sobre arquitectura internacional para el desarrollo; entiendo por arquitectura internacional para el desarrollo el sistema institucional multilateral y bilateral que establece relaciones entre los países, fundamentalmente con relación a la cooperación internacional al desarrollo, este sistema institucional, esta arquitectura internacional para el desarrollo de la que quisiera hablar no es un producto reciente, ha tenido una evolución a lo largo del tiempo y de hecho podríamos decir: los sentidos comunes, los

acuerdos básicos sobre el papel de los organismos internacionales de desarrollo y sus conceptos fundamentales han evolucionado en el tiempo; en segundo lugar trataremos sobre las tendencias en ayuda hacia América Latina y Ecuador en donde, es visible una disminución sustantiva de la cooperación con América Latina en un marco de incremento global de la cooperación internacional, cada vez más América Latina es menos importante para la cooperación al desarrollo y esto se refleja tanto en los montos, en los volúmenes de cooperación agregados como lo que acontece en países en particular como Ecuador; y, en tercer lugar nos centraremos en conceptos básicos que utiliza la OCDE sobre ayuda oficial al desarrollo, porque quisiera en primer momento demostrar como intentan de una u otra manera vincularse, relacionarse con los pro-

* Investigador del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

cesos de desarrollo nacional, pero, ¿Cuán fuertes son esos conceptos?, ¿Son capaces efectivamente de dejar que los procesos de desarrollo —a los que quieren ayudar— sean definidos nacionalmente?, o de una u otra manera el sistema de condicionalidades relacionadas a la cooperación se mantiene, esto nos permitirá una cierta mirada crítica. Es importante mencionar que el sistema internacional para el desarrollo basado en el multilateralismo se encuentra en una crisis importante, esto principalmente responde a el papel que Estados Unidos ha tenido respecto al sistema multilateral, de una u otra manera ha practicado lo que llamaría un bilateralismo extremo que ha puesto en crisis la mayor parte de organismos internacionales multilaterales, la crisis en las negociaciones internacionales de comercio, las negociaciones de la ronda DOHA de la Organización Mundial de Comercio están interrumpidas a pesar de varios llamados formales a terminar la ronda, Estados Unidos acaba de emitir o lanzar una nueva ley agrícola que mantiene justamente principios de subsidio a su agricultura que harían imposible de una u otra manera arreglos en el plano multilateral, Europa al mismo tiempo tampoco renuncia enteramente al sistema de subsidios o esta dispues-



ta a abrir sus mercados, pero no solamente es una crisis del sistema multilateral de comercio, es una crisis también en los acuerdos de Naciones Unidas sobre medio ambiente, donde Estados Unidos sistemáticamente se ha apartado de los grandes consensos y acuerdos sobre clima, biodiversidad, etc., y esto hace que, a pesar de que muchos de estos convenios estén en vigencia uno de los países mayormente implicados en el deterioro del medioambiente no se encuentra involucrado, la no ratificación de la corte penal internacional y tal vez más que todo lo anterior, iniciativas autónomas a decisiones del Consejo de Seguridad sobre temas de intervención militar como en el caso de Irak; es éste el marco en que nos desenvolvemos y es en ese marco que hay que analizar la ayuda al desarrollo, obviamente como trataré de demostrar, el campo de la ayuda al desarrollo es un campo contestado con diversas posiciones a su interior, no quisiera hacer mucha historia, pero el sistema institucional para el desarrollo se fragua en la inmediata postguerra mundial con dos sistemas institucionales que de una u otra manera se van a enfrentar en estos más de 55-60 años, formados sobre la base de organizaciones del sistema de Naciones Unidas con su Asamblea General, el Consejo de Seguridad, el Economic and Social

Council ECOSOC, la UNTAT, la FAO, la OIT, la UNESCO, etc., que se organizan bajo ciertas características que abordaré en un momento y, por otro lado el sistema vinculado a las organizaciones de Bretton Woods, es decir el Fondo Monetario, el Fondo Mundial y originalmente la Organización Internacional de Comercio que evolucionará más tarde hacia el GAT, el acuerdo general sobre aduanas y tarifas y la Organización Mundial de Comercio –ahora el primer sistema institucional– fue estructurado en buena parte en lo que hace –al menos en lo que respecta a desarrollo– bajo el pensamiento de un latinoamericano ilustre, Raúl Prebisch, e influido muy fuertemente por los procesos de descolonización, principalmente en África y Asia, parte de la idea de constatar las asimetrías que existen entre países desarrollados y no desarrollados y por lo tanto, el establecer reglas internacionales que de una u otra manera busquen equilibrar el sistema, por ejemplo, en la UNTAT, la Conferencia de Naciones Unidas para Comercio y Desarrollo parte de la idea de reconocer esas asimetrías y el planteamiento del sistema generalizado de preferencias, es decir un sistema por el cual las economías desarrolladas abren sus fronteras para el ingreso de productos originados en los países en desarrollo, sin que simultánea-

mente los países en desarrollo estén obligados a abrir sus mercados para productos originados en los países desarrollados, la idea básica de estas instituciones adicionalmente era que se forman bajo la idea de un país, un voto en las definiciones de estos organismos, el segundo sistema el de las organizaciones de Bretton Woods, más bien la idea es que en términos económicos, en estas instituciones cada país tiene el mismo peso y las mismas obligaciones, el concepto fundamental que lo estructura es la idea de nación más favorecida, es decir voy a darle al último país con el que acuerdo reglas de comercio las mismas condiciones que doy a todos los otros países, no reconozco asimetría, reconozco más bien que el otro país es igual al mío y, por lo tanto cualquier apertura de un país se refleja en una apertura simétrica del otro, el peso, sin embargo en el sistema de decisiones, al menos en el Banco Mundial y en el Fondo Monetario Internacional, no es el de un país un voto, el peso está dado por el capital suscrito de esas instituciones, eso hace que Estados Unidos tenga 20-25% del voto, y en general el conjunto de países desarrollados tengan 50% más uno en el voto de estos organismos, al contrario de lo que pasa en conferencias, en el sistema de Naciones Unidas, es induda-



ble que todo el período inicial de formación de estas instituciones puede visualizarse como una discusión, una lucha sobre concepciones de estructuración del sistema internacional al desarrollo entre estos dos juegos de organismos, al principio obviamente los organismos de Bretton Woods eran relativamente insignificantes en términos de concepciones globales de desarrollo porque, finalmente las negociaciones del GAT eran una negociación entre países desarrollados; las decisiones del BM y del FMI estaban dirigidas fundamentalmente a las economías desarrolladas, al proceso de reconstrucción, por ejemplo, de Europa y de Japón, recién hacia a los años 60' se va a ampliar considerablemente el número de países involucrados en estos organismos, por el contrario las grandes discusiones del UNTAT planteaban una visión más general de las condiciones en que los países en desarrollo podían recortar las asimetrías o reconocerlas, esto llevó por ejemplo a ideas centrales como la constitución de carteles de países productores de ciertos bienes, el único remanente importante que queda ahora es la OPEP, pero en su época, pues había organismos en café, en azúcar, en una serie de productos en donde se buscaba regular el comercio, contrarrestar la



tendencia normal y natural al deterioro de los términos de intercambio, buscando una definición más política del sistema de los precios esto evolucionó muy fuertemente a la idea del nuevo orden económico internacional en los 60' y 70'; qué condiciones vamos a establecer en el sistema de comercio, en el sistema financiero, en los flujos internacionales de desarrollo, en la inversión extranjera para favorecer el desarrollo de los países del tercer mundo, esto, sin embargo generó un debate ideológico fundamental que iba a tener como actor contrarrestante a los organismos de Bretton Woods que van a contestar, de hecho Estados Unidos a la cabeza va a poner en cuestión el financiamiento a muchos de los Organismos, Estados Unidos se sale de la UNESCO, reduce sustancialmente sus contribuciones a la OIT de una manera u otra buscando presionar sobre esos organismos en torno a grandes decisiones internacionales sobre desarrollo, pero tal vez la fuerza más grande va a provenir finalmente de los organismos de Bretton Woods y en el momento de la crisis de la deuda externa mediante la formulación de lo que se conoce como el consenso de Washington como nuevo eje nuevo paradigma para el desarrollo, esta idea de destruir el Estado, de disminuir sustancialmente su peso y tamaño, de abrir la econo-

mía, de privatizar todo, estas ideas mágicas que el FMI y el BM comenzaron a empujar en los 80' y que por medio de los préstamos de ajuste estructural que otorgaban a los países en desarrollo fueron condicionando la forma, la modalidad en que esos países o nuestros países se estructuraron, el último gran *round* de la pelea entre estos dos organismos fue con seguridad la Conferencia de las Naciones Unidas sobre desarrollo en los 70'-80', pero yo diría 80' hasta inicios de los 90' es la época de Bretton Woods, es la época del consenso de Washington, es la época del ajuste estructural, obviamente la aplicación de estos modelos, de estas recetas, va a generar procesos de resistencia, de sublevación contra éstos mecanismos que de una u otra manera van a contestar la legitimidad del recetario neoliberal para el desarrollo, las conferencias internacionales de Naciones Unidas en los 90' y hasta inicios de 2000 –es decir las conferencias de Beijing sobre la mujer, de Estambul sobre hábitat, la de Copenhague sobre desarrollo social– van a constituirse en momentos en donde esta contestación al modelo prevaleciente de desarrollo del consenso de Washington se estructurará en torno a modelos alternativos de desarrollo poniendo mucho más énfasis al desarrollo social, en el tema de la cultura, en los temas ambientales, en los

de género, en el desarrollo; lo que trajeron en definitiva de nuevo estas conferencias es que el desarrollo ya no podía entenderse exclusivamente como un tema de los Estados, sino como un tema en donde diversos sectores sociales se iban a involucrar, el tema de la participación se volvió un tema estructurante de las formas de ver el desarrollo que resultan de las conferencias internacionales de Naciones Unidas, fue también el momento en donde la Sociedad Civil global hace su aparición, en cada una de esas conferencias hay reuniones paralelas de las ONG, las organizaciones sociales, los movimientos sociales, sobre los mismos temas, en muchos casos estas organizaciones se alían con gobiernos amigos para fortalecer ciertos sentidos de los acuerdos de estas conferencias internacionales, pero esto se da fundamentalmente por esta idea de que el desarrollo no es algo que unilateralmente puede definir el Estado, sino que implica amplia participación social, también hay nuevos temas que se involucran, el tema del medio ambiente, el tema del desarrollo económico como parte del proceso social, como parte de desarrollo social y no como la actividad fundamental del desarrollo, el desarrollo como proceso político, el tema de las asimetrías, el tema de la desigualdad y



las diferencias, el tema del desarrollo incluyente, es esto lo que las conferencias mundiales arrojan como nueva propuesta de desarrollo, hacia mediados y finales de los 90'. Sobre la base del seguimiento que se había acordado a las cumbres se notan ciertos avances, de hecho organismos como el Banco Mundial principalmente retrocede en términos de esos planteamientos, trata de renovarse invita, por ejemplo, al señor Stiglitz para convertirse en su economista principal, otro premio Nobel de economía Amartya Sen¹ se vuelve uno de los principales asesores del Banco Mundial en sus nuevas propuestas de desarrollo, pero también es cierto que este proceso se daba en forma simultánea a la estructuración de lo que podría denominarse un proceso de constitución de una Sociedad Civil global, que realiza su debut en las conferencias internacionales, pero que va a estructurarse plenamente en los foros sociales mundiales como lugar de pensamiento alternativo. Termino esta parte mencionando que sin embargo de ello, la reacción del poder hegemónico de Estados Unidos, principalmente del gobierno republicano de Bush, intenta de una u otra manera contestar



esos avances, de hecho, su bilateralismo extremo, el salirse de los marcos de negociación mul-

tilateral va a implicar un intento de contrarrestar aquel proceso que se había dado internacionalmente en términos de pensar el desarrollo ya no solamente como proceso económico, sino con consideraciones ambientales y sociales y esto hace que el mundo al menos de las instituciones de desarrollo no sea el mismo que aquel de los 80', hay impactos en los bancos internacionales de desarrollo; el problema existente en este momento en el Banco Mundial refleja una contienda muy fuerte entre dos intendencias, al interior una que responde mucho más a la visión del Sr. Bush, pero hay otra que reclama una visión centrada en la reducción de pobreza, existe un impacto sobre Naciones Unidas, la idea de que finalmente estos acuerdos internacionales son válidos, de que a pesar de que Estados Unidos no ratifique muchos de las ANUMAS o de la Corte Penal Internacional hay un proceso multilateral en marcha al margen de o a pesar de lo que piense Estados Unidos, la OMC no es un lugar donde Estados Unidos y Europa pueden definir por sí y ante sí, cómo organizar las reglas de comercio, la constitución del G20, ya hace que los puntos de los países en desarrollo deban ser considerados el momento de llegar a acuerdos y que no habrá cierre satisfactorio de la ronda de DOHA sin contar al menos con la aprobación

de países como Brasil, India, China, África, África del Sur, hay un impacto sobre el G8; cada vez el G8 deja de ser exclusivamente –aunque sigue siendo en buena parte– un lugar donde se definen las reglas de coordinación económica entre los países desarrollados, para ocuparse cada vez de temas de cooperación al desarrollo, de los temas de la deuda externa, de los temas de pobreza, etc., es decir, a pesar de los intentos de

Bush de cerrar el multilateralismo, de practicar este bilateralismo extremo, la arquitectura internacional para el desarrollo refleja ya un mundo mucho más complejo en donde sociedades civiles, países con diversas perspectivas del desarrollo intervienen, hay toda otra sección sobre qué pasa con la cooperación al desarrollo, pero tal vez esto dejemos a una segunda ocasión...



Nota

1 Premio Nobel de Economía (1998).



Ralf Oetzel*¹

Saludos a los/as presentes en esta sala, un gracias por la invitación y por la oportunidad que me permite expresar algunas ideas. El tema de esta disertación titula: Desarrollo internacional vs. Desarrollo nacional; Cooperación internacional vs. Desarrollo nacional.

Al momento de elaborar esta ponencia me pregunté, por qué usar el término versus, ¿Realmente la cooperación es un factor de riesgo?, ¿Un factor en contra del desarrollo nacional? Si fuera así, creo que la cooperación internacional no tendría sentido. Yo estoy convencido de que para países como el Ecuador, la cooperación internacional podría ser un apoyo, un complemento a los esfuerzos propios del país en el tema del desarrollo; considero que ampliando el tema de la cooperación, el desarrollo nacional es posible y es más posible aún, con más perspectivas si contamos con la cooperación internacional, pero, hay que definir de qué tipo de cooperación internacional estamos hablando;

el debate actual en el país se concentra sobre las instituciones financieras internacionales y yo siento que ese no es el único actor ni el de mayor relevancia para la cooperación internacional, un poco incluso mirando la trayectoria de mi generación, en mi país natal Alemania, puedo decir que existe toda una tendencia de cooperación que surgió después de la Segunda Guerra Mundial con un enfoque mucho más solidario, que apoyaba una construcción mundial de paz y sin guerra, que es lo que ha desembocado en todo el mundo, por ejemplo, en el trabajo de las ONG internacionales. También se observa la voluntad constante de la población, en nuestros países, de dar un aporte financiero y también uno de apoyo moral para situaciones relevantes sobre todo en casos de desastres humanitarios, en términos financieros que sobrepasa todo el apoyo que dan los Estados o incluso las instituciones financieras internacionales en algunos casos; cuando se vivió el desastre ocasiona-

* Asesor Alemán del Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI).

¹ El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

do por el tsunami por ejemplo, el aporte civil era mucho más alto en los países europeos, que los aportes de los gobiernos, dato que tan sólo refleja que la cooperación, de alguna manera, en nuestros países depende de la opinión pública, porque los montos, los arreglos financieros también pasan por los parlamentos y normalmente las instituciones financieras y la cooperación oficial es muy poco percibida en la población.

Asimismo me gustaría enfocar el tema acerca de qué cooperación estamos hablando, obviamente existe una en términos muy generales en el ámbito cultural, comercial, financiero, deportivo, etc., mas nosotros aquí nos referimos a la cooperación para el desarrollo y el actor que a nosotros en el INECI nos preocupa es la cooperación no reembolsable que no es la misma, aunque tiene relación como las instituciones financieras internacionales, o sea es toda la cooperación que viene en calidad de donación, es cooperación no oficial, viene de gobiernos o también de algunos organismos multilaterales como es el caso de la Unión Europea que brindan la cooperación no en calidad de crédito, sino como una donación, claro está tienen sus reglas incluso condicionalidades distintas para ayudar; el posible impacto de la cooperación internacional para el desarrollo depende en primera instancia de la dinámica na-

cional de desarrollo tanto en la agenda, en las prioridades de temas que el país mismo define como prelación de su desarrollo, como del sistema, la vulnerabilidad de los procesos de desarrollo y en la cooperación que el mismo país define, una cooperación internacional para el desarrollo no puede ir más allá de la misma dinámica que define el país; en segundo lugar considero que en el mundo actual hay una posibilidad de construir una agenda común de desarrollo con todas las dificultades y las críticas que pueden haber, el mismo hecho de la declaración del milenio y de los objetivos que se desprenden de ésta, porque la declaración es un documento mucho más amplio que no sólo tiene los Objetivos del Desarrollo del Milenio ODM que se ha declarado como política del Estado en el caso del Ecuador. Igualmente hay otros acuerdos, otros temas internacionales y alrededor de estos puntos existe un proceso similar a una contratación de compromisos, los mismos que ya no deben ser un trabajo de la cooperación internacional o de los actores del país sino que deben tener un enfoque de corresponsabilidad entre las dos partes y creo que alrededor de eso hay todo un programa de reforma del sistema de cooperación, que en algún momento incluye a las instituciones financieras internacionales. Por tanto



es la reforma lo que se llama apertura de las instituciones y las políticas de la cooperación; en segundo lugar el tema de discusión está alrededor de lo que se llaman los bienes públicos internacionales, temas por cierto muy poco conocidos aquí en Ecuador, estos temas y desafíos que sobrepasan la capacidad de un Estado, incluso de una región para resolverlos, son principalmente de problemas de salud; el tema del SIDA es el más sobresaliente en este punto; también se incluyen asuntos relacionados con el medio ambiente, sobre todo, la discusión actual del cambio climático; además, se aborda la temática del conocimiento, las nuevas tecnologías de información, el acceso a esas nuevas tecnologías, el tema de paz y seguridad y de financiamiento, de estabilidad financiera, todos desembocan en una agenda global, por tanto el desafío es crear realmente un compromiso tanto de los países donantes como de los países del sur de trabajar en forma conjunta en afrontar estos tópicos. Con respecto a los flujos de financiamiento de la cooperación Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) mundial que representa la ayuda no reembolsable, no incluye aquí la ayuda de las instituciones financieras internacionales sino la ayuda no reembolsable que según dicen, por primera vez en el año 2005, sobrepasó la suma global de



cien mil millones de dólares pero con un aumento realmente impresionante en el año 2004-2005, las debilidades de este aumento se dan porque gran parte de su incremento se debe a procesos de alivio de la deuda externa principalmente para dos países Irak y Nigeria, aunque hay una recomendación de los mismos países donantes de desvincular los procesos de alivio de la deuda externa de los fondos para la cooperación internacional, también nosotros hicimos un análisis en los presupuestos de los países donantes de cuales son los rubros que se incluyen en esos, en primer lugar son todos los gastos de administración de la cooperación, en Alemania existe un Ministerio de Cooperación Externa y todos los gastos de este Ministerio forman parte del presupuesto para la cooperación internacional; más adelante se han incluido los gastos para los estudiantes, becarios, y sobre todo lo que a mí me parece insólito todos los gastos de refugiados en los países donantes de refugiados de conflictos bélicos como en la ex Yugoslavia, Kosovo, etc., que están en su mayoría en Europa, todos esos fondos se incluyen en el presupuesto para la cooperación. Como último se encuentra el tema del alivio de la deuda externa, en toda la evolución de la cooperación y los flujos de financiamiento entre 2000 y 2005 se observa claramente este hecho, el apoyo de los donantes pa-

ra instituciones multilaterales, hablamos de la Unión Europea y el sistema de las Naciones Unidas principalmente, después de todo los gastos para proyectos en Afganistán e Irak, y el aumento de este grupo después de las guerras en estos dos países, los gastos de administración, los gastos para refugiados, en lo que corresponde al flujo de financiamiento real para proyectos, que a pesar de todo el discurso del aumento de la cooperación, prácticamente ha sido invariable, si la comparamos con los últimos años y si analizamos la lista de los países que reciben la cooperación en este momento, se pueden interpretar algunos criterios que rigen la distribución de la cooperación internacional, el primer criterio es la cooperación que se dirige hacia los países o regiones de un conflicto bélico o de un postconflicto bélico, este es el caso de Irak, de Afganistán y también del Medio Oriente, específicamente Egipto; en segundo lugar están los intereses comerciales, un país como China que recibe la cooperación internacional. La China que al mismo tiempo se ha convertido en un país donante. La China, la India y Venezuela son nuevos donantes, brindan cooperación internacional en términos y en modalidades muy distintas de lo que conocemos hasta el momento, también están la India y Egipto, países no necesariamente los más pobres, otros paí-

ses donantes privilegian su relación con sus ex colonias, es el caso de Inglaterra, Francia y España, la mayor parte de la cooperación de España se dirige a América Latina y el Caribe, estos son criterios bien definidos de intereses en contradicción con el discurso oficial que dice que el objetivo principal de la cooperación es la lucha contra la pobreza, no siempre se dan estos criterios. El Caribe no es prioridad para la cooperación es casi el 6,7% de toda la cooperación a nivel internacional y eso ha bajado porque antes era entre 8 y 9% y estos son los datos más recientes que tenemos.

En el caso del Ecuador, los últimos datos que tenemos son los datos del año 2005, reflejan una cifra de 364 millones de dólares en cooperación reembolsable, o sea en créditos para proyectos de desarrollo y 230 punto cinco millones de cooperación no reembolsable en comparación con el Producto Interno Bruto (PIB). En Ecuador la cooperación realmente no es muy significativa, también se realizó el cálculo, en comparación con el presupuesto nacional la cooperación en su totalidad es el 7,5% y la cooperación no reembolsable alcanza el 2,9%, pero si analizamos la relevancia de la cooperación a la luz del gasto social en Ecuador en el año 2005 podemos constatar que ya el 13,11% del gasto social corresponde a la cooperación



no reembolsable, donaciones de cooperación oficial, según la definición en el país, gasto social son los gastos tanto de inversión como corriente en el tema ambiental, educación, salud, vivienda, trabajo y bienestar social, o sea uno puede decir que la cooperación es relevante, pero también se puede decir que el gasto social en Ecuador es muy poco, lo cual es cierto, en América Latina solamente hay un país y en el Caribe es Trinidad y Tobago que gasta menos en términos absolutos y en términos porcentuales en relación al número de población como Ecuador en el tema de gasto social, según un estudio de UNICEF; entonces tenemos una situación, por un lado hay una discrepancia en el discurso de la cooperación internacional que habla mucho de alineación hacia las prioridades del país, de armonizar todas las políticas, instrumentos de la cooperación entre sí y de una apropiación por parte de los países donantes, este discurso causa mucha contradicción todavía con la realidad de los donantes, por otro lado abre un camino una puerta para que países como Ecuador realmente puedan construir liderazgos en el tema de cooperación y definir con claridad sobre la base de su planificación, sobre la base de sus



prioridades de sus arreglos acerca de qué tipo de cooperación el país actualmente; lo que está en

construcción en Ecuador es el sistema de planificación que es algo muy importante para la dinámica de la agenda de desarrollo tanto del plan nacional de desarrollo social, productivo, ambiental.

También el plan Ecuador que se presentó oficialmente y otro tipo de planes que están en construcción en este momento, y de éstos se desprenden dos definiciones que necesitamos de la cooperación, que tenga una planificación flexible para poder atenuar sus actuaciones a las definiciones nacionales y, necesitamos una previsibilidad de la cooperación o sea no solamente compromisos a corto plazo, de un año, sino realmente obligaciones por lo menos a mediano plazo. Un factor relevante en la cooperación internacional, que pueden ser los elementos de una agenda de cooperación de país, en primer lugar hemos definido el país que debería actuar en espíritu de la declaración de París que es una declaración de los países donantes principalmente en el seno de la OSD; en segundo lugar es importante exigir la desvinculación de los gastos internos, de la ayuda oficial para el desarrollo y también de los gastos para alivio de la deuda externa, de la cooperación para el desarrollo, y que es la vieja meta del 0,7% del PIP que los mismos donantes se han comprometido ya en los años 70' a contribuir para el

desarrollo, pero también sería importante revisar los criterios de países de renta media como el Ecuador –y la mayoría de los países de América Latina son de renta media, baja o alta con dos excepciones Nicaragua y Haití y tenemos que redefinir cuál es el papel de la cooperación, en esta clase de países creo que es importante fortalecer la cooperación sur y también construir una agenda común de la cooperación de los países andinos, por ejemplo, en el tema de alivio de la deuda, de canje de deudas que es muy importante; para concluir planteo dos propuestas acerca de cual puede ser el rol de la cooperación internacional en un país como el Ecuador, donde la cooperación internacional siempre va a tener sus limitaciones, se debería trabajar sobre todo en utilizar y digo eso a propósito, utilizar la cooperación internacional para estimular la movilización de recursos, esfuerzos nacionales, el factor más relevante del desarrollo son los recursos tanto finan-

cieros como humanos, como naturales del país mismo y todos sabemos que sobre todo el tema de la desigualdad existente en Ecuador en toda América Latina es tal vez el factor más relevante que frena el desarrollo de este país, como utilizar los fondos de la cooperación para estimular todas aquellas iniciativas que tienden a superar esos problemas de desigualdad en el país y también de ver la cooperación internacional no en primer lugar como un factor económico, en muchas autoridades la percepción que existe de la cooperación es como una caja chica, es decir yo necesito 20 computadoras entonces busco eso en la cooperación y punto; no es eso, la cooperación internacional desde este punto de vista de la caja chica no tiene ningún sentido, pero sí puede tener sentido para incentivar y estimular los esfuerzos propios del país y creo que eso puede ser una buena función de la cooperación.





Xabier Villaverde*

Introducción

La pregunta o disyuntiva inicial que se plantea puede resultar falsa si antes no definimos algunas cuestiones:

¿Hemos tenido en los últimos años una auténtica propuesta de desarrollo nacional? ¿No será que nos hemos dejado llevar por políticas y visiones del desarrollo impuestas desde los organismos multilaterales, los nacionales y otras instancias de cooperación?

Ciertamente, hay aspectos criticables en algunas de las políticas e instancias de la cooperación internacional, pero no es adecuado poner los problemas fuera sin asumir las responsabilidades que tenemos a nivel interno.

En las siguientes páginas aportaremos a este debate la visión desde una de las ONG del país: el Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP).

1. El problema estructural

El Ecuador es un país rico, lleno de pobres. El 30% de la población vive por debajo de la línea de la indigencia (o pobreza extrema) con menos de un dólar por día. Otro 35% vive por debajo de la línea de la pobreza, es decir con más de un dólar y menos de dos dólares por día. Esto significa que dos personas sobre tres son pobres en el Ecuador. En las áreas rurales marginadas en las cuales intervenimos con nuestro trabajo estos porcentajes son todavía más dramáticos: el 80,6% de la población se encuentra por debajo de la línea de la pobreza y, dentro de este total, el 36,5 % en pobreza extrema.

Ser pobre significa no tener la capacidad de resolver digna y sosteniblemente problemas de:

- alimentación
- salud
- educación

* Coordinador del Departamento de Programas y Proyectos del Grupo Social Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP).

- vivienda
- empleo.

Estas son cosas materiales, en las cuales la pobreza es más visible y fácilmente medible.

Ser pobres causa también otra clase de problemas, todavía más dolorosos:

- la discriminación
- la explotación
- la humillación
- la represión
- la falta de oportunidades
- la pérdida del autoestima
- el no pensar en el largo plazo
- las puertas que se cierran
- la administración de justicia que siempre castiga a los pobres.

Frente a estas situaciones, la población ecuatoriana ha desarrollado diferentes estrategias de sobrevivencia o de cambio. La primera es la realización de actividades en el campo de la economía informal: esto significa hacer cualquier cosa, vender cualquier objeto, prestar cualquier servicio, sin horario, sin sueldo fijo, sin seguro de enfermedad y accidentes, sin jubilación para la vejez.

Después de la economía informal, que permite algún nivel de acumulación, viene la emigración. En este momento la emigración es el fenómeno social y económico más im-

portante del Ecuador. En los últimos 15 años han salido del país, por vía legal o sin papeles, algo más de 2'500.000 personas. Las remesas de los emigrantes (casi 2.000 millones de dólares anuales) son la segunda fuente de ingresos para el país, después del petróleo.



Una tercera estrategia se nota en el aumento de la microcriminalidad, que involucra especialmente a jóvenes. Pero por suerte esto es marginal y el atraco del joven pobre que te roba la billetera no es comparable con la delincuencia de los banqueros (que se llevaron nuestra plata al exterior y todavía no la devuelven), de los narcotraficantes, de los contrabandistas de cuello blanco, de los grandes evasores de impuestos y de los políticos corruptos.

En 1970 el Ecuador tenía 6 millones de habitantes: el 65% de la población rural y el 35% de la población urbana. Hoy, con 12 millones de habitantes, esta proporción se ha invertido. De tres personas, dos viven en las ciudades y una en el campo. En el campo se concentra el mayor índice de pobreza extrema o indigencia (36,5 % de la población), pero el flujo migratorio hacia las ciudades ha creado barrios muy pobres, auténticos cinturones de miseria, en los cuales las casas son precarias, no cuentan con los servicios básicos, no hay

empleo estable para los moradores. Las propuestas de desarrollo son pensadas e implementadas sea en áreas rurales empobrecidas, o en barrios urbanos marginados.

La cooperación internacional tradicional está generalmente alejada de las estrategias que la población encuentra para resolver sus problemas: tiene su propia agenda y programas que frecuentemente no coinciden con los esfuerzos y esperanzas populares.

La máquina perversa

Los mayores problemas que enfrenta el Ecuador son de orden cultural y estructural. En cada coyuntura estos problemas pueden tener una expresión diferente, pero su raíz profunda es la misma.

Desde el tiempo de la Colonia en nuestra sociedad funciona perfectamente, a tiempo completo y en todos los ámbitos, una máquina perversa que concentra el poder y la riqueza, en vez de distribuirlos equitativamente.

Es una máquina querida y mantenida, con un mayor o menor nivel de conciencia y con ciertas concesiones a los reclamos de las mayorías, por el poder ejecutivo, el poder legislativo y por el poder judicial. Ni las universidades, ni los medios de comunicación social contribuyen eficazmente a poner en discusión este



modelo concentrador, mientras la banca tradicional es su expresión más visible e instrumento más eficaz.

La misma desigualdad en la distribución de la riqueza, que se encuentra en el Ecuador, existe también entre países ricos y países pobres del mundo. La máquina perversa funciona en el mundo entero. Para que exista desarrollo verdadero, la máquina de la concentración debe ser reemplazada por la cultura de la equidad, a nivel nacional y en el mundo entero.

Durante los últimos años, con certeza, no hemos contado con una propuesta de desarrollo nacional al margen de las que marcaban las políticas y estrategias de carácter neoliberal que buscaban fundamentalmente minimizar los impactos de las medidas de ajuste estructural.

Las medidas y programas de carácter asistencial que se han implementado en estos últimos años no reflejan una auténtica visión de desarrollo para el país. Incluso propuestas como la del desarrollo local en su origen obedecen a estrategias de compensación ante el desmantelamiento de las estructuras estatales.

2. ¿Hay una visión del desarrollo en el país?

Por primera vez en muchos años el actual gobierno está implementando un proceso de planificación del

desarrollo nacional desde distintas vertientes y con una amplia participación.

La óptica general desde una visión de derechos, equidades y participación permite abrigar esperanzas de que contaremos, en el corto plazo, con una auténtica propuesta de desarrollo para el Ecuador.

El proceso surgido a raíz de la convocatoria a la Asamblea Constituyente representa una oportunidad que no podemos darnos el lujo de dejar pasar.

3. *Nuestra visión del desarrollo*

Entendemos por desarrollo "el paso para toda la persona y para todas las personas de condiciones de vida menos humanas a condiciones de vida más humanas".

Esta definición está sacada de la encíclica *Populorum Progressio* del Papa Paulo VI, publicada en 1967. En otro acápite de la misma encíclica se dice que "el desarrollo es el nuevo nombre de la paz". De esta encíclica toma su nombre y su inspiración el Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, a cuyas experiencias se refieren estas notas.

En las definiciones antes enunciadas se utilizan los siguientes conceptos para definir el desarrollo:

- paso, o proceso, o movimiento constante;

- persona humana en centro a nivel individual y comunitario y en cuanto totalidad de pobladores/as de nuestra casa común, que es la tierra;
- condiciones de vida menos y más humanas: las menos humanas son, al mismo nivel de deshumanización, "las carencias del mínimo vital y las carencias morales de los que están mutilados por el egoísmo, las estructuras opresoras, que provienen del abuso del tener o del abuso del poder, de la explotación de los trabajadores y de la injusticia de las transacciones";
- la paz como punto de llegada final junto con la felicidad de toda búsqueda y construcción humana.



4. *La cooperación internacional al desarrollo en el contexto geopolítico mundial*

La cooperación al desarrollo es una realidad que ha crecido después de la Segunda Guerra Mundial.

Antes no había grandes expresiones de interés por el desarrollo de los pueblos pobres. En efecto, el colonialismo ha sido un instrumento de saqueo y dominación.

Hoy constatamos que las diferencias en todos los campos, entre el

Norte y el Sur del Mundo, están aumentando. Son diferencias económicas, sociales, tecnológicas, políticas. En el Norte se concentra mucha riqueza, poder, tecnología y bienestar. El desarrollo genera desarrollo. La riqueza se multiplica. El consumo de materias primas y de energía crece en forma preocupante, afectando los destinos de toda la humanidad, incluso de aquella parte que no quiere o no puede ser presa del consumismo.

Pero tal vez no aumenta la felicidad. Y ¿Qué es el desarrollo, sino una constante e intensa búsqueda y construcción de felicidad? Quién ya tiene todo lo material posible, tal vez será más feliz cuando tenga un poco menos. Quién tiene demasiado poco y no logra satisfacer las exigencias suyas y de sus familiares en asuntos de alimentación, vestido, vivienda, salud, educación, empleo y participación en la sociedad, tal vez llegue a ser más feliz cuando pueda tener un poco más. Porque en este caso el tener algo más es indispensable para llegar a saber, poder y ser más.

Una más equitativa distribución de las riquezas es una exigencia irrenunciable del desarrollo humano.



Frente al fracaso mundial de los intentos políticos por redistribuir la riqueza (y por ende el

poder), los países más ricos del mundo han puesto en funcionamiento la Cooperación Internacional. Pero la riqueza sigue concentrándose porque hay fuerzas políticas, militares, económicas y comerciales que lo propician. Las principales leyes del comercio mundial son un tributo a quien ya es muy fuerte y un desafío a los débiles. El Norte del mundo tiene el poder de fijar los precios de lo que vende al Sur y de lo que le compra. Este doble poder evidentemente sirve a los intereses de quienes lo ejercen.

Se habla frecuentemente del fracaso de la cooperación. Afirmaciones como la que se pregunta qué se ha logrado después de tantos millones destinados al desarrollo son una falacia que no pueden ocultar que una sola decisión en materia económica o comercial de los países del norte tienen un impacto negativo varias veces mayor que los recursos que se destinan a la cooperación. En este sentido muchas veces hemos tenido la sensación que el trabajo que hacemos las ONG ha sido un pobre paliativo ante la desesperación y angustia de los hombres y mujeres que han sufrido los golpes de las medidas macroeconómicas.

La cooperación internacional hasta ahora no ha sido capaz de cambiar esta situación, salvo realizar esfuerzos admirables, pero absolutamente insuficientes.

4. *Más allá de las modas*

Cada tres o cuatro años, los expertos en temas de desarrollo (personas o instituciones) sacan una fórmula para resolver los problemas de los pobres, que son la absoluta mayoría de la población mundial.

Antes de la Segunda Guerra Mundial no había programas de desarrollo, siendo el colonialismo el más importante tipo de relación entre el Norte y el Sur del mundo, o sea entre los países en su mayoría ricos y los países pobres. Terminada la guerra, se ejecuta el "Plan Marshal", financiado por los Estados Unidos, para la reconstrucción de Europa. Del enfoque asistencial de los años 50' se pasa en los años 60' a la aplicación de la Reforma Agraria y a la propuesta de la Revolución Verde. Vienen después los temas de la educación y la organización popular, de la participación ciudadana, de la capacitación, de las equidades (todas las equidades), del respeto a las identidades de cada persona y de cada pueblo, de las finanzas populares, del acceso a mercados justos, de la ecología y el buen uso de los recursos naturales, de las obras de infraestructura, del papel regulador del Estado, etc. Cada uno de estos temas fue tratado como si fuera el tema, la única estrategia, la mejor propuesta, la fórmula mágica. Las solicitudes de financiamiento para programas y

proyectos, frecuentemente no se aprobaban, si no tenían como argumento central o como eje trasversal el tema de moda.



En realidad hemos aprendido que todos los temas antes enunciados son importantes, pero que no se crea desarrollo enfocando uno u otro y prescindiendo de una visión que los englobe a todos. El punto de partida puede ser cualquiera de ellos u otro también, pero, en la medida que una comunidad se conoce a sí misma y establece una relación de confianza con quienes (personas e instituciones) puedan ayudarla a caminar hacia el desarrollo, es indispensable enfrentar también las otras áreas problemáticas en un orden no preestablecido, respetando los intereses, necesidades y voluntad de la gente.

En este sentido, el "desarrollo" no es una fórmula o una receta que garantiza éxitos espectaculares, sino el resultado de muchos esfuerzos, coordinados entre sí, durante largos años, con la ayuda de abundantes recursos humanos, tecnológicos y financieros.

Si bien el "desarrollo" hay que medirlo utilizando indicadores que descubran y valoricen "el paso de condiciones de vida menos humanas a condiciones más humanas", en realidad los cambios más profundos en la lucha a la pobreza son los que

sucedan al interior de las personas y de las comunidades. La pobreza está en la cabeza de la gente: en la cabeza de los ricos que concentran en su beneficio los frutos del sudor ajeno y en la cabeza de los pobres, que frecuentemente tienen miedo a pensar algo alternativo, a organizarse, a educarse, a poner en discusión sus prácticas productivas, a construir mercados nuevos, a sentirse independientes y capaces.

Si la cabeza de los ricos es difícil de cambiar (lo decía Jesús cuando hablaba del camello y la aguja), nosotros tenemos experiencias positivas sobre cómo los pobres, especialmente jóvenes, superan los miedos y entran en el espacio de la libertad, de los derechos, de las responsabilidades y de economías más dinámicas.

5. Las ONG del Sur entre la dependencia y la crisis

A partir de los años 60', en Ecuador como en otros países de América Latina y del mundo, tomó vigencia la constitución de ONG con objetivos relacionados a la promoción, el desarrollo, la producción, la ecología, la cultura, la investigación, etc.

Hacia el final de los años 80', esta tendencia se intensificó porque las ONG, hechas o por hacer, fueron el refugio de muchos servi-



dores públicos que perdieron sus empleos por los procesos de modernización que todos los países comenzaron a implementar con mayor o menor intensidad. Algunas quedaron engañadas por una oferta inconstante de recursos, otras tratan de adaptarse al impacto de ciertos temas de moda para la opinión pública y para los planificadores del desarrollo en el mundo entero: se enfatizó primero la educación popular, el autoabasto de alimentos, después la ecología, el enfoque de género, el desarrollo local, etc.

Hace 15 años, la oferta de recursos de parte de la cooperación internacional, aunque reducida frente a la globalidad de las necesidades, era todavía abundante frente a la capacidad operativa y la voluntad de transformación de las ONG. Por esta razón muchas de ellas cometieron errores, principalmente porque pensaron que todo iba a ser fácil, que bastaba pedir para conseguir, que no había que medirse con los resultados conseguidos, sino con las intenciones proclamadas.

Como se recibían muchos recursos de fuera con relativa facilidad, no se desarrolló la capacidad y la voluntad de autofinanciarse, creció la dependencia, se perdió de vista la austeridad. Era como estar adentro de un círculo vicioso que llevaría a la mediocridad y por ende a la dismi-

nución de la credibilidad (sea frente a las agencias financieras, sea frente a la población destinataria de la acción). No faltaron instituciones que implementaron procedimientos administrativos y decisiones alejados de la honradez, la transparencia y la austeridad. Todas garantizaron una remuneración fija a sus empleados, independientemente de los resultados alcanzados.

Mientras tanto, el mundo de los pobres se hacía siempre más grande y exigente en su participación al reparto de los recursos que los países ricos destinan al desarrollo; en consecuencia los fondos comenzaron a disminuir. Capacitadas por las mismas ONG muchas organizaciones populares, de base, de segundo y de tercer grado, comenzaron a solicitar directamente fondos en el exterior, ganándose simpatía y apoyo concreto.

Los países europeos establecieron prioridades que los alejaban de América Latina: nos demostraron y nos demuestran que les interesa más canalizar los fondos para el desarrollo hacia África, para disminuir la presión migratoria dirigida al viejo continente y hacia Europa del Este, ampliando en esta última su presencia comercial.

Aparentemente, lo más grave de la crisis consiste en una mayor dificultad para conseguir financiamien-

to. Este aspecto es más bien la consecuencia de una serie de inconsistencias ideológicas, metodológicas, operativas y administrativas que han caracterizado en mayor o menor medida el trabajo de las ONG. En realidad parecería ser que el discurso, las propuestas y el trabajo de las ONG no ha dado todos los frutos que era correcto esperarse.

La crisis actual puede marcar un importante momento de crecimiento en la medida en que sepamos juntar armónicamente objetivos de tipo social y objetivos de tipo económico-productivo; en la medida en que realicemos nuestro trabajo disminuyendo los costos y aumentando los beneficios; en el grado en que seamos más eficientes que el aparato estatal y más justos que el aparato empresarial privado; en la medida en que nuestra presencia en las comunidades contribuya a prevenir la disgregación social y el triunfo de la ley del más fuerte. La crisis no es un callejón sin salida. Es el momento de la toma de decisiones para ir hacia delante o para retroceder, para vivir plenamente o para sobrevivir, para ser excelentes o ser mediocres.

6. Los problemas ligados a lo fácil en las ONG

Como ha sido fácil conseguir dinero, las ONG en mayor o menor



medida hemos incurrido en problemas, limitaciones y fallas ligadas a bajos perfiles de eficiencia, eficacia y calidad, como los siguientes:

- no hemos desarrollado suficientemente la capacidad de autofinanciarnos;
- hemos generado un sistema administrativo con altos costos fijos;
- hemos implementado proyectos discutibles o insignificantes en término de resultados;
- hemos tomado decisiones equivocadas;
- hemos perdido la austeridad y la sobriedad;
- hemos renunciado a la creatividad.

7. Los problemas de la cooperación internacional

Y para que no se piense que los problemas han estado todos de un solo lado, vale señalar que a veces llegamos a conocer conductas discutibles de las mismas financieras: sus costos, sus imposiciones, sus cambios de normas de conducta y prioridades hasta hacerse más sensibles a las modas que nosotros, su desigual valoración del trabajo humano (un



profesional del norte que nos presta una consultoría cuesta escandalosamente más que un profe-

sional del sur –o cualquiera de nosotros- que hace lo mismo con idénticos o mejores resultados), su apego a las formalidades, aun cuando estas sacrifican la vida, etc.

Esta visión crítica de la debilidad estructural de muchas ONG de los países en desarrollo, no debe hacernos perder de vista la problemática de las entidades de cooperación internacional, sean estas multilaterales, estatales o privadas.

Parece que ciertos sectores de la cooperación internacional, especialmente la multilateral y la estatal, han desviado tanto de su misión que su fin principal es ahora mantenerse a sí mismas. No es fácil conseguir números y porcentajes que indiquen cuánto cuesta el funcionamiento de los grandes organismos internacionales y cuánto efectivamente estos destinan al objetivo por el cual fueron creados, o sea los niños, las mujeres, los refugiados, los campesinos, etc. Es posible entonces que estos sujetos sociales se utilicen como instrumento para conseguir recursos que les llegarán sólo en medida muy reducida.

Se quiere hacer pasar como cooperación internacional casi cualquier cosa:

- Los contratos ligados a empresas del Norte.
- Las “remediaciones” frente al Plan Colombia o Patriota.

- Incluso la ayuda militar.

Los programas de cooperación muchas veces no aportan a la estructuración de la Sociedad Civil y los movimientos y organizaciones populares del país donde se insertan, sino que tienden a debilitarlos o dividirlos. Algunos ejemplos:

- No se valora ni se apoya la sostenibilidad de las ONG locales, cada vez son más las ONG internacionales que por exigencias de la UE, por ejemplo, deben instalarse en el país donde se ejecutan los proyectos.
- Se utilizan los programas o proyectos sociales para dividir las organizaciones, aumentar el clientelismo, etc.

La concentración del poder, de la tecnología y de la riqueza en el norte del planeta trae consigo un imparable flujo de migración desde el sur hacia el norte, que no se reduce con leyes represivas y la imposición de visas, sino con una redistribución de la riqueza, el bienestar y las posibilidades de empleo bien remunerado en todo el mundo. El cambio de las reglas que norman la economía mundial es uno de los requisitos para que cada persona pueda aprovechar los frutos de su propio sudor. Para el desarrollo de los pueblos este aspecto es

más importante y determinante que la cooperación internacional, multilateral y bilateral.



Mientras existan estructuras de explotación, la ayuda externa es sólo un paliativo, que ni de lejos logra devolver a los pobres lo que les quita, una práctica sistemática de explotación y de concentración de la riqueza ejercida por las empresas multinacionales y por los países que tienen el poder político, militar, económico y el poder del conocimiento científico y de la tecnología.

El FEPP denuncia con fuerza que un sector de la cooperación internacional tiende a transformarse en objetivo en vez de ser instrumento del cambio. Cada vez más, con los recursos de la cooperación internacional se financian viajes, estancia en hoteles, encuentros, congresos, páginas web, CD-ROM, video-conferencias, consultorías, asesorías, estudios, investigaciones, sistematizaciones, publicaciones, filmaciones, sueldos muy elevados, jugosos viáticos, muchas veces sin escatimar gastos. Los hoteles deben ser de 4 ó 5 estrellas, los vuelos quieren hacerlos en *business class*, los consultores si no son caros no valen. Y por el hecho que han sido caros, sus recomendaciones se toman como infalibles y de obligada aplicación, aunque a veces carezcan de viabilidad,

de conocimiento de la realidad y hasta de sentido común.

No pretendemos decir que algunas de estas cosas no sean importantes, pero los pobres quedan lejos de todo esto. Dar un dólar a un pobre es considerado paternalista e insostenible; dar 500 dólares diarios o más a un consultor, que a veces desorienta en vez de orientar, es perfectamente normal y sostenible. La cooperación se vuelve entonces un negocio y no un deber de solidaridad y de equidad. Es necesario volver a la ética según la cual los recursos de la cooperación internacional lleguen de forma directa –con menos intermediarios que sea posible– y abundante a los pobres y no alimenten el mundo de los que dicen dedicarse a resolver los problemas de los pobres. Estos defectos se encuentran más en la cooperación pública, multilateral y bilateral, que en la cooperación privada.

Afortunadamente, hay un gran número de ONG dedicadas a la cooperación y a la solidaridad internacional que merecen toda nuestra admiración y aprecio, porque actúan con inteligencia, creatividad, austeridad y sobriedad, ganándose así la confianza de los pobres. Las personas que trabajan en estas



ONG dan testimonio de su solidaridad, compromiso y opción a favor de los pobres.

Cada vez con mayor insistencia los sectores populares organizados nos piden cuentas de lo que hemos hecho con los recursos que recibimos por ellos y para ellos. Es nuestro deber dárselas.

Será importante convocar a mesas de diálogo y concertación a todos los niveles (local, regional, nacional, continental) con el fin de reafirmar los contenidos, los valores, los objetivos y el estilo de la cooperación internacional para el desarrollo de los pueblos, partiendo de la admisión de que los pobres tienen el derecho de ser informados, de juzgarnos y de tomar un mayor protagonismo en la gestión de los programas y proyectos que los afectan.

Además, se nota que a veces la cooperación internacional llega a los países en desarrollo y no toma en cuenta la exigencia y urgencia de fortalecer institucionalmente a sus contrapartes locales o, lo que es más grave todavía, compite directamente con ellas, dificulta su crecimiento y sustrae recursos, porque abre sus propias oficinas en los países en desarrollo. A veces esto se hace con actitudes de superioridad, de desconfianza y con aire de neocolonialismo.

8. *Proyectos y procesos*

Los problemas de la pobreza en países ricos en recursos naturales co-

mo el Ecuador, se derivan principalmente de lo que pasa en la cabeza de las personas (de los ricos y de los pobres) y en las modalidades de funcionamiento de la sociedad. Son entonces problemas de orden cultural y estructural. Los cambios en la cultura y en las estructuras requieren de tiempos largos. No se trata entonces sólo de implementar proyectos de pocos años de duración, sino de impulsar procesos que a veces duran décadas. Los proyectos, si son coherentes entre sí, son sólo un momento y una parte de los procesos. La coherencia al interior de los procesos es garantizada por la dirigencia de los sectores populares y por la institucionalidad y formalidad de las entidades que los impulsan.

9. Los tiempos del desarrollo

Los tiempos de un proceso, que tiene componentes culturales y estructurales, no los puede determinar la institución que aporta financiamiento, ni la que hace de intermediaria local; estos son determinados por la población que vive el proceso, y no siempre coinciden con la planificación técnica que se ha hecho. Si hablamos de procesos (y no de proyectos) hablamos de tiempos bastante largos. Pensamos que 10-15 años es un tiempo adecuado para que los proyectos (que duran pocos

años) incidan en la cultura de la gente y en las estructuras de funcionamiento de la sociedad.



En esto a veces no tenemos coincidencia de puntos de vista con nuestras contrapartes financieras y técnicas de la cooperación internacional, que prefieren ligar sus intervenciones a los proyectos y a las consultorías, es decir a los tiempos cortos.

La mayor causa de la pobreza está ligada a la manera de ser de las personas y al funcionamiento de las estructuras sociales: cambiar a las personas y a las estructuras requiere de tiempos largos. Si estos cambios han sido profundos y sinceros, los procesos de desarrollo serán sostenibles y duraderos. Si han sido superficiales y oportunistas, los cambios tendrán la misma duración de los proyectos que los han inducido.

10. Cambios más profundos

En tiempos de universalización, con un mundo que se hace cada vez más pequeño, con tiempos y costos de comunicación y movilización más reducidos, cuando hablamos de un país como el Ecuador, hablamos de lo local, sea en relación con el resto del continente americano, sea más genéricamente en el contexto de las relaciones Norte-Sur. Los problemas que nos angustian (pobreza, emigración,

deuda, corrupción, racismo, mediocridad, etc.) nos hacen sentir unidos frente a un mundo desarrollado que, en cierta medida, es también causante de nuestras calamidades.

Para que nuestras esperanzas y reivindicaciones se transformen en motores del desarrollo local-nacional, es indispensable que el Ecuador defina políticas y estrategias de desarrollo, que sean propias del Estado, que vayan más allá de la duración de un gobierno o, peor todavía, del tiempo que dura un ministro en un ministerio. Deberían ser políticas de consenso, capaces de unificar y orientar los esfuerzos de todo el país.

Lamentablemente no las hay, porque los intereses de pocos todavía prevalecen sobre los intereses de las mayorías, sobre el bien común. Quienes trabajamos en la construcción del desarrollo integral exigimos que el Estado, a través del Gobierno de turno, asuma y ejerza sus responsabilidades en la construcción de obras de infraestructura (carreteras, acueductos, canales, electrificación, etc.) y en la prestación de servicios de salud y educación.

Junto con esto sentimos también que, en la máquina de la economía global, somos parte de un engranaje que, si no cambia, siempre nos mantendrá pobres. El



tercer mundo llegará a ser cuarto o quinto mundo, si no cambian algunas leyes y estilos de la economía y de la política: necesitamos y pedimos relaciones comerciales más equitativas (no tanto tratados de “libre” comercio, sino tratados de “justo” comercio), revisión de la carga injusta de la deuda externa, libertad para la movilización de las personas, como la hay para los capitales y las mercaderías, control de los elementos contaminantes que provocan el cambio climático, que causa más daños a quienes son más vulnerables como los pobres, control del tráfico de armas con la misma fuerza que se aplica al tráfico de estupefacientes, liberalización de las patentes que permitirían la curación de millones de personas con costos bajos, etc. Si no cambian algunas cosas a nivel mundial, seguiremos siendo pobres, como país, como pueblo, aunque algunos procesos de desarrollo sean exitosos y la cooperación internacional siga dándonos recursos. Si no se planifica y ejecuta una redistribución de la riqueza entre el Norte y el Sur del mundo, los desequilibrios sociales se harán siempre más grandes.

Nuestro ingreso percapita (2.000 dólares anuales en el Ecuador, con desproporciones enormes entre unos pocos que pueden acaparar 200.000 y muchísimas personas que

no llegan a 200) no podrá llegar a 5.000 (no pedimos mucho), si no hay una reducción o una redistribución de los ingresos de quienes hoy tienen más de 20.000. Esto se consigue en el Norte consumiendo menos energía y materias primas, pagando mejor los productos del Sur y realimentando aquella tradición de solidaridad y cooperación internacional que en estos últimos años parece debilitarse. Pero es probable que está reflexión esté fuera del tema del desarrollo y sea más bien un planteamiento político.

Las personas y las familias de cada comunidad son el principio y el fin de todo proceso de desarrollo sostenible y equitativo. El desarrollo sostenible y equitativo se puede definir como un proceso endógeno de

cambios y transformaciones, que conducen al surgimiento de comunidades autosuficientes, capaces de mejorar la calidad de su vida y de encontrar respuestas a sus necesidades elementales, descubriendo y movilizandolosus propios recursos y ventajas, sin degradar los recursos naturales y sin depender de constantes ayudas externas. Son comunidades que crean riqueza humana, cultural y económica.

En el Grupo Social FEPP pensamos, hablamos y trabajamos con el fin último de que todos y todas sean felices y vivan en paz. Ser felices y vivir en paz, cada uno en su tierra, bien puede ser el objetivo final del desarrollo y de la cooperación internacional que lo sostiene.





MESA DE DIÁLOGO 2

¿Desarrollo nacional o/y Desarrollo local?

Freddy Javier Álvarez González*

Dentro del marco de la conferencia Internacional sobre Desarrollo, Cooperación y Universidad

La siguiente reflexión la realizó teniendo como referencia-próxima mi trabajo de investigación de este último tiempo en la Frontera Norte Ecuador-Colombia. De ahí, las referencias que aparecen en el horizonte de la pregunta. Esta confesión inicial sugiere la importancia por decencia epistémica de visibilizar el lugar desde el que nosotros enunciamos nuestros discursos. Para su desarrollo voy a proponer tres problemas con tres consecuencias respectivas dentro del marco propuesto por el congreso: Desarrollo, Cooperación y Universidad. Al final presentare tres conclusiones a manera de desafíos.

1. *Problematización de la pregunta o el problema gramáticas de la disyunción y de la distinción*

¿Por qué la pregunta Desarrollo Nacional y/o Desarrollo Local? La separación es una distinción en un caso y una disyunción en el otro. El *y* distingue y la *o* separa. Las dos formas gramaticales implican una distancia.

Siguiendo un eclecticismo propio de una supuesta racionalidad equilibrada y una política correcta, propia de nuestros tiempos, podemos optar por la primera opción, es decir, no hay desarrollo local sin desarrollo nacional o para que haya desarrollo nacional se requieren de desarrollos locales. Sin embargo, escuchemos lo que decían los campesinos de San Miguel del Putumayo al sur de Colombia: *‘¿Por qué se tienen que traer proyectos elaborados desde un escrito-*

* Catedrático de la Universidad Politécnica Salesiana (UPS). Consultor Nacional e Internacional, autor de varias publicaciones.

rio en Bogotá?, si allá no conocen la realidad de nuestros suelos y las líneas productivas que por tantos años hemos intentado establecer. Por qué no se hace, señor Defensor, una evaluación con los campesinos de San Miguel y del Putumayo sobre cómo fueron invertidos estos recursos? Una evaluación sería que parta desde nosotros los directos afectados" Por lo tanto el eclecticismo es imposible desde la realidad. Si debe haber un desarrollo nacional este debe ser solamente local pues el concepto de nacionalidad desconoce la realidad lo mismo que la universalidad no puede ser si no particular.

Defendiendo la tesis que el desarrollo nacional sólo es posible cuando se tenga en cuenta el desarrollo local, nos encontramos con la realidad de que el desarrollo nacional no sólo que tiene un problema de desconocimiento de lo local sino que atenta directa y abiertamente contra lo local. Por ejemplo, "a finales de los 90' la carretera Ibarra-San Lorenzo abrió a la explotación de la palma y de los territorios de los afroecuatorianos. En el 2002, Gustavo Noboa cambio de territorios de protección forestal permanente a zonas agrícolas. Con este decreto se facilitó la legalización de las tierras adquiridas por las empresas palmicultoras y en efecto se legalizaron las actividades ilegales de destrucción de bosques por parte de las empresas palmicultoras" (Fundación Al-trópi-

co) Por lo tanto, intentar ser correcto y decir que lo uno no va sin lo otro es una postura de un cinismo perverso.



Siendo obstinados hasta la terquedad podemos decir que la responsabilidad no ha sido del Estado y que por tanto son otros o el Gran Otro, quién se ha impuesto sobre nosotros y el Estado, es decir, nunca hemos podido hacer lo que hemos querido porque otros nos lo han impedido. Sin embargo, aunque la responsabilidad del Estado no sea visible, el desastre no se pudiera haber realizado sin el Estado: "El daño que sufren los territorios y las aguas del Chocó ecuatoriano, es una contradicción que sólo se puede entender desde la racionalidad del Estado y sus instituciones, que para nosotros tienen la misma racionalidad que los que cortan los bosques, que los que matan los ríos, que los que desarraigan a los pueblos nativos de sus tierras ancestrales" (Líder de San Lorenzo). Luego, la racionalidad económica no es independiente de la racionalidad política. La globalización no es posible sin el Estado, sin las élites mafiosas de nuestros países, por eso la resistencia de ellas a los cambios radicales.

Al final, podemos admitir que el desarrollo nacional ha hecho desarrollo local, les ha dado trabajo a los campesinos, -pero de hambre-, sin

seguros -son mercerizados-, y ha acabado con la tierra, con la cultura, con modos de vida, y ha introducido una violencia insospechable como la que se vive en la frontera: “*El trabajo que ahora tenemos que hacer para esta gente nos duele, porque muchos de nosotros entendemos que después de ser dueños, señores de estas tierras, ahora somos peones, vivimos mandados en nuestra propia comunidad en nuestra propia tierra. Mandados por la gente que viene de afuera*”. Pues claro que ha habido desarrollo local desde lo Nacional, pero qué desarrollo, con qué efectos, beneficiando a quién.

Si las respuestas de una política correcta son insostenibles significa que la disyunción o la distinción le dan la prioridad a una localidad separada, la cual, siendo un poco críticos, no garantiza un desarrollo equitativo. Por consiguiente, la disyunción, que es la segunda opción, genera un antagonismo falso porque si el desarrollo es mecánico, económico, occidental, autoritario, en la localidad, lo cual puede ser muy probable, no hay oposición. Si la localidad es algo que tiene que ver sólo con el fortalecimiento institucional de los municipios y juntas parroquiales, sí aparentemente esta disyunción tendría que llevarnos o a la descentralización o a la autonomía



como una condición *sine qua non*, e ingresar en una participación ciudadana para que las comunidades se apropien de aquello que ha sido decidido por otros, no sería más que un problema de ejercicio poder en la que no hay una apuesta por una concepción de un mundo más solidario. En cierta forma este localismo sería lo mismo que un nacionalismo pero en sentido inverso. Luego, con el concepto de nación y soberanía del siglo XVIII excluimos al extranjero y con el localismo entramos en un autismo imaginario donde nos desligamos ilusamente de todo aquello que nos afecta fuera de la frontera cuando en realidad esto es imposible.

Primera consecuencia

Sobre el Desarrollo

La pregunta sobre desarrollo nacional y desarrollo local va de la mano con la pregunta ¿qué desarrollo, con quiénes, para quienes, y bajo qué concepción de mundo?

Sobre la Cooperación

Se sigue valorando una localidad para un funcionalismo dentro de las reglas liberales y buscando una economía neoliberal, aprobada por políticas que se toman desde arriba y que responden a intereses políticos y económicos inconfesables en la mayoría de los casos.

Sobre la Universidad

Representa un universal hegemónico mecánico y supuestamente neutral que se aplica a cualquier localidad, de esta manera hace parte de la maquinaria del capital.

2. La elección entre el desarrollo nacional y el desarrollo local y el problema de una racionalidad estrecha

¿Puede un pueblo mantenerse al margen del desarrollo? Digamos lo que digamos parece imposible. Encontramos una lata de Coca Cola en el rincón más apartado del planeta. Vamos a cualquier lado y nos encontramos con TV, celulares, automóviles, motores fuera de borda, carreteras, ruedas, radios. Evidentemente, de aquí emerge la imagen de ese Gran Otro, omnipotente y usurpador como el gran dios del mercado.

El Gran Otro ha cambiado nuestras vidas para mal, decimos desde nuestras teorías más radicales. Escuchemos a Zenón, un campesino de la frontera: *"Nuestros mayores vivieron en estos territorios del Pacífico por cientos de años, sin fundaciones, sin proyectos para el desarrollo, incluso sin reclamar pertenencia a ningún Estado. Esto porque en sus formas de vida estaba contenida la esencia de un proyecto para esta región"*. Ese Gran Otro es la causa de nuestra desgracia, pen-

samos, por lo tanto lo único posible es salvarnos a nosotros mismos a partir de nosotros mismos o irónicamente, con otros, como las cooperaciones, que se presentan con la carta de solidaridad.



Pero ¿Qué tan cierto es esto? ¿Por qué no somos capaces de decir que eso que nos molesta también nos atrae? ¿Qué eso que nos domina, fascina? Etienne de la Boetie en 1548, en el Tratado sobre la Servidumbre, decía lo siguiente: *"De lo que se trata aquí de averiguar cómo tantos hombres, tantas ciudades y tantas naciones se sujetan a veces al yugo de un solo tirano, que no tiene más poder que el que le quieren dar; que sólo pueden molestarles mientras quieran soportarlo; que sólo saber dañarles cuando prefieren sufrirlo que contradecirle"*. Por lo tanto, la tesis del Gran otro deja de lado el deseo, el goce, aquello que hace parte de nuestra servidumbre y elección.

Gabriel García Márquez nos da algunas pautas sobre el asunto en Cien Años de Soledad. Ese Gran Otro nos asusta, pero la curiosidad está por encima del temor *"Cuando volvieron los gitanos, Ursula había predispuesto contra ellos a toda la población. Pero la curiosidad pudo más que el temor..."*

Se busca el desarrollo porque sin él somos inferiores y no porque nos

lo digan los otros o el Gran Otro, sino porque así nos sentimos. Nos molesta una carretera, pero antes la deseamos. La ciencia es pura magia porque son los sueños de Icaro –volar–, Prometeo –adueñarse de la energía, Frankenstein hacer a alguien con algo mientras hacemos algo con alguien que es el sueño de la educación pero la queremos desde los mitos de la razón: “En el mundo están pasando cosas increíbles, decía a Úrsula, ahí mismo, al otro lado del río, hay toda clase de aparatos mágicos, mientras nosotros seguimos viviendo como los burros”.

No hay duda que ese mundo de objetos mágicos, Internet, auto, celular, vamos cambiando pero, sobre todo, van capturando nuestra capacidad de inventar, de crear, de proponer: “Aquel espíritu de iniciativa social desapareció en poco tiempo, arrastrado por la fiebre de los imanes, los cálculos astronómicos, los sueños de transmutación y las ansias de conocer las maravillas del mundo. De emprendedor y limpio, José Arcadio Buendía se convirtió en un hombre de aspecto holgazán, descuidado en el vestir, con una barba salvaje que Ursula lograba cuadrar a duras penas”.

Aunque sepamos que todo esto es una locura, seguimos vinculados a esa locura con nuestro deseo y gozando: “Pero los más convencidos de su locura abandonaron tra-



bajo y familia para seguirlo, cuando se echo al hombro sus herramientas de desmontar, y pidió el concurso de todos para abrir una trocha que pusiera a Macondo en contacto con los grandes inventos”.

Atrapados en la fascinación, todo lo que hacía parte de lo nuestro desaparece y sólo podemos ver que todo es un puro mercado en donde soñamos y hasta nos sentimos felices: “Las gentes que llegaron con Úrsula divulgaron la buena calidad de su suelo y su posición privilegiada con respecto a la ciénega, de modo que la escueta aldea de un tiempo se convirtió muy pronto en un pueblo activo, con tiendas y talleres de artesanía, y una ruta de comercio permanente por donde llegaron los primeros árabes de pantuflas y argollas en las orejas, cambiando collares de vidrio por guacamayas”

No escapar del deseo del mercado nos conduce hacia una enfermedad final, el olvido, un olvido que produce la incapacidad de dormir, donde la realidad se vuelve escurridiza, por lo que tienen que ser atrapada por las palabra aunque se siga fugando sin remedio.

Segunda consecuencia

Sobre el Desarrollo

No es sólo un asunto económico y de intereses, el deseo y el goce están puestos en él.

Sobre la Cooperación

La predominancia de los técnicos, el trabajo sobre los efectos y la funcionalización de la cooperación impiden tener resultados respetuosos.

Sobre la Universidad

Su masificación y ceguera racional impide introducir una pedagogía del deseo.

3. Detrás de las dos opciones, nacional o local y el problema del mal

¿Por qué desarrollar nacional o localmente? ¿Por qué es mejor estar en el desarrollo a no estarlo? ¿Podemos optar por el desarrollo local pero no podemos colocarnos a un lado del desarrollo? ¿Lo que está en cuestión no es el desarrollo sino su enfoque? ¿No es esto un problema?

Bartolomé de las Casas decía en su Testamento, después de haber defendido la evangelización con otros medios, que lo mejor que le hubiese sucedido a América es habernos ido todos y no continuar con la conquista. ¿No hay que decir también esto del desarrollo? Sobre todo cuando escuchamos lo siguiente: *"Para nosotros los nativos/as, resulta muy triste, ver miles de hectáreas de nuestros territorios ancestrales llenos de plantaciones de palma. Donde antes hubo plátano, chilma, rascadera, y muchos frutos*

sembrados por nuestros mayores para garantizar la vida de la montaña madre, ahora hay palma para garantizar la efectividad de un plan, que nadie conoce bien". Pero sabemos muy bien que no se puede regresar al pasado, a pesar de que el poder implica una reinterpretación del pasado, hacerse dueño de él. No obstante, la impotencia del pasado es también una impotencia en el presente y con respecto al futuro.



Seguimos con el desarrollo porque en cierto modo estamos de acuerdo con una economía de tipo capitalista que ha sido apropiada por todas las instituciones, universidad, cooperación, Estado, bancos, etc. Seguimos pensando que el problema de la democracia capitalista es el totalitarismo, siguiendo en la tradición liberal de Arendt. Ya no se lucha por la emancipación colectiva sino por las máximas del orden occidental.

Con toda razón Michel Foucault escandalizaba cuando decía que el hombre era un concepto histórico construido, perteneciente a un cierto régimen de discursos. Por lo tanto, tenemos que ser desarrollados, manipular objetos, hablar ciertos discursos, tener un determinada moral. Aquí la palabra desarrollo es incuestionable.

Para Althusser la historia no es el devenir absoluto del espíritu, no nos

encontramos en el mejor de los mundos de Leibniz. Por lo tanto el humanismo es una construcción que nos implica comprometernos políticamente con un anti-humanismo si en realidad nos preocupa la humanidad pues la razones de Virginia Tech están dentro de la sociedad y no fuera de ellas o en las explicaciones psicológicas de los medios de la misma maneras que las razones del holocausto siguen presentes hoy en una Europa racista.

Para Lacan el yo es una figura de unidad imaginaria y el sujeto no tiene ninguna sustancia. El sujeto depende de leyes del lenguaje, de la historia singular y del deseo, de ahí que una re inserción en la normalidad a partir de la cura analítica es imposible. El sujeto vive en un gran vacío que ni la gracia de ningún dios puede llenar. En consecuencia pretender llegar seguir sosteniendo el desarrollo es burlarse del mundo, es seguir, como diría Badiou, “*anclado en abstracciones mortales engendradas por las ideologías*”.

Kant hizo coincidir las condiciones cognitivas con las condiciones de la experiencia y a esto le llamo realidad, a nosotros nos corresponde liberarnos de sus exigencias imperativas que nos vienen de las consideraciones empíricas, en cierto sentido, hacer propuestas imposi-



bles pues son las únicas posibles, diría Derrida. En consecuencia, hacer el desarrollo Nacional o Local es seguir subordinados a la ética del mal, a no escapar de la inferioridad, a no ser menos que otros, a ser competitivos y mejores que otros.

Si sólo discutimos sobre qué desarrollo, ésta es la muestra de que siempre es más fácil construir un consenso sobre el mal que sobre el bien, que normalmente sólo sabemos lo que no queremos pero que es muy difícil determinar lo que queremos.

No ver la probabilidad del no-desarrollo y de pensar en otra cosa totalmente diferente es seguir atados al estado de victimas o de bestias sufrientes. En efecto, la cooperación sólo ve seres sufrientes. Con toda razón un campesino decía: “*En nuestras comunidades son pocos los que no saben, que si la gente que vive al otro lado, no hubieran sembrado coca, las fundaciones y la cooperación internacional, no estuvieran aquí en el Chocó con sus propuestas y con sus proyectos de ayudas. Sin la coca mirándonos del otro lado de la raya, esta región estaría tan abandonada como estuvo antes.*”

Los proyectos para el desarrollo tienen legiones humanitarias que sólo ven personas despreciables con una ética volcada hacia la miseria, la cual esconde la bondad del hombre blanco. Ellos son los civilizados actuando sobre los no civilizados. De

esta manera ratifican que los problemas del tercer mundo son problemas de sub-humanidad.

En breve, el desarrollo de las universidades y las cooperaciones descansa en una ética del mal -término de Badiou- o del bien absoluto -concepto de Baudrillard-. Por eso el conservadurismo de las acciones, su prepotencia con los pueblos incivilizados y el impedimento de la visión de los posibles. El problema de este enfoque de desarrollo es que nos cegamos y no vemos que los estudiantes no ingresan a las universidades por falta de dinero, que los médicos no atienden a migrantes por falta de papeles, que los profesionales que salen de las universidades tienen un proyecto claro y es hacer dinero, que las poblaciones se quejan de los malos servicios por el incremento de los desplazados y los gobiernos no hacen nada aduciendo que no tienen recursos.

Tercera consecuencia

Sobre el Desarrollo

Deberíamos pensar el bien vivir del mundo indígena y no el vivir bien del capitalismo.

Sobre la Cooperación

Es el mal lo que atrae a las cooperaciones. En efecto, la cooperación ayuda a lo local pero en una labor de atenuación: *"La cooperación no se pelea, ella sólo mitiga danos no impide.*

Los proyectos que se impulsan en nuestras comunidades no son de buena fe. Más bien los vemos como parte del plan para despojarnos de nuestras tierras, por eso tratan de remediar el daño que las palmeras causan. Decimos esto porque los proyectos no hacen nada para impedir el daño, para prohibirlo. Ninguna fundación se pelea con los que dañan el medio ambiente"



Sobre la Universidad

La Universidad sigue inscrita en la ética de las intenciones de la Edad Media de Pedro Abelardo que recita: para que un acto sea bueno basta con desear que sea bueno.

A manera de conclusión:

Quisiera presentar tres retos:

Primero, sobre el desarrollo, salir de la división entre nacional y local y entrar en el cuestionamiento del desarrollo lo cual implica plantearnos el problema del bien absoluto. El desarrollo tiene que ver con conceptos y realidades que tienen relación con una hiperpotencia que no tiene necesidad de legitimación. Puede existir el antagonismo al desarrollo, pero éstos no son fuerzas de oposición, son fuerzas paradoxales, paralelas. Así como para el neoliberalismo no existen países comunistas sino mercados cautelosos o no, para los países aparente-

mente socialistas no existe un mundo sin capital. El desarrollo es el bien absoluto y todo el que lo reforme hace parte del bien, por tal motivo el Calentamiento Global no niega el desarrollo sino que lo fortalece pues el capital vuelve su mirada a otros tipos de combustible como la Palma Real de la frontera. *No hay adversarios para el bien, sólo saturación del mundo y extensión en línea* decía Baudrillard. El desarrollo revive en su propia agonía.

Segundo, sobre la cooperación, la necesidad de cambiar en sus opciones y en sus vertientes y de hablar a su interior y con las circunstancias históricas pues nunca se sabe a ciencia cierta lo que se tiene que hacer porque lo que hacemos y decimos sólo es válido para un tiempo y para un espacio determinado.

No se puede entender la cooperación sin el sentido del otro quien es el que nos descentra en contra de ese universo que se presenta aparentemente como insignificante. Esos otros y otras son personas concretas que tejen relaciones concretas.

La cooperación no es para trabajar con personas que están cerca de ellas y que deben ser atendidas. La cooperación no es el centro, el centro son los otros, por lo tanto hay un desplazamiento del yo al tú. Es el paso del otro como objeto y destinatario de mi ayuda a una reci-



prociudad del otro como sujeto de la acción de proximidad. Los otros y las otras no son las personas con las que la cooperación coincide en su propio camino y territorialidad. Los otros son aquellos a cuyo territorio vamos, en la medida que la cooperación está dispuesta a dejar su propio camino y entre en la ruta de los otros y las otras haciendo sus políticas con ellos. Ese otro es quien está lejos de nuestros predios sociales y culturales. A los otros no nos los encontramos, los hacemos a través de iniciativas, gestos y compromisos que transforman a las personas en cercanas a los otros. El otro es producto de una proximidad, el resultado de una acción, de una aproximación y no de una simple cercanía física o cultural.

Por último, una cooperación que sólo de de comer al hambriento no está puesta en el lugar del otro, ella tiene que comprometerse a suprimir las causas que producen personas hambrientas, sin techo, sin agua y sin tierra.

Tercero, sobre las universidades, una universidad que no opte deconstruya su *universitas* y como consecuencia integre saberes locales sigue haciendo lo que decía Foucault: disciplinamiento desde los saberes supuestamente universales, generales, nacionales, no renunciando a dejar de ser esa gran máquina de ejercicio de poder y garantía hegemónica del capital.



David Acurio Páez*

Congreso Universidad, Desarrollo y Cooperación

A pesar de que los enfoques teóricos y políticos del desarrollo local y del desarrollo nacional se han construido por caminos diferentes y puedan presentarse como contrapuestos, en realidad son propuestas que requieren complementariedad y articulación, no hay desarrollo local posible sin desarrollo nacional. Ni es posible otro desarrollo nacional si no apostamos a que se construya desde lo local.

1. ¿De qué desarrollo estamos hablando?

Un punto de partida es acordar a qué paradigma del desarrollo estamos haciendo referencia, ¿de qué desarrollo estamos hablando? Como propone José de Souza, “Nunca hubo, no hay, ni habrá consenso sobre la respuesta”. “La idea de desarrollo” es una invención ideológica que para las voces oficiales de la globalización

es sinónimo de crecimiento económico, inevitable natural y terriblemente exigente para permitir el acceso a sus beneficios.

Bajo esa concepción del desarrollo hemos sido testigos de cómo se han ampliado de forma permanente la pobreza, la desigualdad, la exclusión y fragmentación social, cómo a nombre de las bondades reguladoras del mercado se configuró un Estado en retirada que abandonó su rol de garante de derechos para priorizar la implementación de políticas de ajuste estructural, aperturismo económico y consecución de metas macroeconómicas. Bajo ese paradigma el desarrollo no es posible.

Para quienes han apostado por otras posibilidades para el mundo la referencia conceptual asumida ha sido la del “*desarrollo humano sustentable*” entendido como una apuesta centrada en las personas que combine crecimiento económico con desarrollo humano, que garantice atención a las necesidades básicas y protección

* Coordinador del Equipo Técnico del Plan Participativo de Desarrollo del Azuay.

social a sectores excluidos, empoderamiento ciudadano y garantía de las libertades políticas y culturales.

El carácter de sustentable, en esencia, se refiere al mejoramiento sostenido y equitativo de la calidad de vida, fundado en la conservación y protección del ambiente, a manera de no comprometer las expectativas de las generaciones futuras. La economía humana no debe sobrepasar la capacidad ecológica de los ecosistemas.

2. Algunos componentes de lo que se asume como desarrollo local

Con esa referencia es que el concepto de desarrollo local se construye reconociendo algunos elementos básicos:

- a. El desarrollo local tiene una clara dimensión territorial, es un proyecto de territorio concertado por actores locales.
- b. Es un proceso que conjuga la “dialéctica” entre niveles horizontales en el territorio (entre sectores, actores y agentes del desarrollo) como los político–espaciales (local–nacional–global).
- c. Reconoce cuatro dimensiones centrales:



- Económica: vinculada a la creación, acumulación y distribución de la riqueza.

- Social y cultural: referida a la calidad de vida, a la equidad y a la integración social.
- Ambiental: referida a los recursos naturales y a la sustentabilidad de los modelos adoptados en el mediano y largo plazo.
- Política: ligada a la gobernabilidad del territorio y a la definición de un proyecto colectivo específico, autónomo y sustentado en los propios actores locales.

d. Exige la existencia de un sistema de actores locales, al interior del cual se dan procesos de negociación, interacción, confrontación y concertación.

e. Demanda la existencia de una institucionalidad local capaz de:

- Favorecer el encuentro horizontal entre una pluralidad de actores locales.
- Enraizarse en los contenidos específicos de cada experiencia local colectiva.
- Impulsar la movilización del conjunto de los actores locales, fomentando la multiplicación de iniciativas en todos los terrenos de la sociedad local.
- Instrumento que permita la recuperación del sistema de toma de decisiones para los actores locales.

Es decir capaz de construir gobierno local.

3. *¿El gobierno local importa para articular el desarrollo? - Hablando desde la experiencia del Plan Participativo del Azuay*

El simbólico cambio de nombre de Consejo a Gobierno Provincial del Azuay realizado en el año 2005, significó para nuestra provincia un hito en la institucionalización de un compromiso con el desarrollo humano y productivo. —está claro, no se es gobierno por cambiar el letrero de la puerta—. Ser Gobierno Provincial es más un punto de llegada que de partida. Se es gobierno por el poder para actuar sobre el conjunto de factores del desarrollo y la responsabilidad de asumir el cumplimiento de derechos colectivos.

El definirse como un Gobierno Provincial es reconocer el rol de articulación de actores, de intermediación con las instancias nacionales y de facilitación de procesos lo cual exige: a) generar capacidad de gobierno intermedio y b) construir capacidad interna de gestión.

La primera suponía pensar en asumir nuevos roles en el trabajo, construir alianzas, generar un referente y una práctica desde el desarrollo local. Mientras para la segunda debimos emprender un rediseño or-

ganizacional de los procesos y de sistemas de evaluación, y de los sistemas administrativos, siempre con espacios capaces de mantener un pensamiento estratégico, que pretende modificar la práctica inediatista predominante.



El proceso tuvo como punto de partida la construcción de un referente común para el largo plazo, expresado en el *Plan Participativo de Desarrollo del Azuay*. Que articuló los enfoques de trabajo; El territorial, el sectorial y el de desarrollo humano. Y propuso tres objetivos centrales: a) Contar con una propuesta de largo plazo, b) Construir una propuesta consistente de gestión descentralizada, c) Generar permanente espacios de diálogo entre Estado y Sociedad Civil como mecanismo que profundicen la democracia.

A partir de ese plan se inició un proceso de construcción de políticas públicas, que suponen definir metas, recursos, estructuras institucionales y legislación en áreas como desarrollo económico, gestión ambiental, desarrollo humano.

El diseño del Plan Participativo de Desarrollo generó un impacto concreto en la estructura institucional y desató un proceso de *construcción de capacidades institucionales como Gobiernos Intermedio*, lo que se vio expresado en:

- Reorganización del orgánico estructural del Gobierno Provincial en base a líneas del Plan de Desarrollo.
- Reorganización de la estructura presupuestaria para que se garantice una base de financiamiento en cada eje del plan.
- Plan Estratégico Institucional (Diagnóstico de la cultura organizacional, Plan Estratégico y Plan de gestión de recursos humanos).
- Rediseño de procesos (especialmente en las áreas administrativo-financieras).

La construcción de capacidades como gobierno intermedio incluyeron el *asumir nuevas responsabilidades en el ejercicio de lo público* entre las más significativas se puede mencionar las apuestas provinciales por:

Desarrollo humano

- Mejoramiento de calidad y cobertura educativa.
- Alfabetización.
- Implementación de un Sistema de Salud familiar, en alianza con Ministerio de salud, 25.000 personas con cobertura en alianza con dos municipios.

Desarrollo económico



- Turismo –tres cantones involucrados en mejoramiento de oferta–.

- Agropecuario.
- Cadenas productivas.

Implementación de proceso de articulación seccional ente prefectura y municipios.

- Firma de agenda de políticas comunes entre 13 municipios y la prefectura 13 municipios (2005).
- Talleres de trabajo conjunto ente Alcaldes y Prefecto (2006).
- Construcción de matrices de definición de funciones y competencias por niveles (Juntas Parroquiales, Municipios, mancomunidades municipales, Prefectura).
- Diseño e implementación del Sistema de Gestión Ambiental –SIGARA.
- Presupuesto participativo (con Juntas Parroquiales y municipios).
- Diseño de un “Sistema de Desarrollo provincial”.

Generación de Redes Alianza Público Privadas y grupos de trabajo para el desarrollo económico local.

- Alianza Público-Privadas con Cámaras de la Producción –ACUDIR (proyectos – empresa de aviación – AEROPAÍS, Mercado Agroproductor, proceso de co-desarrollo con destinos de migración).
- Corporación de municipios del río Santa Bárbara (turismo).

- Agenda agropecuaria.
- Proceso de control social y veeduría (Experiencia de veeduría con Ministerio de Educación, Colegios Católicos, Contrato Social). (Veeduría a construcción de peaje).
- Constitución de Empresa Vial del Azuay S.A. (entidad privada con financiamiento público).

Conformación de mancomunidades regionales

- Mancomunidad Regional Austro-Sur (provincias de El Oro-Azuay)-.
- Mancomunidad del río Paute-Santiago (Gobierno Provincial del Azuay-municipios del Azuay y municipios de Morona Santiago)-.

Participación y apoyo a mancomunidad del río Jubones.

Generación de información estratégica para el desarrollo

- Sistema de Cuentas Económicas Provinciales.
- Informe sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio.
- Hoja de Datos sobre desigualdades de género.
- Atlas provincial.
- Sistema Información Provincial (SIPA) – www.azuay.gov.ec
<http://sipa.azuay.gov.ec>

Demanda de descentralización de competencias y reforma integral del Estado en:



- Propuesta de Reforma Integral del Estado.
- Plan Vial provincial.
- Demanda de competencias en Ambiente, Turismo, Vialidad, Agropecuario.

La descentralización de esa forma tomó un nuevo sentido no se limita al ejercicio "institucional" de negociar competencias, sino que se transforma en el mecanismo de demanda del *Territorio* para lograr las metas propuestas de manera colectiva. Para romper de esta manera la duplicidad de funciones.

Lecciones del proceso

El proceso vivido en el Azuay deja algunas lecciones importantes:

- a) El proceso pudo ser sostenido por las alianzas construidas entre las universidades, el sector productivo, los gobiernos locales, a partir de metas comunes claras, lo cual ha permitido enfrentar los cambios políticos y mantener una línea básica de acciones conjuntas.
- b) La experiencia ha confirmado la necesidad de que el nivel local e intermedio de gobierno gane en

autonomía para tomar decisiones y utilizar los recursos de manera oportuna, eficaz y cercana a la realidad, para lo cual es necesario contar con una clara definición de funciones y competencias de cada nivel de gobierno.

- c) La articulación de los territorios, sean provincias o municipios es una herramienta muy potente para consolidar el desarrollo desde lo local. Crear una nueva institucionalidad regional, permitirá mejorar la competitividad territorial.
- e) Cualquier apuesta por un desarrollo desde lo local difícilmente generará cambios si no incluye una apuesta consistente y real por la participación de los sujetos sociales y políticos en la construcción de decisiones y el seguimiento al cumplimiento de las mismas.
- f) Pese a la crisis general del Estado, el Gobierno Intermedio puede



ser un espacio clave para la articulación entre lo local y lo nacional para generar una institucio-

nalidad y una gobernabilidad capaces de decidir de forma autónoma las ruta de su desarrollo, búsqueda de autonomía que no pretende confrontación con los espacios nacionales sino complementariedad.

- g) Entre el nivel macro de lo nacional y micro de lo municipal, la experiencia muestra el valor del nivel intermedio como una dimensión adecuada para la construcción de gobernabilidad e intermediación política y social.

Podría decirse a partir de nuestra experiencia de construcción del desarrollo local que como propone Arocena “*lo universal y lo contextual no son términos opuestos*”, sino que lo universal es también contextual, lo universal es una abstracción concebida desde las particularidades, así mismo el desarrollo local no es opuesto al nacional, lo que se pretende desde el aprendizaje local es aportar al desarrollo nacional, se busca un desarrollo humano local y con un desarrollo nacional sostenible.



Gaitán Villavicencio*¹

Agradezco a los organizadores por la invitación a participar en el Congreso. Inicio esta disertación con una reflexión un poco a nivel nacional, de lo que ha sido el desarrollo nacional y de lo que han sido los desarrollos locales en el país, inclusive tratando de encuadrar también algunos elementos referenciales sobre lo que nosotros como universidades, a partir de una comisión que ha organizado el Dr. Gustavo Vega, Presidente del CONESUP, nos ha encargado a un grupo de profesores a que reflexionemos sobre una propuesta de lo que debe ser la nueva territorialización del Estado, el nuevo reparto territorial del poder del Estado, recalco esto. A partir de esto quiero comenzar destacando, como se lo ha dicho aquí y lo dijo el profesor De Souza, hay que comenzar con preguntas ¿Qué ha pasado con 177 años de historia republicana y de construcción y distorsión del Estado nacional unitario? ¿Qué ha sucedido? Entonces, por qué han fracasado las distintas pro-

puestas a nivel del país, la otra pregunta posiblemente el imperialismo y el neocolonialismo han impedido el despegue y sostenibilidad del mismo, o cada vez inclusive en la época de la globalización neoliberal y neoconservadora, se ha profundizado más la dependencia estructural de las periferias hacia un centro hegemónico, o ¿Son tan incapaces e incompetentes nuestros gobiernos? ¿La economía, nuestras sociedades, son tan masoquistas que quieren vivir colectivamente en esta situación de baja autoestima, la pobreza? tenemos que contestarnos unas preguntas de fondo para también concluir.

Para no irnos tan lejos después de la Segunda Postguerra Mundial, con toda la arquitectura financiera que se crea después de los acuerdos, Banco Mundial, BID, etc., toda esa institucionalidad con la creación de las Naciones Unidas y el aparecimiento de una cantidad de propuestas y planteamientos de autores mundialmente reconocidos hasta llegar al único No-

* Director Ejecutivo de la Corporación de Estudios Regionales.

¹ El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

bel que tenemos los países del sur como es Amartya Sen, ¿Por qué han fracasado estas propuestas? Teniendo en cuenta que están flotando en el ambiente a nivel mundial cuatro billones de dólares para cooperación y que de acuerdo a los especialistas en el tema, no hay propuestas, o sea hay necesidades, situaciones pero no hay propuestas, entonces creemos que eso necesitamos un enfoque desde la historia, pero antes quisiera señalar que para nosotros desarrollo nacional y desarrollos locales en plural, son las dos caras de una misma moneda, tenemos que contrabalancear los dos elementos, no los podemos dividir, no los podemos estudiar independiente el uno del otro porque están interrelacionados, porque se complementan. El hecho es, que ha habido un divorcio profundo y real entre desarrollo nacional y los desarrollos locales.

Yo parto de un hecho, la República del Ecuador nació como una ficción, no existía, fue un acuerdo de los grandes encomenderos frente al militarismo venezolano y colombiano, lo que había aquí era la regionalización, habían tres marcadas localidades, los tres grandes departamentos que comprendían: el departamento del Sur, Quito, Cuenca y Guayaquil, y que no hacían otra cosa que reproducir lo que se



había dado durante todo el período colonial.

Entonces, nosotros nos hemos gestado en una matriz de regionalidades, pero nos impusieron un estado encima, que desde el inicio estuvo divorciado totalmente de lo regionalizado existente, por eso vemos que inclusive alguno de nuestros grandes presidentes que lo podríamos denominar déspotas ilustrados, como el caso de Rocafuerte, segundo Presidente de la República –paralelamente Alexis de Toquebille hace un estudio sobre la democracia en América, el régimen federalista y sobre lo que significaban los gobiernos locales–, trató de construir el estado unitario bajo la misma visión que habían iniciado en la carta de 1830, y solamente se va a dar el inicio del Estado nacional a partir de otro déspota ilustrado como va ha ser el guayaquileño Gabriel García Moreno, después de la famosa casi secesión que hubo de cinco repúblicas dentro de la República del Ecuador, donde también participó el austro como elemento secesionista o la República federal de Loja, destaco esto porque va ha ser realmente a partir de García Moreno, que a fuego y manera coercitiva y por medio de la religión, logra unificar al país e impone la primera propuesta de desarrollo nacional basado en el paradigma del progreso, era un hombre que respondía

al positivismo de su época, intenta hacer la primera integración del territorio nacional, pero no le dio un tratamiento a las localidades, a la regionalidad del país.

El segundo gran momento lo tenemos por la Revolución Liberal de 1895, encabezada por el manabita Eloy Alfaro, quien perfecciona el estado unitario por todas las obras conocidas, donde se destaca el papel jugado por la transportación, la exportación cacaotera, y el primer intento de impulsar desarrollos locales a partir de una vinculación con el Estado; vemos el apareamiento de la primera producción capitalista en el Ecuador como fue la agroindustria azucarera y obviamente el ferrocarril atravesó las grandes áreas donde se asentó la industria azucarera y trata de hacer no solamente la integración del país, sino que trata de integrar inclusive en términos económicos.

Un tercer momento lo vamos a tener en el año 1925, cuando por primera vez las Fuerzas Armadas que habían sido profesionalizadas por la Revolución Liberal, dan el primer golpe de estado en el siglo XX de manera institucional, como fue la revolución del 9 de julio de 1925. ¿Qué es lo importante de ella? Introduce el tema de lo social como problema de estado, en particular el problema del bienestar, el trabajo, los grupos étni-

cos y se plantea una nueva perspectiva para observar lo local desde una óptica nacional.



El cuarto momento lo vamos a tener a partir de la década de los 40' con la agroexportación bananera, cuando podríamos decir, se concluye relativamente la integración del país a través de la vialidad; toda esta época hegemonizada políticamente por el cinco veces presidente de la república, el caudillo, el profeta Velasco Ibarra; permitió conjuntamente con gobiernos que se intitularon modernizantes, como la implementación de Galo Plaza Lasso que introduce la planificación nacional por primera vez en el país, ha desarrollar todo un proceso de regulación de la frontera agrícola que va a generar una nueva red jerarquizada de centros urbanos y de subsistemas rurales, que van a estar la mayoría vinculados a la agroexportación bananera, debemos también señalar que en esta época hay un proceso de industrialización.

Quiero llegar a la última que es la de la petroexportación conocida por ustedes, ¿qué ha pasado durante todo este intervalo, dónde no ha funcionado el desarrollo nacional ni el desarrollo local, es que hemos tenido una fragmentación del territorio que se manifiesta en 22 provincias, 219 cantones, 1.149 parroquias urbanas y ru-

rales, en donde la mayor parte de estos municipios que se construyeron en la segunda mitad del siglo XX no llenaban los requisitos que imponía la misma ley, pero pensaban que era la única manera de acceder a los beneficios de la modernización, a la obra pública convirtiéndose en cantón o accediendo a provincia. Pensamos y hago mío un trabajo realizado por la asociación de municipalidades del Ecuador, solamente el 20% de estos municipios tienen capacidad para asumir convenientemente sus funciones de gestión, administración y de manejo operacional de programas y proyectos, lo que hemos tenido como resultado es un país cada vez más fragmentado, posiblemente hoy podamos tener 24 provincias y existan 6 en carpeta; paradójicamente, mientras nos enseñan que la globalización es señal de integración, aquí nos estamos desmembrando. Frente a ese contexto ¿Qué ha pasado con la cooperación? La cooperación ha caído en saco roto, solamente son rescatables poquísimos proyectos que han logrado transformar y han logrado dar sostenibilidad, ejemplo el caso de Salinas de Guaranda para citar uno. La mayor parte de nuestra deuda externa, todos los proyectos de CDG no



pertenecen a lo que estaban destinados, sino que fueron asumidos por los grandes inversionistas

agropecuarios, por los famosos empresarios agropecuarios. Tenemos una situación sumamente compleja en donde tampoco la universidad ecuatoriana penosamente se ha insertado, manejo un dato de 2004, teníamos registrados 66 universidades y escuelas politécnicas y aproximadamente cerca de 300 institutos técnicos y tecnológicos y realmente la excepción va a confirmar la regla, ninguno tenía una relación efectiva con su contexto local, pasaban desapercibidos, no eran más que productores de profesionales inclusive con problemas de calidad. Frente a eso ¿Qué es lo que estamos planteando? Que ya no es válido seguir con el actual esquema de tipo político administrativo, proveniente de el año de 1826 de una ley que promulgó Francisco de Palma cuando todavía éramos parte de la Gran Colombia, no podemos deshacer unas nuevas formas territoriales de reparto del Estado sobre 219 municipios y 24 provincias, necesitamos ser creativos, pero desde nuestra historia, no importando cosas, tenemos que rescatar nuestra regionalidad. Ya hay las propuestas especialmente una que la actual administración lleva adelante, y es el eje Manta-Manaos, que engloba la propuesta del G9 grupo de 9 provincias de las 3 regiones geográficas o también llamadas naturales y que se inserta en un proyecto estratégico y político como

es vincular la cuenca del Pacífico con el Atlántico frente a los problemas que tiene el canal de Panamá y hacer una mayor integración con el Brasil. La propuesta que tenemos es rescatar el concepto de región, la historia nuestra no ha sido por regiones geográficas, ha sido articulando pisos ecológicos; Cuenca tiene más vinculación con Guayaquil que con Quito y sus vinculaciones han sido desde la época de la paja toquilla, vinculándose con el puerto. Necesitamos rescatar nuestras fortalezas históricas para poderlas potenciar y, dentro de ello ir tomando en cuenta cómo se puede hacer un replanteamiento entre el nivel nacional y el nivel local, necesitamos que ese elemento amortiguador o bisagra sea la región que tenga representación no sólo territorial, sino sectorial y que esté vinculada a tramas reales, porque así ha sido la forma cómo se ha desarrollado el país. En varios trabajos de Jean Paul Doler, Raymond Brandley, etc., sobre lo que ha sido el desarrollo del espacio nacional, nos están indicando que ha sido la construcción paulatina del tejido vial, de la comunicación, del sistema financiero bancario, el que ha ido permitiendo que se vayan articular-

do el país, inclusive se hayan podido dar las pocas experiencias de encañamiento productivo, que entre el agotamiento del Estado unitario y lo poco sostenible que son las experiencias de desarrollo local...



Pongo el caso de Guayaquil, con todos los éxitos "urbanísticos", tiene un modelo económico que no es sostenible, el sueño de la oligarquía guayaquileña de crear Singapur, se quedó como un sueño de perros y es el lamento que tiene del fracaso, porque nunca miraron lo que realmente tenían ni comprendieron todos los procesos económicos, sociales, culturales, políticos, por eso para concluir, en el actual contexto de globalización neoliberal y crisis recurrentes no habrá un crecimiento económico sostenido si no hay una nueva vinculación entre las relaciones del estado, mercado y sociedad, solamente desde ahí, desde estas nuevas premisas que integren lo nacional y lo local es que podrá tener viabilidad lo que sea una descentralización efectiva o las autonomías, no pensando en España sino en el contexto ecuatoriano.



MESA DE DIÁLOGO 3

Paradojas de la migración: Producto de subdesarrollo y productora de desarrollo

P. Fernando Vega C.*

El debate sobre el desarrollo

Ya en la década de los 70' se discutía sobre el tópico del desarrollo y el subdesarrollo. El debate se centró en torno a dos teorías: la "teoría del "despegue" y la "teoría de la dependencia". La primera, con ingenuidad optimista, concebía el desarrollo como un proceso natural y espontáneo. Los países subdesarrollados alcanzarían el desarrollo por su propia dinámica, tal como ha sucedido en Europa: como un avión que comienza lentamente a rodar por la pista y que poco a poco gana impulso hasta elevarse. La otra ponía el dedo en la llaga: el desarrollo era imposible porque los países subdesarrollados eran dependientes política, económica y tecnológicamente de los países industrializados.

Colonización y desarrollo

Las paradojas del subdesarrollo y el desarrollo en torno a la migración se inscriben en la historia colonial de los siglos pasados y de las nuevas iniciativas neocoloniales de las grandes potencias. Durante siglos y hasta el presente el orden mundial impuesto por los imperios, que se han sucedido en el mundo moderno, ha generado un proceso de desarrollo asimétrico que ha privilegiado al Norte en detrimento del Sur del planeta. El desequilibrio económico Norte-Sur sumado al desequilibrio poblacional entre los países industrializados y los países subdesarrollados ubican los procesos migratorios en el marco de una globalización excluyente que arroja un saldo desigual en el balance del desarrollo Norte-Sur.

* Vicario de la Pastoral Social de la Arquidiócesis de Cuenca.

Ganadores y perdedores

Históricamente, se puede comprobar que las migraciones conquistadoras, así como los reflujos de los países conquistados hacia las metrópolis han beneficiado al desarrollo de los imperios en detrimento de las colonias. Incluso en las migraciones Norte-Norte, como en el caso de España e Italia hacia Alemania, por ejemplo, han aportado mínimamente al desarrollo de los países expulsores. El desarrollo de éstos se ha debido a otros factores. La transferencia tecnológica desde los receptores a los emisores no se ha hecho vía retorno de los migrantes, sino vía procesos de inversión colonizadora y extractiva de los recursos del tercer mundo. Las remesas han tenido un papel positivo en los mecanismos de supervivencia de las familias de los migrantes pero no han ido mucho más allá.

Origen de la injusticia y la corrupción

Más aún los procesos de colonización son en la raíz los causantes de la corrupción, violencia y descomposición de las excolonias, que han imposibilitado el desarrollo de las mismas. La intervención traumática de la colonización destruyó los procesos naturales de los pueblos colonizados e introdujo las distorsiones

estructurales de injusticia y dominación en las colonias, desviaciones que se enquistaron y consolidaron una vez que las colonias lograron su independencia. Toda la corrupción, inequidad y violencia de América Latina y el Caribe y África tienen su origen en sus pasados coloniales. El primer mundo tiene una inmensa deuda económica y ética impagada al respecto con los países del tercer mundo.



Colonialismo neoliberal

El neocolonialismo de las transnacionales en el marco de la propuesta neoliberal de libre mercado global es la nueva versión aumentada y corregida de una larga historia de intervenciones destructivas que poco aportan al desarrollo de los pueblos que se han ido quedando a la saga del progreso mundial. Toda la jerga neoliberal que presenta el futuro paradisiaco del libre mercado, no es más que una cortina de humo para la neocolonización y apropiación de los recursos naturales que todavía quedan en nuestros países: petróleo, agua, minerales, diversidad biológica, etc. Cuando el discurso falla el imperio no tiene reparos en exportar guerra como ariete de la imposición de una cultura dominante, depredadora y excluyente.

Migración y globalización

En esta historia que va de la configuración del escenario de los últimos 50 años hasta nuestros días, las migraciones son la expresión desesperada de los pueblos del Sur que buscan su sobrevivencia devolviendo la visita a sus antiguos colonizadores opulentos y envejecidos que demandan, también con desesperación, de mano de obra, de sangre joven que vaya a revitalizar sus estados de bienestar en grave riesgo de liquidación y a mitigar los costos de la competencia en un modelo de desarrollo depredador y consumista. Los migrantes son los nuevos esclavos desechables del aparato productivo del viejo aparato colonizador remozado de tecnología cibernética y comunicacional.

Interdependencia desigual

Norte y Sur necesitan hoy de una simbiosis que sigue siendo desigual en la que el Sur aporta la sangre que el Norte necesita. La hipocresía del sistema niega esta realidad y de allí la ceguera de los países receptores en implementar políticas sinceras y coherentes con la necesidad del hecho migratorio. Ausencia de políticas y leyes migratorias que hagan de la migración una verdadera



oportunidad para unos y otros. Criminalización y persecución de los emigrantes, destrucción de los tejidos sociales de los rublos emisores son consecuencias de esa culpable miopía. Pero todavía más ante la ausencia de gestión de los flujos migratorios, el sistema propicia el gran negocio del tráfico de personas, industria cada vez más costosa y peligrosa para unos y más rentable para otros.

Codesarrollo

Hoy, desde Europa, y en especial España se ha puesto en circulación el eslogan del “codesarrollo”. El término fue acuñado en 1985 en Francia y se ligó a las migraciones una década después. El eurodiputado Sami Nair, a pesar del contexto político adverso a la migración que vive Francia propone, por primera vez integrar migración y desarrollo. La propuesta es novedosa y se basa en tres principios: corresponsabilidad, cogestión y solidaridad. Sin embargo, la propuesta sufrió un retroceso al ser asumida por los estados. El “codesarrollo tiene varios significados”: 1) Como control de flujos migratorios, 2) Como enfoque de la cooperación para el desarrollo y 3) El codesarrollo como acción migratoria transnacional.

El codesarrollo como control de fronteras

Asocia la idea de controlar los flujos migratorios mediante acuerdos bilaterales, políticas, planes, programas y proyectos que persiguen ordenar los flujos de personas a través de las fronteras y busca:

- Desplazar la lucha contra la Migración ilegal a los países emisores.
- Seleccionar y reclutar mano de obra en función de las necesidades del mercado laboral de los países implicados.
- Diseñar políticas encubiertas de retorno voluntario.

Se trata de una estrategia para evadir el dilema global-nacional en la política migratoria.

Codesarrollo como enfoque de la cooperación para el desarrollo

Asocia la idea de disminuir los flujos migratorios combatiendo las causas que las generan en los países emisores mediante la cooperación para el desarrollo: A más desarrollo, menos migración.

- Se potencia la cooperación con los países emisores a tenor de las leyes que reglan la cooperación.

- Se involucra a las organizaciones privadas: ONG, Iglesias, Universidades.
- Se cuenta con las organizaciones de migrantes y las familias.



Este enfoque está muy posicionado en la Unión Europea. Sin embargo es parcial porque el subdesarrollo no es el único factor de expulsión. No se analizan factores mundiales.

Codesarrollo como acción transnacional de la migración

Este enfoque reconoce el papel de las migraciones en el desarrollo transnacional y local. Retoma las ideas de corresponsabilidad, cohesión y solidaridad.

- Reconoce el aporte de los migrantes a nivel económico y social.
- La migración es vista como una oportunidad donde todos ganan en un proceso bidireccional.
- Construye una ciudadanía transnacional con derechos y obligaciones.

Este enfoque es innovador y emancipador y tiene posibilidades de aportar a la construcción de una globalización más justa y solidaria.

El mito de las remesas

No hay político o periodista que no destaque la necesidad de canalizar las remesas para el desarrollo, pero nadie dice como hacerlo. Apenas un 8% de las remesas se invierten de alguna manera.

- Las remesas apuntalan la macroeconomía y la microeconomía familiar, pero no existen instancias intermedias de inversión.
- Las remesas, en un alto porcentaje, retroalimentan la migración y financian las redes de tráfico de personas.
- Las remesas generan dependencia rentista de las familias y desestiman el trabajo sacrificado y tesonero.
- Las remesas promueven el consumismo inherente a la cultura de mercado transnacional.



Condiciones para el desarrollo en el Ecuador

Para que las remesas contribuyan al desarrollo en el Ecuador es necesario.

- Un proyecto de país a largo plazo con medidas que reactiven y protejan la producción nacional y negocien relaciones justas con el mercado global.
- Gestionar políticas migratorias a nivel internacional y nacional que hagan de la migración una oportunidad.
- Avanzar en la construcción de relaciones democráticas e inclusivas a todos los niveles.

Sin estas condiciones el Ecuador seguirá siendo poco competitivo y dependiente, el tejido social se continuará afectando y no lograremos superar las polarizaciones y la conflictividad.



Gioconda Herrera*¹

Al organizar esta presentación me parecía muy sugerente poner a la vista una serie de elementos que caracterizan el contexto actual, en el cual se está pensando la migración en el país. La respuesta obvia a la pregunta que plantea la mesa sería evidentemente de qué modelo de desarrollo estamos hablando, pero esto no es lo que voy a enfatizar; me parece que la migración ocupa cada vez más nuestras mentes, los medios de comunicación, la política y la economía, inclusive otros sectores sociales estamos hablando de la migración todos los días y desde distintas perspectivas. Creo además que existe un discurso o varios sobre migración y desarrollo. En la primera parte me gustaría presentar lo que considero son esos discursos en disputa y en una segunda parte trataré de contrastar lo que ya distintos estudios han ubicado como prácticas de lo que tal vez se podría hablar del desarrollo, y allí me quiero centrar básicamente, en un pequeño balan-

ce de los impactos de las remesas y cómo han sido vistos estos en el país; en relación a lo primero quisiera mencionar que me parece que hay básicamente tres formas, —evidentemente las clasificaciones siempre son problemáticas—, de articular esta idea de migración y desarrollo en el sentido común, en los medios, en la política, en el país. Una primera manera de vincular esto es precisamente ver a la migración como una metáfora de la crisis, según mi criterio esa fue una idea muy recurrente por ejemplo, en los distintos discursos de la campaña electoral de 2006. La migración vista como una metáfora del agotamiento de un modelo de desarrollo, de una falta de expectativa, de una falta de fe en el país, lugar común en el discurso de varios candidatos. La migración estaba al centro de la campaña para con esta imagen de crisis, una imagen más bien negativa no cierta y de antidesarrollo, me parece que eso fue tan central tanto en el discurso político

* Investigadora de Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

como en ciertos medios de comunicación. Un segundo discurso, que también está presente en el escenario que articula migración y desarrollo, es el proveniente de ciertos sectores de la Sociedad Civil, algunas ONG y ciertas líneas de cooperación internacional tal vez han acompañado el proceso migratorio mucho antes del 99, han conocido la realidad, tienen una noción que va más allá de este momento de crisis y en donde encontramos la relación más directa entre migración y desarrollo a través de propuestas como las del Codesarrollo, micro finanzas etc. La idea central es si convivimos con el hecho migratorio, protejamos los derechos humanos, las consecuencias y vulnerabilidades que implican, pero también tratemos de ver qué oportunidades puede ofrecerse; considero que ese es un segundo discurso presente que no tiene todavía tanta visibilidad pero que existe y disputa el espacio de cómo definir esa relación entre migración y desarrollo. La tercera manera de mirar esa relación, que ha estado muy presente; los medios de comunicación han jugado un rol fundamental, es la idea del sujeto migrante exitoso que se hace cargo de su desarrollo frente a la crisis del Estado. Frente a la crisis vestida de progreso, de que el Estado de-



sarrollista ya no garantiza el progreso de la gente, aparece la idea del migrante exitoso que ha logrado alcanzar ese desarrollo; me parece que en esa imagen tan fuerte que también disputa un tipo de desarrollo, lo que ocurre es que la migración es representada como una salida individual privada a la tensión entre la necesidad de progresar y la imposibilidad de llevar a buen término la promesa del proyecto desarrollista por parte del Estado; el camino del progreso ha de ser recorrido personalmente y por medios privados y ya no como meta colectiva producto de un interés general guiado por el Estado, como lo pretendió el modelo de desarrollo petrolero de los años 70, esa tercera imagen digamos de gobernabilidad individual, neoliberal, que coloca en el individuo la misión de su desarrollo también disputa cierto espacio para entender la relación entre migración y desarrollo. Tres son los discursos que contextualizan los distintos significados que se han constituido en relación al desarrollo, ahora los estudios en el país se han dedicado a observar el impacto de la migración en lo económico, social, cultural, falta mucho por hacer. En la práctica los estudios revelan: en primer lugar, cuando se mira el impacto de las remesas se tiende a privilegiar los impactos económicos y se tiende a mantener una visión eco-

nomista, en el país éste no ha sido el único punto de vista frente al impacto de las remesas, esto es importante porque existe una idea muy fuerte que relaciona directamente remesas y pobreza, como las remesas están permitiendo sacar a la gente de la pobreza, en el país contamos con estudios que han relativizado esa relación, podemos dividir los estudios económicos en dos, los que han mirado los impactos de las remesas a nivel de la macroeconomía y aquellos que más bien se han centrado en impactos en economía local, en relación a los primeros se ubica el impacto que han tenido las remesas sobre la dolarización, dotando a la economía de liquidez, la ventaja de las remesas frente al petróleo, pues se trata de un ingreso menos fluctuante, claro que en nuestro tiempo todavía no vivimos ese riesgo pero puede venir, se lo ve como un contrapuesto importante a la volatilidad de la balanza de pagos, y se ve que han impactado fuertemente en el consumo, estos parecerían ser efectos relativamente positivos; del otro lado de la balanza, también en términos macroeconómicos, si bien se ha incrementado el consumo, sobre todo el consumo de productos importados, que las remesas tienen efectos inflacionarios, dato que se comprueba en ciudades como Cuenca, que tiene una canasta

familiar por encima del resto del país; se mencionan efectos también en el mercado laboral, en general los trabajos son bastante escépticos en hacer esta relación entre remesas y desarrollo, más bien plantean que la sustentabilidad de las remesas en el mediano y largo plazo no está garantizada, que no favorecen consumos de inversión y tienden a promover comportamientos rentistas que sustentan el consumo en una fuente externa de recursos, en definitiva se sostiene que las remesas han tenido un impacto muy importante en la economía pero que no han logrado activar el desarrollo, en el mejor de los casos lo que ha existido es una activación económica pero vulnerable que ha evitado principalmente el empobrecimiento en términos micro; en términos de impacto en economías locales o en esta relación a veces demasiado rápida que se hace entre remesas y pobreza lo que se señala son tres cosas fundamentales: en primer lugar, los datos nos indican que los emigrantes en general no son los más pobres, el censo revela claramente que los sectores más empobrecidos del país no han podido migrar, por otro lado si entendemos a la pobreza o a la mitigación de la pobreza como el incremento del ingreso familiar, por supuesto que las remesas han ayuda-



do a incrementar ese ingreso familiar, en la ciudad de Quito ya se tiene estudios que lo comprueban, sin embargo como todos sabemos la pobreza no sólo se explica por esa falta de ingresos, sino que implica una serie de variables relacionadas con estructura del consumo, tipo de vivienda, acceso a servicios básicos, educación y mucho más, entramos entonces en un terreno mucho más complejo al tratar de mirar si efectivamente las remesas y la migración permiten o no ampliar las capacidades de la gente para salir de la pobreza entonces, los estudios se tornan nuevamente escépticos, es posible que permitan un aumento del ingreso pero no necesariamente sacar a la gente de la trampa de la pobreza o contribuir a fortalecer sus capacidades, son necesarios estudios más específicos por ejemplo sobre el peso que estaría teniendo esto en salud y en educación, también como temas de inversión y no sólo las cuestiones productivas. Eso me lleva al tercer punto, para relativizar esta relación entre migración y pobreza que es el de mirar más allá de si son o no productivas las remesas, entenderlo en el contexto más amplio de la reproducción social. Entender a la migración como producto de esta doble crisis de reproducción social, evidentemente las remesas

han reemplazado al error reproductivo del Estado ecuatoriano, si miramos la disminución del gasto social, de los gastos que el Estado ha invertido en educación, en salud, etc., y si tomamos en cuenta lo que sucede en los Estados receptores de la migración, la crisis de bienestar no logran garantizar las necesidades y demandas de cuidado de poblaciones infantiles, de tercera edad y de ciertos sectores productivos, son también producto de una crisis de reproducción social de esos Estados que están ahora en manos de los inmigrantes y principalmente de las inmigrantes. Esta coincidencia entre una crisis de expectativas de reproducción social en los países de origen y una crisis de los mecanismos públicos también de reproducción social en destino, expresan estos procesos de privatización de la reproducción social en que las personas se tienen que hacer cargo de su propio desarrollo y de la trampa de la pobreza. Los impactos de las economías locales, existen muchos menos estudios y tal vez es lo que más se necesite en la actualidad para entender mejor la relación entre migración y desarrollo pero lo que sí se ha visto son procesos de diferenciación social y económica, las remesas implican que unos tienen más y otros tienen menos, eso se ve claramente en sectores como Cuenca a nivel de la industria



y la construcción, por ejemplo, en donde ya no todo el mundo se puede hacer una casa, le sale mucho más caro, las personas receptoras de remesas están en una condición totalmente distinta y eso se repite en varios lugares, el encarecimiento del nivel de vida y la generación de una brecha entre receptores y no receptores, pero también por otro lado los estudios muestran que las remesas han incidido positivamente en acceso a la educación y que son cuestiones que vamos a poder ver a mediano plazo. Finalmente, para enfatizar esa otra cara no siempre vista de las remesas, que son sus impactos sociales simbólicos y de género, creo que los estudios han permitido ver precisamente que tal vez los impactos más importantes que se dan de la migración y las remesas son precisamente los sociales y esto demanda entender a quienes y para quienes, desde donde y hacia quienes están impactando las remesas, mirarlos desde las dimensiones de género, ¿Qué está pasando con los jóvenes?, ¿Qué está pasando con las remesas sociales?, con ello se refieren a las ideas prácticas identidades y capital social que fluyen en el campo de la migración transnacional; la migración no sólo trae dinero o remesas monetarias, también implica un intercambio de información, de valores, de prácticas, de

una serie de otros elementos que también tienen un impacto importante y sobre todo que tienen que ser vistos en esa interacción de espacios locales cada vez más intensa con las sociedades de destino o con la globalización en general. En términos de género lo que los estudios han mostrado es que los varones, los hombres urbanos son los que mayores posibilidades de inversión tienen cuando reciben remesas, y en el otro polo están las mujeres rurales que son quienes más dificultades encuentran en convertir a las remesas en inversiones productivas, también se ve que las remesas pueden convertirse en fuentes de dependencia que derivan a veces en conflictos para las familias, en otras palabras no siempre estas remesas se convierten en capacidad de negociación o de retirada frente a esos entornos sociales conflictivos, un último punto que me parece importante señalar y sobre el cual hemos hecho algunos estudios es también mirar esa relación de remesas con las relaciones familiares transnacionales, los jóvenes manejan más dinero del que deberían y esto conlleva a despilfarros, abusos, desequilibrios patologizaciones sociales, embarazos de adolescentes, pandillas producto de la migración, el dinero también contribuye nega-



tivamente a ese tipo de fenómenos. Considero que a eso hay que contraponer lo que los propios jóvenes muchas veces expresan y es primero el hecho de que tampoco todo el mundo dispone de tanto dinero y segundo la importancia que tienen simbólicamente esos objetos, el disponer de cierto dinero que de una u otra manera viene a reafirmar lazos familiares que el tiempo y la distancia tiende a volver vulnerables, se ha visto muchas veces que los jóvenes exponen los objetos, la ropa, los regalos, las cosas que tienen que les envían sus padres y sus madres como una forma de presencia. Para concluir manifiesto, que más allá de pensar o de mantener ese discurso totalmente negativo de crisis que existe sobre la migración o de ver con demasiada facilidad una relación positiva entre migración, remesas y pobreza o migración y desarrollo me parece hay que pensar en tres cosas, lo uno que la migración está instalada en el país y que



por lo tanto un discurso negativo o de crisis no nos sirve de mucho ni para entenderla ni para

actuar sobre ella; segundo que la migración no sólo concierne a las personas, a los ecuatorianos que se han ido, sino que cada vez más el país vive una relación de país emisor y receptor y de tránsito a la vez y que, por lo tanto, esa realidad tiene que ser reconocida también para pensar la relación entre migración y desarrollo; tercero que la migración no sólo concierne a la experiencia del migrante ya sea este el que llega o el que sale sino que impacta a los que se van y a los que se quedan, también de gran manera, a toda la sociedad y por lo tanto la cambia y la modifica, en consecuencia tendríamos que mirar las prácticas y el tipo de desarrollo en que esta nueva realidad está inserta, no tanto que la migración implique un modelo distinto de desarrollo, sino cómo integramos esa realidad a la construcción de procesos endógenos de desarrollo y, evitamos ese entrapamiento muchas veces político que ahora tiene la migración, y que puede repetir prácticas clientelares, prácticas verticales que a toda costa –por las experiencias que existen en el país– deberían tratar de evitarse.



Clementina Gonzáles*¹

El tema propuesto para este debate realmente ha sido provocador. Al hablar de qué desarrollo y de qué migración, nos puede dar la impresión de que hay un solo desarrollo, que hay una sola forma de concebir la migración y esto no es así, y justamente para poder cuestionar o deconstruir el concepto de desarrollo, para pensar de otra manera, para intentar por un momento hacer ese ejercicio de sustituir el término desarrollo por otro, para expresar aquello que nosotros estamos queriendo lograr, aquello de lo que decimos otra sociedad es posible, otro Ecuador es posible, y cuando hablamos de eso pensamos en el término desarrollo, pero ¿Con que otro término?, ¿Con que otra categoría podemos sustituir el desarrollo?, tenemos que comenzar a pensar en eso, por eso el profesor Souza, y con razón está tratando sobre este mismo tema de que el desarrollo es un concepto ideológico,

donde los proyectos y las políticas sociales vienen a ser la forma de como se objetiviza y se lleva la práctica, detrás del concepto desarrollo hay un sistema de valores, hay un conjunto de herramientas, hay un conjunto de intereses, etc.

Hablando de migración y desarrollo, dado que la migración no posee una teoría única, una teoría que pueda explicar toda la complejidad de este fenómeno, que nos permita comprender aquello que se oculta, sus relaciones o significados a través de sus manifestaciones observables, se presta para que nosotros interpretemos de muchas y variadas formas apoyadas por la interdisciplinariedad, siendo unas más adecuadas que otras estas disciplinas y según contextos sociohistóricos y culturales que consideremos pertinentes, de allí que dependiendo de cómo consibamos el desarrollo también encontraremos las explicaciones a la migra-

* Catedrática de la Universidad de Cuenca.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

ción, la migración no tiene una teoría única, son los otros enfoques que nosotros utilizamos para explicar la realidad lo que nos permitirán tener uno u otro discurso sobre la migración o interpretación sobre la realidad de la migración.

Para aproximarnos a un estudio científico, que es lo que nosotros hacemos dentro de la universidad; fundamentalmente en las investigaciones, el tratamiento que le dan a la migración, es el de una variable residual, en la mayoría de las teorías, está primero el mercado, está primero el crecimiento económico, y una serie de variables; pero dentro del desarrollo la migración es una variable residual desde la perspectiva disciplinar, como se han estudiado, no necesariamente tomando en cuenta los enfoques del desarrollo, sino desde cada disciplina ¿qué teorías sobre la migración se han trabajado a lo largo del tiempo? Es decir desde la economía, desde la demografía, la sociología, la antropología, todas estas disciplinas vienen trabajando ya la migración con su propio marco conceptual, con metodologías a veces propias y a veces apoyándose en las otras ciencias, y el reto en este momento es hacer un estudio interdisciplinario, ya no tomar la migración como algo separado, aislado. La economía más bien debe



mirar todos los otros componentes porque decimos que la migración es un fenómeno multidimensional y por lo tanto también tiene múltiples explicaciones.

¿Qué entendemos por migración?

Es la pregunta clave para evitar confusiones, metemos en el mismo saco a los refugiados, a los asilados, a los turistas, a los estudiantes, a todas las personas que se están movilizándose de un lugar a otro como migrantes; entonces desde la perspectiva de la investigación hay que hacer diferencias en ese sentido y en el caso sobre todo para hablar en un sentido estricto de la migración tomamos algunos aspectos que son claves para definir, y estamos refiriéndonos sobre todo a migración laboral, a migración de trabajadores, de la gente que se va buscando trabajo o que se va para mejorar sus ingresos o mejorar su bienestar, por tanto en ese sentido pues, lo planteamos como un movimiento porque eso es la migración, en primer lugar no se habla de la migración como un problema; la migración no es un problema, más bien ayuda a resolver los problemas, puede ser una estrategia, un proceso, un derecho, podemos darle otras definiciones, en sí mismo es un movimiento desde un lugar 'A' a un lugar 'B', donde hay un problema que no está resuelto, como es en el caso del desarrollo o del

no desarrollo, sobre todo debido a que mirando desde una perspectiva de los derechos humanos de que los derechos económicos, sociales políticos que no se cumplen dentro del propio país de este lugar 'A' de la comunidad de origen y nuestros compatriotas los miembros de esta sociedad tienen que salir a otra sociedad a buscar esos derechos que deben ser garantizados por el Estado, no hay fuentes de trabajo, o los salarios son muy bajos, no hay acceso a la educación, salud, etc., entonces el problema esta en otro lado; otro punto es el tránsito de desde el lugar de origen al lugar de destino, también hay problemas en el lugar de tránsito, pero no se puede confundir y decir que la migración es un problema, porque nunca lo resolveremos de esa manera.

Hay una definición operacional de migración que sirve para poderla trabajar, que implica que cuando hablamos de migración se deben tener al menos esos tres componentes:

1. Cambio en la residencia.
2. Cambio en la actividad económica.
3. Cambio en las relaciones sociales.

Las teorías de desarrollo tienen diversos enfoques y justamente dentro de cada una de éstas intentamos mirar la migración, como es que se concibe la migración, y así mismo el

cómo resolver la migración, cuál de estos enfoques, cuál de estas teorías son las que predominan en la comunidad científica y luego son difundidas hacia la sociedad. La migración tiene un contenido político y es parte de las decisiones políticas que toman los Estados, podríamos decir que, algunas teorías está muy relacionada con esa visión económica, el desarrollo sólo como crecimiento económico, PIB per cápita, se dice para medir si somos del primer mundo, del segundo o del tercer mundo o de que mundo somos; otras teorías, a partir de la CEPAL surge otra corriente crítica de ese desarrollo como la teoría de la dependencia en donde se plantea también el subdesarrollo como una visión crítica y que eso nos ha permitido como latinoamericanos, utilizando enfoques, marcos teóricos que nos vinieron desde Europa desde el materialismo histórico, hacer un análisis crítico de la realidad latinoamericana, el problema de esta teoría, se ha dicho, es que su limitación fue en el sector de un discurso ideológico finalmente, político ideológico y menos propositivo; luego tenemos todos aquellos enfoques del desarrollo que nos vienen desde los organismos internacionales, qué desarrollo sostenible, que nos plantea NACIONES UNIDAS, el PENUD, desarrollo hu-



mano y; ahora nos viene también este enfoque que se llama de codesarrollo que tiene sus pro y sus contras que hay que analizarlos, más en lo que nos puede beneficiar no podemos desechar una teoría, un enfoque, una visión sin conocerla, también planeamos algunos enfoques alternativos como la teoría del sistema mundial que nos permite ver todo en contexto y no limitarnos sólo al análisis de la migración en un espacio aislado, cuál es el papel de la migración en este momento en el contexto mundial, en la economía mundial, el desarrollo autocentrado, que es otra propuesta para romper con la polarización que existe de los países desarrollados frente a los países de la periferia, los países subdesarrollados; plantear otra propuesta, un poco separarnos de toda esa vinculación con los otros países para concentrarnos en lo que sería nuestro propio desarrollo; el desarrollo a escala Humana, otra propuesta que también hay que analizarla a profundidad planteada por Manfred Max Neef, donde se rescata esa parte humana, el tiene un artículo interesante que se llama “Una manera estúpida de vivir” donde habla del desarrollo, donde plantea que todo lo que hemos hecho de desarrollo es una estupidez y que la diferencia real que tenemos como humanos de



los animales no es el hecho de que somos más inteligentes, que podemos hablar y todo, la diferencia es que somos más estúpidos, somos los únicos animales que cometemos estupideces dice él, y bueno hace toda una propuesta y llega a la conclusión de que lo que deberíamos buscar más allá del ansiado desarrollo –porque el desarrollo ha generado también una serie de estupideces diría el, estamos acabando con los recursos, todo este desarrollo o la forma como se lo ha manejado está generando migración–, tenemos otro nivel donde si podemos actuar, que es el nivel humano, el lugar donde tiene que empezar el desarrollo es uno mismo, yo no puedo controlar los otros desarrollos pero si puedo controlar mi propio desarrollo como desarrollo humano, entonces esa es la propuesta que hace Max Neef y finalmente dentro de esa teoría el desarrollo y la libertad, el problema de las libertades, el problema que Amartya Sen propone, sobre todo en estos momentos cuando se escucha también rumores respecto a la migración; la migración decimos es un derecho, pero hay corrientes que quieren plantear lo contrario, la migración se debe entender como ese derecho a la libre circulación que tenemos los seres humanos en todo el planeta; por decisiones políticas se pone restricciones pero es un derecho de los se-

res humanos, el planeta es nuestra casa en última instancia, lo que decimos es que la migración es un derecho pero no una obligación, dentro de casa se debe resolver la situación de nuestros derechos y luego irlos a exigir fuera, para ser coherentes con nuestras propuestas.

Hay una concepción desde la perspectiva en la que venimos trabajando, que es el sistema mundial capitalista, para podernos explicar la migración dentro de un proceso de movilidad humana, de movilidad territorial, de esta concepción del derecho de la libre circulación, entonces el proceso migratorio tiene dos componentes:

1. Emigrar: salir
2. Inmigrar: llegar a algún lado

Es algo que todos lo estamos haciendo algún momento, y cuando pensemos en la cuestión de derechos, no pensemos sólo en los derechos de nuestros emigrantes allá sino que pensemos en los derechos de los inmigrantes aquí, están llegando colombianos, peruanos, de diferentes lugares, pero cual es nuestra actitud frente a ellos, también nosotros discriminamos, también puede haber xenofobia cuando pasa alguna situación en el barrio y por ahí está un colombiano, un peruano, y no reflexionamos siempre, yo digo

cuando estamos hablando de los inmigrantes siempre nos agarramos del más débil, "el inmigrante viene a quitarnos trabajo, el migrante, el peruano viene a quitarnos trabajo, el inmigrante está generando situaciones de inseguridad", pero nunca pensamos en quién trae a esos inmigrantes, quiénes son los responsables de contratar a esos inmigrantes, nunca pensamos en el sector empresarial, que los va a buscar allá, que pone anuncios allá para traerlos, para explotarlos también, porque no les está pagando más que a nuestros trabajadores sino menos, y ese dinero que no se paga a donde va, al bolsillo de los empresarios, entonces siempre decimos "son los peruanos", pero hay otro responsable. Hay que pensar más allá de estos ámbitos más allá de la familia cuando hablamos de migración, porque allí tenemos el problema con los hijos de los migrantes y el entorno familiar, la responsabilidad de la migración y de la situación de estos niños y jóvenes es de sus padres, pero cuando vamos reflexionando más allá vemos que esa responsabilidad no está sólo en ellos porque se van, y hemos reflexionado con los niños, "¿Si ellos hubieran tenido aquí un trabajo digno con un salario digno, se hubieran ido?", ellos dicen "no", entonces de quién es esa responsabi-



lidad de trabajo, de quién es la responsabilidad de pagar esos salarios, etc., de dar seguridad, entonces hay otros responsables, como el Estado, las instituciones, luego ¿Por qué sus padres no vuelven? por qué ya tienen otra familia, por qué ya nos olvidaron, etc. no es eso, son las políticas restrictivas que existe en estos países que no permiten la reunificación familiar, porque si eso fuera posible las familias se hubieran ido juntas o hubieran podido llevarlos en poco tiempo. En este proceso de desestructuración o reestructuración familiar como también se llama –para no hablar de descomposición de las familias– hay muchos responsables, nosotros somos corresponsables también y por lo tanto como corresponsables también debemos ser solidarios.

Ya se ha tomado en cuenta algunos aspectos, pero entre otros, por ejemplo la migración de las mujeres, en primer lugar se fue porque no tenía trabajo, pero detrás de eso encontramos la violencia doméstica, resulta que el esposo no se hacía cargo, no era responsable de su hogar, como dicen sobre todo las abuelas, madres de las migrantes, dicen: “se dedicaba a beber, no daba para el gasto, tenía otras mujeres y no tenía con qué alimentar a sus hijos entonces tomó la opción de irse”, por tanto



no fue realmente sólo la cuestión económica, existen otras situaciones que están detrás de la mujer o las jóvenes que van a España y dicen “yo vine por conocer, por saber como era esto, a veces estaba trabajando acá, no fue por la necesidad de tener, sino fue por una realización personal”, está claro que hay diferentes razones además de las económicas.

Podemos analizar lo que serían los enfoques del desarrollo y la migración en el Ecuador, desde esta panorámica del sistema mundial que estamos examinando; lo que se ha tratado es de vincular lo que pasa en el mundo, lo que pasa en el país y lo que pasa a nivel local para entender el proceso migratorio en cada uno de esos momentos y qué enfoques de desarrollo existen y estarían explicando este momento, entonces partimos a finales del siglo XIX de un contexto de sistema mundial, de una Primera Guerra Mundial, hay algunos referentes para ubicar la economía nacional en medio de un auge de exportación de cacao, y ver que la migración no es sólo internacional, la migración es interna, no sólo es la crisis la que mueve a la gente, también es el auge, el desarrollo, el progreso, los que mueven a la gente, entonces cuando hay crisis están saliendo de un lugar pero también están llegando a otro lugar donde la situación está mucho mejor.

En el último período, de 1999 al 2007, lo que he rescatado a nivel internacional es la firma de convenios relacionada con la migración, por supuesto con España, la regularización de los inmigrantes allá, en la economía nacional, la crisis financiera, inestabilidad política a nivel de la migración desempleo, migración internacional masiva hacia la unión europea, antes era sólo hacia los Estados Unidos, la inmigración peruana, el refugio colombiano, a nivel de la familia nuevas estructuras de familia, cambios de roles, estigmas en jóvenes y niños y en los efectos de desarrollo seguimos con un enfoque de desarrollo humano propiciado lo planteado por Naciones Unidas, también tenemos otro enfoque de codesarrollo también se está hablando del trans-

nacionalismo, en el sentido de que los migrantes que están allá –y parte de eso es lo que se está haciendo este momento en Cañar–, están ya empezando a aportar, se organizan en los países y por encima del Estado se relacionan directamente con su comunidad de origen, para apoyar en términos sociales, de infraestructura, etc., existen casos como en México que es un ejemplo, El Salvador “el dos por uno”, “tres por uno” donde el migrante para asegurar que realmente su apoyo va a llegar, pide al Estado que el ponga dos o tres dólares por cada uno que el pone y de esa forma apoyar el desarrollo. Debemos buscar alternativas en las que deberíamos seguir pensando a partir de este debate.





Juan Peris^{*1}

En un primer momento me hubiera gustado discutir un poco sobre la problemática que nos han planteado los organizadores de este Congreso y en un segundo momento quisiera presentarles de forma muy resumida el proyecto que tengo la responsabilidad de codirigir.

En primer lugar, al recibir la invitación, me pregunté sobre la pertinencia del título, hablamos de la paradoja de la migración producto del subdesarrollo y productora de desarrollo y podríamos cuestionar este mismo título, quizá intentar ir hacia otro paraguas para el debate y la reflexión un poco más afinado, yo hablaría primero de paradojas de la migración, no una sola paradoja y luego descartaría los términos desarrollo, subdesarrollo por razones parecidas a las que comentaba en el diálogo de apertura el profesor Souza da Silva, los conceptos de subdesarrollo; y desarrollo pertenecen a categorías mentales generadas desde ciertos países y por lo tanto si deja-

mos de pensar en un desarrollo lineal no podemos asumir esos términos como parte de la reflexión y abrazando un poco lo que decía el expositor Souza, el desarrollo debe ser contextual, por lo tanto no hay un modelo de desarrollo ni de subdesarrollo, no hay problemáticas de subdesarrollo como tal, yo quería empezar mi exposición leyendo dos frases de un profesor de la Universidad de Buenos Aires que trabaja el tema migratorio, se trata de Lelio Mármora él tiene 2 frases que yo he capturado para este debate la primera tiene que ver precisamente con las paradojas de la migración y las resume muy bien, dice así: *“las migraciones son alarmantes porque son una prueba de la miseria en el seno de la riqueza del autoritarismo en un mundo que quiere ser democrático, del prejuicio en sociedades pretendidamente multiculturales, una prueba concreta constituida por personas que en su movilización demuestran la evidencia de un orden no sostenible y por*

* Co-director del proyecto de Codesarrollo Cañar-Murcia (AECI).

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

eso amenazante para el futuro de la humanidad” y más adelante Már-mora dice: “*las políticas macroeconómicas nacionales e internacionales y sus efectos sobre el nivel de desarrollo relativo de los países y las diferentes posibilidades de sobrevivencia de sus habitantes son las que tienen la última palabra en la aceleración, modificación o disminución de las migraciones internacionales*” por lo tanto preguntarse sobre las migraciones es cuestionarse sobre la causa de éstas y esta tiene residencia en un sistema internacional injusto y con profundos desequilibrios que provocan el que 190 millones de personas actualmente estén residiendo, trabajando y formándose fuera de sus países. Para hablar un poco de las paradojas de las migraciones yo les he dividido en cinco puntos: en primer lugar preguntarnos sobre la paradoja que existe entre esta configuración de un sistema internacional que está basado en dos axiomas fundamentalmente que tienen que ver con la libertad, primero la libertad económica y de circulación y luego la libertad individual reconocida por los derechos humanos, que fue una de las conquistas de los siglos XIX y XX y en este panorama teóricamente, de teóricas libertades nos encontramos un mundo de controles y barreras en el que se conjuga la aceptación necesaria de las migra-

ciones con el control que se le ejerce sobre la libre movilidad humana y así el derecho a migrar, el derecho a la libre movilidad humana se confronta con el derecho de los Estados a permitir o no la entrada de ciudadanos en su territorio, por lo tanto primera paradoja, la primera gran metaparadoja de las migraciones sería esta confrontación entre la libertad y los derechos teóricos y una realidad compuesta de fronteras, de barreras, de visados, etc.; en segundo lugar a nivel del análisis de los datos fríos de las estadísticas, podríamos analizar los efectos virtuosos y los efectos perversos derivados del hecho migratorio, yo no voy a hacer una lista de los efectos virtuosos y de los efectos perversos, el hecho es que hay efectos positivos, y negativos de la migración y lo que quería más que nada era escapar un poco del reduccionismo económico al que está sometido este debate, se analiza lo bondadoso o lo perverso de la migración sobre el esquema económico, sobre los productos económicos. Fernando Vega en su disertación Paradojas de la migración ha hablado muy bien del tema de las remesas quizás es lo que está en el candelero y lo que produce más reflexiones. Considero que esto es equivocado y que en esto tenemos responsabilidad todos, institucio-



nes, gobiernos, ONG, centros académicos y universitarios, porque estamos volcando demasiada atención en el ámbito económico y sobre todo en el espacio de las remesas, muy poca atención brindamos a aspectos como el cultural, el social, el político, el de género, el medio ambiental, que también están encardinados en el hecho migratorio, existe una paradoja, si hablamos de remesas tenemos que señalar también un efecto pernicioso que tienen y que de alguna forma yo estoy asistiendo a ello como director del proyecto codesarrollo en Cañar, es el impacto que tiene el envío de remesas en el ahondamiento de la brecha social que ya existía previamente en Cañar; la remesa acude a las familias que pudieron invertir precisamente en la emigración de un miembro y por lo tanto el trabajo sobre remesas y las experiencias de codesarrollo están tomando una dirección equivocada, los que existen por el momento puesto que centran la atención en los emigrantes y en las familias de los emigrantes descuidando a aquellos no privilegiados o a aquellos que no pudieron migrar o enviar, invertir en la migración de uno de sus miembros y por lo tanto descuidando la realidad social y económica que está prevaleciendo en las comunidades expulsoras,



en las comunidades y países expulsores de migrantes que es el ahondamiento de esta brecha social ahora mismo en Cañar, pero en otras partes de la Sierra y del territorio ecuatoriano, vemos que las familias que pudieron enviar un miembro al exterior viven con una cierta comodidad y las que no pudieron invertir en esa emigración de uno de sus miembros no sólo se ven directamente afectados por este fenómeno, sino que, además los fenómenos de inflación de precios que provocan las remesas de disparo de consumo, etc., les afectan doblemente, los pobres, los que eran pobres y que no pudieron migrar son hoy en día más pobres comparativamente a aquellos que pudieron migrar. Tercer aspecto, los discursos, el análisis de los discursos en origen y destino y ahí entramos en las percepciones que tiene la migración, por un lado se admite desde los países del norte que la migración es necesaria porque los países del Norte envejecen, tienen déficit serios en ciertos sectores de actividad que no son cubiertos por la mano de obra local y sectores de los que depende en mucho el crecimiento; en España es claro por ejemplo, el tema de la construcción pues ahí es donde acude el trabajador y trabajadora migrante, el tema del sector agrícola, y el sector turístico y hostelero, son justamente

sectores que explican el desarrollo actual de España y que están siendo sostenidos por el trabajo inmigrante, en estos discursos por lo tanto tenemos esa mezcla que aceptamos que es necesaria la migración y, sin embargo, como es el caso de ciertos partidos políticos en Europa, en el caso de España el partido de oposición principal se opuso teniendo en cuenta esta necesidad, se resistió precisamente al proceso de regularización de los inmigrantes y podemos ver que a escala europea está pasando lo mismo, se acepta por un lado esta necesidad de acoger inmigración por este envejecimiento por esta carencia de cobertura de mano de obra y sin embargo, se multiplican las barreras, se perfeccionan las murallas, se deslocalizan los controles, como lo menciona Fernando Vega, también en el espacio Zhengen de seguridad y libertad que se denominó en un principio, ese cinturón europeo para tratar de abordar el problema o la temática de las migraciones, pues se confundió, se acabó confundiendo la migración con el tráfico de drogas, con la criminalidad, se puso todo en el mismo capítulo, esto para que entendamos un poco la diferencia entre éstas o digamos el doble discurso entre la función de la necesidad y luego la realidad que es la multiplicación de barreras en la entrada de personas.

Cuarto punto, una paradoja que me parece fundamental y de la que soy testigo en estos momentos, la migración se explica por fallas en el Estado, por deficiencias en la cobertura de servicios básicos que proporciona el Estado, estas grietas del Estado pueden explicar un cierto desencanto de la población. En Ecuador se transpira esa decepción hacia las políticas públicas existentes y realmente el emigrante tanto que está en España como el que retornó a Ecuador pues habla como motivo principal de su periplo migratorio, pues habla de la ausencia de instituciones, de la ausencia de país, ese desencanto deriva en la emigración y la emigración, a su vez, provoca, por ese mismo desencanto, una tendencia en el emigrante a ahondar en lo privado, el desencanto de lo público hace bascular a la persona y sus decisiones, ya entran en el terreno de lo privado y se produce una tendencia privatizadora, el emigrante seguirá invirtiendo en la distancia por medio de las remesas en la educación de sus hijos pero esta educación ya será netamente privada mayoritariamente, el inmigrante se acogerá a un seguro también privado porque está desencantado con el sistema sanitario público, este fenómeno se percibe también a escala micro en Cañar y creo



que es como diría el análisis de Albert Hirschman se ve muy claramente este basculamiento de la acción pública del individuo a la acción privada y esto tiene consecuencias no sólo en lo económico y en el sostenimiento de sistemas de salud, sistemas educativos públicos, el sostenimiento de lo público, sino también las relaciones sociales que tienden a privatizarse por ese mismo desencanto y ya los lazos de comunicación entre la persona migrante su familia, la comunidad o los gobiernos seccionales o su entorno cultural, social o político inmediato, pues se ven coartados y la estrategia de supervivencia de la familia y del propio migrante se centra en una estrategia de sobrevivencia en la que ya lo público no tiene sentido, pierde sentido; no veríamos una paradoja en sí, puesto que si nos desencanta la acción del Estado, si no tenemos Estado y por eso salimos, emigramos.

No hay en sí misma encerrada una paradoja, pero sí la hay si ahondamos un poquito y vemos que no había las fallas del Estado que propusieron la migración son causadas precisamente por una debilidad del Estado, entonces la paradoja reside



en que no había Estado y se afronta esa situación con menos Estado, al final ese es el efecto que se

provoca y es un efecto que tiene impacto directo en el desarrollo local y en la generación de capacidades endógenas, posibilitantes del desarrollo local, por último un caso concreto, en el caso de Cañar, hay una paradoja histórica, de carácter histórico de la relación impuesta por la Colonia Española de Huasipungo, ese sistema casi feudal de dominación y extracción de plusvalía con la Reforma Agraria condujo en el 63 y el 64 a una reapropiación de la tierra por parte del huasipunguero, del jornalero y hoy en día en menos de tres generaciones de distancia esa misma familia digamos, vuelve a vivir una suerte de huasipungo, no de huasipungo sino de trabajo jornalero, muchas veces oculto no legal etc., en campo murciano, entonces esa es una paradoja que yo creo que la propia sociedad, en este caso cañareja, tiene todavía que resolver de alguna forma. Así como a través de luchas se ha producido una involución y cuando se trabajaba para el terrateniente en el campo ecuatoriano, hoy en día tres generaciones después, se trabaja para el terrateniente en el campo español, esta es una paradoja yo creo que interesante de estudiar y de analizar; Lelio Mármora, profesor a quien cité en la introducción, habla de cinco tipos de políticas migratorias de los Estados, políticas de retención de la población potencial-

mente migrante a través de dos ejes que mejoran las condiciones de vida, políticas de desarrollo local, cooperación internacional, políticas de incentivos a la migración y políticas restrictivas de la salida de gente de un país, políticas que directamente impiden la salida forzosa, con fuerza digamos de la gente, políticas de promoción migratoria y habría tres modalidades, promoción de migraciones masivas la que se da con trabajadores y colonos, experiencias de colonización las ha habido en el siglo XIX y XX y éstas son políticas que promueven la salida o la entrada de gente en territorios, promoción inmigratoria selectiva, los países del norte tienden a captar estratégicamente recursos humanos calificados esto ocurre con sistemas de becas, por ejemplo, también con la cooperación científica y sobre todo, a nivel de la empresa se suelen captar de países en desarrollo los elementos más valiosos.

La promoción emigratoria que puede ser forzosa, con la expulsión directa o indirecta de las personas o no forzosa con el fomento emigratorio, políticas de regulación migratoria que son en ese marco de políticas que mezclaban la apertura por momentos, la restricción inmigratoria y la selectividad en la inmigración, hay políticas igualmente de recuperación del emigrante de recupera-

ción de sus talentos, de sus haberes de su capital social, por medio del retorno físico o de la vinculación solidaria y en el tiempo duradera de este emigrante con el desarrollo, la vinculación o el compromiso con el desarrollo de su sociedad de origen y por último políticas de incorporación del inmigrante, incorporación del inmigrante en la sociedad receptora, y allí tenemos todas las actividades en torno a la participación social, cultural, política y económica, el codesarrollo que defendemos desde la Agencia Española de Cooperación, la Agencia Española de Cooperación es una entidad que canaliza la ayuda la solidaridad del pueblo español hacia países terceros, tiene que ver con estas dos últimas políticas superando el marco regulatorio de ese codesarrollo primerizo que resultó un fracaso porque realmente era no sólo equivocada en el tiempo, sino además totalmente irrealizable los propósitos que él mismo exponía y estamos trabajando sobre los dos últimos ejes, políticas de recuperación del inmigrante, recuperación de esos valores, de esos recursos que el emigrante es poseedor y políticas de incorporación del inmigrante en la sociedad de destino, por lo tanto el proyecto codesarrollo Cañar-Murcia se propone actuar en estos 2 contex-



tos; en Murcia fomentando políticas de promoción social laboral, fortaleciendo las Asociaciones de Inmigrantes, promoviendo el contacto entre instituciones murcianas e instituciones de Cañar para asegurar un desarrollo sustentable, un hermanamiento, una suerte de hermanamiento a través de políticas públicas y; en Cañar tiene el aspecto de un proyecto de desarrollo rural pero que tiene en cuenta el



hecho migratorio para buscar justamente potencias que sirvan al desarrollo en Cañar y así vemos que la diáspora cañareja del presidente de Murcia tiene mucho que decir y mucho que proponer en el desarrollo de Cañar, por eso la necesidad o la pertinencia de este Proyecto. Remito la página web del proyecto en donde tienen publicada toda la información “www.aeciecuador.org”, en programa bilateral y después en Proyecto codesarrollo.



MESA DE DIÁLOGO 4 ¿Desarrollo y medio ambiente?

Andrés Guhl^{*1}

El desarrollo ha sido a costa del capital natural, en el año 2005 se publicaron los resultados denominados Evaluación de ecosistemas del milenio, que trató de analizar que había pasado en cuanto a los servicios ambientales (beneficios que se obtienen del ecosistema), una visión utilitarista, pero es la utilizada en la academia y la cooperación internacional, lo sorprendente es que de 24 de esos servicios ambientales evaluados a nivel global, 15 se han venido degradando o se usan de manera no sostenible; otro elemento fundamental es que el aumento en la oferta de algunos servicios ha sido a expensas de otros, siempre hay compensaciones, es difícil que obtengamos aumentos en todos los servicios ambientales, un ejemplo es que la producción de alimentos ha aumentado a nivel global debido a la reduc-

ción de áreas naturales, otro ejemplo es que nuestra sociedad utiliza entre el 40 y 50% del agua que corre al día en el mundo entero, más de la cuarta parte de los recursos pesqueros están sobre explotados y aproximadamente el 25% de la superficie del planeta se ha convertido en superficie ricot y nuestra especie representa solamente el 0,04% de la masa de todos los organismos vivos del planeta, entonces estamos concentrando de una manera impresionante el uso de los recursos, y a pesar de que sabemos del problema de la crisis global desde hace mucho tiempo, de la necesidad de tener cambios en lo político, económico, social, vamos con la primera conferencia que fue del ecoambiente humano organizada por la ONU en el año 72, y desde ese año se viene hablando de esto, luego se habla de algo similar en la

* Co-director del Centro Interdisciplinario de Estudios Regionales (Universidad de los Andes Bogotá-Colombia).

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

comisión Brutland de donde nace el desarrollo sostenible, la cumbre de la tierra en 1992 y la cumbre de desarrollo de Johannesburgo en el 2002, y a pesar de que hay conciencia de la importancia de revertir estas tendencias, el desarrollo de la humanidad siempre ha sido a causa del medio ambiente, nuestra sociedad tal como es hoy en día no tiene ningún futuro. Otro ejemplo de esa vivencia humana que el porcentaje de producción primaria o lo que alimenta al resto de la cadena trófica, todos vivimos a partir de lo que las plantas pueden producir, ese es el porcentaje de la producción primaria que es apropiada por los humanos y se encuentran casos donde el 40 mil % ha sido apropiado por los humanos, es decir toda la zona de Asia, Europa, partes de África, Norteamérica y todos los Andes tienen una apropiación altísima, más del 50% de la producción primaria; entonces estamos usando mucho más de lo que ese ecosistema nos puede brindar.

Hay dos causas para el problema del desarrollo, el aumento de la población y el consumismo, estas tendencias vienen haciendo que hayan problemas en la disponibilidad de recursos y una distribución absolutamente inequitativa al desarrollo y la riqueza, y cuando se lee los



trabajos de los economistas como Paul Grutman, es que el funcionamiento del mercado capitalista tiende a generar inequidades concentrando la riqueza en ciertos lugares por tanto el desarrollo inequitativo.

Por otro lado el bienestar y desarrollo de la sociedad dependen de los servicios ambientales que prestan los ecosistemas, servicios de soporte como la formación de suelos, servicios de regulación como la regulación hídrica, abastecimiento como los alimentos, servicios culturales; cuál es el significado de esos ecosistemas para las distintas sociedades o grupos humanos; todo esto se sustenta en la biodiversidad.

Hay dos visiones de la relación entre ecosistemas y bienestar, se habla por un lado de que hay una relación directa entre pobreza y pérdida de servicios ambientales, a mayor pobreza hay mayor pérdida de biodiversidad. La otra postura es que los más pobres dependen más de los servicios ambientales y para esos habitantes es más importante conservar esos servicios ambientales en buen funcionamiento, las poblaciones más vulnerables son las más interesadas en mantener esos servicios ambientales y para lograr ese mantenimiento es fundamental lograr la participación y el empoderamiento desde lo local, esto implica que; la conservación y el desarrollo entendiéndose el desarrollo co-

mo la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar; conservación y desarrollo, no conservación o desarrollo como en muchas circunstancias ha sido la forma tradicional de abordar esta situación. Esto implica un cambio enorme en el enfoque de desarrollo que podría denominarse un desarrollo humano sostenible.

La evolución del PIB per cápita desde el año de 1975 hasta el 2004, ajustado por diferencias en el costo de vida, es decir mil dólares, aca no es lo mismo que en Bolivia, puedo comprar distintas cosas, se ha hecho un ajuste para tratar de compensar, se compara lo que podía comprar en el 2000 y lo que se podía comprar en el año 1975, con un valor de uno quiere decir que se podría comprar lo mismo que en el 2005, y con un número mayor a uno quiere decir que se puede comprar muchas más cosas; lo que vemos aquí es que todos los países sur americanos están entre 1 y 1,5 con algunos ejemplos como Venezuela que ha perdido capacidad adquisitiva, y otros como el milagro Chileno que ha triplicado el poder adquisitivo; vemos que hay una enorme variedad en la forma tradicional de cómo se ha medido el desarrollo que es con el ingreso per cápita.

Existe un concepto de mucha utilidad, utilizado para buscar formas de desarrollo más amigables y sostenibles,

que es la huella ecológica, esta mide de acuerdo al estilo de vida que llevo hoy en día ¿Cuánta tierra necesito para mantener mi estilo de vida? ¿Cuánta tierra necesito para mantener mis cultivos? etc. Decimos que hay 1,8 hectáreas por persona en el mundo, obviamente cuando la población crece esto disminuye; la huella ecológica en el orden global que estamos viviendo hoy en día es de 2,3 hectáreas, cualquier cosa por encima de 1,8 no es sostenible, y aquí están graficados los puntos de los distintos países de Latinoamérica y el Caribe, donde en un eje tengo el producto interno per cápita y en otro tengo la huella ecológica, vemos tristemente que más o menos la mitad de los países se encuentran más allá de lo que hay disponible globalmente y la otra mitad se encuentra por debajo. Esta medida que dice que más o menos la mitad de los países es sostenible y la mitad no lo es, en uno de estos mapas tenemos la huella ecológica de 2001, en otro tenemos el índice de sostenibilidad ambiental, es un índice diseñado por la Universidad de Colombia que mide 21 variables distintas sobre aspectos institucionales, biofísicos, de población, etc. El cono sur tiene la huella ecológica más alta, sin embargo tiene el índice de sostenibilidad más alto, son contradicto-



rias, se supone que deberían estar mostrando otros datos, hay que ser muy cuidadoso con estos índices que nos dan una idea de sostenibilidad pero nos pueden dar mensajes muy distintos, esto sencillamente muestran cómo algunas de esas variables están relacionadas en el porcentaje del país en el área agrícola con su porcentaje en bosques negativamente relacionadas, a mayor área agrícola menores son los bosques, y la huella ecológica está relacionada con el producto nacional bruto, a mayor huella ecológica mayor producto nacional bruto; y lo que está relacionado casi en uno a uno es el índice de desarrollo humano y el producto nacional bruto; entonces no hay relación entre el índice de desarrollo humano y el área de bosque y el área agrícola, es algo paradójico.

Han existido distintos paradigmas con el desarrollo, ¿Cuál ha sido su relación con el medio ambiente?

El primer paradigma se le llama crecimiento económico y la idea fundamental era aumentar la producción y aumentar el ingreso para lograr desarrollo, eso era básicamente lo que estábamos buscando, ¿qué implicaciones tenía eso en el medio ambiente?, ...depredación total de los recursos naturales para suavizar la producción y cuando un recurso se agota lo reemplazan por otro, cla-



ramente eso no generó ningún tipo de desarrollo, la suposición era que esos ingresos extras que obviamente entraban a los estratos económicos altos eventualmente llegaran a los estratos económicos bajos, pero eso no sucedió.

Pasamos al paradigma del desarrollo económico donde la idea es aumentar el bienestar de la sociedad, aumentar el estándar de vida, el entorno sigue siendo como un depósito de materiales de los que saco materiales para lograr el bienestar social sin importarme si hay suficiente o no, la racionalidad económica va generando degradación del entorno porque no considero que hay límites, el planeta es limitado y estos dos esquemas no tienen control de límites y ese fue el gran cambio al desarrollo sostenible.

El desarrollo sostenible como ha sido definido clásicamente es lograr el desarrollo económico para esta generación y las próximas generaciones sin comprometer la base natural sobre la que se sustenta el bienestar, fue una aproximación para lograr reconciliar conservación y desarrollo sin amenazar el sistema de soporte del planeta, entonces el entorno adquiere un protagonismo enorme que es desarrollo sostenible, estos conceptos tienen distintos significados para diferentes sectores y son conceptos que organismos como

la ONU y el Banco Mundial tienen que publicitar, y existe el sentido de que esos conceptos tienen que satisfacer a cientos de países.

El paradigma del desarrollo humano es donde hay un cambio a escala, es el aumento de las opciones de vida de cada individuo para lograr sus potencialidades, pasamos del nivel de la sociedad al nivel del individuo dentro de un contexto social, eso implica mayor acceso al conocimiento, mejor estándar de vida, ejercicio de libertades individuales, crear un ambiente propicio para que cada individuo pueda vivir una vida plena, y un elemento necesario y no suficiente para ello es un entorno saludable, el medio ambiente juega también ese rol. Todo esto está relacionado con visiones distintas de la relación entre economía y ecosistema, mientras en los dos primeros paradigmas el ecosistema es parte de la economía, en los dos segundos la economía es parte del ecosistema, un cambio cualitativo muy importante. Aquí hay dos visiones de la economía, economía ambiental o tradicional más relacionada con establecer los límites del ecosistema como parte de la economía; y la economía ecológica donde la economía es parte del ecosistema.

La sostenibilidad es el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para sa-

tisfacer sus necesidades, eso significa para los países del norte más conservación y para los países



del Sur más desarrollo, es un concepto tan vago que se presta para este tipo de confusiones, por tanto es mejor hablar de sostenibilidad y no de desarrollo sostenible. Entonces hay que plantear para quién es la sostenibilidad, por qué mi sostenibilidad es diferente a la vuestra y difiere en el tiempo, la sostenibilidad cambia con el tiempo lo sostenible de hoy no puede serlo en 50 años, cambia en la escala social y temporal, ¿Cómo articular lo local con lo regional? ¿Por cuánto tiempo? ¿Qué procesos requiero para mantener esa sostenibilidad?, entonces no sólo son procesos ecológicos, sino sociales, institucionales, políticos, y como articular esa sostenibilidad a distintas escalas.

Esa sostenibilidad lo que implica es un cambio cualitativo en el desarrollo, es hablar de calidad de vida vs. cantidad de bienes, es una nueva diferencia muy grande que parecerá sutil en principio pero que no lo es, ¿por qué tengo que crecer más si estoy satisfecho con lo que tengo? Tener más no necesariamente significa estar mejor; entonces es importante tener en cuenta el contexto local, las variables sociales y culturales definen cuál es la calidad de vida aceptable, y esa sostenibilidad cambia. Esa

sostenibilidad no puede hablarse solamente desde lo local que es fundamental, pero está dentro de un contexto regional nacional y global, puede



que lo que haga localmente a escala local sea sostenible pero si todo el mundo hiciera lo mismo

ha escala regional o nacional no sería sostenible. Parte del reto que se nos viene es buscar como articular esa sostenibilidad local con la regional, con la continental y la sostenibilidad global, entonces no es buscar como articular un nivel sino articular varios niveles.



Franklin Bucheli*¹

Inicio esta disertación con un gracias por estar aquí. Considero que la participación de ustedes dentro de lo que es la Gestión Ambiental en el país y sobre todo en lo local es fundamental en función de generar un cambio de actitud hacia una realidad. Esta ponencia busca evidenciar nuestra situación sobre el tema ambiental, hemos conocido la parte teórico doctrinaria pero debemos aterrizar en nuestras realidades, acciones y estrategias con el fin de determinar cuáles son las causas de nuestra realidad ambiental y ver hacia donde nos dirigimos en el contexto del desarrollo humano.

Para comenzar diré que desarrollo es sinónimo de antropismo; el desarrollo no es más que la acción del ser humano dentro del contexto del ambiente y lamentablemente este desarrollo ha sido superlativado dentro de una economía ni siquiera de aprovechamiento o explotación sino de usufructo de ciertos intere-

ses. Ahí viene la relación entre el ambiente natural en función de los intereses y el ambiente humano en función de la intervención, por tanto se ha sobredimensionado el desarrollo sobre todo en el aspecto económico y esto en nuestro país es totalmente evidente; ¿Qué pasa con una industria que ha vivido más de 50 años con la materia prima gratis y que todos los ecuatorianos con nuestros impuestos aportamos y que después le exige al Estado que reforeste para ellos seguir talando, me refiero a la asociación de industriales madereros del Ecuador por ejemplo, que han arrasado con más del 80% del bosque nativo tanto de la amazonía cuanto de Esmeraldas y del norte de Manabí, o con esta misma intención los que nos han dejado solamente el 4% de lo que fueron los bosques nativos de nuestros páramos, o las sustituciones o reversiones de las actitudes de los suelos convirtiendo a zonas ecológicas y

* Catedrático de la Universidad del Azuay. Director Gestión Ambiental de ETAPA-Cuenca.

¹ El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

ecosistémicas y haciendo perder la biodiversidad y sus servicios ambientales solamente con estos fines. Entonces, el desarrollo en este sentido no ha sido más que dentro del sistema capitalista, la búsqueda por incrementar la productividad para “mejorar la calidad de vida” de la población; pero lo que hemos conseguido más bien es todo lo contrario, y aquí viene el asunto de la empatía y entropía: La empatía es la relación entre el poder usar y determinar la capacidad de cargo y límite aceptable del cambio de ese recurso que le permita seguir renovando y seguir existiendo, nosotros hacemos todo lo contrario, no hemos parado de usar indiscriminadamente los recursos hasta agotarlos y muchas de las veces extinguirlos, y vean ustedes hasta hace pocos años el agua era un recurso no renovable, desde que se la comenzó a envasar y a vender en una forma indistinta para hoy ser considerada un recurso no renovable. Entonces ese es el proceso de mala utilización de nuestros recursos, con eso pretendo demostrar que se ha generado un caos que nos ha hecho llegar a una entropía que se refleja en todo lo que vivimos actualmente: pérdida de la capa de ozono, calenta-



miento global, efecto invernadero, desertización, incremento de pobreza, etc., y el Ecuador

no está exento de esa realidad. ¿Qué es lo que pasa con nuestro país con este tipo de intervenciones totalmente lucrativas, ilegítimas, inmorales y antiéticas en relación al respeto de la naturaleza?, ¿Porque sólo los seres humanos nos hemos revelado en contra de estas leyes naturales, sin considerar a la naturaleza como algo nuestro, nuestro hábitat, nuestra casa?, ¿Acaso no le hemos considerado como un objeto para satisfacer irracionalmente y a veces innecesariamente una serie de supuestas necesidades y comodidades consumiendo básicamente energía fósil? Entonces ahí están las consecuencias; aumento de temperaturas, emisiones que quedan represadas y que cambian totalmente el clima, tasas de deforestación que en el caso del Ecuador superan el 2,4 de la superficie del territorio nacional y que ni siquiera llega al 1% de reforestación en términos de recuperación, procesos de avances de desertización y obviamente acciones de contaminación y pérdida de recursos naturales. Ahí viene la pregunta y viene el concepto y la lógica, y no hay que ser genios ni científicos para entender que nosotros somos los únicos responsables de otorgarnos o no una calidad de vida en función de la relación con el ambiente; lo que ha sucedido en el Ecuador es lo que sucede en todas partes, ni siquiera en los países lla-

mados del primer mundo ha dejado de suceder aquello, porque en pantanos hemos hecho ciudades como en los países bajos por ejemplo.

Entonces el ordenamiento territorial en el Ecuador no existe, se dice que tenemos un 18,5% de superficie de conservación representado a través de 33 áreas de conservación, que el "territorio está protegido" en un 40% con bosques y vegetación, la pregunta es ¿y en el inventario y en la caracterización biofísica? No existe sino sólo en los papeles.

Las acciones antrópicas en cada una de esas caracterizaciones del territorio tampoco se dan, entonces el hecho de ser el país megadiverso por superficie del planeta nos ha convertido también en uno de los países más depredadores, pero no como sociedad en su conjunto, sino básicamente en función de ciertos intereses y esquemas de economía.

Aquí viene una reflexión, ustedes ven el análisis ambiental país en una publicación del BID (mente factura y ecolox), que nos dicen; que el 85% de las exportaciones de este país provinieron de recursos naturales, es decir seguimos en el proceso de depredación, lo más grave de todo eso, porque ahí viene el desarrollo y el ambiente, el bienestar que es hacia donde deberían apuntar los dos elementos, ese bienestar fue solamente para pocos bolsillos o pocas perso-

nas en detrimento y perjuicio de la gran mayoría de la población, está clarísimo porque si vemos en el producto interno bruto, quienes aportan más a la economía nacional por actividad hidrocarburífera por ejemplo, no llegan a satisfacer ni el 2% de la demanda de empleo que requiere este país, entonces de que desarrollo hablamos, de que beneficio del recurso, de cual función social de la naturaleza estamos hablando y por eso ni siquiera me refiero en mis conceptos al aprovechamiento ni a la explotación, sino al usufructo, y el problema que tenemos es que debemos hacer algo y por eso yo me alegro de verles aquí; porque cuando hablábamos de estas cosas hace 15 ó 20 años nos querían meter a la cárcel como terroristas ecológicos, diciendo que nos estamos oponiendo al desarrollo; y siempre hemos dicho que la unidad de planificación y desarrollo de las sociedades, tienen que estar determinadas técnicamente en lo que son esas unidades de planificación y que aquí no tenemos que inventarnos nada porque ya hemos venido trabajando en esos procesos más de 20 años, ya que tenemos las experiencias que les vamos a dar como resultados acá, pero que lamentablemente no son las generales, son las excepcionales, porque hay que vencer ese



poder político y ese poder económico quienes tienen los intereses del usufructo del medio ambiente para supuestamente el desarrollo social.

Esa unidad nosotros hemos propuesto el manejo de las famosas cuencas hidrográficas, en este país no existe planificación ambiental, en este país no existe institucionalización de la gestión ambiental por qué si tenemos políticas básicas ambientales establecidas por la comisión asesora ambiental desde 1994, no se las aplica, y seguimos en ese proceso del desarrollismo.

Entonces ¿Cuál es el asunto en el tema local, y lo que es de nosotros como comunidad? Por qué es un patrimonio y un bien de uso público, pero que lo usufructúan 4 ó 5 personas en detrimento de los más de 12 millones de ecuatorianos y de la humanidad en general, por qué esa es la teoría económica neoliberal.

Como ejemplo —a quienes viven en Cuenca—, que tienen su realidad y su problemática ambiental, pero que nunca se ve esa participación social en la defensa de su bienestar, eso sí me preocupa. Yo denuncié públicamente que hay una actitud pasiva colectiva y por eso se hace lo que se hace con los recursos naturales de este



país y son nuestros recursos, de todos. Ustedes tienen el mapa de la hoya de Cuenca que es fuente

de vida y de desarrollo de la ciudad y que implica en un porcentaje altísimo la subsistencia de este país porque ahí se genera una de las cuencas más importantes para el Ecuador y América Latina, llamada la de Paute; y ¿Qué es lo que pasa alrededor del nacimiento de esas cuencas? Por eso les digo que no hay ni planificación ni gestión ambiental y en eso me ratifico. Si ustedes ven a uno de los puntos que están alrededor de la cuenca y de la fuente hidrográfica más importante de Cuenca que abastece más del 60% del agua para esta ciudad y sus centros poblados, vean lo que sucede alrededor, son 28.544 hectáreas que tiene esta área, que cuenta supuestamente con una zona de amortiguamiento de 120 mil hectáreas, pero que a metros de las acciones de conservación tienen ustedes ese tipo de situaciones, y aquí todavía se trata de transparentar y decir la verdad cuando lo que se pretende es seguir usufructuando en detrimento de nuestra calidad de vida. Y si ustedes se dan cuenta alrededor que es lo que me han pedido, que refleje la realidad de Cuenca, es que tenemos alrededor de toda el área protegida, concesiones mineras, y aquí que no me vengan con el cuento de que la minería industrial es menos contaminante que la artesanal, ya estamos grandecitos para creer cualquier tipo de falacias.

Yo no conozco después de 25 años de estar inmerso en esta actividad de la gestión ambiental que tengamos posibilidades de disolver sales de cianuro de ninguna forma, y nos quieren crear y establecer esas piscinas de decantación para la separación y enriquecimiento del material, a lado de la fuente de agua, y nos dicen que es la esperanza, ¿La esperanza de qué?; si esta actividad pudo haber generado y ha generado más de 1.200 millones de dólares, pero la pregunta es ¿Para quienes?, al Estado ecuatoriano lo que ha ingresado es 3.7 millones de dólares por regalías, y veamos cual es el costo ambiental de esta situación, son evidentes; pero seguimos con la sostenibilidad, sustentabilidad de la actividad; y no estoy en contra de ninguna actividad, me opongo a ese tipo de concepto y de falta de acción en defensa de lo que es nuestro patrimonio; y nosotros decimos por ejemplo, que este tipo de actividades no pueden hacerse jamás en cuencas altas, porque de que desarrollo vamos hablar, y qué calidad de vida vamos a tener.

Otra tipo de acciones es que tenemos personas aquí, en este cantón y ciudad, que todos aportamos el 1% de la tarifa de agua para mantener la mejor agua del país y América latina, pero a metros después de conservar hay una sola persona que tiene una

concesión de 323 litros por segundo, y que interviene a través de 29 piscinas en la actividad piscícola y nos devuelve el agua intervenida, entonces esas son las cosas que tenemos que conocer, esas son las realidades que tenemos que abordar.

Yo quiero advertir, y hago uso de esta tribuna para denunciar que realmente los recursos naturales no están manejados bajo los criterios de sustentabilidad y de sostenibilidad, vamos a apreciar lo que pasa con la vía Cuenca-Molleturo-Naranjal de 14,5 km que pasan por el Parque Nacional Cajas, tenemos una atmósfera caliente por una circulación de más de 2 mil vehículos por día, que esa atmósfera se estrella a 40-60 km de velocidad por los vientos este-oeste, y que genera lo que ustedes están viendo ahí, la eutrofización y obviamente la disminución de canales y va afectar la salud ecológica porque eso es sedimentación, así por el estilo.

Esto es responsabilidad de todos, porque vamos a vivir las consecuencias de esto que pone en riesgo la calidad de vida, y no llamemos desarrollo por concepto; yo les invito a que hagamos conciencia, a que tomemos partido y defendamos el mayor capital que tiene este país y que tiene Cuenca, que es su capital natural.





Milton Cáceres Vázquez*

Ensayo sobre el posdesarrollo

A propósito de la realidad ambiental del mundo que ciertamente está conmoviendo a la humanidad resulta por demás evidente partir de que somos nosotros los seres humanos quienes en primer lugar estamos en peligro de extinción. El planeta va a seguir existiendo tal vez a través de un nuevo reacondicionamiento y que, por ello tal vez, ya no sea así como lo tuvimos y tenemos hoy.

La opinión común y su acción parecería encaminarse a tratar de cuidar los bienes ambientales, y desde ahí, muchas cosas en efecto podrían cambiar en la economía, la salud, la política etc., de esta manera resultaría muy importante lo que podría suceder en el mundo.

Sin embargo, sería radicalmente diferente que esa gigantesca y urgente tarea mundial —que constituye otra de tantas globalizaciones que hay que operar— sea una consecuencia del cambio eco-ético que opere

dentro de sí el ser humano. Este diferente tratamiento haría que nosotros como especie viva asumiéramos la responsabilidad que esta realidad exige con la consiguiente perspectiva global e integral que se abriría en materia de redefiniciones existenciales. Entonces nos encontramos ante una oportunidad de cambio global e integral que en esta ocasión nos abre la realidad ambiental que vivimos. Podemos decir que la magnitud y calidad del cambio atraviesa y traspasa el ámbito socioeconómico y cultural político pero naciendo desde nuestra condición de humana animalidad, desde una de nuestras esencias: la natural. Hasta ahora el ámbito de lo revolucionante siempre fue la esencia de lo social, pero al haber llegado a manipular y con ello a pretender alterar el orden cósmico matriz fundamentalmente en interés de la crematística se presentan las posibilidades y realidades de catástrofe global cósmica que podría revertirse en oportunidad sólo a condición de un cam-

* Catedrático de la Universidad del Azuay.

bio eco-ético operado en y desde nuestra condición humana.

La recuperación de nuestra esencia natural de seres vivos sólo podría darse si enjuicamos la autocomplacencia antropocéntrica que sustenta nuestra identidad de seres socioculturales y políticos modernos.

La noción de progreso infinito que subyace como uno de los basamentos de esa Modernidad ha sido pensada como una línea recta y que no tiene fin. De esta manera todo lo que está atrás es *inferior* y lo que viene por delante es *progreso* y por lo tanto, *superior*. Lo que ha quedado atrás es la condición natural salvaje y la rusticidad que considerados desde la flecha uni-lineal del progreso ha ido siendo superada como etapas inferiores hasta llegar al culmen de lo superior proceso que desde varios análisis ha recibido diversos nombres con sus respectivas calidades. La historia entonces ha sido tomada como una necesaria sucesión de edades obligatorias en un movimiento de evolución de lo inferior a lo superior. Este progresismo propio del evolucionismo, coloca automáticamente al actual orden económico sociopolítico, en una escala superior con respecto a todos los órdenes tomados en una linealidad como la Flecha del Tiempo (Cáceres, 2002). Esta sucesión necesaria está también presente en la consideración de las

etapas económicas por las que supuesta y obligatoriamente tendrían que pasar todas las sociedades humanas como dejó establecido Rostow. Aquello que nos viene tan incorporado en nuestra manera de ser que es el hecho de que "*siempre estamos en un proceso de mejoramiento*" no es cierto dice Nelson Reascos. El progreso –continúa– es "una manera de concebir de una determinada cultura que fue imponiéndose sobre otras maneras de concebir el mundo y el tiempo".

Las edades y las etapas en la sucesión del evolucionismo progresista que culminarían en el denominado Fin de la Historia propugnado por Fukuyama "*Final en el doble registro de lo teleológico y lo ético: como punto de llegada y como valor supremo*" (Zagari, 1991) es el valor e idea suprema de Occidente que triunfa cuyo contenido de poder es el neoliberalismo es decir la libertad que otorga el mercado autoelevado como neocultura universal.

El eurocentrismo del Conquistador y el eurocentrismo de la Modernidad se conjugan magistralmente en el tiempo y sobre espacios calificados como atrasados. "*Hace poco más de quinientos años las Indias fueron concebidas con una determinada imagen desde los ojos de los europeos. Aunque esta imagen haya ido varian-*



do en una gama de expresiones, persisten y actualizando aquellas que se enuncian desde el eurocentrismo a través de designar a lo que sale de su ámbito, como: salvaje, pagano, exótico, folclórico, y de ahí, atrasado, tercermundista y subdesarrollado” (Cáceres, 2002). Este nombramiento perverso es lo que podríamos denominar “designio único” según el cual y desde un particular enunciado socio-cultural se nombra un proceso, un hecho, una realidad en la pretensión de haberlo calificado verdadera, certera y totalmente desde un lugar auto asumido como superior y legítimo de poder.

Los designios únicos constituyen intenciones de poder que marcan y legitiman una realidad de dominio pues “la palabra crea realidades y cosas” dice Fernando Balseca. En el caso de designar a determinada realidad como “subdesarrollada” se pronuncia una calificación desde el lugar de poder que supuestamente ha progresado y se ha desarrollado y que dictamina que igual decurso debe seguirse.

Para el neocolonialismo el desarrollo ha sido un rotundo éxito funcional por cuanto la acumulación vía el despojo de nuestros bienes comunes naturales y culturales fue y continúa siendo la palanca de la acumulación de la ri-



queza material y el poder de los grupos que comandan el sistema-mundo capitalista.

En cambio para muchos países, sociedades y culturas el desarrollo ha sido un rotundo fracaso porque habiendo sido despojados de sus bienes naturales y culturales fueron perdiendo también la noción de su ser y de sus perspectivas desde países a quienes se les denominó del centro, países desarrollados y generalmente ubicados en el Norte.

Mientras los críticos de la época asentaron en mayor medida su análisis en lo económico y político respecto de lo que pronto se denominó la Dependencia no repararon en el despojo cultural y ambiental que implicaba lo que a la postre significó una coincidencia feliz que viabilizó la imprevista del desarrollo.

Nuestra “condición de desarrollo”

“Tenemos que embarcarnos en un programa nuevo y audaz para que nuestros avances científicos y nuestro progreso industrial estén a disposición de la mejora y el crecimiento de las áreas subdesarrolladas. Más de la población mundial vive en condiciones próximas a la miseria. Su alimentación es inadecuada y resulta víctima fácil de las enfermedades. Su vida económica es primitiva y estancada, su pobreza es un handicap y una amena-

za tanto para ellos como para las áreas más prósperas" Trumann.

Con este discurso de poder y de designio único, Trumann reacomoda el concepto de progreso y utilizando el concepto de desarrollo inicia un neodominio político imponiendo las reglas del juego mundial como país ganador de la guerra. La Paz Estadounidense significaba impulsar la acumulación de las riquezas del mundo declarando la guerra al comunismo y controlando la posible rebelión de los pobres a través del control. El conjunto y los objetivos de las instituciones financieras, técnicas y de seguridad todas mundialmente conocidas, lo confirman.

La amenaza de los pobres en contra de las "áreas más prósperas" del mundo exigía pronunciar un designio único: el mundo del "subdesarrollo", "el tercer mundo". Los designios únicos siempre fueron globales e integrales. De esta manera y al haberse dividido el mundo a propósito del desarrollo se lo situó y designó como la utopía de la prosperidad. El neodominio desarrollista tuvo y tiene un componente económico, un sistema de seguridad político y una avanzada cultural pues el mito del progreso se fusionó con el desarrollo.

Situado culturalmente el desarrollo en el imaginario social del Primer Mundo como el espejo de la prosperidad; del segundo, como una vía de consolidación del socialismo

y, del tercero, como la única vía para salir de la pobreza.



Culturalmente el mundo asumió la realidad como "condición de desarrollo" pues salir de la guerra, en el caso europeo, cuidar la prosperidad alcanzada, en el caso estadounidense, y salir de la pobreza, en el caso del "tercer mundo", se coincidía en la vía: del desarrollo.

Es en la vitalidad íntima, social, económica y política de los seres y sus instituciones construidas que vivimos una condición de desarrollo. Nuestra existencia tiene un plan vital desarrollista que mueve nuestras aspiraciones por el convencimiento de que siempre estamos y debemos estar yendo adelante, porque atrás queda y tienen que ir quedando lo atrasado, lo que superamos lo que nos hace mejores y superiores a condición de progresar por medio del desarrollo sin reparar en que esta es una de tantas visiones culturales sobre el tiempo y el espacio. Sin percatarnos si nos conviene o no y, sin darnos cuenta que provenimos y todavía tenemos otras dimensiones culturales espacio temporales y que por ello tuvieron otra condición de vida.

Nuestra "condición de subdesarrollo"

Es la aceptación vital de tener y padecer una situación de inferiori-

dad –es decir de subdesarrollo– por vivir y provenir de un tiempo y espacio atrasado estigma que crea y recrea una realidad que le corresponde connaturalmente y que condicionado por ello se legitima situarse en vía para alcanzar el nivel superior de desarrollo.

Es esta estigmatizada condición de subdesarrollo la que ha impulsado que las socioculturalidades designadas únicamente como tales por el discurso del gran poder del desarrollo renieguen de su proveniencia histórico cultural, maldigan el espacio de sobrevivencia, talen la montaña, copien los modelos humano societales de los desarrollados, sientan vergüenza de lo que son y de donde provienen, se reduzcan al paternalismo, a la gestión de la ayuda financiera, permitan que los califiquen de deprimidos, vulnerables y, sin embargo, exóticos, países y paisajes de relax y esoterismo de la cultura en venta y la biopiratería.

Pero mientras la condición de desarrollo envuelve al autodenominado primer mundo y con ello simplemente ya es lo que es, en el caso del mundo designado como “tercero” o “de tercera”, al coexistir ambas condiciones, genera situaciones de inviabilidad pues al tiempo que buscan “desarrollarse” su condición de dominio y designio subdesarrollista lo impulsa pero impide.



Esta condición de Sísifo, de los subdesarrollados como los nuevos “condenados de la Tierra”, para parafrasear a Fanón, es patética pero comprensible si sólo se entiende el peso y la intensionalidad de ese dominio. Es que el desarrollo –siguiendo a Wallerstein– es ese “*poder, fuerza arrolladora de la economía que no permite ninguna interrupción. El desarrollo es el poder que se despliega ininterrumpida, abarcante y, a cualquier costo sobre toda dimensión*”.

De esta manera es que el desarrollo convirtió al Otro en obediente de paradigmas de poder, que no sólo corresponden a otras realidades, sino que en muchos casos y dada la actual realidad mundial, ni a ellas mismas corresponde y conviene porque si el desarrollo es –como dice Iván Illich– el proceso que arranca a los seres humanos de sus comunidades culturales tradicionales”, el autocalificado primer mundo tuvo y tiene espacios de subdesarrollo. Pero ¿Cómo responderían los mismos primer mundistas y sus supuestos espacios subdesarrollados ante tanta aseveración?

De aquí podemos colegir que el designio contenido en la palabra de poder SUBDESARROLLO, es un perverso calificativo que pretende inferiorizar, minusvalidar, congelar pretensiones y construir víctimas inmovilizadas listas así, para el saqueo

y la acriticidad. Entonces, Sísifo nunca podrá culminar su ascenso con la piedra a cuestas. El dominio no quiere ni permite que los subdesarrollados se desarrollen. Busca que desarrollados o subdesarrollados, se mantengan funcionales al éxito global y ahora neoliberal de la acumulación de las riquezas patrimoniales del mundo.

¿Es posible y dable desarrollarnos?

El desarrollo no es únicamente arrancar a los seres humanos de sus comunidades culturales tradicionales como dice Illich, es también la fuerza arrolladora de la economía cuyo poder se despliega a cualquier costo sobre toda dimensión como dice Wallerstein, pero es también la devoración de toda riqueza vital cósmica por parte de los señores de la guerra y de los señores del dinero que en su pretendida intensión de calificar de cultura al consumismo no dudan en rebajar la dignidad de la condición humana a la realidad de meros engranajes del mercado. Por eso es que en medio de este proceso omniabarcante las culturas tradicionales y modernas son presionadas a su funcionalización al mercado, el medio ambiente es arrolladoramente destruido y consumido y la violencia de todo tipo se desencadena en cualquier espacio como re-

sultado y vehículo de la realización y radicalización de la modernidad desarrollista.



La consideración y vitalidad de ascender unilíneamente como flecha en el tiempo y sobre el espacio no nos permite re-tomar, re-aprender, como tampoco, hacer una crítica sobre el transcurrir una vez que estamos convencidos que todo lo que hacemos hoy, es el mañana y el mañana es perfecto, es superior. Todo sacrificamos por el mañana perfecto que es hoy, mientras creemos que el pasado siendo inferior tiene que sacrificarse en aras de la búsqueda de esa perfección. ¿Cuál es la esencia de la perfección del mañana que se busca que sea hoy, en esa especie de torcedura de la flecha? El consumismo. El consumismo, es decir la más grande depredación y el más grande depredador que combinado con la persistencia del empobrecimiento y toda mala suerte de injusticia, hacen de nuestro habitáculo planetario un espacio cuyo tiempo –de no reparar en ello– puede tornarse explosivamente violento, así con “V”, y no bio-pacífico como debería.

Y así como no todo tiempo pasado fue mejor, el hoy así, con estas condiciones tampoco puede ser perfecto. De ahí entonces que no es posible desarrollarnos, pero lo que es más hondo: no es dable desarrollarnos.

El desarrollo elegido: el desarrollo propio posibilitado por una matriz de posdesarrollo

El proceso mediante el cual podríamos encontrar un espacio tiempo para la dignidad humana integral podría transcurrir entre la crítica antidesarrollista, una profundización de la crítica a través de una negativa ética a desarrollarnos y finalmente a la construcción de OTRO desarrollo sólo a condición de entrar en una propuesta de posdesarrollo.

Si la imposición del desarrollo ha constituido un acto de hegemonía política para lograr del triunfalismo guerrero y acumular la riqueza del mundo por la vía del acaparamiento arrollador situándolo como la ética y la utopía del bienestar, su superación puede darse a medida que autoejercemos sociopolíticamente un tiempo de posdesarrollo y un espacio de desarrollo propio, elegido. Se creyó posible hacer un desarrollo sustentable y sostenible, la evidencia del contenido arrollador, de la intensionalidad política del desarrollo y la aplicación extremadamente injusta de medidas como la capacidad de sustentación sólo para países pobres y nunca para los “desarrollados” han hecho inviable esta, es una especie de intento de “*biologizar la desigualdad social*” ha



dicho Juan Martínez Alier. El desarrollo realmente existente al ser esencialmente crematístico se contradice con la noción Eco-nomía, Eco-logía y con el concepto de Dignidad de la Vida y de toda forma de Vida para la Dignidad. Un mero interés pecuniario no puede armonizar con el cuidado de la Dignidad de la Casa que está en la raíz OIKOS. Así, la misma Eco-nomía debe ser recuperada para que no vuelva a ser sinónimo de dinero o de las medidas financieristas que regularmente toma la institucionalidad mundial monetaria.

Proponemos partir de una matriz de posdesarrollo como un espacio muy útil para levantar creativi-dades. Una cosa es pensar y crear desde y para el desarrollo en el cual hemos entrado en un tope y otra radicalmente diferente es hacerlo desde una superación y ensayando un luego del desarrollo. Momentáneamente se podría hablar y sentir un vacío lo que resulta sumamente comprensible por cuanto todo lo que hemos imaginado y constituido en lo económico, en lo social, en lo artístico, en lo religioso y en lo político es una continua de-construcción y construcción desarrollista. Difícil pero sumamente creativo resultaría imaginar un mundo humano, un mundo político, eco-ambiental y sociocultural desde un posde-

sarrollo y para otro desarrollo. Esto que podría ser una legítima pista para las creatividades no se contradice con la aseveración de Wallerstein para quien la próxima agenda geocultural tendría como eje la identidad cultural porque la fe en el progreso estaría desintegrándose.

Pero los diversos caminos sociales, meandros culturales, vertientes históricas, realidades y vidas naturales y demás diversidades que constituyen la riqueza del mundo pueden resaltar, concurrir y ser oportunidades para la búsqueda y construcción de otros sentidos del mundo y de la vida una vez superado el ideal de mundo y Hombre prepotente, consumista, depredador y ego-céntrico que somos y que ha capitalizado el desarrollo durante nuestra época y, antes en un *continuum*, la Modernidad y sus promesas incumplidas a excepción del dominio de la naturaleza aunque "de un modo perverso bajo la forma de su destrucción" (Boaventura de Sousa Santos, 2000).

Crear desde una noción y matriz de posdesarrollo y no-desarrollo unilineal implica partir de la pluralidad de visiones y demás sentires y saberes sobre el Espacio y el Tiempo de nuestras culturas originarias, actualmente existentes y otras recientemente creadas para tomar su experiencia partiendo de lo que somos y

entrar en un diálogo sin dominio ya no para viabilizar la agenda de la omnipotencia humana por encima y a expensas de las otras vidas como tampoco para obedecer la imposición de un modelo que desarrolla la acumulación en pocas manos a expensas de millones de manos sin pan y de millones de hectáreas deforestadas, de aguas ennegrecidas por el petróleo y de aire envenenado. Parar el desarrollo y crear desde el posdesarrollo, tal vez desde un desarrollo propio, desde lo que somos y portamos culturalmente y en particular desde una visión de cósmica pachamama hacia la recuperación de lo que armonice con lo nuestro presente en otras culturas.

Podemos y debemos desarrollarnos pero desde el posdesarrollo entendido como la superación del antropocentrismo, también la superación del desarrollo rectilíneo, del desarrollo impuesto por Truman y Marshall, del desarrollo que se sustenta en la vida pero que no sustenta a la vida y que sin mayor criticidad se le apellida como sostenible y ahora, local y del desarrollo cuyo único fin es el mercado para la obtención del dinero.

Un despliegue de lo que somos y portamos como herencia de lo pluricultural en camino hacia una vivencia intercultural de cosmos de



espacios y tiempos en donde se recupere la dimensión natural del ser humano y su dignidad que deje de lado su autocomplacencia y de ver que la naturaleza está en su entorno y a su servicio linda con una definición ética frente a la Dignidad Integral de la Vida ya no sólo humanista ni bajo la falsa aseveración de que hay cuerpos inertes. La ética que podría posibilitar otro desarrollo desde un posdesarrollo es el ejercicio de la reintegración humana en la naturaleza asumida como Madre, lo que redundaría en dar otra dimensionalidad a la naturaleza social del ser humano.

Hacia una Universidad del posdesarrollo

Nuestra Universidad está constituida desde la noción de producto y productora de desarrollo. Amparada académicamente desde una visión occidental y por lo mismo uni-cultural contradice a la realidad pluricultural en medio de la cual está situada. Esta contradicción es al mismo tiempo un desperdicio de esas múltiples vertientes de saber que continúan existiendo y de las nuevas valientes cósmicas que se van constituyendo.



El todo no es la universalidad sino la pluralidad en relación intercultural sin domi-

nio por lo que el paradigma del desarrollo y sus vertientes actualizadas al negar a la realidad plural disminuye también el estatuto académico de una institución universitaria. Ciertamente que el nombre Universidad hace referencia a una sola de tantas verdades que son el patrimonio del mundo en materia de verdades y saberes y podría estar bien que esta indispensable institución reivindique a una de ellas. Pero la altura de los tiempos y los apremios que sentimos tanto como sociales cuanto como naturales demandan de soluciones y alternativas desde lo plural e intercultural.

La decadencia del desarrollo por la evidencia ambiental, el agravamiento de la pobreza mundial, la falta de equidad de oportunidades, la conflictividad social global y los límites de las fortalezas sobre las cuales se levantaba el progreso infinito, el uso de la naturaleza, el éxito y el dinero como horizontes de sentido del *homo globalis*, son algunos de los desafíos que nosotros y nosotras como universidad debemos encarar desde otra salida e identidad académica, pero, ciertamente situados en una matriz de posdesarrollo al margen de ser auxiliares de la crematística del desarrollo y el asistencialismo que se usualmente se expresa como ayuda al tercer mundo y no únicamente desde el eficientismo

profesional que una de las globalizaciones exige como estatuto académico universitario.

El respetable reto de la Universidad es asumir lo académico desde la criticidad al desarrollo, sobre todo en su versión asistencialista. Es también tomar como punto de enunciación su localización socio política y cultural y desde ahí establecer un polílogo académico que no es igual a folclorismo, a paternalismo, ni a ningún etnocentrismo, sino a la construcción

de una inter-versidad tal como una comunidad de aprendizaje intercultural que redimensione el tiempo y el espacio que luego del desarrollo ecocida, etnocida y crematístico tiene que llenarse con alternativas nuevas y tradicionales que el mundo de globalización alternativa está creando. El fin del desarrollo, la realidad ambiental y la conflictividad política y cultural que vive el mundo es un llamado global.



Bibliografía:

Balseca, Fernando

- 1996 *La Literatura, los pronósticos del pasado y la predicción del futuro*, en Sociedades y Posibles y Deseables en el Ecuador del Siglo XXI, Escuela de Educación y Cultura Andina – UEB, Guaranda.

Cáseres V, Milton Vicente

- 2002 *El Gran poder de la palabra Desarrollo: Construcción, Continuidad y Efectos dem un Imaginario insistido*, tesis de diploma superior de Estudios avanzados Universidad Pablo de Olavide, Sevilla.

Houtart, Francois y Poulet, Francois (Coordinadores)

- 2001 *El otro Davos: Globalización de Resistencias y Luchas*. Cero a la izquierda, Fundación la Caixa, editorial Popular Madrid.

Martinez Alier, Juan

- 1995 *De la Economía Ecológica al Ecologismo Popular*, Ikaria – Nordan, Montevideo.

Mires, Fernando

- 2000 *Teoría Política del Capitalismo o el discurso de la Globalización*, Nueva Sociedad, Caracas.

Reascos, Nelson

- 1999 *Sobre el Desarrollo*, Conferencia dictada en la Universidad Católica de Quito, Febrero.

¿QUÉ DESARROLLO ES POSIBLE?

Souza Santos, Boaventura de

2003 *Crítica de la razón Indolente*, Vol. 1, Desclée de Brower S.A., España.

Wallerstein, Immanuel

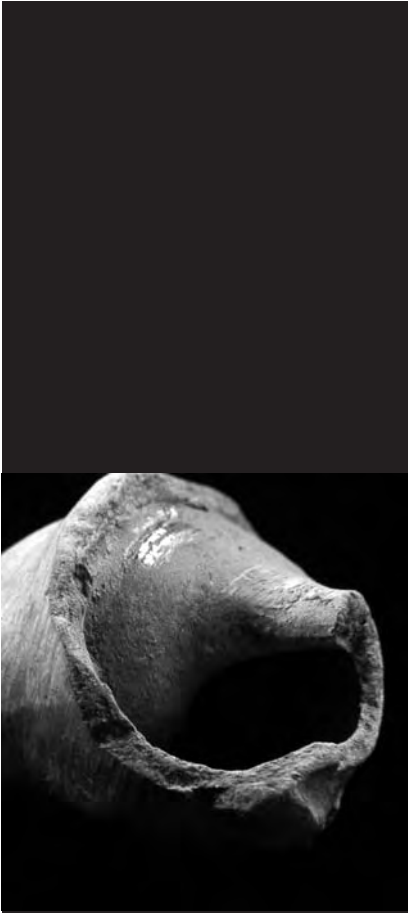
1997 *El Futuro de la Civilización Capitalista*, Icaria Antrazit, Barcelona.

Zagari, Ana, y otras

1991 *El Fin de la Historia: Nuevo Nombre del Liberalismo*, Biblos, Buenos Aires.



**EL DESSAROLLO VISTO DESDE LA
COOPERACIÓN INTERNACIONAL**



El Desarrollo visto desde la Cooperación Internacional

*Profesor Mariano Valderama^{*1}*

En principio quiero expresar mi alegría de poder estar acá en esta hermosa ciudad de Cuenca, sobre todo la satisfacción que tengo de poder reencontrarme con viejos amigos ecuatorianos con quienes hace tres décadas, iniciamos y compartimos estas lides en temas de Universidad Cooperación y Desarrollo, aún tengo recuerdos de ahí hacia los 70', que tuve la oportunidad de venir por primera vez al Ecuador y quedarme por algunas semanas en lo que era el Posgrado de Desarrollo Rural organizado por el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales y la Universidad Central de Quito, espacio donde pudimos hacer las primeras reflexiones sobre temas de desarrollo en Ecuador y en América Latina; poco tiempo después tuve el honor de ser invitado por Anastasio Gallego que en esos momentos no era Rector sino era director de un Centro de Promoción Rural guayaquileño y que

con mucho cariño me llevó por las zonas rurales y me pidió que compartiera con él, hasta en dos oportunidades, las experiencias del desarrollo rural en la zona; en los años 80', nuevamente hubo ocasión de hacer varias visitas al Ecuador, quedaba en Quito la sede de la Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción y como Secretario del Área Andina y después como Presidente de la Asociación tuve oportunidad de compartir de conocer a los amigos del CAAP, a los amigos del FEPP, a los amigos del CESA. Hay dos maneras de ver la cooperación, la del análisis que hacemos nosotros y la de los compañeros que están ahí haciendo el *living* para mover los recursos, como también los de la época en que como directivo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, (CLACSO), primo hermano de la FLACSO, tuve oportunidad de participar en varios encuentros con varias

* Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo SNV en el Perú.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

de las afiliadas de CLACSO, de FLACSO aquí en Ecuador, y naturalmente después ha habido ocasión de tomar estos contactos vía las diversas redes latinoamericanas. Quisiera, en ese sentido, aprovechar con cierta nostalgia pero sin pretensión regresar al pasado como era la situación de la Universidad de la Cooperación y del Desarrollo en los años 70', para luego hacer la comparación con la situación actual que es bastante distinta como lo vamos a ver.

En los años 70' la cooperación tenía, un enfoque desarrollista un enfoque de modernización, existía el paradigma de poder lograr que los países llamados en aquel momento de tercer mundo emularan a los del primer mundo y en la boca de algunos no a los de primero sino de segundo mundo, pero en una versión algo mejorada, era un mundo bipolar en el cual existía cooperación por el lado de los países occidentales, cooperación de parte de los países socialistas y al existir un primer mundo y un segundo mundo, el tercer mundo no era solamente los inferiores, sino también una fuerza social que tenía mayor capacidad de negociación con las potencias de las que tiene hoy, en aquel entonces el Estado tenía un rol protagónico, se le asignaba al Estado de los países del sur un carácter de líder del desarrollo y se pensaba que eran los estados los

que deberían crear las condiciones, facilitar el proceso para que los países nuestros pasaran del subdesarrollo al desarrollo.

América latina en aquel entonces era un continente de esperanza y era un continente bien visto por las potencias, los americanos por lo menos hablaban en los años 60' de la Alianza para el Progreso y a los ojos de los europeos América Latina era una región que era hija de Europa, tenía la misma cultura occidental, habían vínculos culturales, vínculos religiosos emigrantes, y desde la Iglesia, sea desde la Iglesia más Ortodoxa, Vaticana o de la Teología de la Liberación empatada con algunos notables como Monseñor Proaño en Riobamba tenían una simpatía muy grande para América Latina, también los partidos políticos de Europa, sean los partidos de la Democracia Cristiana, del Socialismo o de la Izquierda sentían una empatía por nuestro país y nuestra región, lo que yo recuerdo de mis épocas mozas universitarias de ilusión y de esperanza el sueño con una América Latina distinta desde la Universidad, desde los organismos no gubernamentales de desarrollo pensábamos en algo que se denominaba vagamente la Teoría de la Dependencia, que tenía en el Ecuador a uno de los más grandes exponentes en la figura de Agustín Cueva y también era una época en la cual nacían o daban

sus primeros pinitos obras de promoción de Iglesia y las famosas organizaciones no gubernamentales de desarrollo que son de toda aquella época, sin embargo el escenario de la cooperación, el de la universidad, el del desarrollo cambian radicalmente a partir de los años 80' con la caída del muro de Berlín, con la hecatombe del socialismo real y con todos los cambios que hay en la economía en donde se nota una nueva hegemonía del modelo neoliberal y en donde el fenómeno de la globalización económica comienza a marcar el panorama de la cooperación, el panorama del desarrollo y el panorama de la Universidad.

La cooperación adopta entonces un nuevo pensamiento de corte neoliberal y este nuevo pensamiento ya no es alimentado tanto desde las universidades sino que tiene una nueva sede un nuevo liderazgo en los organismos multilaterales, en los organismos como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, la propia OCDE como organismo de los cooperantes que comienzan a dar las recetas de lo que debe ser la cooperación y el desarrollo en nuestros países.

El sistema de cooperación internacional también cambia ya no son los viejos voluntarios amateur que vienen a América Latina para dar sus pinitos y que después regresan de ex-

pertos, la cooperación internacional se convierte en una gran industria, para ponerlo en términos amigables y no decir en un gran negocio, ya la cooperación internacional está formada por una legión de expertos, por una legión de consultores, por una legión de empresas consultoras que son las que tienen el *know-how* de cómo debe ser el desarrollo, cómo debe ser la cooperación y que son los nuevos docentes de muchas de las nuevas generaciones de gente involucrada en la cooperación.

Existe también un panorama distinto hay recursos limitados y lo que hay es una mayor competencia éstos, antes existía cooperación del lado socialista, del lado occidental, hoy hay una sola cooperación, con una sola agenda y los países socialistas de ser donantes se convierten en receptores de la cooperación.

No solamente hay un nuevo escenario sino también hay una nueva agenda de la cooperación internacional y como hemos dicho esta es una agenda única que es seguida por los multilaterales que con cierta requisencia es aplicada por las bilaterales y que incluso influye el pensamiento de muchas de las entidades de cofinanciamiento privadas y de las propias ONG, conceptos como el de crecimiento económico como el eje y el motor del desarrollo sustituyen la visión del desarrollo tradicional y el

concepto de lucha contra la pobreza adquiere una nueva vigencia en términos de la cooperación técnica de la cooperación multilateral y bilateral, pero ya no es la lucha contra la pobreza en el sentido de ir a analizar cuales son los factores estructurales que causan la pobreza, sino lo que se piensa es que la lucha contra la pobreza es algo transitorio que se ha de heredar mientras los países del tercer mundo se insertan en la economía global, se hacen competitivos, logran su crecimiento económico y logran chorrear entonces recursos hacia los más pobres, el interés toca a los programas sociales como fondo de compensación y de alivio contra la pobreza, sobre este tema no quiero entrar porque he visto que la Universidad Salesiana ha sacado en su revista una antología completa sobre el tema en donde este tema de enfoque de lucha contra la pobreza ha sido analizada por el Dr. José Sánchez Parga y otros autores lo cual me exonera de entrar en mayores profundidades, en cualquier caso lo que hay es la idea de que la tarea de la cooperación es promover la competitividad, la inserción en la economía, el desarrollo de los mercados y esto va acompañado de un cambio en cuanto a la concepción del Estado, el viejo protagonismo del estado ya no va más, y más bien lo que se procura es un achicamiento del Estado; el Estado debe tercerizar, de-

be entregar a privados muchas de las tareas que cumplía antes y dentro de esta derivación de tareas comienzan muchas de las viejas ONG a cumplir el papel de contratistas y de prestadoras de servicios sociales lo cual en algunos casos hace que dependan cada vez más de estos programas de cooperación para su subsistencia y pierdan el sentido crítico.

Ahí naturalmente otros temas que entran en la agenda, el tema del medio ambiente que crece con mucha fuerza la preocupación inclusive egoísta del Norte de que el Sur mantenga el medio ambiente para poder generar condiciones de manutención de la naturaleza en el globo entero, el tema de la gobernabilidad y también entra el tema de la importancia que tiene la generación del conocimiento, la importancia que tiene la innovación tecnológica como base del desarrollo, sin embargo lo curioso del caso es que en esta nueva agenda la importancia asignada a la universidad –como decía el rector de la Universidad Salesiana–, como generadora de conocimiento como fortalecedora de capacidades es muy limitado, el otro tema que aparece con fuerza decisiva inclusive se convierte en el tema clave de la cooperación internacional, es el tema de la seguridad, siempre la cooperación estuvo orientada por consideraciones geopolíticas pero creo que nunca tanto como

después de los acontecimientos del 11 de septiembre.

Algo que considero importante plantear es cuál es el potencial real que tiene la cooperación internacional para poder resolver los problemas de la pobreza, los problemas del desarrollo, los problemas de América Latina y de nuestros países, yo creo que aquí hay un complot entre aquellos que trabajamos en la cooperación o somos dependientes de ella, entre los políticos y la opinión pública y en general ha habido, yo diría una tendencia a sobre dimensionar las potencialidades que tiene la ayuda externa para resolver los problemas cruciales de nuestro país y ahí me ha tocado trabajar en diversas funciones de la cooperación, he estado del lado del Estado negociando cooperación, he estado de lado de la Universidad viendo cooperación, he estado del lado de las ONG, y he estado también del lado de la cooperación internacional y lo que yo creo es que hay una complicidad cada uno por alguna u otra razón sobre dimensionan los cooperantes haciendo estadísticas grandes para demostrar cuán generosos son sus países con los que lo reciben, los políticos para demostrar cuán exitosos son ellos en conseguir recursos de fuera y cuánta confianza gozan del mundo internacional no y las ONG también en la medida en que estamos involucrados y depen-

demo de la cooperación tendemos a sobrevalorar sus potencialidades. Pero lo que se pasa por alto es el hecho en primer lugar que los recursos de la cooperación no son excesivos, incluso combinando los recursos de la cooperación financiera con los recursos de la cooperación técnica, combinando los recursos de la cooperación multilateral y lateral privada como veremos son montos pequeños comparados con los recursos que maneja el Estado vía nuestros presupuestos y comparados con el producto nacional bruto, pero lo más importante es que la cooperación internacional es sólo una variable de las variables que manejan los países del norte en sus relaciones internacionales y es una variable que tiene poco peso si se la compara con el de otras variables, con el de las políticas de inversiones, con el de las finanzas, con el del comercio, con el de la tecnología y como lo señala por ejemplo la CEPAL, más ganaría América Latina, si las negociaciones de DOHA si en el GAT eliminaran los subsidios que da Europa y América del Norte a sus productos y permitiera un mejor acceso de los productos a Europa y América Latina o al Japón.

Para América Latina la cooperación no es tan importante y está dejando de serlo cada vez más, América Latina como región en comparación con otras regiones del mundo perdió

importancia relativa y que en los últimos años la baja de cooperación hacia América Latina, es ostensible, y en términos de ingreso per cápita lo que recibe América latina del mundo es un tercio de lo que recibe Europa del Este o de lo que recibe el África, e inclusive como decía en términos de importancia relativa frente a lo que es el producto nacional bruto salvo el caso de unos países pequeños como Honduras, Nicaragua, Haití, y por si acaso Bolivia, el aporte de la cooperación internacional no tiene un peso significativo, hay algo que está afectando también la política de cooperación en el mundo, es este elemento de la seguridad que como dije anteriormente a partir del 11 de septiembre se ha convertido en un factor clave de la cooperación, hay una rara priorización o hay un claro traspaso de los recursos hacia el medio oriente, hacia Irak, hacia Afganistán y tenemos el caso de cooperaciones como la americana o la cooperación Británica que han reducido su apoyo en América Latina para concentrarlo en las regiones de conflicto, especialmente en Irak y Afganistán, otro punto interesante es ver que mientras Estados Unidos, por ejemplo, y otros países reducen la cooperación, sin embargo la ayuda militar norteamericana hacia nuestra región se ha triplicado y en Colombia figura después de algunas zonas de conflicto como el Medio

Oriente o Irak como el tercer destinatario de la ayuda militar.

Hay otros factores que hoy día tienen más importancia que la cooperación, uno es el tema de las remesas, el tema de la inversión directa, en el caso de centro América, las remesas tienen una importancia mucho mayor que la cooperación internacional, inclusive si uno junta la inversión directa con la remesa de los migrantes internacional, la inversión directa, el peso de las remesas es más grande, con respecto a la cooperación internacional.

Considero que hay dos maneras de verla, una usada con frecuencia que es la manera de ver la cooperación a partir de las políticas; a partir de las cumbres es que en la cumbre europea latinoamericana, de los objetivos del milenio, se señaló en la conferencia de Monterrey que, la nueva política de cooperación internacional se expresa en la declaración de eficacia de la ayuda, y efectivamente este es un aspecto de la cooperación, sin embargo dicen que el diablo sabe más por viejo que por diablo, y yo tengo tres décadas en estos temas de cooperación y tengo varios colegas de cooperación del norte con los cuales comparto y les digo entre gitanos no nos vamos a leer las manos, porque todos sabemos que tan importante o inclusive más importante que decir cuales son las nuevas

políticas, lo que se quiere es más importante saber como se implementan esas políticas y qué resultados prácticos tienen, y aquí creo que hay una cosa muy importante para ustedes que están en el terreno regional, y es que yo creo que desde el terreno, desde las regiones acompañando a la gente que son los beneficiarios de los proyectos que uno puede ver exactamente como funciona la cooperación y es en el terreno a partir del análisis de las practicas que uno puede mejorar la calidad y la eficacia de la ayuda, no es a partir de las cumbres.

Las estadísticas que nos ofrecen muchos de los cooperantes son estadísticas que pueden llevar al engaño, y esto me trae al recuerdo las estadísticas cuando yo estudiaba la Reforma Agraria, como señala José Sánchez, este me quedé sorprendido de que los diversos gobiernos de turno en México hayan dado estadísticas de cuántos terrenos había afectado y sumando las estadísticas declaradas por los diversos gobiernos habían afectado más tierra de lo que dispone todo México ya que eso sucede con la cooperación, cuando ustedes les dicen que hay nuevos recursos comprometidos con la cooperación, hay nuevos recursos para el Plan Colombia, yo conversaba con los compañeros de la Agencia Colombiana de Cooperación me decían bueno ahora se llama Plan Colombia, pero la mitad de los

recursos nuevos anunciados para el plan Colombia, son recursos que no se habían utilizado antes, cuando a mí me toco participar en la negociación de la mesa de cooperación internacional en Madrid representando al gobierno peruano, nos ofrecieron unos 1.000 millones de dólares, pero esos 300 millones de dólares eran dólares que no se habían podido ejecutar antes, y de los 1.000 comprometidos la mitad tampoco se había podido ejecutar al terminar el período de cinco años en que tocaba ejecutarlos, naturalmente yo no quiero hacer una bolsa común entre todos los cooperantes, porque así como el promedio da una nota desaprobatoria, creo que hay algunas cooperaciones muy pequeñas que han sabido diferenciarse y han podido aplicar políticas de cooperación de mayor calidad, sin embargo reunidos en varias oportunidades expertos de cooperación oficial, expertos de cooperación privada, expertos de toda América Latina sentíamos que entre el discurso de la cooperación y las prácticas de la cooperación hay un desfase, uno de los temas que esta hoy día en boga y lo reafirma la famosa declaración de la eficacia de la ayuda en París que ya lo señalaba hace 15 ó 20 años, en el organismo que reúne a los cooperantes es este tema del protagonismo del sur, se dice que nosotros los del Sur somos los prota-

gonistas de la cooperación y que la cooperación debe ser un complemento a los esfuerzos de desarrollo del norte y que debe estar alineada con las estrategias y requerimientos que se planteen del Sur, sin embargo la realidad es otra, la realidad cotidiana es otra todavía pese a que se ha anunciado la descentralización de la cooperación que en Europa se dice que las decisiones van a ser tomadas en América Latina por la Agencia Europea de Cooperación, por la GTZ, por la Agencia Belga de Cooperación, lo que nosotros podemos constatar en el día a día es que las decisiones de cooperación todavía dependen mucho de las decisiones del Norte, y que en la formulación de los programas de cooperación, en la formulación de los proyectos el peso que tiene las visiones técnicas que vienen del norte es excesivo, ellos tienen pese a venir por corto tiempo en misiones cortas tienen un peso excesivo en decidir qué tipo de programas de cooperación se van a alinear, y lo mismo en la ejecución de los estos lineamientos en el diseño de los programas, en el diseño de los proyectos en la ejecución de los proyectos el peso que tienen los técnicos del Norte es muy superior a los técnicos que tiene América Latina, pese a ser América Latina un territorio que exporta cerebros y no importa, y con el agravante de que estos cerebros de

estas empresas consultoras europeas cuestan 3, 4 y hasta 5 veces más de lo que costaría tener técnicos locales naturalmente hay una responsabilidad de los gobiernos y de los actores del Sur, que no sabemos plantear muchas veces agendas estrategias de desarrollo clara o que somos débiles a la hora de negociar, aún cuando en este campo hay diferencias, yo creo que hay países como Brasil, como Chile países como México que tienen como agendas de desarrollo regionales, nacionales mejor trazadas y que envían a sus agencias de cooperación internacional están mejor equipados para poder negociar y para poder plantear sus propias propuestas a diferencia de otros países chicos que son más débiles.

El otro problema existente con la cooperación internacional, es la descoordinación de intervenciones, haciendo una vez una analogía a una reunión que me invitó mi amigo Manuel Chiriboga no hablábamos de la Torre de Babel, porque decíamos en un mismo país en una misma subregión, en Cuenca, en Guayaquil, en un mismo sector, educación, notamos que hay diversas entidades que intervienen sin coordinar sus intervenciones entre ellas, sin coordinar sus intervenciones inclusive al interior de sus propias agencias de cooperación internacional, tenemos el caso de la Cooperación Alemana que actúa por

un lado como cooperación financiera KFW, por otro lado como cooperación técnica GTZ pero dentro de la cooperación técnica hay feudos hay áreas, y luego actúa como cooperación, vía fundaciones, vía organismos como el DED la EBERT, una serie de instituciones de ese tipo, esto hace que la cooperación internacional cree un laberinto de intervenciones porque un estado como el estado Ecuatoriano tiene que negociar a la vez con una multitud de agencias, una multitud de proyectos, pese a que podría diseñarse proyectos comunes en donde todos los países Europeos se pusieran de acuerdo en tener un solo programa específico para el caso de la salud o para el caso de la educación y buscar una mayor sinergia en sus intervenciones y esto que es una crítica a la cooperación técnica multilateral y bilateral hay que hacerlo extensivo a las organizaciones no gubernamentales, internacionales o nacionales que muchas de las veces caemos en el mismo error, en el mismo problema, nosotros en el norte, tengo la oportunidad de trabajar en el norte en la Zona de Piura y de Lambayeque sector muy cercano acá y donde podríamos establecer un intercambio muy intenso, hemos realizado un esfuerzo para hacer un mapeo de las diversas intervenciones de las intervenciones de la inversión pública, del gobierno central de sus sec-

tores de los gobiernos locales y regionales, un inventario de los programas que conduce la cooperación técnica y financiera internacional, y un inventario de programas de inversión privada, y lo que hemos podido ver es la falta de coordinación y la necesidad de buscar un mayor alineamiento de las intervenciones en función de las estrategias de desarrollo regional y en la labor como esta, en un foro como este creo que sería algo ha discutir para ver en que medida las universidades que trabajan en Cuenca, las organizaciones de desarrollo que trabajan en Cuenca y ahí podría conversar con los compañeros de SNV que también tienen presencia en la región, podríamos sumar y compartir esfuerzos.

La universidad latinoamericana tuvo en el pasado un papel muy importante como una cantera en la formación de líderes políticos, de formación de cuadros empresariales, de formación de intelectuales de desarrollo nacional y latinoamericano, la universidad inclusive fue un centro donde nacieron varios de los partidos políticos más significativos del país, sin embargo en los años 70' y en los años 80', la Universidad y en especial la Universidad pública fue relegada, en primer lugar de los presupuestos públicos, el aporte a la universidad del Estado disminuyó y fue mirada con cierta desconfianza en parte por

la existencia de los gobiernos autoritarios en parte por el mismo radicalismo la ideologización de la universidad, también fue relegada por la cooperación internacional; la cooperación internacional en el pasado inclusive los organismos multilaterales habían financiado mucha infraestructura universitaria pasaron a privilegiar el rol de la educación básica y restaron el apoyo a lo que era el rol de la universidad en la generación de conocimientos, en la generación de tecnología base del desarrollo.

También hubo otro factor de dispersión que fue la proliferación de lo que podría llamarse las “rompe universidades”, universidades pequeñas no creadas con el afán de generar conocimiento de aportar al desarrollo del país, sino vistas como negocio, lo cual también coadyuvó a un descrédito a la Universidad, creo que la Universidad esta llamada a tener un rol muy importante en lo que es el desarrollo regional y en la cooperación, yo creo que aquí cabría la reflexión de cuál es el aporte que las universidades que hoy han congregado a este certamen y que tienen como común característica el de ser universidades que tienen una presencia regional y que en este caso tienen un compromiso muy importante con el desarrollo de Cuenca, este sentido que en palabras inaugurales nos

marcaban este reto de cómo replantear el rol de la universidad en función del desarrollo regional coadyuvando a una serie de tareas relacionadas con el desarrollo y cooperación como la formulación de estrategias de desarrollo, la formulación de programas de cooperación, la formación de cuadros profesionales el fortalecimiento de capacidades para el desarrollo y la realización de investigaciones aplicadas, sin embargo la otra pregunta que surge es cuan equipada esta la universidad para ocupar estas funciones, en qué medida realmente la universidad, tal cual esta estructurada, los curriculums, la disposición de los recursos, responde a estos requerimientos del desarrollo nacional y del desarrollo regional, yo no puedo hablar por el caso del Ecuador porque no lo conozco pero sí puedo hablarles del caso de mi país y puedo hablarles de las universidades vecinas de Tumbes, de Chiclayo, de Lambayeque o de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, con la cual tuve oportunidad de trabajar, y creo que no, que si la universidad quiere ponerse los pantalones largos para ser un actor importante del desarrollo regional, para poder tener un rol importante en cuanto a apoyar una gestión eficiente en la cooperación se requieren cambios importantes en su interno.



MESA DE DIÁLOGO 1

Trabajo de las ONGs en el Ecuador - balance perspectivas

Isaac Díez*

Universidad, Desarrollo y Cooperación

Mis primeras palabras son de gratitud y reconocimiento a todos los que han diseñado y hecho posible el desarrollo de estas jornadas. De verdad, mi gratitud por la invitación y mi deseo de que puedan cumplirse con éxito todos los objetivos y expectativas planteados.

Presentando:

La primera sensación que tuve cuando me hablaron de venir y estar aquí en estas jornadas fue de miedo. ¿Dónde te metes?, pensé ¿Qué puedes aportar tú?

Cuando he visto el programa completo y veo que está todo muy bien estructurado y organizado en torno a “Desarrollo, Cooperación y Universidad” me he tranquilizado bastante.

He escrito un montón de cosas, pero veo que no es lo que se me pe-

día. Se trata de una mesa que comparto con una pieza importante de la OTC española en Ecuador. Y una mesa sobre el trabajo, la problemática, y las perspectivas de las ONGD.

Como es lógico no pretendo hacer una presentación cuantitativa de todas y cada una de las ONGD que trabajan en el Ecuador. No soy capaz ni es lo pedido. La realidad de las ONGD es muy compleja, heterogénea y amplísima.

Trataré de ser más didáctico y concreto aunque corra el riesgo de ser unilateral y reduccionista.

Procuraré presentar tres bloques:

El primero, a modo de introducción, presenta algunos datos muy generales sobre la cooperación internacional en el Ecuador. Creo que son datos que ayudan a entender la exposición posterior.

* Director Ejecutivo de la Fundación Jóvenes Tercer Mundo.

El segundo bloque quiere ser una presentación global de las ONGD, dentro de todo el mundo de la cooperación internacional en el Ecuador.

El tercero, que es lo que realmente afronta el tema que nos reúne intenta, a mi juicio, señalar los retos y perspectivas que vivimos hoy las ONGD.

Para esta tercera parte, trataré de ir presentando la vida y trabajo de JTM y a su luz, para ser más práctico, los retos y perspectivas que vivimos. El riesgo de reduccionismo, espero que se supere con la practicidad e inmediatez de hablar de lo que se vive en busca del diálogo posterior.

1. Algunos detalles significativos de la cooperación internacional en el Ecuador

Como este tema ya ha estado y estará muy tratado en estos días sólo apunto algunos datos que considero debemos tener en cuenta al comenzar a hablar y dialogar juntos. No son ninguna presentación exhaustiva.

El marco jurídico y de gestión de la cooperación internacional en Ecuador está recogido en los siguientes documentos y agentes:

- El INECI



- El Reglamento de Cooperación técnica y Asistencia Económica Internacional

- El Consejo Asesor de Cooperación Internacional.

Las prioridades que marca el INECI son:

- La lucha contra la corrupción.
- La reactivación productiva: créditos, empleo, tecnología.
- La lucha contra la exclusión: derechos humanos, salud, educación.
- El comercio internacional: deuda externa, política regional.
- La seguridad: alimentaria, ciudadana, ambiental, jurídica, social.

Los objetivos:

- La redistribución de la riqueza: tierra, créditos, formación.
- La creación de empleo: créditos, cooperativas, asistencia técnica.
- La inserción internacional: turismo, biodiversidad, recursos.
- La inversión a favor de los más vulnerables: indígenas, mujeres, población rural, la sierra.
- Por todo ello, en las intenciones, las acciones prioritarias irían dirigidas a reducir las desigualdades, aumentar el comercio interior y controlar las relaciones internacionales.

Aunque posiblemente deberíamos hablar más de ayuda oficial al desarrollo que de cooperación inter-

nacional al presentar estos datos creo que es significativo afirmar que:

La cooperación internacional es muy importante en Ecuador. Lo expresan así los siguientes detalles:

La cooperación internacional, supone el 4,5% del PIB. Es más que el presupuesto de educación, de salud y de desarrollo agropecuario.

Está creciendo de forma constante en torno a un 6 % anual.

Es, sobre todo, multinacional y reembolsable. Cuidado con este dato. En el 2001 el 67 % de todo el monto, venía del BM, BID, CAF.

Por ello es un aspecto a tener muy en cuenta el endeudamiento exterior. Supera el techo políticamente marcado.

Otro detalle que no puedo dejar pasar es el fenómeno de la emigración y lo que en relación a la cooperación llamamos codesarrollo. Son más de dos millones los ecuatorianos en Estados Unidos, España e Italia. Las remesas que aportan son importantes para el país (140 dólares por persona). Los problemas de desarraigo personal, desestructuración familiar y descomposición social, también.

Con todo esto como telón de fondo paso al siguiente bloque.

2. Generalidades en torno a las ONGDs en el Ecuador

Me referiré de forma especial a las ONGD españolas y aportaré al final

una visión muy global de las líneas de financiación para las ONGD europeas desde los fondos de la UE.



Dentro de la realidad de la cooperación internacional en el Ecuador, la presencia y trabajo de las ONGD tienen una importancia relativa.

Refiriéndome a las españolas, ya que está aquí un representante de la OTC, daré unos datos sacados de la Memoria de la OTC española en Ecuador. En la página 59 de la Memoria de 2006 encontramos estos datos:

- Las ONGDs españolas en el Ecuador, se fortalecen año tras año.
- Son más de 60 las ONGDs españolas que trabajan aquí.
- 24 tienen una delegación permanente.
- 14 tienen firmado el Convenio Básico con el INECI.

Es un fenómeno típico español la cooperación descentralizada y en ella, aunque ahora ya comienzan a acciones bilaterales, hasta ahora la mayoría de la ayuda iba vía ONGD. Basta dar los siguientes datos para ver su importancia:

Financian unos 200 proyectos al año con unos 10 millones de pesetas.

Los sectores que cubren: salud, educación, infraestructuras, desarrollo productivo, medio ambiente...

Las zonas prioritarias: La Sierra Central, la Costa, la Amazonía, Las Galápagos.

En lo que respecta a la cofinanciación de la AECI con las ONGD, señalar que en el 2006 aprobó 5 proyectos a ONGD con un monto de 1'150.000 y sobre todo 8 convenios que son un gran monto. Como en los convenios hay cantidades para varios países, yo no sabría ahora con precisión la cantidad destinada para Ecuador. Sin duda es importante.

Para verlo gráficamente presento algunos cuadros sacados de la Web de la AECI en Ecuador:

- Proyectos en el 2005 por regiones.
- Fuentes de financiación en el 2005.
- Como es normal, todo se ajusta a las condiciones señaladas por El Plan Director y El Programa de Cooperación acordado en la Comisión Mixta Hispano-Ecuatoriana.

Después de exponer todos estos datos, ¿por qué digo que la aportación y trabajo de las ONGD es de relativa importancia de una importancia relativa?

A mi juicio, siendo importante y cualificada la aportación y trabajo de las ONGD en el Ecuador, es relativamente importante sobre todo desde dos puntos de vista:



Desde el punto de vista cuantitativo: El volumen económico que mueven las ONGD comparándolo con el volumen de la cooperación internacional, mejor con el volumen económico de la AOD, en Ecuador, es relativamente pequeño. Basta verlo en el caso español. En el PACI 2007 el porcentaje de la AOD de España gestionada por las ONGD es del 13%. Y en honor a la verdad hay que decir que es España, entre todos los estados de la UE, la que tiene un porcentaje para ONGD mayor.

En lo económico, siendo una presencia importante, la presencia de las ONGD dentro de toda la cooperación internacional es relativa.

El segundo aspecto que influye en la importancia relativa de las ONGD se refiere a lo condicionado que está el mundo de la cofinanciación por parte de las agencias públicas a las ONGD. Las agencias marcan las cantidades, las prioridades sectoriales y de zonas geográficas, las poblaciones beneficiarias. Es normal, basta ver el PACI 2007 de la Cooperación Española y su apartado de Ecuador.

Lo veremos más adelante pero esto tiene mucho que ver con la independencia e identidad de las diversas ONGD y, sobre todo con un problema siempre presente en todas las acciones de desarrollo: cómo conjugar lo macro y lo micro, lo lo-

cal y lo global.

Detengámonos también aunque sea brevemente, en las líneas de la UE para Ecuador.

El marco jurídico está muy definido por.

El cuadro Marco de cooperación UE–Comunidad Andina. (1993)

Las orientaciones plurianuales para la Ayuda Comunitaria en Ecuador. (1998)

El Convenio Marco de Cooperación (Jurídico-técnico) (2001)

El memorando de entendimiento hasta el 2006.

En este memorando se marcan los sectores, las cantidades y las zonas geográficas:

El sector de la salud tendrá 28 millones para las zonas fronterizas con Perú y Colombia.

El medio ambiente contará con otros 28 sobre todo para los recursos hídricos y la amazonía.

Para integración regional, sobre todo comercio con Perú habrá 26 millones.

Para cooperación económica que es lo referente a relaciones comerciales, tecnología y formación con la UE se fijan 10 millones.

La cooperación con la UE se desarrolla, sobre todo con el INECI y mayoritariamente es bilateral líneas B7 310 y B7 311.

Para las ONGD europeas, la UE tiene sobre todo la línea B7 6000.

Es una convocatoria no fija. Con proyectos de una duración entre dos y cinco años, de carácter social y que en estos momentos la UE estudia transformar profundamente. No me detendré por tanto en ella.



Existen también otras líneas menores como son la B7 6200 para proyectos relativos al medio ambiente y la B7 6201 para defensa del bosque tropical.

Merece una mención especial la ayuda humanitaria: ECHO. Cubre situaciones de catástrofes y crisis y se desarrollo con ONGD que han firmado un "Contrato Marco" con la UE.

En lo tocante a la UE, debemos señalar que la importancia de las ONGD es muy inferior a lo afirmado en relación a la cooperación española. Además, en los últimos años, la UE se ha dirigido más a África y el Mediterráneo que a América.

3. Balance y perspectivas

Por fin aterrizamos en lo que se nos pedía. Como señalé al principio, trataré de cambiar un poco la forma. Espero ser así más concreto y permitir un diálogo más fácil y directo. El riesgo de ser un tanto reduccionista y unilateral, creo que se-

rá compensado con el aspecto de mayor cercanía que permita un diálogo más fácil y personal.

Así iré presentando cómo vivimos y trabajamos en cooperación JTM y remarcando desde esa realidad las situaciones, retos y por último las perspectivas de futuro.

3.1 *Cómo armonizar IDENTIDAD Y CALIDAD:*

Hoy todas las ONGD hemos definido la misión, visión y valores que nos definen. La riqueza y heterogeneidad de las mismas es enorme. Llega a tener que definir lo único común con un dato negativo “No gubernamentales”.

Las hay de ideología liberal y de visión intervencionista. Unas tienen una postura filantrópica y asistencialista y otras postulan una intervención y responsabilidad estatal sin paliativos. También hallamos ONGD que tratan de reforzar la situación social y a la inversa existen otras con una postura antisistema luchando por otro mundo posible.

Esta diversidad en identidad y misión hace difícil hablar de forma global y unitaria de las ONGDs, pero es también cierto que, en este campo, todas tenemos situaciones y retos parecidos. Veamos poniendo como ejemplo JTM:



JTM nace del movimiento asociativo salesiano en 1988, trata de apoyar las presencias salesianas entre los más desfavorecidos.

En el comienzo recibe solicitudes de misioneros particulares. Proyectos muy concretos y personales. Los recibe, estudia, elabora, presenta a cofinanciación, los sigue y justifica y poco más. Es en realidad una oficina de recaudar fondos para acciones puntuales y personales.

De acciones y proyectos personales sueltos se pasó a recibir ya proyectos institucionales que pasen por la aprobación de la provincia. Después que cada proyecto no fuese sólo aprobado por la provincia, sino que estuviera dentro de un programa más amplio fruto de una planificación estratégica.

Para ello, la contraparte debía tener ya una capacidad de planificación y gestión seria y la cooperación no podía ser sólo económica sino también humana y técnica.

Es decir, como afirma Ballón, hablando de la historia de las ONGD, la historia ha obligado y conseguido que las ONGD hayan evolucionado a marchas forzadas. Él habla de una primera etapa en que las ONGD son más carismáticas y militantes (años 60). Una segunda etapa de carácter más político y lucha por la democracia e implicación social (años 70-

80) y una tercera etapa más profesional y hasta tecnócrata (años 90 y siguientes).

Es cierto que las ONGD han evolucionado y se ven en una continua evolución si quieren ser y responder a su misión.

Hoy JTM se define como una ONGD que desde el movimiento salesiano:

Lucha contra la pobreza desde el sector educativo.

Busca un desarrollo humano social y sostenible trabajando con unos destinatarios prioritarios.

Trabaja con mentalidad de programas desde planes estratégicos.

Se organiza en red a través del DBN y de las Oficinas de desarrollo regional.

En la necesidad de evolución y capacitación para dar respuestas adecuadas en cada momento, las ONGD hoy es cierto que se han tecnificado. El reto es unir identidad y calidad. En concreto deben cuidar siempre su identidad y carisma fundacional. Revisar su idea de desarrollo, tecnificar su gestión, planificar y programar sus estrategias y acciones, fortalecerse internamente y robustecer su implantación social.

Preocuparse sólo por las acciones y sus resultados, es firmar su defunción en un plazo corto de tiempo.

3.2 *Situaciones y retos desde la sostenibilidad:*



Tocamos aquí un núcleo importante en toda ONGD. La sostenibilidad abarca muchos frentes:

3.2.1 La sostenibilidad social

Como lo mencione antes, JTM, en su inicio era prácticamente una oficina de proyectos. Recibía proyectos, los estudiaba, los presentaba buscando financiación, los seguía y justificaba. Su base social y su preocupación por la estructuración y vida social eran muy escasas. A lo sumo se preocupaba de buscar donantes y cultivar su fidelidad y perseverancia.

Hoy este planteamiento es inconcebible. Toda ONGD debe responderse de dónde le viene su legitimidad social. Qué está aportando a la estructuración social del mundo en que trabaja.

Así nació en JTM el departamento de educación al desarrollo y el fortalecimiento del departamento de voluntariado. De hecho este año JTM tiene 13 proyectos de educación al desarrollo en el territorio de España y 9 personas contratadas trabajando en este departamento.

La sociedad actual ya no se estructura como antes según clases,

gremios, trabajos. Hoy son otros los ejes en torno a los cuales se estructura y moviliza la sociedad tanto en los núcleos locales como nacionales, regionales e internacionales. A saber: deuda externa, pobreza, exclusión, desigualdad, desarrollo, derechos humanos, ecología y medio ambiente, ciudadanía y globalización.

Articular la sociedad en torno a estos ejes y hacerlo desde las ONGD es lo que legitima las acciones de las ONGD, su presencia social y su aportación al desarrollo humano.

Si se trabaja así, se pueden organizar y trabajar en red y llegar a todos los planos y niveles sociales (locales, nacionales, regionales e internacionales...).

Las ONGD han avanzado bastante en este campo. A mi juicio es un campo vital para el sector: Inserción concreta en la sociedad. Ayudar a articularse socialmente a la población y desde esta base al, trabajo en red y redes tanto locales como globales.

3.2.2 La sostenibilidad económica-financiera

No necesito decir que toca las fuentes de financiación, la cuenta de resultados y por tanto la misma subsistencia de la ONGD.



Todos los que formamos JTM tenemos muy claro que somos un me-

dio y no un fin. El día que pensemos que somos un fin y que nuestra misión es mantenernos, habremos dejado de tener sentido. Ser un medio eficaz, eficiente y lo más técnico y capacitado posible para poder apoyar al desarrollo de los más desfavorecidos desde la educación. Teóricamente esto es claro y bonito. En la práctica existen muchos aspectos nada fáciles. Sin una base económica no hay nada que hacer.

Dos datos afectan de forma especial hoy este apartado de la vida de las ONGDs. Por una parte, la disminución del dinero público para convocatorias de subvenciones a ONGD y el aumento de la cooperación multilateral y bilateral. Por otra, la condicionalidad que ponen todas las convocatorias de subvenciones a ONGD (destinatarios, sectores, cuantías, justificaciones, plazos...).

Esto ha logrado que las ONGD se hayan tecnificado y profesionalizado. ¿Pero no se trata también de una lucha entre ellas por la financiación y captación de fondos? Y aquí me refiero tanto a los fondos públicos como privados. ¿Somos fieles siempre a nuestra misión y visión a la hora de acudir a subvenciones y captación de fondos o forzamos excesivamente las cosas? ¿Respetamos el ritmo y la capacidad de gestión de los destinatarios por cumplir plazos obligados y obligatorios?

El gran reto es no confundir que el fin es el desarrollo y empoderamiento de los destinatarios y no el lograr una financiación para ellos. La confusión sobre medios y fines aquí es muy fácil y nada inocente.

Los retos que la sostenibilidad económica presenta hoy a las ONGD son muchos:

No confundirse ni convertirse en fines, sino en medios para el desarrollo de los más desfavorecidos.

Tecnificarse al máximo sin perder la identidad.

Estudiar bien las condiciones de acceso a los fondos sean privados o públicos.

Fortalecerse al máximo para diversificar las fuentes de financiación.

No forzar las contrapartes o la vida y ritmo de los que viven en el terreno concreto por exigencias de plazos y convocatorias.

3.2.3 La sostenibilidad del impacto

El desarrollo no es algo puntual. Si es desarrollo es equitativo, democrático y sostenible. Estamos hablando de capacidades y opciones estables.

En este sentido, del trabajo por proyectos puntuales y cerrados en sí mismos, JTM pasó a trabajar con mentalidad y desde programas sacados de una programación estratégica que engloba diversas acciones a lo largo de un período de tiempo. Pasó pues de trabajar con proyectos a tra-

bajar con programas y según una planificación estratégica para una zona o inspección. La experiencia quizás más significativa sea la vivida y desarrollada con dos programas cuatrienales en Mozambique:



- A través de la red de escuelas de FP y la secretaría salesiana de FP se ha diseñado la formación profesional de base para toda la nación, se han equipado los centros según las ramas profesionales demandadas en las diversas zonas, se ha elaborado un sistema de gestión educativa y administrativa para todos los centros de FP tanto públicos como privados, se han diseñado los módulos y materiales didácticos, se ha creado la secretaría de relación empresa-escuela, y se ha organizado y creado un centro de formación de profesores de FP.

La sostenibilidad del impacto exige la vinculación con la Sociedad Civil, la coordinación entre las diversas instituciones y la incidencia política. ¡casi nada!

Desde la sostenibilidad en el impacto hoy se nos pide a las ONGD:

- Planificación estratégica,
- Programas muy bien definidos,
- Coordinación con las instituciones.

- Vinculación con todos los agentes de la Sociedad Civil.
- Y todo ello sin renunciar ni negar la propia identidad.

3.2.4 La sostenibilidad y la transparencia

Todos entendemos que sin la transparencia en la acción y gestión de las ONGD no hay ni confianza, ni legitimidad, ni posibilidad de presencia en el mundo de la cooperación y desarrollo. Los códigos de conducta y compromisos éticos hoy son normales en todas las ONGD del sector. Como es algo tan evidente sólo señalar que es normal que las ONGD tengan que vivir constantemente en el equilibrio y tensión entre:

Militancia y tecnificación.

Liderazgo carismático y gestión participativa.

Transparencia, participación y comunicación interna y eficacia.

Fidelidad a la misión y aceptación de condiciones financieras.

Libertad y autonomía y dependencia de agencias financiadoras.

Claridad en la visión y compromisos con las fuentes de financiación.

4. Perspectivas y líneas de futuro



Es posible que haya dado una imagen difícil y un tanto preocupante de

la situación de las ONGD. No quisiera que sea esta la sensación que saquéis. Más cuando si estoy dentro de este mundo será porque creo en él.

De lo expuesto podemos sacar como líneas de futuro y perspectivas para las ONGD lo siguiente:

Desde la sostenibilidad social

El trabajo en la estructuración de los movimientos y tejido sociales comenzando por los locales y abrirlos después a lo nacional regional e internacional. ¿Cómo? Con el trabajo en red. ¿Cómo lo hace JTM? A través del DBN. Es la red de ONGDs europeas vinculadas a los salesianos: VIS y Noi Per Loro de Italia. COMIDE Belga. JDW alemana. JEW en Austria, JTM en España. DBN que como red potencia todas sus acciones, se enriquece con lo específico de cada una y con el trabajo desplegado en las contrapartes, intenta ser red también mundial con las ODR. Me parece que el trabajo en red es la clave para sintetizar lo local y lo global, lo macro y lo micro en el desarrollo.

Desde la sostenibilidad del impacto

El trabajar con planes estratégicos en nuestra red. Planes estratégicos que deben ser elaborados por las presencias locales. Por ello la formación y apoyo técnico de las contrapartes a través de cooperantes y voluntarios.

La creación y dominio de metodologías de análisis y gestión; en realidad fortalecer las oficinas de desarrollo regional. En la red Don Bosco lo hacemos fortaleciendo las ODR y cada ONGD de la red es especialista en algunos de estos puntos. La metodología (Toolkit de COMIDE) los voluntarios de VIS, los cooperantes de JTM. La coordinación de todos a través de los responsables de zonas.

La sostenibilidad económica-financiera

Diversificando las fuentes de financiación. Transparencia y marketing.

La transparencia y calidad

Hoy se la llama "Fortalecimiento institucional". Se habla tanto de ello en las ONGD que creo bastará con resumir lo que el equipo de ESADE (Vernis, Iglesias, Sanz, Saz) escribe en la página 265 de su libro "Los retos en la gestión de las organizaciones no lucrativas, claves para el Fortalecimiento Institucional del Tercer Sector", Barcelona, Granica, 2004. "El reto de las organizaciones no lucrativas para avanzar en su fortalecimiento institucional pasa por *personas* con capacidad de innovar socialmente, por *organizaciones* con inteligencia social, y por un *sector* generador de capital mediador".

Hablamos de que en la historia las ONGD han pasado por tres etapas:

El nacimiento donde los valores y la misión eran lo primero; el crecimiento en el que la mejora continua les llevó a cuidar y crecer en *calidad*; y hoy asistimos a la necesidad del *fortalecimiento institucional* que aumente la capacidad de colaboración, confianza e innovación de las ONGD.



El futuro, pues, nos pide invertir en tres grandes campos: *personas, organizaciones y sector*.

Personas

Técnicos con carisma aunque no sean fundadores. Líderes capaces de asumir responsabilidades, generar confianza, ser seguidos, y lograr resultados. En resumen, personas técnicas al servicio de la ONGD y su misión que siempre es más importante que los proyectos personales.

Organizaciones

Que no se quedan en hacer cosas sino que tratan y procuran ser y vivir encarnación de los valores que proclaman. El hacer rígido y técnico acaba vaciando la vida y la misión. Organizaciones que generan modelos de gestión y reflejan imágenes corporativas ricas en relaciones interpersonales, sentido de pertenencia y trabajo en equipo.

Sector

Donde lo que más salte a la vista no sea la lucha y competencia entre sus miembros por adquirir los recursos y subvenciones, sino la colaboración en generar un tejido social que permita un desarrollo auténticamente humano, social y sostenible. Un sector por tanto unido en crear ciudadanía tanto en lo local, como en lo internacional. Un sector



con una visión unitaria de la importancia del comercio internacional, auténtica arquitectura financiera internacional, generadora de desigualdad e injusticia. Un sector con un compromiso claro en el reconocimiento y ejercicio efectivo de los derechos humanos, sociales, económicos y culturales.

Si esto es así, ¿Cómo no ser optimistas y esperanzados? Merece la pena proyectarlo y vivir para lograrlo. A eso los animo.



Teodoro Bustamante*¹

Muchos de los presentes aquí se han pasado haciendo cosas para tratar de cambiar la realidad, tengo el sentimiento de lo poco que nos hemos acercado, después de tantos años de trabajo, cuanto persiste la miseria, cuanto persiste la denigración de la condición humana en nuestro país, a pesar de tantos años y tantos dólares de esfuerzo parecería que nosotros al igual que muchas otras entidades deberíamos interrogarnos y decir ¿Qué pasa? ¿Estamos fracasando? ¿Qué es lo que estamos haciendo mal? Pero es curioso, esa visión de decir que hemos fracasado, es una posición simplista que no recoge otros elementos, porque a pesar de que no hemos logrado lo deseado, el trabajo que se ha hecho desde las ONG, si ha cambiado la realidad, lo interesante o más importante es que tal vez no lo cambió hacia donde queríamos, hacia donde soñábamos o como pensábamos, y quiero tratar de ilustrar esto.

Hay miseria en porcentajes que siguen siendo muy altos, hemos ba-

jado el analfabetismo en el país con el esfuerzo del Estado y de las ONG, y de repente comienza a remontar, se extiende la educación y esta pierde la calidad; nosotros tenemos que la calidad de la convivencia y la organización crece, pero el convivir en la ciudad uno tiene que enfrentarse con más frecuencia al delincuente, al ladrón, y a los riesgos de la mala convivencia entre seres humanos. La reflexión indica que hay algo que requiere que nosotros pensemos un poco con más tranquilidad, por los valores que tenemos que seguir manteniéndolos, talvez repensándolos y poniéndolos a discusión, pero tal vez hay algo en toda nuestra estrategia que tiene y requiere ser pensada nuevamente, son los objetivos generales de cualquier propuesta para vivir en sociedad, si queremos decir vivamos en sociedad, hoy estamos agregando el elemento de la cooperación.

Mi experiencia personal es en un campo donde pienso que talvez al-

* Investigador de Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

gunos de los elementos a los que me refiero se ven con mayor claridad, he trabajado en el plan del sector ambiental en donde algunas cosas son diferentes, otras exactamente iguales a las que suceden en otros ámbitos, sobre la cooperación existe una base de datos de artículos, y hay más de 1.750 y en un muestreo casi todos hablan de cooperación en el terreno internacional y se refieren a los asuntos que hacen los Estados para controlar las drogas para asegurar la cooperación, el comercio, cualquier cantidad de actos aparecen como cooperación, pero no es cualquiera de esas cosas a las que nos referimos, nosotros hablamos acá de cooperación de un tipo específico, que implica y exige la existencia de dos partes que están en condiciones asimétricas. Francia y Alemania cooperan en no sé cuantos proyectos, pero la cooperación que ellos tienen no es de la que nosotros hablamos, sería falso no reconocer que estamos partiendo de una situación asimétrica, no estamos hablando de cómo las personas vinculadas a las parroquias salesianas de Cuenca van a cooperar con España, no es eso, estamos hablando del revés, de cómo sucede, existe un flujo concreto que tiene una direccionalidad y creo que esto



es importante asumirlo, porque lo que nosotros estamos diciendo es que

estamos partiendo de una situación que se ha creado en asimetría, todo lo que hablamos de cooperación no tiene sentido si no reconocemos como un hecho esa asimetría. Quisiera que un día podamos hablar de cooperación en el Ecuador y cuando lo hagamos no sea de cómo vamos a recibir dinero de gente de España, Italia, Alemania o Francia, sino que estemos preocupados de qué vamos a hacer nosotros por lo que pasa en Etiopía, Ruanda y en otras partes, en ese momento vamos a entender una dinámica y tal vez asumir mejor algunas de nuestras vocaciones y estos principios que tienen que ver con la cooperación como la solidaridad.

La cooperación es la búsqueda de algo en conjunto entre dos partes que están en condiciones asimétricas para ello. Podríamos discutir que la cooperación asimétrica es todo un ámbito que merece atención. Si nosotros aceptamos que merece discusión y que se basa en la asimetría, entonces quisiera ver cuando comienza la cooperación, unos dicen que es en el 50 después de la Segunda Guerra Mundial, yo les propongo una forma de reflexionar sobre la cooperación poniéndola en un momento distinto, escandaloso, pero de todas maneras será útil, creo que el primer cooperante fue el famoso señor Cristóbal Colón y digo cooperante porque llegó acá y comenzó a

ofrecer cosas supuestamente para que nosotros estemos mejor. Para reflexionar voy a realizar una caricatura con dos ONG. resulta una ironía lo que estoy diciendo, pero nos permitirá reflexionar, los dos ya no son de contacto con Cristóbal Colón, el uno no conocido pero de acuerdo a los textos se llama Felipillo y la otra una persona que es la Malincha, estas personas son intermediarios que lo que hacen ante este ser extraño totalmente asimétrico a ratos divinizado por nosotros, cuando veíamos estos personajes van a tratar de conseguir bienes y dar a cambio lo que el señor foráneo necesita; el señor que viene de fuera es una persona a la que no vamos a juzgarla aquí porque sería absurdo poner en este momento juicios morales sobre cosas que sucedieron en contextos muy diferentes pero hay tres cosas que suceden en ese momento.

La primera, al leer las cartas de Cristóbal Colón, lo primero que escribe es que se maravilla, se emociona, se alegra del encuentro con el otro, hay seres humanos que son distintos a nosotros que viven y tienen cualidades y todo lo demás, hay un contacto humano rico, interesado e interesante, aquí están estas personas y yo tengo que compartir algo con ellos, ese es un nivel de contacto, el más ingenuo, más prístino, más interesante; considero que en esta

cooperación hay algo de eso, lo que nosotros estamos tratando de hacer es cooperar porque nos gusta encontrarnos con valores humanos de personas distintas en contextos distintos.



Lo siguiente que hace Cristóbal Colón es preguntar donde hay oro, y en esto comienza una estrategia que básicamente es lo que yo llamaría la utilización del otro, es lo que pasa después de la admiración y comienzo a desarrollar la estrategia para saber como usarlo para mis propios valores, Cristóbal Colón, fervoroso en su convicción cristiana, él quería juntar oro para conquistar la Tierra Santa; él comienza a preguntar donde hay oro y empieza a buscar trucos para saber lo que les interesa. Los otros hacen lo mismo sólo que con una perspectiva geográfica distinta, ¿Qué es lo que hace el indígena, cuando se topa con estos señores raros? La respuesta, busca cómo obtener cosas de ellos y sobre todo cosas que le sean útiles en aquello que para él es fundamental, la dinámica de su vida social; en muchos casos aquello que obtienen son cosas extraordinarias, fabulosas, elementos que iban a romper todo el sistema de representación simbólica en sus intercambios, cosas admirables que iban a cambiar su posibilidad de moverse

frente a los otros pueblos indígenas, nosotros posiblemente podemos despreciar eso porque son como cuentas de vidrio, pero lo que quiero demostrar con esto es que los dos bandos quieren usar al otro contra sus propios registros, esta es una forma de cooperar en la cual siempre se generan malos entendidos y donde al final el uno usó al otro.

Creo que hay otra categoría de consecuencias, de dimensiones de la cooperación, esa otra categoría es lo que voy a llamar los efectos perversos involuntarios que eran los asuntos de los marineros de Cristóbal Colón que venían trayendo una colección de bacterias diferentes a las que existían por acá y generaron un cataclismo biológico de salud que implicó la muerte de más o menos el 60% de la población americana, (podemos juzgarles por ello) ellos, no tenían idea de que habían bacterias, cuando ellos mismos venían de salir de una de las pestes más terribles en Europa de bacterias traídas del Medio Oriente que nadie entendía como se movían. Sostengo que a lo que nosotros llamamos cooperación tiene los tres niveles de realidad, el encuentro entre dos personas distintas con tradiciones que pueden enriquecerse por esa diversidad, que tienen manipulación mutua y tienen dinámicas perversas



ocultas pero con una diferencia, el señor Cristóbal Colón, las personas que estaban con él eran personas que no conocían y no disponían de los métodos científicos ni siquiera con los métodos analíticos que nosotros poseemos ahora, sabemos que una epidemia en esa época era un castigo de Dios y no había que preguntarse mucho más, había que hacer un examen de conciencia haber si uno podía entender lo que estaba pasando, hoy nosotros tenemos la posibilidad de entender y analizar; quiero señalar algo muy importante y es que esas dimensiones perversas que creo existen en estas relaciones de cooperación, nosotros no podemos juzgarlas como simple y llanamente mala suerte, nosotros tenemos la obligación y responsabilidad de entenderlas.

En todo este proceso cuál es la patología más grave que tenemos en la cooperación, hablo no desde el punto de vista del cooperante, sino desde nosotros que hemos estado en organizaciones de un país del tercer mundo; la patología más grande es pensar que lo fundamental de nuestro trabajo es la cooperación que viene de fuera, el momento que nosotros estamos haciendo eso estamos haciendo algo cercano a la prostitución, estamos renunciando, porque si algún sentido tienen nuestras organizaciones ya sea social,

ambiental, comunitario, o de otra índole, es el atender un principio ético al cual nos dedicamos; en el momento que nos subordinamos a la consecución de recursos y nos convertimos en una agencia de tramitación de algo que es una necesidad de ellos, porque también ellos están en la necesidad de legitimidad de los procesos y de decir estamos ayudando en estos países pobres, o en otras ocasiones, es la forma cómo se organiza la cooperación, si nosotros caemos en eso somos cómplices, y es lo que sucede con tristeza en el terreno ambiental en el cual trabajo; esta dinámica de no crear un compromiso por una misión ética que sea aquello que nos mueve, si encontramos plata que nos ayude, bien, pero eso es secundario; la estrategia de desarrollar nuestra propia fuerza capacidad, y por lo tanto viene un componente que es central, el financiamiento y esto es algo indispensable para que las ONG ecuatorianas puedan superar sus crisis; la importancia que tiene el financiamiento en nuestra propia sociedad. El financiamiento externo debería ser para nosotros un complemento y si nos quedamos en el mero lugar de ser los receptores o tramitadores de la ayuda que proviene de otras partes nos convertimos en una mera cosa burocrática, terriblemente dependiente.

Todo esto tiene que ver con la Universidad que vive los mismos procesos, porque la universidad en el un momento que buscamos tiene que ver con el conocimiento universal, y qué es lo que vamos a hacer, tenemos que buscar contactos con las universidades, y ahora por suerte los españoles están generosos y vamos a buscar que las universidades españolas se acuerden de hacer cosas por acá y en otro momento buscaremos las Belgas, las Holandesas ¿Es ese el camino para las universidades? Yo digo no, ahí hay trampa, no porque esté malo intercambiar con universidades en ninguna parte del mundo, además si las españolas hablan el mismo idioma que nosotros por qué no aprovechamos eso, pero el problema básico es que en este momento esos parches que podemos hacer con formas de cooperación no arreglan y no atienden los problemas centrales de la universidad ecuatoriana y esto no es por causas externas. La universidad ecuatoriana está en una situación de crisis y decadencia gigantesca, siendo profesor he podido inaugurar ciertas cosas, respuestas de alumnos universitarios que me parecen absolutamente inéditas, tengo estudiantes que aseguran que Napoleón fue emperador de Roma solamente porque vieron que fue coronado en Ro-



ma, eso significa que el sistema universitario está siendo degradado y en parte algunas de las razones es la mercantilización de los títulos, especialmente los de posgrado, esto nos lleva a una cosa interesante, que los títulos están sistemática y expresamente devaluados. Sabemos lo que tiene que hacer la universidad ecuatoriana y el punto central es el robustecimiento de sus carreras de pregrado, es una reflexión, ¿La cooperación internacional puede ayudar? Claro que sí, pero tiene sus formas viciosas, si ustedes ven estamos llenos de programas, la cooperación entre universidades ecuatorianas con otras de fuera ofrecen proyectos y con eso están participando en la degradación, esa cooperación tiene que someterse a una ética y esa ética tan sólo puede ser dada por el hecho de que aquí las universidades tienen que establecer sus propios parámetros, su propia exigencia de calidad. En mi opinión, hemos hecho poco en esa perspectiva y lo que estamos viviendo en general es un sistema de decadencia.

Señalo como conclusión, que otro problema fundamental, es la confusión entre lo que es la cooperación y los servicios básicos elementales; la cooperación no debería preocuparse de los servicios básicos como son salud, educación



y cosas elementales porque eso nos lleva a una situación de lo que tenemos que hacer que los servicios básicos sean negociados a través de procesos que los ironizo calificándolos de mendicantes; qué pasa si nosotros hacemos que la educación y la atención primaria de salud dependa de que los holandeses quieran ocuparse este año de nosotros o de los africanos, eso significa que en unos años habrá educación o atención primaria, no, eso es algo que tiene que ser sometido a un esquema diferente y es el esquema de los servicios básicos que no son aleatorios y para que no sean aleatorios tenemos que abordar el famoso problema del 0,7 %, si es que el sistema del mercado mundial tal como funciona hoy, no es capaz de generar los recursos para que se atiendan estas necesidades básicas elementales, significa que algo muy perverso hay en este sistema.

La cooperación tiene otro sentido, el espacio de la gratuidad porque queremos saber como piensan en tal parte y queremos compartir la cultura, proyectos y la fase creativa, no la subsistencia, porque si nosotros llegamos a que la gente tiene que subsistir de la cooperación estamos llegando a una situación cercana a la humillación, denigración, a la pérdida de la dignidad parecido a la prostitución; ¿Qué es lo que hay que hacer?, la respuesta es lo que los coope-

rantes quieren para tener plata, estamos, primero, asegurándonos que nunca vamos a tener el desarrollo y las posibilidades propias y segundo, estamos denigrando el momento de la cooperación que podría ser el momento del encuentro, el momento de

hacer eso que es hermoso que es encontrarse con personas distintas para hacer cosas nuevas, lo estamos convirtiendo en una cosa meramente instrumental y desde mi punto de vista, degradada.





Lucía Durán*¹

Un gracias a la Universidad que abre este espacio para un encuentro de diálogo sobre las correlaciones existentes entre la Universidad, el Desarrollo y la Cooperación.

El título de esta mesa de diálogo será analizar un poco el balance y perspectivas del trabajo de las ONG, un poco mi presencia es para hablar desde la visión de las ONG nacionales, no voy a hacer un balance y tampoco voy a contar las perspectivas, sino más bien quiero aprovechar este espacio para contarles del estado de la Sociedad Civil ecuatoriana con especial énfasis de lo que es el sector de las ONG nacionales, esta información es producto de una investigación realizada durante un año impulsado por el CIVICUS, la Alianza Mundial para la Participación Ciudadana, y ejecutada por la Fundación ESQUEL por Fernando Bustamante como coordinador principal, con quien les habla como coordinadora de investigación y cinco investigadoras que participaron con nosotros.

Una investigación de bastante esfuerzo para lograr recabar información actual del país sobre la Sociedad Civil y las ONG; lanzamos una encuesta nacional entre actores de la Sociedad Civil para realizar encuentros regionales, debatir sobre el estado de la Sociedad Civil en torno a su estructura, su contexto, sus valores y el impacto que había tenido en los últimos años. Los resultados de ese estudio son interesantes porque en primer lugar descubrimos cosas que ya estaban manifiestas, logramos comprobar algunas de nuestras percepciones como actores de la Sociedad Civil y especialmente de actores de organizaciones no gubernamentales sobre una creciente autocrítica que encontramos en el sector. Finalmente logramos descubrir algunas cosas interesantes sobre todo para la reflexión de las potencialidades del sector en el desarrollo.

Descubrimos en primer lugar que el entorno de la Sociedad Civil es bastante débil, cabe anotar que este

* Directora Ejecutiva de Interculturas.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

fue un estudio comparativo a nivel de 60 países, es débil por esas razones que planteamos en la presentación, porque tiene un contexto legal que si bien es bastante amplio en la práctica no está instrumentado en el debate político actual, hay un estado de derecho que prevalece en nuestra sociedad, muchas organizaciones de la Sociedad Civil están vinculadas y dependen del Estado, la extrema desigualdad social, y gran parte de la población que se encuentra en estado de exclusión e ineficacia estatal, en este entorno de debilidad es en el cual se deben desarrollar las organizaciones de la Sociedad Civil.

Sobre la participación y compromiso social encontramos en algunos estudios que es baja y va en descenso. La participación política también es baja, talvez sea un poco más alta la participación política no partidaria, es decir todas aquellas manifestaciones de las personas en causas, peticiones, y otro tipo de manifestaciones no partidarias y finalmente una cosa importante que cabe resaltar es que la participación descubrimos que tiene un carácter predominantemente colectivista, donde más se participa es en los gremios, en asociaciones de padres y madres de familia, sobre todo en estas dos primeras es una participación compulsiva y obligatoria para recibir los beneficios de esa organización debo pagar una cuota,

ser parte de esa organización. Entonces no es una participación individual y voluntaria.



Vimos que la filantropía y el voluntariado que son conceptos más bien anglosajones, están poco desarrollados en el país, que solamente un 20% de la población dice que ha participado en donaciones voluntarias en beneficio de la comunidad y en un 68% de los barrios y comunidades que fueron parte de la encuesta dicen que en el último año no ha habido ninguna acción colectiva en su barrio o comunidad, esto nos preocupó.

A mayor educación hay mayores índices de donación, lo que nos sorprendió descubrir es que de las personas que sí donan lo hacen en un promedio de 71 dólares al mes, y el 62% de las personas no ha donado dinero.

Algo que se nos escapó en el estudio y es importante, es una forma de voluntariado dentro de las organizaciones de la Sociedad Civil ecuatoriana son formas tradicionales que no han podido ser todavía dimensionadas en su magnitud y en su alcance, formas comunitarias.

En cuanto a la infraestructura a niveles de organización de la Sociedad Civil, se supondría que una bien organizada, fuerte, estructurada, con recursos humanos-tecnológicos-financieros, tendría unas posibilidades

de impactar e incidir más en el desarrollo. En el caso del Ecuador hay un débil desarrollo organizacional, el 67% de las personas que participaron en nuestro estudio, dicen que la infraestructura de apoyo con la que cuentan es muy escasa. Hecho importante es que en el Ecuador no se han desarrollado en forma suficiente. Organizaciones de segundo y tercer grado revelan la poca comunicación que la propia organización de la Sociedad Civil quisiera tener entre ellas, y el limitado intercambio; una percepción en las organizaciones de la Sociedad Civil es creciente con respecto a la incapacidad de coordinación, de comunicación, de trabajar sostenidamente desde lo colectivo. Preguntas como: ¿Por qué no dialogan, por qué no se comunican? La gente nos dice, hay motivaciones porque la gente trabaja en sus temas específicos, porque están muy metidas en lo suyo pero también porque los liderazgos de las organizaciones son refractarios al trabajo colectivo, y porque hay una excesiva competencia de pocos recursos en el sector de las ONG.

La mayoría de las personas cree que las ONG no cooperan entre sí, que son raros los casos de alianzas; ahora si sabemos que en el Ecuador ha habido importantísimos procesos colectivos que han llevado a la reivindicación de derechos



en el caso niñez, de género y también de los movimientos indígenas.

En cuanto a la representación de la Sociedad Civil, representación de grupos tradicionalmente excluidos en las organizaciones de la Sociedad Civil, el estudio nos dice que hay avances significativos sobre todo en la participación de indígenas y de mujeres; no obstante ni indígenas, ni mujeres, ni grupos de diversidad sexual forman parte de los liderazgos de las organizaciones y está en sólo un 6,5%; estos grupos han aumentado su participación en este amplio espectro de organizaciones pero sobre todo no por la incorporación transversal de sus propuestas en organizaciones más amplias, sino por la creación de organizaciones exclusivas y particulares a sus intereses y temas, también vemos que si bien ha habido avances en la representación de estos grupos, no así en el caso de los grupos en situación de pobreza de los grupos rurales y de las diversidades sexuales.

En cuanto a la confianza transparencia y autorregulación del sector, encontramos un dato que quizás fue el más importante dentro del estudio, el que más nos daba luces para poder interpretar esta debilidad dentro de las organizaciones de la Sociedad Civil, que es la falta de confianza, sólo un 17% de los entrevistados estuvieron de acuerdo en que se puede con-

fiar en las demás personas de la Sociedad Civil. La información revela un profundo escepticismo y esto no es sorprendente porque sabemos que la sociedad ecuatoriana está así, pero en este espacio de las organizaciones de la Sociedad Civil donde parecería haber unos valores de compromiso, también se reflejan los valores de la cultura política nacional. Alrededor del 40% de las personas que encuestamos en la comunidad a nivel nacional, dice que no confía en las ONG, un 14,5% dice que confía bastante, entonces hay una brecha importante y este dato hay que mirarlo con atención porque gran parte de los entrevistados no tienen idea de lo que hacen las ONG, no comunican en general su trabajo, la sociedad ecuatoriana desconoce en su mayoría, la incidencia, el impacto y el trabajo de las organizaciones no gubernamentales. La autorregulación es poco desarrollada, es muy difícil acceder a información financiera del sector y finalmente las personas que participaron en la investigación dicen que no hay una extensión de mecanismos de transparencia y autorregulación en las organizaciones de la Sociedad Civil.

Luego encontramos débiles y fragmentados esfuerzos por cambiar valores y prácticas, una cosa importante es que hay una brecha entre el dicho y el hecho, es decir en el discurso de las organizaciones de la So-

iedad Civil, hay unos valores que en la práctica no necesariamente se ponen en marcha, la equidad de género, la tolerancia, la diversidad, la práctica efectiva, la transparencia, es mucho más débil e incipiente, a pesar de que son algunos de los valores que las organizaciones promueven, la democracia interna dentro de las ONG es débil, hay muchas personas que participaron con nosotros en la investigación, dicen incluso que tienen una tendencia al autoritarismo, no así las organizaciones no gubernamentales de carácter activista que son mucho más amplias y democráticas, una subrepresentación de género en los estamentos directivos y finalmente una tendencia a sobrestimar el empoderamiento de los beneficiarios de las acciones de las ONG, es decir la percepción sobre el impacto que tienen las organizaciones es mayor que el real impacto que se tiene.

Finalmente, las relaciones entre el Estado y las organizaciones de la Sociedad Civil, y el mercado y las organizaciones de ésta. En el caso del Estado hay una relación históricamente marcada por suspicacias, por desconfianza, un estudio que se hizo en el Ministerio de Economía, revelaba que los funcionarios veían a las ONG como las representantes de intereses extranjeros, una visión de una orga-



nización estatal frente a las ONG, existen señales sin embargo que se abren espacios de colaboración sobre todo en las políticas de protección social y en el caso de lo local donde hay un trabajo muchísimo más estrecho que a nivel de las instituciones centrales. Finalmente, las organizaciones de la sociedad dicen, el Estado no necesariamente está tras las organizaciones pero si genera ciertas limitaciones para su desarrollo, y el apoyo financiero que encontramos sobre todo para las ONG especialmente, no es relevante en el financiamiento. Distantes y tensas han sido las relaciones de las ONG, las organizaciones de la Sociedad Civil, movimientos sociales por ejemplo y la empresa privada, aquí hay una carga ideológica importantísima entre derecha e izquierda, a pesar de que existe una cultura de responsabilidad social incipiente, la estamos escuchando, se está debatiendo sobre el tema, las empresas parecen tener un mayor interés, la percepción es que no respetan sus responsabilidades, ni ambientales ni sociales, pero no obstante en un estudio que realizamos también de 62 corporaciones, vimos que el 18% de los fondos iban a organizaciones no gubernamentales; las acciones empresariales de interés público se mantienen ceñidas por una ideología de caridad,



buena fe, es decir el discurso de la responsabilidad de la obligación está muchas veces ausente de las políticas de responsabilidad social de las empresas. Los propios empresarios suelen pensar que sus acciones de responsabilidad social, son acciones sobre las cuales no deben rendir cuentas, son voluntarias y no tienen ningún nivel de exigibilidad.

El impacto de la Sociedad Civil, esto fue quizá sobre lo que menos pudimos aprender, el índice nos reveló que ésta ha tenido un impacto moderado en mejorar la disponibilidad de servicios y bienes básicos para los sectores más pobres y marginados, es decir una incidencia relativa, también un cierto éxito en cabildeo, quizá más en cabildeo que en extensión de servicios, sin embargo sus esfuerzos han sido activistas, como ven a las organizaciones de la Sociedad Civil, la sociedad, como organizaciones muy activistas, muy poco efectivas también. Donde más hemos visto impacto es en el tema ambiental y en el tema de lucha contra la pobreza, de todo el espectro en desarrollo; sin embargo la población ve en las ONG quizás mayor eficacia que el Estado para la producción de servicios y las organizaciones han impactado en el estado de la empresa, vemos recién el número de veedurías, observatorios de acciones de vinculación, cuando se le pregunta a una persona en la ca-

lle, ¿Recuerda usted alguna campaña de democracia y ciudadanía, alguna acción de desarrollo? La respuesta es no, desde la Sociedad Civil, no; esa es la tendencia, la mayoría de las respuestas.

Finalmente, por las mismas falencias de coordinación y relaciones dentro del sector, acciones conflictivas con el estado y con la empresa, las ONG, especialmente han tenido una dificultad muy grande de generar impactos, una incidencia en el desarrollo de políticas y la ampliación de servicios.

Como conclusiones quisiera resaltar las propias del estudio. Nos dicen que si bien hemos tenido un desarrollo de algunas áreas dentro del trabajo de las organizaciones de la Sociedad Civil, algunas áreas de importante avance como decíamos sobre todo en el campo de los derechos, no existe una relación de trabajo estable, positiva e intensa, con el Estado y la empresa privada, entonces en réplica de la cultura política de nuestro país; en el relacionamiento de las organizaciones dentro y fuera del sector se relacionan sobre la base de una ideología caracterizada por la utilización suspicaz del estado, por la docilidad hacia la empresa privada, por el impacto del paternalismo y clientelismo en esta relación, por la dependencia a la cooperación internacional en muchos casos y la dificultad de acceder a

fondos multilaterales y del Estado.



En tercer lugar vemos que la fuerte presencia de prácticas clientelares en el Estado, tornan muy difícil que la Sociedad Civil pueda tener mayores y reales niveles de incidencia, con estas relaciones fragmentadas. Uno de los más grandes obstáculos para el desarrollo de vínculos entre las organizaciones de la Sociedad Civil y la construcción de alianzas de segundo y tercer nivel es quizás la desconfianza que se presenta dentro y fuera del sector; causa preocupación la impresión que encontramos difundida dentro de las entrevistas, encuestas del trabajo que hicimos es que parecería ser que la gente mira a las organizaciones sociales como vulnerables a la creciente corrupción y falta de transparencia que prevalece en la vida política de nuestro país, entonces una estrategia que se destina fortalecer los procesos de las organizaciones de la Sociedad Civil, debería no sólo dar la posibilidad de autonomía financiera que es relevante y también por sus manos, sino que también afianzar la legitimidad y proteger esta legitimidad de los procesos de desinstitucionalización que aquejan a la sociedad ecuatoriana, también poner muchos más esfuerzos en darle un mayor papel en ella a grupos marginados o de regiones de mayor pobreza del país.



María Vergéz^{*1}

Algunos años atrás un grupo de ocho ONG empezamos a juntarnos para retomar un trabajo previo de algunas ONG españolas que llevaban varios años actuando en Ecuador con la idea de armar este modelo de asociación que es la coordinadora que existe originalmente en España y que agrupa a más de 100 organizaciones para el desarrollo y que trabajan en cooperación internacional en diferentes países del mundo y también en el territorio español; a raíz de eso quisimos convertirnos en una especie de apéndice de la coordinadora española y, poco a poco, durante un año trabajamos lo que tenía que ver con estatutos, con reglamentar nuestra persona, aunque no tenemos personería jurídica, finalmente el año pasado, el 7 de abril, firmamos los estatutos 20 organizaciones.

Los objetivos básicamente de la coordinadora son colaborar y fortalecer los procesos de cooperación, articular una de las necesidades de creación de la coordinadora era el

que muchas ONG españolas, además de las de otros países del mundo, muchas europeas, muchas de Estados Unidos, nos dimos cuenta que estábamos trabajando todas en el mismo sitio, disparando a diferentes frentes, defendiendo nuestro territorio de cooperación, nuestra población meta como si fuera la única, y al final derrochando muchos esfuerzos y recursos tanto del país como de nuestros países de origen, entonces la idea es articularnos, conocernos, y contarnos lo que hacemos para empezar a colaborar en acciones conjuntas. Además es importante para nosotros pronunciarnos como coordinadora de ONG, cuando hay situaciones complicadas relacionadas con temas de cooperación, con temas que vinculan también a ONG ecuatorianas que son nuestras socias con las cuales mantenemos una relación permanente, y en ese sentido tratamos de dar nuestra opinión de manera pública, también la capacidad o servir de facili-

* Coordinadora de ONG Españolas en el Ecuador.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

tadoras para conseguir recursos humanos, nosotros estamos diariamente trabajando con gente nacional especializada, estamos ayudando y contribuyendo a capacitar a personal ecuatoriano, capital humano que se puede poner a disposición del país, esa es la idea, en ese sentido podemos sentir un cambio.

Las ONG que forman parte de la coordinadora tienen que ser españolas con sede en Ecuador y que hayan firmado el código de conducta de la CONDE que está en España, el que tiene una serie de mínimos éticos que consideramos las ONG deben ser asumidos, seguidos y cumplidos; en ese sentido hay siempre mucha polémica alrededor de ciertas ONG que trabajan con temas delicados de manipulación de la imagen, de niños desnutridos, etc., ese tipo de aspectos éticos se recogen en ese código, de hecho hay un código de la utilización de la imagen para no vender pena y recoger recursos así, porque el fin no justifica los medios, y la dignidad de las personas para las ONG que trabajamos en cooperación y desarrollo, es una de las principales motivos y motores para nuestro trabajo. ONG que no tengan una subordinación oficial española ni ecuatoriana porque seguimos siendo parte de la Sociedad Civil no gubernamentales y porque hay tendencias políticas; nosotros no pre-

tendemos alinearnos ni del un lado ni del otro, esto no evita que creamos la relación permanente con organismos del Estado tanto ecuatoriano como español, y ONG que no tengan dependencia de grupos empresariales, esto tiene un carácter excluyente de ciertas organizaciones o grupos empresariales que tienen ahora que está de moda la responsabilidad social y corporativa de ciertos programas destinados a apoyo social pero que pueden llegar a entrar en conflicto con el trabajo de ciertas ONG, ejemplo claro es REPSOL que trabaja en zonas donde tiene sus explotaciones y está afectando a la salud de la población, sin embargo uno está haciendo obras sociales en esos territorios donde se está trabajando. Nos ha costado bastante hacer una división sectorial de las ONG porque en realidad todas trabajamos en todo, vale la pena decir también que a pesar de que están alrededor de 24 ONG dentro de la coordinadora, se calcula que hay alrededor de 30 ONG españolas que tienen presencia aquí y al menos tienen una persona, una oficina, y de 64 a 69 son las que trabajan a control remoto desde España que tienen relación directa con Ecuador y que no tienen aquí personal permanente. Codesarrollo y migración, la cooperación y migración,



sobre este tema existe un grupo fuerte de ONG que estamos trabajando, educación, formación, voluntariado, fortalecimiento organizativo; desarrollo local, participación ciudadana, derechos humanos, producción y crédito que es de los más fuertes, así como salud, infraestructura y medio ambiente, luego tenemos un grupo de mixtos porque es muy variada.

Prácticamente todas las provincias del país tienen alguna ONG española trabajando, en algunas hay una concentración inmensa y muy poca comunicación entre nosotros, existe la necesidad de encontrarnos.

Las mesas de trabajo son una forma de trabajar a profundidad en los temas de interés y también en el compartir las experiencias, tenemos la mesa de salud y medio ambiente ahí ven los miembros y los coordinadores de esas mesas, educación codesarrollo y migración, crédito y ayuda humanitaria, en el caso de la ayuda humanitaria es interesante porque estamos haciendo una mesa con la agencia española de cooperación para tener protocolos de actuación en casos de emergencia o de desastre.

Durante el año 2006 trabajamos en la redacción y aprobación de estatutos para nuestra constitución, hicimos un seguimiento al convenio con el INECI -Ins-



tituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional-, ustedes han de saber que estos tienen un convenio marco que firma con las ONG extranjeras internacionales que venimos al país para legalizarnos, las condiciones de ese convenio habían cambiado, durante los dos últimos años se propuso un nuevo modelo de convenio y junto con el foro internacional de ONG que acoge a ONG internacionales no solamente españolas, sino de otros países, hicimos un trabajo de lobby con el INECI a través de nuestras embajadas y agencias de cooperación europea para lograr un convenio que estuviera de acuerdo tanto a las necesidades del país como a las necesidades de ONG que venimos a trabajar.

Las perspectivas de la coordinadora hacia este año son evaluar la labor realizada en formación interna, nos hemos dado cuenta que muchos trabajamos en muchos temas y no sabemos mucho de lo que hacemos, sin embargo tenemos gente alrededor que realmente domina muchas de las líneas de los proyectos que están haciendo con una vasta experiencia; la creación de la mesa de trabajo con la agencia española de cooperación, el seguimiento al convenio porque todavía no ha sido firmado, el seguimiento al estatuto del cooperante, son temas que afectan directamente a las personas vinculadas a las ONG

españolas en su trabajo diario. Soy cooperante española, tengo un estatus reglamentado por el gobierno español en ese sentido y hay una serie de temas laborales y personales que han quedado desamparados durante la historia de la cooperación internacional, y ha habido un trabajo muy fuerte desde las ONG españolas para que se reconozca que hacen las personas que vienen a trabajar aquí, a veces en condiciones no muy buenas y en otras buenas, estamos buscando crear una base de datos de especialistas, con los que compartíamos la gente buena con la que hemos trabajado. Crear una bolsa de trabajo es uno de los más interesantes proyectos, poder tener una base de datos que realmente sirva para ofrecer empleo a personas ecuatorianas y españolas que vengan; y, civilizar nuestras acciones.

El tema de la calidad de la cooperación tanto de las ONG españolas, cuanto de las ecuatorianas con las que trabajamos, y lo que han expresado anteriormente los compañeros sobre la transparencia de la ética y la denuncia cuando encontramos ONG españolas y ecuatorianas con las que el trabajo es duro, tedioso, complicado, nos cuesta denunciar, nos da miedo sacrificar la ayuda del donante por hacer una valoración crítica del trabajo que están haciendo esas organizaciones

y por qué las cosas no han mejorado, tantos años trabajando en cooperación y las cosas siguen igual o peor, y entonces dónde está la calidad de la educación de la cooperación, dónde está la calidad de las herramientas de la cooperación sofisticadas que tenemos hasta este momento, y un poco así es el trabajo que desde la coordinadora queremos empezar. Hacer una reflexión interna y externa, un sueño es hacer una auditoria de la cooperación en Ecuador, pero también en otros lugares del mundo, finalmente el trabajo de consolidar las mesas, tener planificaciones sectoriales, empezar a abrir foros de debate donde podamos invitar a diferentes espacios, elaboración de propuestas conjuntas porque nos hemos dado cuenta que nos podemos presentar de una manera aliada ante los donantes y tener mayor capacidad de recaudación de dinero para Ecuador y la articulación de ayuda humanitaria.

Es importante el que estamos empezando a trabajar en el ámbito con las universidades sin llegar a ser quizá miembros asociados, si como miembros colaboradores, interesa mucho el trabajo de la universidad porque al final nuestros trabajos prácticos necesitan tener un respaldo científico y que mejor que las univer-





sidades para hacer esas investigaciones que nos dan las líneas de base, las situaciones reales de la

población con la que queremos trabajar, insumos para realmente tomar decisiones en el trabajo que hacen las organizaciones.



MESA DE DIÁLOGO 2

Políticas y programas de la cooperación internacional

Gustavo Pedraza^{*1}

El servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo es una entidad de cooperación no gubernamental que tiene presencia en Ecuador hace algún tiempo atrás. Su trabajo se centra en la visión de promover una sociedad mejor donde todos seamos parte a través de nuestra expresión libre de derechos a lograr un desarrollo que deseamos de una manera más democrática; el Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo esta presente en 33 países, particularmente una buena parte de ellos en África y en América Latina, trabajamos en 3 países andinos, Bolivia, de donde yo soy nacional, Perú, Ecuador; y en Nicaragua y Honduras; tenemos presencia en los 5 países.

En Ecuador estamos hace unos 16 años, hemos trabajado particularmente en distintas áreas geográficas, en distintas regiones, actualmente trabajamos con tres oficinas regiona-

les la principal oficina regional está en Quito, la otra se ubica en Cuenca, ciudad preciosa, histórica, patrimonio histórico de la humanidad, y la otra oficina recientemente abierta está en la costa, ubicada físicamente en Guayaquil; nuestro equipo de trabajo cuenta con 30 profesionales entre mujeres y hombres, expertos con alta calidad técnica, de los cuales el 75 % son ciudadanos ecuatorianos, los extranjeros estamos disminuyendo progresivamente, la idea es que en un determinado momento todos quienes trabajen para el servicio de cooperación de Holanda sean oriundos de los países donde estamos asentados. Tenemos convenios de trabajo con 43 entidades públicas y privadas del Ecuador, gobiernos locales, gobiernos provinciales, ministerios, sectorialmente hablando empresas, organizaciones sociales y demás tipos de organizaciones en el país. Contamos con

* Director de la cooperación holandesa –SNV– en el Ecuador.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

alianzas de trabajo cercanas con el PENUDE, con la organización del comercio libre, con la organización mundial de turismo; nuestras alianzas concretas para trabajar sectorialmente por ejemplo, con el PENUDE, en los objetivos del milenio, con la organización del libre comercio o del comercio libre, comercio justo, perdón en el tema de la certificación de producto y con la organización de turismo con un programa específico de turismo sostenible.

Voy a introducir nuestro modelo de trabajo en Ecuador extendiéndolo a América Latina, nuestra institución ha hecho un esfuerzo por rearmar un modelo de cooperación horizontal y de concentración, si nosotros a partir de este año estamos concentrándonos casi exclusivamente en le área económica, si a este modelo lo hemos denominado modelo de la inclusión económica, porque, el país en particular ha avanzado en inclusión social, y en inclusión política, hay instituciones construidas, contamos con un marco constitucional elaborado y, obviamente la inclusión económica el incorporar a la gran parte de la población pobre en los procesos de desarrollo económico es donde se presenta el mayor déficit, y si no hay un

proceso de inclusión económica, crecimiento que sostiene los procesos de desarrollo social y políti-



co, indiscutiblemente no son sostenibles, de ahí que nuestra reflexión a estado dirigida en este sentido. El sector privado en este proceso ha sido aislado de alguna manera por razones de orden político-económico de procesos de desarrollo territorial y bajo la premisa del mercado global ha perdido la perspectiva del entorno territorial, del entorno político cercano donde esta el capital privado reproduciéndose en nuestros países, particularmente en el Ecuador, he elegido este gráfico, esta concepción de la pirámide social, porque es una línea de la escuela económica de los últimos 6 ó 7 años, muy relevante para la reflexión del rol del sector privado en el desarrollo de la economía global; esta pirámide según este enfoque académico considera a los 4.000 millones de habitantes que tiene nuestro planeta como un mercado potencial para que las empresas puedan vender sus productos, para lograr bajar el costo de las computadoras, para que los celulares puedan ser de difusión masiva; para que los alimentos sean también más vendidos en menor valor, etc., hay un enfoque que obviamente ha sido un buen aporte para el desarrollo una escuela que es tomada en cuenta actualmente por los organismos internacionales de cooperación internacional, particularmente por el Banco Interamericano de Desarrollo en una buena parte con su

programa de oportunidades para las mayorías y también por el Banco Mundial y cuál es nuestro modelo, cuál es nuestro pensamiento como organización internacional de desarrollo de que esta base de la pirámide de que la población pobre del país donde estamos actuando no solamente tiene poder de compra, de que no únicamente hay que observarle el poder de compra o no solamente hay que observar a la población pobre como una oportunidad para venderla, como de alguna manera lo hace la línea de reflexión que anteriormente estaba presentando. Nosotros creemos que la base de la pirámide de la población pobre en extrema y la población que no está en tal pobreza se debe fortalecer y hay que construir su poder de productividad, su poder de compra, de manera que pueda tener un proceso de desarrollo sostenible y que no únicamente sea vista como un mercado con su capacidad de compra, anteriormente dije poder de venta, sí, la base de la pirámide excluida de la economía formal tiene que ser fortalecida en su poder productivo y en su capacidad de venta y de conquista de mercados; lo que ha sucedido los últimos 20 años en nuestra región es básicamente un desarrollo tranquilo de la economía formal que esta en la cúspide de la base de la pirámide en cuanto a la población que se encuentra ahí, la economía formal

expresada a través del control de la inflación, del control del gasto público de la medición de las PIB a través de las exportaciones sin hacer una caracterización individual, la economía formal ha tenido un desempeño relativamente formal, podríamos decir entre comillado y la economía real definida acá teóricamente como la microeconomía ha tenido un desempeño muy eficiente, la economía real del empleo del ingreso del desarrollo rural, el seguro social, etc., ha tenido de alguna manera un desempeño muy deficiente que ha ocasionado la inestabilidad y la erosión de un modelo económico donde se enfocaba o se ha enfocado exclusivamente más en la economía una forma de la macroeconomía que en la economía real de la microeconomía; este proceso de desarrollo de este tipo de economía denominada de libre mercado ha excluido a gran parte de la población de nuestra sociedad, por lo tanto este monopolio de capitales, el monopolio capital, que el capital obviamente es una de las herramientas fundamentales para el proceso de inversión y desarrollo, no ha sido parte en el acceso a la buena parte, a la gran parte de la población, las barreras de la regulación han sido barreras y en alguna manera han sido razones de expulsión, desde la economía ha sectores pobres del sector privado,



hacia los lados de alguna manera de los procesos territoriales de desarrollo, la estructura del mercado se la ha uniformado o se la ha estandarizado, se han conocido las diferentes estructuras de mercado que existen en nuestros países que la economía clásica a veces desconoce, por lo tanto esto ha ocasionado una expulsión de la gran parte de la población de nuestros países de los procesos de desarrollo económico, por lo tanto nuestra reflexión y nuestra formulación; nuestro planteamiento es particular, un trabajo desde lo que es la cooperación internacional, somos cooperantes no estamos nosotros jugando un rol, no estamos en la cancha ni estamos quizá en la columna pero estamos un poquito fuera de la cancha para poder apoyar los procesos de desarrollo que definen en realidad los ciudadanos, la sociedad y la autoridad pública en cada uno de los países donde actúan, particularmente en el caso ecuatoriano, nuestro modelo de trabajo en América Latina y caso concreto en el Ecuador es articular nuestro trabajo con el sector privado con las empresas que tienen el capital, que tienen la construcción de riqueza en la formulación de negocios más impulsivos, de negocios que incorporen en su cadena las poblaciones pobres y que puedan agregar un valor no solamente de renta sino



también un valor social, un valor político que permita al día progresivo de pobreza y a la vez poder también apoyar a la formación política pública inclusiva, política pública proactiva que incorpore a la población pobre en el mercado real en la economía real, donde el Estado en nuestros países es un modelo principal, es diferente, este proceso debe llevarnos a uno de inclusión económica, a un proceso donde a efecto de evitar la inestabilidad social política a nuestros Estados, tendremos que construir una economía incluidora, un proceso de desarrollo o crecimiento económico que incluya a la gran población de nuestros países y no solamente con el tema del empleo, sino con el de la productividad rural, del desarrollo rural territorial, de la alianza del sector privado con lo social y de la cadena diferenciada o integrada en su valor, democratizando el capital que no solamente es el tema del servicio financiero del microcrédito, sino de transferencia de propiedad a la población pobre, innovar en modelos de transferencia de capital de democratización de capital, si queremos acelerar los procesos de desarrollo en nuestros países, el tema del conocimiento, donde nuestras universidades tienen un rol fundamental, no sólo las universidades sino también las escuelas para poder generar sostenibilidad en estos procesos,

diferenciar las estructuras de nuestro mercado andino, interandino, amazónico de manera que podamos basarnos en la economía real que subyace en cada uno de los territorios de nuestro país y obviamente integrar al sector privado y formular o las políticas públicas inclusivas, nuestras líneas de acción institucional están expresadas en estos seis puntos, nosotros trabajamos con el sector privado, trabajamos con el turismo incluso lo hemos denominado a nivel comunitario, a nivel urbano, a nivel rural, apoyamos formulaciones políticas públicas inclusivas a los gobiernos locales, gobierno nacional, trabajamos en el tema educación, estamos empezando a trabajar en este tema y estamos tratando de innovar en la economía de las migraciones, porque la migración no es un problema social-cultural, es un fenómeno eminentemente económico, el desplazamiento de la fuerza de trabajo de un territorio ha otro hay que verlo como tal, como un fenómeno económico y hay que trabajarlo como tal a la economía o al flujo del capital gracias al desplazamiento de la fuerza de trabajo, estamos empezando a enfocarnos a trabajar en los procesos económicos territoriales, que es la economía territorial que subsiste en los territorios, la planificación sectorial tiene sus grandes limitaciones hay que ir al territorio e identificar los procesos de desa-

rrollo económico que son de mucho tiempo atrás y que el Estado o que la cooperación o el organismo de financiamiento no lo puede modificar, hay que sumarse a ello hay que mejorarlo, hay que darle competitividad y sin duda alguna la educación también aquí es parte esencial de este proceso.



Existen sin duda alguna, áreas muy importantes que la cooperación internacional tiene que mejorar, creemos nosotros se deben hacer, debemos hacer mayores esfuerzos por adecuarnos a los contextos culturales, políticos y económicos, la cooperación tiende a estandarizar sus procedimientos, sus modelos y tiende a equivocarse, no tiende a equipar, se equivoca cuando estandariza; la cooperación debe articularse a las estrategias de desarrollo nacional, porque ese es nuestro rol, nuestro rol no está más allá de apoyar, de ayudar, de cooperar, por lo tanto debemos estar en los contextos políticos y debemos estar integrados de la manera más coherente y efectiva a las estrategias de los Estados, de los municipios, de las prefecturas donde desempeñamos nuestra actividad, no debemos generar paralelismo institucional, es una tentadora posesión de la cooperación internacional por ensayar proyectos, generar paralelismos institucionales y a veces desconocer los roles de los

municipios, de las prefecturas o de los entes que están constituidos para tal función, se deben hacer esfuerzos por innovar y orientarse impactos es uno de las grandes déficit de la cooperación internacional pese a la gran cantidad de proyectos, no hay evidencia de impactos reales donde la cooperación internacional esté trabajando, hay que hacer esfuerzos porque haya impacto, porque se midan y también hay que rendirle cuentas a la sociedad, porque la cooperación internacional tiene que ir más allá de sus cargos diplomáticos tiene que ir más allá de los acuerdos binacionales que goza en los países donde coopera, tiene que rendir cuentas a la sociedades donde está trabajando, no solamente tiene que rendir cuentas financieras a su capitales, por lo tanto esa cooperación internacional autocomplaciente tiene que transformar esa autocomplacencia en una



responsabilidad más aguda de rendición de cuentas, donde está trabajando sobre los resultados e impactos de su trabajo, sistematizar y difundir sus mejores prácticas, a veces es desconocido lo que produce, lo que impacta, no hay conocimiento de las sociedades del tipo de impactos que produce la cooperación internacional por lo tanto hay que hacer un esfuerzo grande por sistematizar y desarrollar el conocimiento donde se ha tenido una buena práctica y hay que articularse con las instituciones de generación de conocimiento no hay desarrollo sin conocimiento. El conocimiento es la base fundamental para la construcción de procesos de desarrollo por ello nosotros como cooperación internacional estamos también haciendo grandes esfuerzos por articularnos en cada región donde realizamos trabajos colectivos o conjuntos con las entidades académicas de cada uno de estos lugares.



Carlos Játiva*¹

Hemos hablado de los objetivos de desarrollo del milenio de las Naciones Unidas, son básicamente ocho, estos objetivos fueron proclamados en el año 2000, sin embargo, en el año 2005 que se esperaba avanzar a nivel de la cumbre del milenio cinco fueron los que realmente se lograron reafirmar estos objetivos; otras aspiraciones muy caras a los países en desarrollo simplemente no fueron acogidas. El elemento más común y más conocido es obviamente de la reforma del consejo de seguridad, en todo caso los objetivos fueron confirmados y eso establece una agenda mínima que ha logrado de alguna manera movilizar conciencia internacional y en mucho menos recursos para los países en desarrollo y sobre todo para el cumplimiento de esos objetivos; en el caso del Ecuador, con motivo de la cumbre del milenio más cinco, el Ecuador presentó su primer informe sobre el cumplimiento que había ya proclamado a los organismos como

política de estado, el balance es realmente preocupante puesto que apenas según ese informe del año pasado de 2005 podrían ser alcanzadas por el Ecuador, nueve muy improbables, y las restantes siete mucho más improbables todavía, en todo caso se necesita un esfuerzo incremental, sustancial no sólo a nivel de aporte de recursos, pero obviamente también de capacitación técnica.

Esto, básicamente para el cumplimiento tanto a nivel interno como externo, existe una trilogía que necesita ser observada, existen políticas que deben ser encaminadas a la consecución de esos objetivos que ahora van a nutrirse de un aporte muy significativo; en el caso del Ecuador no ha habido en los últimos años una política de desarrollo, no creen simplemente en los cooperantes, es que no tenemos esa política, ahora con el anuncio de que vamos a tener una política nacional de desarrollo social productivo y ambiental tenemos un instrumento pa-

* Director del Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI).

¹ El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

ra poder justamente hacer cooperación internacional y demostrar y determinar dónde están nuestras necesidades reales, obviamente ahí va a fluir una política de cooperación. tanto más importante en un país como el nuestro, en general en los países sudamericanos, hay una tendencia a asignar cada vez menos recursos a la región y esto obviamente supone un fortalecimiento institucional en nuestros propios organismos nacionales de desarrollo.

Hemos hablado ya de los objetivos del milenio, la clasificación de países, la siguiente, es que los recursos son cada vez menores y esto básicamente se debe a la clasificación, se debe básicamente al hecho de que según la OCDE (Organización de Cooperación para el Desarrollo) y su comité de asistencia para el desarrollo hacen una clasificación basados únicamente en el ingreso per cápita, es decir PIB per cápita lo cual es un indicador que en el caso del Ecuador se ha vuelto casi perverso puesto que los donantes simplemente miden o ven ese indicador y dicen si el país puede seguir o no siendo sujeto de cooperación o asistencia externa, en el caso, no sólo del Ecuador, en general de la América Latina ustedes saben en la región latinoamericana es el continente de las desigualdades, he-



mos sido incapaces de distribuir de mejor manera la riqueza y este es un indicador que a un país como el Ecuador, el país de renta media le hace mucho daño, puesto que algunos países inclusive algunos importantes donantes han dejado al Ecuador basados exclusivamente en este indicador y de ahí que se ha elaborado toda una filosofía de por qué se debe respaldar todavía a los países de renta media y eso básicamente responde al hecho de que a una persona que está convaleciente no se le debe dejar recaer, sino acompañar un tiempo más para precisamente que salga de ese nivel de subdesarrollo; la clasificación parte y es enorme porque un país de renta media oscila entre un ingreso de 825,00 hasta los 10.000,00 dólares según la cifras del año 2004, en el caso del Ecuador, está prácticamente al límite de un país de renta media baja, como ustedes saben ha habido un crecimiento significativo del PIB en los últimos años, en todo caso hay una movilización internacional, nuestra aspiración es que este tema de los países de renta media figure como uno de la asamblea general de las Naciones Unidas. En Madrid en una conferencia se habló de toda la filosofía que debe acompañar y por qué debe haber, respaldo a los países de renta media, mas mientras esto no sea inscrito en las naciones uni-

das y no figure como un tema independiente y reciba una resonancia internacional mal podemos pensar que este tema tenga mayor cabida.

La cooperación tiene que ser efectiva, debe ser eficaz, que saquemos en el caso del Ecuador tenemos más de 1.700 proyectos en ejecución, ¿Cuántos son realmente viables, cuántos han sido realmente productivos? Hemos hablado igualmente esta mañana, entonces puedo pasar rápidamente por aquí, hay una declaración una declaración de países sobre la eficaz ayuda al desarrollo, ahí se recogieron un poco los principios claves de lo que informa la agenda de la cooperación internacional, debo decir que en el caso del Ecuador, en el caso de los países andinos, simplemente no fuimos invitados a participar fueron principalmente pobres altamente endeudados, y sin embargo esta declaración se está imponiendo con una suerte de carta magna de cooperación, hay insinuaciones muy importantes para un país como el nuestro, en todo caso a nivel andino dos países ya lo han hecho, Perú y Bolivia, están considerando un tercer país que es Colombia, y eventualmente nosotros también estamos entrando en un proceso de reflexión sobre la conveniencia sobre la adición a ese instrumento.

Los tres principios básicos que informan esa declaración, es decir que

los comparantes se pongan de acuerdo entre sí, el alineamiento que esas políticas se ajusten a la necesidades reales de desarrollo de un país como el nuestro y que nosotros seamos capaces de asumir como propias esas políticas y sobre todo de asegurar la sostenibilidad de sus proyectos más allá de su vida útil.

Otro elemento muy importante de la agenda, tiene que ver con los temas de desarrollo de capacidades para la cooperación Sur-Sur, y la cooperación triangular, abordamos este tema porque ante la escasez de recursos hay que buscar precisamente nuevas fuentes, nuevas posibilidades de cooperación, una de ellas es obviamente la cooperación Sur-Sur que data ya de muchos años atrás, pero se ha visto que para instrumentalizarla, para aplicar la cooperación triangular, en el caso del Ecuador, hemos iniciado el proceso de cooperación triangular con el Japón y Chile, y recientemente con Bélgica y con Cuba en el campo de la medicina, en el caso de la pesca artesanal con los japoneses y los chilenos.

La agenda de seguridad de los países desarrollados influye sobre la política de desarrollo de nuestros países, mucho más a raíz de septiembre 11, es decir, estamos asistiendo a un proceso en que hay dos agendas prácticamente contrapues-



tas a la agenda de desarrollo, que invoca el mundo en desarrollo se pone una 'D' de seguridad y luego también en el tema de comercio, se nos hizo ilusionar mucho con el tema de que a través del comercio obviamente íbamos a poder lograr un mayor desarrollo, pero de qué comercio podemos hablar, de qué libre comercio si a todos nuestros principales productos de exportación, generalmente productos básicos, se les cierra el acceso a esos mercados grandes en donde sigue siendo impedido, a lo que se suman naturalmente las enormes ayudas y subvenciones que se hacen en los países desarrollados a su propia comunidad agrícola.

Un ejemplo, los Estados Unidos, obviamente el desarrollo para los americanos, gira ahora alrededor sobre temas de defensa y ustedes verán que la agencia internacional de desarrollo de los Estados Unidos, en el 2005, apenas manejó el 38% de los recursos que los demás fueron asignados a otras actividades, comenzando por el Ministerio de Defensa, es decir la Secretaría de Defensa hay muchos más soldados y defensa relacionados con el departamento de estado en América Latina que agentes del AID, y hay otros países obviamente que incluyen un enfoque de prevención y manejo de



conflictos como parte de esa agenda de cooperación.

Hay nuevas modalidades en el tema de la cooperación internacional, primero, entre las naciones en desarrollo de la cooperación Sur-Sur, desde el punto de vista de los donantes se ha abierto un espacio, en el caso del Ecuador todavía no, recién se está considerando eso con las cooperaciones Belgas sobre todo una aproximación sectorial, ya no una visión de proyectos, existen más de 1.700 proyectos en el Ecuador en ejecución, ¿Cuántos realmente surgen?, ¿Cuántos son buenos?, ¿Cuántos tienen un impacto al final del proceso del proyecto?, ¿Cuántos tienen ayuda presupuestaria? Que es un tema que se ha aplicado sobre todo a países que reciben muchos e ingentes recursos. En el Ecuador sólo recibimos 230 millones de dólares pero en otros países la ayuda presupuestaria resulta esencial sobre todo en los países menos adelantados del África, la conversión de deuda ha sido un elemento fundamental en el caso del Ecuador, en la búsqueda de nuevos recursos hemos tenido varias experiencias exitosas sobre todo tenemos dos en proceso que es el canje de la deuda con España para temas de proyectos educativos e hidroeléctricos son casi 50 millones de dólares; en Italia, 28 millones de dólares para programas de lucha con-

tra de la pobreza y, naturalmente, tiene que haber estrategias establecidas, basadas en políticas nacionales, es decir de desarrollo.

El INECI que realmente tiene una percepción de lo que realmente debe ser el gran eje de la cooperación internacional, el gran coordinador de la cooperación, es el interlocutor del Estado con los cooperantes internacionales y con los organismos nacionales ecuatorianos y una de las funciones casi procesales es obviamente la negociación de convenios, negociación de contratos con los cooperantes, llevamos un proceso de negociaciones continuas con lo varios donantes que se expresan o se canalizan a través de comisiones mixtas, de las cuales se aprueban programas generalmente de cooperación indicativos con una duración de dos, tres años, en todo caso ahí es que el Ecuador va a ir al cooperante para decir esto es lo que aspiramos y queremos obtener de ustedes y basados en los nuevos instrumentos, –que dicho sea de paso han sido cuestionados con mucha razón por los panelistas en el caso–, sobre todo, de la declaración de país es precisamente cuánto efectivamente, ustedes cooperantes, están dispuestos a alinearse y a ajustarse a nuestras necesidades de desarrollo. Como funciona el sistema ecuatoriano de cooperación internacional

hay lo que se llama el  CACI – Consejo de Acción de Cooperación Internacional, que es el que dicta las grandes políticas, este es un organismo que realmente no ha funcionado y además es un organismo que desde nuestro punto de vista no es realmente representativo de los grandes demandantes de la cooperación, el núcleo del sistema ecuatoriano de cooperación esta en el INECI, en el Ministerio de Economía que tendrá que asignar recursos; el INECI se dedica exclusivamente a lo que es la gestión de la cooperación no reembolsable, pero aun así siempre habrá una contra parte, una asignación de recursos de parte del Estado ecuatoriano, y ahora adquiere SENPLADES la secretaria nacional de planificación un peso mucho mayor puesto que antes estaba limitado simplemente a una calificación supuestamente de prioridad sobre los proyectos, es necesario hablar con las contrapartes nacionales a definir exactamente cuáles son nuestras necesidades, estas deben que tener un carácter participativo que es fundamental en sí. Si queremos tener proyectos sostenibles en el tiempo necesitamos la participación directa de los beneficiarios y con esa estructura armada vamos a negociar con la cooperación internacional.

Nuevamente los insumos que van a definir nuestras necesidades de cooperación, ya no sólo los ODMS, ya no sólo las políticas sectoriales por ejemplo, tampoco es que en el Ecuador no ha habido nada, ha habido políticas sectoriales lo que vamos a tener ahora es un gran marco en donde podamos precisamente canalizar y coordinar todas las necesidades de desarrollo del país y obviamente los planes de desarrollo a nivel nacional y a los cuales los diversos planes regionales como por ejemplo, el caso del Azuay, que es un caso ejemplar, donde realmente ha habido el mayor desarrollo, lo que es una política de búsqueda en gestión de cooperación, éstos ahora van a tener que centrarse y subsumirse a lo que va a ser nuestro gran plan de desarrollo.

Sobre la base de qué ejes, los principios que ya están consagrados a nivel internacional, pero que difícilmente se aplican, el uno de la responsabilidad y no es un agravio lo que recibimos del mundo internacional de los cooperantes, es una obligación que está consagrada desde los principios de la carta de las Naciones Unidas y reiterada a través de una sucesión de instrumentos. La complementariedad, porque sobre todo para un país de ren-



ta media como el Ecuador nosotros tenemos que demostrar ahora a los cooperantes que nuestras prioridades responden a un plan, ese plan tiene un eje de financiamiento que parte de recursos propios, es decir nosotros tenemos que demostrar y no sólo a los cooperantes, que tenemos una necesidad de una ayuda adicional y de ahí la noción de la complementariedad pero obviamente el primer responsable es el Estado ecuatoriano.

La percepción general es que si ustedes van a entregar un proyecto al INECI, tarde o temprano por obra de magia, el INECI, les va a financiar ese proyecto y si no le financia, pues en algunos casos extremos algunos alcaldes mandarían a algunas protestas a decir porque no se ha financiado esos proyectos, entonces, sí no tenemos una política nacional de desarrollo, si no definimos claramente nuestras prioridades no podemos pretender que la cooperación internacional va a tener que sufrir esa deficiencia, es decir cómo hacer primero que el INECI funcione mejor, que el INECI cumpla verdaderamente su mandato, de gestor de la cooperación internacional, de articulador de esa cooperación y de coordinador, varios diagnósticos terminaron con una propuesta de dos países y la

Comisión Europea, Bélgica-España, en todo caso es un proyecto ambicioso de un millón y medio de dólares con tres elementos fundamentales y en donde ha habido un gran esfuerzo para detectar las serias deficiencias que ha tenido el INECI y sobre todo para ver que función puede jugar inclusive dentro de la nueva estructura que rige en el país desde el nuevo gobierno.

Básicamente hay tres componentes a este proyecto de fortalecimiento interinstitucional, primero, obviamente, afianzar al INECI como tal, lo que significa dotarle de una mínima estabilidad, ha habido una sucesión de cambios de directores, no sólo ejecutivos sino de personal en sí, lo que ha hecho mucho daño; tiene que haber un fortalecimiento, primero de la capacidad de gestión de los funcionarios que integran el instituto y obviamente una capacitación que va dirigida al gran servicio exterior en conjunto, no se olviden que en la cooperación hay representaciones locales de esa cooperación internacional, pero también las embajadas ecuatorianas tienen que cumplir esa función principal dentro de lo que es una nueva política exterior que se ajuste a lo que son realmente las necesidades de desarrollo del país, entonces el primer componente es fortalecer

al INECI, y fortalecer al servicio exterior, pero nada ganaríamos si no fortalecemos al sistema ecuatoriano de cooperación internacional en su conjunto y este quizá es el componente más ambicioso, pero es el indispensable para precisamente fortalecer al núcleo es decir donde esté SENPLADES e INECI, pero dónde están realmente los grandes demandantes y beneficiarios de la cooperación; precisamente por la inestabilidad política que ha aquejado en el país muchos cooperantes han ido directamente hacia los gobiernos seccionales, donde ahí la democracia y con mucho orgullo funciona bastante bien, porque si estamos reeligiendo a alcaldes y prefectos significa que hay una rendición de cuentas, hay un control, hay una satisfacción de la ciudadanía en esos líderes; y por lo tanto la cooperación vio en eso un mecanismo nuevo interlocutor de cooperación, ¿Qué es entonces lo que tenemos que hacer? Asociar precisamente esos gobiernos regionales asociar al CONCOPE, al consorcio de consejos provinciales, a AME, asociación de municipalidades ecuatorianas, y al consejo nacional de juntas parroquiales, es decir aquellos verdaderos actores y demandantes de la cooperación, en-



tonces esto es el componente dos de este proyecto, el componente más complicado y el más difícil y, finalmente el tercer componente es ir primero a vincular mucho más al Ecuador a la agenda de la cooperación internacional, se ha dicho ya lo que significa cooperación Sur-Sur, triangular, una eventual adición a la declaración de París pero con que objeto, la pregunta es ¿Porqué este tema no ha sido tratado?, por el INECI, por qué el INECI es dueño de una gran información que simplemente no está siendo diseminada, hay una riqueza que tiene que ser aprovechada, reconocida por quien realmente la necesita y para eso un gran sistema también dentro de este proyecto, es un sistema de información que esté al alcance de todos porque de nada serviría que esté en nuestros escritorios.

Entonces básicamente elevar el rendimiento cualitativo del personal, capacitar al INECI, al servicio exterior ecuatoriano y sobre todo reformar y afianzar al sistema ecuatoriano de cooperación internacional. Queremos en suma ir a un nuevo tipo de arreglo institucional que tenga un respaldo político, es decir que deje el INECI de ser una suerte de botín que se ha convertido en los últimos años para real-



mente convertirse en una agencia de desarrollo al servicio de las necesidades de desarrollo del país.

¿Cuáles son los desafíos? Anticipándonos a lo que fue la declaración de París ya desde el año 2002 se han conformado lo que se ha llegado a llamar “mesas de coordinación, éstas son las que están llamadas a proveer de los insumos de lo que tiene que ser una política y más que una política un plan nacional de cooperación que naturalmente se ajuste a lo que es una estrategia nacional de cooperación, que se ajuste a lo que va a ser el plan nacional de cooperación, pero aquí en estas mesas temáticas son básicamente cinco las que se refieren a temas como: tejido económico, pobreza, lugar de donde surge la discusión y que ha sido un gran insumo para lo que son los programas recientes que se han hablado, inclusive sobre microcrédito, el interés del Estado ecuatoriano fue participar en estas mesas para precisamente iniciar este proceso que está recogido de alguna manera en la declaración de país, es decir de armonización y alineación, entonces estas mesas tienen que ser de alguna manera reactivadas porque hay cinco mesas temáticas y dos geográficas para la frontera norte, en la frontera sur a raíz del lanzamiento del plan Ecuador hay un interés de

ir a una convocatoria primero de la mesa de coordinación de la frontera norte para obviamente ir más adelante, inclusive a una instalación de un grupo consultivo pero en todo caso estas mesas de coordinación son las que debidamente reforma-

das mejor articuladas tienen que responder a este afán de ir configurando una estrategia nacional de cooperación que se subordine obviamente a los grandes objetivos del plan nacional.





Alfredo Villacrés*¹

La estructura de esta ponencia, primero habla sobre la declaración de París y luego enmarcados en esta declaración, se explica un poco sobre la política del Ministerio Alemán de Cooperación Técnica, los instrumentos que tiene la Cooperación Técnica Alemana en el Ecuador, el enfoque siempre de la declaración de París, como se lo aplica, como se enmarca en ésta como Cooperación Técnica Alemana, seguido de algunos ejemplos de lo que es el trabajo de GTZ en el Ecuador.

Dentro de lo que es la cooperación Alemana si debemos decir que el tema de la apropiación es uno de los puntos de inflexión de la Cooperación Técnica Alemana y del ministerio alemán de cooperación para el desarrollo, y en ese sentido consideramos que son criterios y conceptos claves, ¿Que quiere decir esto de la apropiación?, Que son elementos que están considerados dentro de la declaración de París; el tema de la apropiación se refiere básicamente al

interés del país sobre la generación de sus políticas para atraer la cooperación internacional, es decir la posibilidad, la potencialidad del país para generar políticas de desarrollo que sirvan para la presentación ante los organismos internacionales y con esto la consecución de cooperación internacional; otro elemento clave es la armonización. He considerado que la armonización, dentro de la declaración de París, tiene que ver básicamente como encontrar puntos comunes entre las diferentes agencias de cooperación internacional de manera que se alcance con ese enfoque integral y con uno de los elementos que se consideran en la declaración de París como eficiencia y efectividad, la alineación esto es un tema muy importante y se refiere básicamente a la posibilidad o a la necesidad de que la cooperación internacional está alineada permanentemente con las políticas del país, a esto se refiere el no traer recetas, el no venir con recetas sino responder a

* Cooperación Alemana –GTZ– en el Ecuador.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

las demandas de los países en el tema del desarrollo, el otro elemento fundamental es el de los resultados, esto es muy importante y ha sido un cuestionamiento permanente a la cooperación internacional, el tema de los resultados hemos tenido cooperación internacional en el país por aproximadamente 20 y 30 años, en el caso de la Cooperación Técnica Alemana son casi 30 años, y siempre hemos estado cuestionando y con mucha razón el tema de los resultados, los impactos, los cambios que la cooperación internacional ha generado en el país, el tema de compartir estos elementos tanto desde la cooperación internacional como al país receptor de la ayuda para el desarrollo, compartir esos resultados, compartir esos impactos, compartir esas visiones de manera que generen cierto nivel de impactos y cambios en la población. La declaración de París y sus objetivos, son básicamente una eficiencia y eficacia de la cooperación internacional; es un tema muy importante el compromiso por generar acciones concretas orientadas y con una finalidad; en la finalidad evidentemente habrá un cambio, la definición y monitoreo, este es un tema fundamental, también respecto de la evaluación de analizar de mirar permanentemente los efectos de la cooperación internacional para lo cual se fijan indicadores, cro-

nogramas, metas y se analizan también los impactos y la legitimidad del proceso, la que viene básicamente por esta articulación tanto de la cooperación como de los países receptores de la ayuda del desarrollo, entonces en este sentido se inscribe la política del Ministerio Alemán de cooperación económica y desarrollo, es decir los objetivos del milenio que fueron declarados por las Naciones Unidas en el año 2000, el consenso de Monterrey que tiene relación básicamente con el financiamiento de esas acciones para el cumplimiento de los objetivos del milenio y la declaración de guiones luego, que es un marco respecto de la sostenibilidad ambiental de los proyectos, de los procesos, de los programas, otro es el de los marcos en donde se desenvuelve la política del Ministerio Alemán que es la declaración de París y que es el tema del monitoreo constante y de la evaluación de los impactos de ir monitoreando permanentemente como vamos generando esos cambios que están propuestos, este proceso se lo hace con las contrapartes nacionales, con el fin de encontrar posibilidades de cambio, de mejora, de orientar los programas con la finalidad de que se cumplan las metas y que en último término estemos siempre llegando a la población más necesitada



del país; los principios de la Cooperación Técnica Alemana básicamente se orientan a actuar por demandas al país, demandas a los gobiernos seccionales autónomos del país que hacen que reaccionemos en función de estas demandas, nuestro tema es el acompañamiento, el fortalecimiento de las capacidades locales, nosotros tenemos una visión completamente diferente del acompañamiento, no es ir a un país o venir al país y utilizando los formatos dar haciendo, la idea es desarrollar las capacidades institucionales humanas, de tal manera que cuando la cooperación internacional salga, el proceso tenga una sostenibilidad propia, el proceso continúe, las mejoras sigan y haya progresividad en los cambios y siempre el rol subsidiario, nosotros somos subsidiarios, los actores básicos son los demandantes los actores locales del país, los actores locales y nacionales del Ecuador.

¿Cuáles son los instrumentos de la Cooperación Alemana? Instrumentos desde el punto de vista de los actores que hacemos la Cooperación Técnica Alemana está la Agenda Alemana de Cooperación Técnica que es la GTZ, DID, asimismo en el tema de



la cooperación financiera tenemos al Banco de la Construcción y Fomento Alemán que se encaja en

todas las acciones que básicamente están encaminadas hacia brindar asistencia técnica, la mayoría de acciones tienen su complemento, procuran encontrar su complemento de asistencia financiera que promueve la CFA.

La GTZ en el Ecuador está básicamente trabajando a través de dos grandes programas, el programa verde que es la gestión sostenible de recursos naturales y el programa que es conocido como rojo, no quisimos ponerle el color marrón, normalmente nos ponemos verdes; el programa de modernización y descentralización cada uno de estos programas tiene varios componentes y dentro de los componentes se ejecutan diversos proyectos esto lo veremos enseguida.

Básicamente las líneas gruesas del trabajo del programa de gestión sostenible de recursos naturales son cuatro:

Diálogo político y gestión del conocimiento, aquí básicamente tratamos de establecer o fomentar plataformas de comentario, facilitar el diálogo para que los procesos de fortalecimiento institucional en los temas ambientales se vayan concretando, en este sentido hemos trabajado fuerte en los procesos de descentralización de las competencias ambientales que llegó a firmarse a través del CONCOPE y el Ministerio del Am-

biente el año anterior, en noviembre del año anterior, y adicionalmente trabajamos y hacemos fuerte impulso del tema de gestión del conocimiento, a qué se refiere esto de la gestión del conocimiento, bueno básicamente se refiere a generar la sostenibilidad a los procesos de cambio una vez que la cooperación técnica, la asistencia técnica han salido de los gobiernos seccionales sobre todo con los que trabaja, y para eso estamos aportando fuertemente a las universidades, y tenemos un trabajo amplio y sostenido con las diferentes universidades del Ecuador, hemos trabajado con la Universidad Politécnica Salesiana, estamos trabajando con la Universidad de Cuenca también, con la Universidad Técnica de Ambato, con la Universidad Católica, la Pontificia Universidad Católica de Manabí, bueno son varios los ejemplos en el tema de atraer a la universidad a las prácticas reales, a la vida real, a complementar lo práctico con lo académico esto nos parece un valor agregado importantísimo en el tema de generar la sostenibilidad del conocimiento y promover asimismo la sostenibilidad de las mejoras de los proyectos que estamos realizando a través de la cooperación internacional; otra de las líneas gruesas que trabajamos es la valoración de servicios ambientales, aquí tenemos algunas experiencias sumamente importan-

tes referidas hacia la capacitación de fondos para proveer servicios ambientales, aquí trabajamos mucho con el pueblo Chachi de Esmeraldas en donde nosotros hemos hecho la gestión con los donantes internacionales para que el pueblo Chachi, a través de un modelo de gestión de sus bosques se mantenga y genere ingresos y adicionalmente proveamos los servicios ambientales, otra de las líneas importantes de trabajo es la mejora de la calidad de los productos básicamente café, cacao y madera y nuestra inserción en el mercado internacional, es decir nosotros trabajamos aquí con una visión de cadenas productivas, tratamos de encadenar o vincular tanto al productor como al consumidor y en ese caso básicamente estamos procurando siempre que este encadenamiento tenga relación tanto con productores ecuatorianos y que estos puedan acceder al mercado europeo a través del cumplimiento de una serie de requerimientos para poder acceder a ese comercio, esta es una línea de trabajo importante y podría decir que en café, cacao y madera hemos apoyado en el mejoramiento de los ingresos de aproximadamente 9.000 familias en el Ecuador a través de su inserción en el mercado internacional, como les menciono vía el cumplimiento de algunos requeri-



mientos que nosotros los conocemos y hacemos esa transferencia de conocimiento y fomentamos las mejoras para que de esta manera puedan acceder al mercado, y finalmente, la gestión descentralizada de recursos naturales que están muy vinculados al tema de la descentralización, los procesos de descentralización que estamos viviendo en el país.

El otro programa con el que la Cooperación Técnica Internacional está trabajando en el Ecuador es el PROMODE, programa de modernización y descentralización, en este sentido igualmente, tenemos cuatro líneas de trabajo, la primera es diálogo político gestión del conocimiento, no sería bueno repetir el tema de gestión financiera que tiene relación con el desarrollar y transferir o desarrollar y generar instrumentos conjuntamente con instituciones del gobierno central, instituciones de los gobiernos seccionales o autónomos, generar instrumentos para ser un proceso de transparentación de las finanzas municipales, provinciales y centrales, este es un proceso que acompaña al de descentralización de competencias, es evidente que la descentralización de competencias tiene que estar acompañada de una de recursos así que son complementarios a las leyes del trabajo 1 y 2 del PROMODE, la línea de



trabajo 3 del PROMODE es el tema de la competitividad local y regional igualmente lo que nosotros aquí procuramos hacer y siempre con tendencia a una visión de desarrollo provincial, básicamente es articular a todos los actores económicos de la provincia de tal manera que identifiquen cuales son las potenciales ventajas competitivas de ese territorio y que se las trabaja, en este caso nosotros estamos trabajando en la provincia de Manabí y quizás uno de los primeros resultados es la campaña de publicidad 'Ven a Manabí', se refiere a encontrar una ventaja, identificar con los actores territoriales la ventaja competitiva de la provincia, llegar a acuerdos mínimos con esos actores y en ese sentido empezar a proyectar y a vender y a promocionar cuales son las ventajas competitivas de tal manera que podamos atraer a los sectores económicos, un tema que es muy importante, finalmente se refiere a la participación y gestión descentralizada que es básicamente la incorporación de la comunidad, la legitimidad de todos los procesos, la incorporación de la comunidad, la participación de la comunidad en todos los procesos, en todos los programas y proyectos que desarrollamos con los organismos seccionales y entornos que son básicamente nuestras contrapartes.

Vamos a hacer lo posible entonces

para llegar al final, el gobierno Alemán es uno de los gobiernos que considera a la declaración de París como uno de los instrumentos básicos y fundamentales para promover el desarrollo y en ese sentido yo creo que es necesario decir también que el interlocutor de la cooperación Alemana en todo esto, interlocutor político, es el INECI y debemos reconocer también ese liderazgo que ha tenido, en el último año, respecto de presentar y promover adecuadamente la posición nacional, respecto de la cooperación internacional, el hecho de que el INECI ahora esté asumiendo su liderazgo y presente los proyectos, los programas y las políticas que se están generando últimamente en el Ecuador de manera adecuada a la cooperación internacional esto es sumamente importante esto dice bien del país, esto mejora la imagen del país y esto hace evidentemente que la cooperación internacional tenga confianza y pueda seguir haciendo sus programas en el país.

Como les decía uno de los argumentos importantes que estamos trabajando dentro de la cooperación técnica alemana es el tema de fomentar, impulsar la cooperación Sur-Sur, los recursos cada vez van escaseando más, la cooperación internacional ahora mismo podríamos decir que están en proceso de reducción de la cooperación internacional para el

país, en ese sentido es muy importante considerar que tenemos buenos ejemplos, muy buenos ejemplos sobre prácticas exitosas en los países del sur, quizás no es necesario acudir a la cooperación internacional. Tal vez sería necesario revisar nuestros procesos, prácticas exitosas, y en ese sentido la Cooperación Técnica Alemana, promueve insistentemente un proyecto de triangulación, es decir identifica prácticas exitosas en los países en donde la Cooperación Técnica Alemana está trabajando en América Latina y el Caribe y no como recetas, que podrían servir como referentes para su ubicación en los países del Sur, en este sentido se están incurriendo mucho estos programas a través de la agencia del gobierno alemán encargada o que trabaja por encargo de su gobierno del tema de gestión de conocimientos, igualmente no trabajamos siempre o procuramos trabajar siempre con otros programas de la cooperación internacional, o con otros países o con otros cooperantes internacionales, esta es la idea de la Cooperación Técnica Alemana en el tema de la armonización de las políticas, en el tema de la armonización de los instrumentos de la cooperación internacional, entonces podríamos decir que trabajamos muy activamente en temas como la mesa de

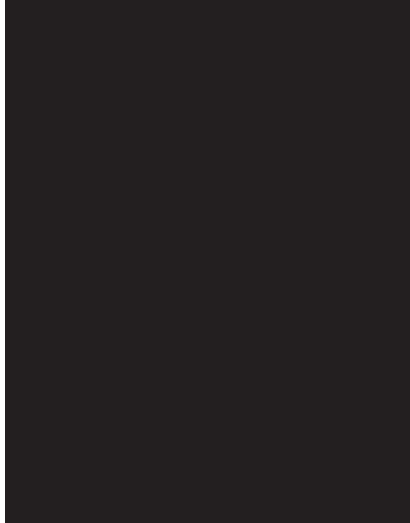


governabilidad que es uno de los espacios en donde se reúnen todos los cooperantes y que está siendo coordinada ahora por GTZ en el INECI, en nuestra mesa de gobernabilidad se reúnen todos los cooperantes para analizar e intercambiar información sobre los programas que se están ejecutando en cuanto al fomento de la gobernabilidad, al impulso de la organización del Estado, el impulso de la descentralización de las reformas del Estado en donde se intercambian criterios y posibilidades de trabajo conjunto.

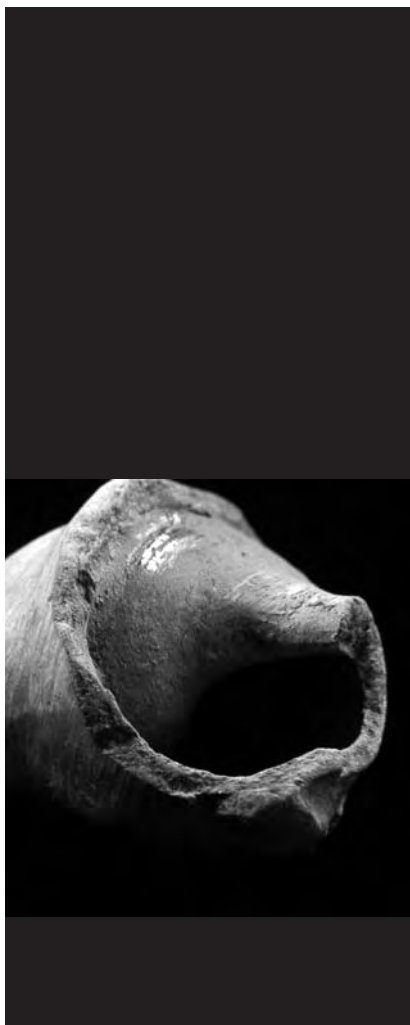


Para terminar hubiera sido apropiado presentar algunos ejemplos prácti-

cos de cómo la Cooperación Técnica Alemana se está enmarcando en el trabajo de armonización con los diferentes instrumentos de la cooperación internacional de alineación con las políticas del gobierno nacional como estamos trabajando en función de resultados y metas prácticas, viables, como hemos generado, o como hemos propendido para esta suerte de apropiación de los gobiernos seccionales y autónomos, del gobierno nacional en cuanto a la generación de políticas, y porque conjuntamente con los actores nacionales nos consideramos que somos mutuamente responsables de los resultados en cuanto a la cooperación.



“Universidad, Desarrollo y Cooperación”



“Universidad, Desarrollo y Cooperación”

*Alfonso Moro**

¿Cuál es el papel del Universidad en nuestros días?

Fracasos que ha vivido América Latina llevan precisamente a que esta pregunta de si hay un cambio de época merezca o no ser puesta en el centro del debate y, en torno a ella intentemos responder cuál es el papel de la universidad, cuál es el papel del desarrollo, cuál es el papel de la cooperación en nuestros días.

Para situar esta presentación me parece necesario, si estamos hablando de un cambio de época, si estamos hablando del papel de la Universidad, del papel del desarrollo y de la cooperación, queda claro que estamos abordando el tema de lo que esta haciendo el ser humano, por tanto este tema tiene dos elementos de análisis, el uno es el de la filosofía y el

otro es la política, si alguien hace una presentación que hable de Universidad, Cooperación y Desarrollo y escamotee uno de los dos aspectos creo que nos estará engañando, por tanto yo intentaré trabajar sobre los dos aspectos: el aspecto filosófico, es decir la manera cómo lo estamos pensando y; en segundo lugar, las consecuencias prácticas, las medidas políticas que se están implementando, a partir de esto yo diría lo siguiente para ubicar lo que esta pasando y lo que puede ser el papel de la Universidad hoy en día en América Latina, incluso en un contexto más general. Es importante que veamos lo que ha sucedido en años anteriores, y este análisis me lleva a partir de un criterio; la Universidad no es un ente autónomo que pasea por el mundo, la Universidad es algo que depende de una

* Experto en Relaciones Comerciales, Cooperación y Desarrollo entre Europa y América Latina. Periodista de radio Francia Internacional, servicio en español. Miembro de France Amérique Latine (FAL). Representante en Francia de la red mexicana Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio (RMALC). Profesor adjunto de Economía europea en la Universidad de París XIII. Investigador del Instituto Internacional de Formación e Investigación, Ámsterdam.

relación social y esta relación social esta condicionada por lo que han sido las crisis que sucesivamente se han producido en América Latina en los pasados 25 y 30 años.

No me extenderé mucho, simplemente quiero que ustedes recuerden lo que se llamó la década perdida de los años 80', en América Latina, y yo agregaría la media década perdida de los años 90', hemos vivido en los últimos 25 años en América Latina por lo menos 15 de estancamiento, de crisis de regresión, factor que evidentemente ha afectado nuestras universidades, causa de ello el deterioro de nuestro nivel de enseñanza, lo que ha tenido repercusiones sustanciales en lo que son las perspectivas de nuestras poblaciones, no obstante, desde hace cinco años América Latina está volviendo a crecer notablemente, según las estadísticas de la CEPAL, que será la fuente que yo utilizaré cuando hable de datos, se dice que América Latina ha logrado una recuperación, hemos crecido decía yo en los últimos cinco años, pero de una manera muy débil, cualquiera que compare las tasas de crecimiento de América Latina con las que está viviendo por ejemplo, Asia del Sureste, quitando a China o a Japón verá que el crecimiento económico de América Latina es muy raquítico, yo digo tiene su incidencia en las universidades sobre la cooperación y el desarrollo, esto es

lo que intentaré demostrar, el sistema educativo de nuestra región sufre de enormes retrasos los que una vez más tiene que ver con la crisis de los años 80' donde se priorizó fundamentalmente, no lo olvidemos, el pago de la deuda externa, se fijaron las llamadas políticas de ajuste estructural que trajeron aparejadas fuertes caídas del gasto social en América Latina junto con ello sé del gasto social destinado a la educación y sobre todo se desestructuró el sistema, lo que era el proyecto educativo sobre el cual se habían basado el crecimiento de nuestras sociedades en los pasados 30 ó 40 años, esta situación que se vivió en los años 80' apenas a finales de los años 90' se ha vuelto a revertir, es decir hemos pasado un período de travesía del desierto de 15 años, donde las universidades públicas en un primer momento han sufrido consecuencias difíciles de evaluar en su elemento más fino, de cualquier manera si quisiéramos resumir algunos de los efectos de estos ajustes de las políticas y de las crisis que se vivieron en los años 80' yo diría que podrían abreviarse de la manera siguiente: nuestras universidades en general padecen hoy de escasa capacidad de investigación, de retraso en los programas de estudio, mínima capacidad de innovación, proliferación de escuelas donde el objetivo es hacer negocio y no el queha-

cer educativo y sobre todo una baja calidad de la enseñanza, por si esto no bastara y volveré sobre ello, nuestro sistema educativo en toda América Latina, de México a Argentina, de Colombia a Venezuela sufre de graves problemas de deserción, asunto que tiene grandes consecuencias en lo que tiene que ver en el tema que abordamos.

Qué desarrollo, qué cooperación, quiero dar algunos datos de la CEPAL sin que estos sean exclusivos, lo que se refiere al gasto público social en educación en Ecuador, tal vez sepan que en 1990-1991 el gasto público social per cápita, es decir promedio por individuo en Ecuador era de 36,00 dólares, estoy hablando 1990-1991; en 2002-2003 el mismo gasto público social per cápita en el Ecuador era 36,00 dólares es decir se encontraba estancado, este valor es el gasto más bajo en América Latina, salvo en el caso de Centro América; esta situación no es exclusiva del Ecuador por desgracia; si uno analiza las estadísticas de la comisión económica verá que repercuten y se representan y se repiten en la mayoría de los casos de nuestros países de América Latina como tendré ocasión de citarlo en unos breves minutos. Además de ello tenemos el problema que en 1980, el 40,5% de la población de América Latina vivía en situación de pobreza e indigencia,

en aquel entonces éramos un poco más de 360 millones de habitantes, perdonen las cifras pero creo que es necesario que intentemos materializar qué significa esto, en el 2006 éramos 560 millones de habitantes, es decir 26 años después, un cuarto de siglo, una generación después, en América Latina había el 39% de pobres con respecto a 1980, valdría preguntarnos qué ha pasado en estos 25 años, qué es lo que esta sucediendo, qué lleva a que las políticas que se están aplicando no funcionen; somos tan tontos quienes habitamos en este continente que elegimos como gobernantes a los que no sirven, o existe algo más que no funciona, son acaso los acuerdos de libre comercio, las políticas económicas que se han puesto en marcha, porque no es posible que en un continente con más de 30 países se este repitiendo este tipo de estructura, ante la frase fue en México, fue en Guatemala, fue en Salvador, fue en Brasil pero que sea en todo el continente, esto ya nos lleva a cuestionarnos que algo está pasando, que algo no funciona, insisto no es posible que después de 26 años de ajustes, reajustes y vueltas a ajustar el primero tenga un 30% de los latinoamericanos, es decir exactamente 207 millones de habitantes que sean pobres.

José de Souza en su ponencia de la mañana criticaba el concepto de

Universidad como una cuestión simplemente general, pero yo creo que la esencia que él le daba también a su señalamiento es el universalismo, es decir la parte de la filosofía, del sentimiento humano que tiene que estar en una Universidad y éste se ha ido vaciando, se ha ido escurriendo con estos ajustes y estas crisis que hemos vivido, en este sentido creo que necesitamos al discutir sobre Universidad, Desarrollo y Cooperación, darle una buena sacudida al árbol de la enseñanza para que vuelva a producir para que sea capaz de generar análisis, para que sea capaz de promover y acompañar los procesos sociales que estamos viviendo en América Latina, sin esto, sin esa capacidad estaríamos perdiendo una nueva oportunidad de engancharnos con lo que son esos procesos sociales, muchas veces llevados a la práctica y sobre todo por quienes no tienen desafortunadamente la posibilidad de acceder a la universidad, dicho lo anterior hay un tercer problema que hay que agregar cuando hablamos de Universidad; se ha dicho ya que hemos pasado por crisis, caída del gasto, poca gente que ingresa a los centros de educación superior, tasas de deserción elevadas pero ahora agreguemos otra cosa y es el problema de la inmigración, sabemos por ejemplo, que Cuenca en particular, en Ecuador es una zona

con una alta tasa de inmigración, conocen ustedes las cifras 1.5 millones de ecuatorianos han dejado este país en los pasados 8 años, en los últimos 6 años en México nacieron algo así como 6 millones de nuevos habitantes, la mitad 3'000.200 mil personas se fueron de México, entonces, no son ustedes quienes tienen el privilegio de la inmigración, pero el problema cuál es, por qué cito yo la inmigración, por qué el problema es que la situación se ha empezado a invertir en muchos países, en Ecuador, en México, anteriormente salía de nuestros países la gente de escasos recursos, rumbo a Estados Unidos, Canadá o Europa en busca de mejores y mayores ingresos, hoy en día, desde hace unos tres o cuatro años para acá, según datos de la CEPAL y del Banco Mundial, esta situación se ha empezado a modificar, los nuevos inmigrantes son gente con preparación universitaria, entonces tenemos una sangría todavía más fuerte, el embudo que representa ya la estructura de por sí frágil de nuestra sociedad, donde uno de cada 10 estudiantes que termina sus estudios universitarios se va al exterior, cabe preguntarnos entonces qué Universidad necesitamos y con esto, cómo cambiar esta situación para que esta gente se quede en nuestros países, cómo se puede repensar el desarrollo y así salir de esta especie de dinámica de

esta secuencia que yo diría se podría resumir en retraso educativo, deserción, fuerte discriminación es decir poca posibilidad de ingreso para la mayoría de la población, mayor gasto para permitir el ingreso a las universidades, inmigración, fuga de cerebros, pérdida del gasto que se hizo en la inversión y en la nueva cuenta desarrollo estancado, hay que invertir esto, no podemos, considero, hablar de un congreso donde pongamos en el centro del debate la cuestión del papel de la Universidad si no hablamos también de en qué estructura social están funcionando nuestras universidades hoy en América Latina, esto me lleva al segundo punto que es el tema del desarrollo, yo creo que un breve repaso una vez más por las estadísticas económicas sociales y culturales de nuestra región, nos permitirá comprender qué queremos decir con esto de desarrollo, el problema considero efectivamente es que el desarrollo es lo que permite al ser humano hombre o mujer, sea de donde sea obtener condiciones suficientemente buenas para realizarse en tanto persona social, no en tanto individuo, sino como ente que hace parte de la sociedad, no estamos aislados hacemos parte de un conjunto social y entonces nuestra realización como individuos insisto, hombres o mujeres se da en ese contexto.

Nuestras sociedades crecen, la economía latinoamericana también, pero el desarrollo está estancado, prueba de ello es el aumento de la violencia; sabemos que mientras más desarrollada está una sociedad sus habitantes han podido alcanzar precisamente esa satisfacción de la relación social, efecto de ello vean ustedes que existe menos violencia, a menor desarrollo hay un crecimiento un florecimiento de la violencia.

En muchos de nuestros países nunca antes habíamos visto este estancamiento del desarrollo, que no es un problema de Ecuador, de México o de Guatemala, es también un problema de países que tienen la costumbre ciertas organizaciones multilaterales para mencionarlas de manera genérica, como ejemplo el caso de Chile que varios lo ponen como un modelo de desarrollo económico. Chile ha diversificado su comercio, es decir no es tan dependiente como México, Brasil u otros de las relaciones sólo con Europa o sólo con Estados Unidos tiene relaciones con Asia, en fin, pero han de saber ustedes que sigue siendo un país cuya estructura vertical de su comercio exterior son las materias primas, como hace 50 años, más o menos semiindustrializadas pero siguen siendo las mismas materias primas, entonces desarrollo hay que poner la pregunta en signos de interrogación; segundo el progra-

ma de las Naciones Unidas para el desarrollo en 2003 hizo una encuesta entre la población chilena preguntándoles qué pensaban del modelo chileno, el 70% de los encuestados dijo que era un sistema injusto e inequitativo. Finalmente un tema que es muy tratado, muy abordado por esas agencias internacionales es el de los fondos de pensión; Chile fue el primer país de América Latina, durante la dictadura de Pinochet, en privatizar o llevar a cabo para decirlo de otra manera reformas al proceso de las pensiones, de las jubilaciones, del retiro, mas entró en crisis ahora el modelo, el que tanto nos prometieron que podía funcionar, actualmente el 60% de los chilenos que entraron en los fondos privados de pensión no podrán realmente garantizarse una vida decente en los próximos 20 años.

Creo que al hablar de desarrollo hablamos de políticas que se están poniendo en práctica, considero que las políticas que se han seguido en nuestro continente en los últimos 20 años han conducido al debilitamiento del aparato productivo interno, naturalmente hay una creciente desconexión entre los resultados de lo que es el comercio exterior y lo que es el comportamiento de las variables internas, las posibilidades de desarrollo, en los últimos 15 años según la comisión económica para América

Latina, la tasa de crecimiento para cada latinoamericano del Producto Interno Bruto, es decir de la riqueza que se genera en el país, la tasa de crecimiento por año fue del 1%, por el contrario el comercio exterior de América Latina ha explotado, ha crecido más del 500%, lo que América Latina le vende al mundo fuera del continente ha crecido más del 500%, mientras que lo que cada uno de nosotros podemos recuperar de eso es el 1% al año, queda claro que hay una enorme desproporción. Me pregunto dónde está el problema, hay que destacar que, además de este problema y pese al crecimiento económico y de las exportaciones del comercio de América Latina, resulta que nuestra región perdió peso en el mundo, que quiero decir con ello, que en 1983, tomen en cuenta el dato, nosotros como América Latina representábamos el 5,8% del comercio mundial, hace dos años representábamos el 5,2%, hemos firmado Acuerdos de Libre Comercio con todos, hemos promovido, impulsado, respetado, exagerado la aplicación de las políticas que se nos han propuesto que yo no diría tanto se nos han impuesto porque hay una gran responsabilidad de los gobiernos locales y sin embargo los resultados, cuando no son débiles son realmente catastróficos, 30 años después representamos el mismo porcentaje pese a todo

lo que estamos haciendo, se dirá claro pero si no se hubiesen firmado esos acuerdos la situación de América latina hubiera sido peor, no hemos progresado, pero por lo menos hemos parado el problema; cuando uno analiza lo que América Latina compra, si lo que le falta para satisfacer sus necesidades resulta que antes era el 3,6% de todo el comercio mundial, en 1983, en el mismo año 2005 será el 5% es decir, para producir lo que estamos vendiendo requerimos comprar más, queremos venderle al mundo lo que os dicen es nuestro nuevo lugar en la economía llamada globalizada, pero para vender más tenemos que comprar más, no valdría la pena que como modelo de desarrollo pensemos si hay otra alternativa. Un ejemplo que me llamó mucho la atención es que el crecimiento de nuestra región comparado con el de África entre el 2000 y el 2005 creció más en su PIB que América Latina, pese a todos los esfuerzos que hemos hecho, pese a la cooperación, pese a los ajustes que se nos han propuesto durante 4 años de los últimos cinco, entonces, dónde está nuestro problema, África no ha firmado tantos acuerdos comerciales, será que radica ahí si no toda por lo menos una parte del problema, no será que en lugar de buscar esa reinserción en el mercado mundial habría que intentar primero satisfacer

las necesidades internas de nuestra región, no será que a partir de ahí las universidades tienen que proponer, estudiar, laborar, reflexionar sobre la problemática de nuestros mercados, de nuestras poblaciones, creo que son cosas que merecen la pena analizar, discutir y tener presentes.

Se me ha pedido que mi presentación la haga centrado en lo que es la política de la Unión Europea en América Latina en el marco de la cooperación del desarrollo y de las universidades, una vez señalados estos elementos diría lo siguiente, la Unión Europea volvió a voltear la cara hacia América Latina a mediados de los años 90', ya había pasado la crisis de la deuda externa de los años 80', ya concluyó la década perdida y a mediados de los años 90', finales de 1995, en el Consejo de Ministros que tuvo lugar en Madrid, los ministros europeos decidieron establecer un programa común de atención hacia América Latina, decidieron replantearse su política hacia América Latina, y propusieron tres cosas que eran acuerdos regionales para atenderlos de manera regional, de manera particular y fortalecer los vínculos bilaterales, al inicio de mi intervención mencioné que al hablar de filosofía hay que hablar de política, cualquier decisión que se toma en el plano de un Consejo de Ministros, en el plano de un acuerdo comercial, son deci-

siones políticas. Sabemos que en el momento en que la Unión Europea decide volver la cara hacia América Latina esta ayuda no es gratuita; México había firmado en 1994 el Tratado de Libre Comercio con EE.UU. y Canadá, fue el primer país de América Latina y en el plazo de un año la parte del mercado de la Unión Europea en México cayó a la mitad, no sólo eso, recuerden ustedes que en 1994 el GATT, Acuerdo General de Comercio de Servicios, se transformó en la Organización Mundial de Comercio –OMC- no es gratuito que la Unión Europea entonces decida voltear la cara para América Latina y por ello propuso un acuerdo comercial con México, llamado Acuerdo Global porque integra la parte de cooperación y de diálogo político, propuso asimismo un acuerdo con Chile, otro con el MERCOSUR y colaboró en fortalecer las relaciones de diálogo político y cooperación con lo que ahora es la Comunidad Andina de Naciones, la pregunta es por qué razón hay intereses de la Unión Europea en esto, se ha mencionado aquí, hay que dar los elementos que representan esos intereses, cómo están jugando, qué papel desempeñan en la cooperación, es la buena cooperación o hay que transformarla, simplemente les diré que la Unión Europea a partir del año 2000 se ha convertido en el primer inversionista de

América Latina, ya no son los EE.UU. claro si ustedes toman el acumulado total de las inversiones de EE.UU. siguen siendo de lejos el primer inversionista, pero, después del año 2000 es sobre todo el capital de la Unión Europea el que llega a nuestra región, ha llegado con empresas españolas, alemanas, francesas, italianas, etc., y hoy en día la Unión Europea es el primer socio comercial del MERCOSUR, que en el caso de Chile y México gracias a las exportaciones hacia la Unión Europea son fundamentales para el equilibrio de esos países. Se debe tener en cuenta que ese interés renovado de la Unión Europea se debe a los cambios que se estaban operando, y además no lo olviden fue porque a mediados de los años 90’ se vivió en América Latina un enorme proceso de privatizaciones, de empresas que fueron públicas que muchas veces funcionaban mal, no hay la menor duda sobre esto y que muchas de esas empresas fueron compradas por capital español, europeo en general, franceses, etc., tal vez sepan que hoy en día uno de los 10 primeros bancos del mundo, El Santander Central Hispano, Banco Español, tiene su base porque logró desarrollarse fundamentalmente en América Latina a mediados de los años 90’, el Banco de Bilbao Vizcaya Argentaria, es uno de los principales bancos con grandes intereses en

América Latina, y como este podríamos citar algunos ejemplos más de cuáles son los intereses hoy de las empresas Europeas en América Latina; dicho esto la pregunta es qué relación hay entre el estancamiento del desarrollo que estamos viviendo y la cooperación que a veces propone la Unión Europea, este es un tema central porque la cooperación de los ahora 27 Estados Miembro de la Unión Europea ha evolucionado con el tiempo, la cooperación de la Unión Europea hacia América Latina ha pasado por cuatro etapas que se llamaban los acuerdos de primera generación, firmados a principios de los años 80' donde fundamentalmente a lo que se referían era exclusivamente la parte comercial, no había nada más que eso, posteriormente a principios de los años 90' cambió y se plantearon los acuerdos de segunda generación que fueron suscritos con Centroamérica con el entonces Pacto Andino y con Brasil en donde ya se incluyó una dimensión política de la cooperación, es decir cooperación empresarial, cooperación científica y cooperación energética, posteriormente aparecen los llamados acuerdos de tercera generación, éstos señalan que es la democracia el eje de dichos acuerdos e incluyen un punto y son las llamadas cláusulas democráticas, es decir yo Unión Europea estoy interesada en

colaborar contigo Ecuador, contigo Brasil, contigo México pero el primer capítulo de esa cooperación es algo que se llama la cláusula democrática donde las partes se comprometen a respetar los derechos humanos, la carta de los derechos humanos de las Naciones Unidas, los acuerdos de la cuestión indígena de la organización mundial del trabajo, etc., finalmente, de estos acuerdos de tercera generación se incluye también la cuestión de lo comercial y llegamos por último a lo que se llaman los acuerdos de cuarta generación que son los que se aplican de un tiempo para acá; estos elementos que ya he señalado tienen como objetivo estrechar vínculos políticos, reforzar relaciones económicas y comerciales, respaldar la evolución democrática y el progreso económico y plantean la posibilidad de crear zonas de libre cambio y de cooperación política, por qué razón, por qué este cambio, por una razón sencilla, la Unión Europea se ha planteado hace algunos años los objetivos de Lisboa, que son los que destacan, de aquí al año 210 la Unión Europea debe ser el primer lugar en términos de competencia en el mundo, debe ser la potencia más fuerte de todo el mundo, superar a EE.UU. evidentemente, colocarse a la punta dijéramos del mundo globalizado que estamos viviendo, hablar de zonas de libre cambio entra dentro de

esta visión, es decir la cooperación se va mercantilizando y cada vez más esos acuerdos de cooperación dependen de lo que los países que entran en el marco de la cooperación, se apeguen o acepten estos planteamientos de la Unión Europea, les voy a citar tres ejemplos que me parecen bastante sintomáticos:

La Unión Europea tiene firmados acuerdos de cooperación con lo que ahora se llama la Comunidad Andina de Naciones, tal vez ustedes habrán escuchado que hace unos días ha habido una gira de varios funcionarios europeos por América Latina notablemente la ministra de comercio exterior, la Sra. Benita Ferrer, estuvo también el Sr. Solana, etc., se han planteado como propósito precisamente reforzar los lazos de cooperación entre la Unión Europea y América Latina, cuáles son esos lazos de cooperación, un caso concreto por ejemplo es el apoyo que la Unión Europea ha dado a Bolivia en lo que se refiere a los procesos de saneamiento del agua, uno de los problemas más graves, más agudos que tiene la población boliviana que incluso dio origen a la llamada Guerra del Agua, ustedes recordarán y bueno la Unión Europea propone yo te doy cooperación, yo te ayudo materialmente para el saneamiento del agua, bienaventurado, el problema es que, al mismo tiempo, la misma Unión

Europea qué es lo que plantea, cuando se sienta del otro lado de la mesa ya no es la cooperación, sino en el marco comercial que son las organizaciones mundiales del comercio, el ciclo de Loja a la misma Bolivia le exige la privatización del agua, en qué quedamos, las principales empresas del mundo que se encargan de la cuestión del saneamiento del agua son: dos francesas, una inglesa y una alemana. Cómo es posible que por un lado me den dinero para sanear el agua, para que yo pueda garantizar la distribución del agua a la población que la requiere y al mismo tiempo me pidan que la privatice, cuando en Alemania no está privatizada, por qué allá sería más eficaz que acá, es la pregunta que hay que responderse, por qué allá si funciona el servicio público y por qué no puede funcionar acá, creo que es una cosa que hay que preguntarse, no es el único caso de situaciones donde la cooperación de la Unión Europea, nos lleva a preguntarnos qué es lo que esta pasando, cuáles son las posibles consecuencias si esta situación se sigue produciendo, yo les puedo decir que en Chile por ejemplo, donde también actúa la cooperación, país que tiene firmado un acuerdo de cuarta generación de diálogo político, cooperación y comercial la Unión Europea, en el marco de la OMC, le ha pedido retire, elimine la obligación que

tienen los inversionistas extranjeros de contratar al 85% de personal chileno, así como la obligación que tiene el capital extranjero invertido en ese país de quedarse en Chile por lo menos tres años, dice: eso hay que suprimirlo porque va en contra del libre comercio, entonces, de qué cooperación hablamos, otro caso es que a Cuba y a México se les ha pedido supriman la prohibición que tienen los extranjeros de poseer tierras a lo largo de las costas y al mismo tiempo tiene fuertes acuerdos de cooperación con América Latina con Cuba con México; ahí hay en muchas ocasiones un doble discurso, porque yo creo que ahora que viene la negociación Unión Europea Comunidad Andina de Naciones, la propuesta es que existe un acuerdo firmado para finales del año entrante, habrá que estar muy atentos de lo que se pueda firmar, y en este terreno creo que las universidades, nuestras universidades tienen un papel fundamental.

Quiero concluir mi intervención señalando tres aspectos o tres proposiciones: hemos discernido mucho de la Unión Europea, del papel que juega la cooperación de si la Unión Europea tiene más o menos interés por nuestros países, yo simplemente quisiera proponerles a las autoridades, al Rector de la Universidad Politécnica Salesiana, a los otros lectores que están aquí que por

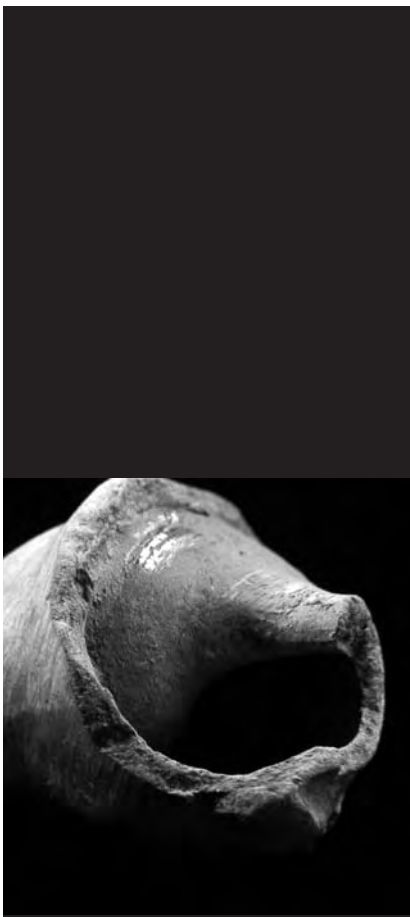
lo menos merece que se reflexione, acerca de cómo modificar esas relaciones de cooperación. Pregunto y si las universidades que han organizado este Congreso creasen una cátedra de relaciones Europa-América Latina, eso tal vez podría servir de algo, tal vez a partir de esa cátedra pudiese ayudar con gente traída de Europa, trayendo gente de América Latina, del propio Ecuador, a que reflexionemos cómo modificar esas relaciones de cooperación, cómo destrabar eventualmente lo que son los obstáculos que tiene el desarrollo, yo no digo que no hay en otros países estas cátedras, digo que tal vez por la experiencia que va a vivir Ecuador en los años por venir no sólo de cambio social, sino por el posible acuerdo comercial que se de con la Unión Europea, planteo una modesta propuesta valga la pena explorar en ese terreno; la segunda cuestión es la siguiente, han de saber que cada dos años, desde el año 2000 y hasta ahora, se realiza una cumbre de Jefes de Estado y de gobierno Unión Europea-América Latina, la última fue en Viena en mayo pasado, la anterior fue en Guadalajara-México en el 2004, y el año entrante será en Lima-Perú, en ella uno de los temas centrales que será discutido, como se lo ha hecho desde Guadalajara es la llamada Cohesión Social un término de moda, hay que darle

cohesión social. Crecemos pero la desigualdad de ingresos nos reduce seguimos siendo el primer continente en el mundo con mayor desigualdad de ingresos crecemos, pero la pobreza difícilmente se reduce, crecemos y la gente se va en este terreno, creo que incluso el término de cohesión social hay que replantearlo, es una responsabilidad de los políticos de los jefes de gobierno que están a cargo de eso, pero creo que también es una responsabilidad de nosotras y nosotros de cómo efectivamente darle cuerpo a ese concepto o desecharlo si no sirve, y en este terreno y con eso concluiré, después de Lima que será en el año 2008, en el año 2010 van a decir a lo mejor, pero en todo caso en el año 2010 Es-

paña va a tener a su cargo la presidencia rotativa de la Unión Europea, y muy seguramente en el año 210 la siguiente cumbre de jefes de Estado y de gobierno Europa América Latina será en España, hay que hacer el balance de lo que están haciendo nuestras relaciones con el principal inversionista europeo en América Latina con el que más vínculos nos une para bien y para mal y tratar de que esta visión de cómo ubicamos la Universidad, de cómo entendemos el desarrollo y finalmente de cómo vemos la cooperación pueda ser modificada, si no lo hacemos tal vez en dos años si se vuelve a hacer un Congreso o en cuatro estemos haciendo la misma constatación y algo no funcione.



**LA COOPERACIÓN
INTERNACIONAL VISTA DESDE
EL DESARROLLO NACIONAL**



La Cooperación Internacional vista desde el Desarrollo Nacional

César Montúfar^{*1}

Agradezco la invitación a participar en este Seminario. Felicito por este Primer Congreso Internacional sobre Universidad Desarrollo y Cooperación.

Quizá decir que es tan poca la reflexión que existe en el país sobre este tema en el que las organizaciones que han decidido llevar adelante este evento creo que se merecen una congratulación doble porque en el Ecuador se requiere discutir mucho y diría en América y en todo el llamado mundo en Desarrollo se necesita muchísimo pensar, entender, discutir, debatir el tema de qué es y cómo la cooperación internacional puede ayudar a que los objetivos del país y los de su gente puedan verse de alguna manera satisfechos y además cumplidos. Mi reflexión versará sobre la cooperación internacional y el desarrollo nacional, quizá abordándolo en cuatro puntos.

Para analizar un poco qué vamos a discutir cuando hablamos o qué

podríamos definir o debatir al referirnos a la cooperación internacional y el desarrollo internacional, me gustaría en primer término responder una pregunta, la pregunta de cajón aunque sé que en algunas de las conferencias anteriores ya han tratado este tema pero me gustaría dar quizá una visión distinta, una propia, no sé decirla propia, que la resolveré en este libro que publiqué hace algunos años que se llama 'Hacia una Teoría de la Existencia Internacional para el Desarrollo', si a partir de la pregunta ¿qué es la existencia para el desarrollo?, ¿qué es la cooperación internacional?, ¿qué función cumple la cooperación internacional?, creo que para respondernos esta interrogante, lo primero que debemos ubicar es en qué contexto surge, cuándo nace como un movimiento mundial, que rebasa quizá iniciativas individuales, particulares de determinados Estados y el momento de surgimiento obviamente se lo puede ubicar al final de la

* Catedrático de la Universidad Andina Simón Bolívar.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

Segunda Guerra Mundial, en el contexto de la Segunda Posguerra Mundial y creo que eso es determinante, eso no quiere decir que en el pasado no hubieran surgido algunas otras iniciativas de ciertos Estados por colaborar, por contribuir, por cooperar con otros Estados y no solamente de algunos Estados, sino de organizaciones no estatales no gubernamentales, quizá la más importante la Iglesia, pero digamos con un movimiento mundial y sobre todo conducido por los principales Estados de forma masiva podríamos decir surge en el contexto de la Possegunda Guerra Mundial a finales de la década de los 40', principios de la década del 50', de ahí obviamente en el mundo capitalista en el un lado digamos de lo que luego se convertiría la Guerra Fría, Estados Unidos comienza a cumplir un papel fundamental, Estados Unidos en la perspectiva de ordenar de influir sobre el naciente, sobre el emergente orden internacional que se crearía luego de la Segunda Guerra Mundial, en esa perspectiva las primeras iniciativas de cooperación internacional, en este momento de la Posguerra obviamente, ocurren en el contexto de la necesidad de reconstruir Europa; una Europa que había sido devastada por la guerra y en el contexto posterior a la Guerra Fría, es decir de la confrontación ideológico política entre Estados Unidos y la

Unión Soviética en función de dos modelos de sociedad, dos modelos de sistema económico, dos modelos incluso de sistema político. En este contexto podríamos decir la cooperación internacional cumple dos funciones fundamentales y esto es muy importante entender, por qué posteriormente la cooperación internacional jamás va a abandonar estas dos funciones fundamentales, en primer lugar, como ya mencioné hace un momento, la cooperación internacional se convierte en un instrumento de los Estados, sobre todo liderados por Estados Unidos en la perspectiva de modelar este orden Internacional emergente y en constitución en el período de la posguerra, es decir a través de la Cooperación Internacional los principales Estados donantes y sus instituciones buscaban y buscaron de una u otra manera que estos flujos de cooperación y de asistencia internacional, fueran determinantes en la conformación de este orden internacional, que este orden internacional tuviera cierta orientación influida por sus políticas en este caso por sus políticas y visiones de cooperación y muy vinculada a esta función la cooperación internacional desde ese momento entiende su papel en la perspectiva de construir o reconstruir de determinada forma a las sociedades y a las economías receptoras de la asistencia, receptoras

de cooperación teniendo como medio fundamental al Estado de cada uno de los países, en esa perspectiva, entonces sin lugar a dudas se genera un movimiento, podríamos decir de alcance mundial, liderado por los principales países donantes, fundamentalmente Estados Unidos, en que la asistencia internacional para el desarrollo la cooperación internacional van a cumplir esa doble función, la creación, la reconstrucción de cierto tipo de sociedades y de ciertos tipos de economías en los países receptores de asistencia teniendo al Estado como el mecanismo, como el medio principal instrumento y como consecuencia de ello en el que además se modele de cierta manera el orden internacional, en ese sentido entonces podríamos concluir que la Asistencia Internacional para el desarrollo y la cooperación internacional se convirtieron desde el inicio y siguen siendo hasta el presente un instrumento transformador por parte de los países donantes del mundo, tanto a nivel de las relaciones internacionales, tanto a nivel del orden internacional como a nivel de los Estados, las sociedades, y las economías receptoras de asistencia, este ordenamiento mundial, este ordenamiento internacional no únicamente es de orden económico, sino también es de orden social, como se ha dicho topa elementos comerciales, monetarios, roza elementos también

militares y elementos de seguridad, si bien en este momento y creo también a lo largo de este seminario se ha dejado de lado quizá la cooperación internacional de Orden militar, pero siempre que hablamos de cooperación internacional, aun cuando no se esté hablando de temas militares hay que decir que están presentes también consideraciones geopolíticas, consideraciones militares, consideraciones de seguridad, a partir de este primer elemento de esta premisa que hemos señalado, creo que es importante entonces decir que cuando se habla de cooperación internacional estamos hablando de un fenómeno internacional del período y del momento de la Segunda Posguerra Mundial y creo que es básico destacar, que no estamos hablando de un fenómeno aislado, sino de un fenómeno internacional de amplísimas proporciones, que ha cumplido las dos funciones que señalé en ese momento, eso no quiere decir que descartemos, que tomemos en cuenta otras visiones, otras perspectivas que puedan también generarse en torno al análisis de la cooperación internacional, visiones que van desde perspectivas caritativas humanitarias, que por el contrario en cambio piensan que pueden ser o han cumplido el papel de ser instrumento de ciertos intereses geopolíticos en algunos casos escondidos y no publicables de

una u otra manera, instrumentos de la dominación o instrumentos de la eliminación de la soberanía y de la independencia o autodeterminación de los pueblos como visiones que puedan poner énfasis en las vicios o las potencialidades del propio funcionamiento burocrático al interior de las organizaciones donantes o de las organizaciones de cooperación internacional, creo que de una u otra manera todos esos puntos de vista tienen algo de verdad, pero encasillar solamente en eso, el papel y la función que la cooperación internacional ha cumplido en los últimos 50 años sería quizá ser injusto y limitar la trascendencia, las implicaciones, la amplitud y la influencia que ésta ha tenido en el mundo moderno, por eso es necesario tener una visión un poco más amplia de la cooperación internacional, trascender de una u otra manera estos enfoques que he mencionado lo cual no quiere decir que en el análisis no existan elementos acertados o elementos de verdad. Quizás más bien se deba aplicar un análisis de corte internacional en la perspectiva de entender el papel transformador que ha tenido la Cooperación Internacional en la conformación del mundo moderno, del orden internacional que tenemos en el presente.

Partiendo entonces de que la cooperación internacional ha tenido un

impacto claro en el ordenamiento del mundo de la Posguerra quisiera decir que en estos 50 ó 60 años desde que la cooperación internacional se transforma en este movimiento de escala mundial, hemos podido observar dos distintos si no opuestos, pero sí distintos, paradigmas de cooperación internacional eso quiere decir que la cooperación internacional no es un elemento monolítico absolutamente uniforme, sino que ha tenido y tiene muchísimas manifestaciones, muchísimas variables que de una u otra manera pudieran encerrarse quizá de alguna forma arbitraria en dos grandes paradigmas que significan o han significado un distinto papel y funcionamiento e involucramiento de los organismos de asistencia internacional que han implicado distintas formas de Estado encargado de generar y de instituciones encargadas de generar esos programas de desarrollo como también distintos modelos de economía y de sociedad, cada uno de estos paradigmas ha sido distinto modelos o distintas estrategias a través de las cuales las organizaciones donantes han buscado generar esta influencia sobre el orden internacional y sobre los Estados, las economías y las sociedades en el mundo como ya lo mencioné en el primer punto. Cuáles han sido esos dos paradigmas fundamentales, cuando hablo de paradigmas

estoy hablando de grandes generalizaciones que podrían encerrar muchísimas variantes, tampoco al hablar de paradigmas estoy hablando de dos paradigmas opuestos, si bien cada uno de ellos tiene visiones diferentes, cada paradigma tiene su particularidad sin embargo, el primer paradigma podríamos denominar el paradigma de la Formación de Capital Físico, mismo que estuvo en vigencia desde finales de la década de los 40' hasta principios o mediados de la década de los 70', es muy difícil establecer una fecha en que se produce la ruptura hacia el nuevo paradigma, en el paradigma de la Formación de Capital Físico la cooperación internacional básicamente piensa en su papel en el mundo en función de generar las condiciones materiales para el desarrollo y éstas tenían que ver con la creación, la construcción de Capital Físico en las llamadas economías en desarrollo o las llamadas economías subdesarrolladas, los Organismos Internacionales en aquel momento entonces básicamente pensaban en desarrollo desde la perspectiva de producir esas condiciones materiales económicas para el desarrollo; por eso podríamos decir que este paradigma era uno economisista que pensaba al desarrollo básicamente desde el avance, la variación positiva de indicadores económicos, pero también fue un modelo

Estado-céntrico, en que el Estado de una u otra manera se convertía en principal actor canalizador de los recursos necesarios para que las economías, las sociedades subdesarrolladas pudieran generar entonces suficiente Capital Físico para que su desarrollo despegara, obviamente como decía hay distintas variantes, distintas perspectivas, distintas organizaciones, las organizaciones de Relaciones Unidas, la CEPAL tenía una visión sobre el problema el Banco Mundial otra, las agencias bilaterales igualmente otra, pero de una u otra manera este gran paradigma contenía estos dos elementos básicos; en el paradigma de Desarrollo de Formación de Capital Físico estamos hablando de un tipo de Estado desarrollista, de un tipo de economía y de un tipo de sociedad. Si uno observa las fotografías del desarrollo en aquel momento cuando se hablaba de desarrollo y uno mira los informes del Banco Mundial por ejemplo de aquellos años cuando quieren fotografiar al desarrollo, fotografían grandes presas hidroeléctricas, grandes carreteras, no hay uno sola persona en esas fotografías salvo quizá algún obrero que está construyendo o esta siendo parte de esa construcción. Desde principios de los 70' al interior de las misma Organizaciones de Cooperación Internacional se produce una ruptura, se comienza a

pensar que este modelo economisista es un modelo insuficiente, que el desarrollo de la economía de los indicadores económicos no necesariamente generan una satisfacción de las necesidades básicas, no contribuyen a la disminución de la pobreza, por lo tanto es necesario y aquí viene un proceso que se inicia desde finales mismo de los 60', pero que se consolida en el primer lustro de los 70', un giro de este paradigma centrado en la formación de capital físico a lo que ya para finales de los 80' y principios de los 90' podríamos conceptualizar dentro del paradigma del desarrollo humano; paradigma que se inicia como decía hace un momento desde inicios de los 70' pero cuaja a finales de los 80' y que hasta ahora de una u otra manera sigue estando vigente y con nuevos avances e innovaciones, en este momento es el que prima en el mundo. Este es un modelo ya no estatista que habla de la sociedad, las ONG entran en escena, las organizaciones de base, las organizaciones de beneficiarios de los problemas de desarrollo, el Estado tiene importancia pero ya no es el único actor, se podría decir que hablamos de un modelo mixto, de un Estado descentralizado, de participación de la sociedad, de participación de los beneficiarios, incluso se habla de empoderamiento, se habla de pensar el desarrollo ya no desde una perspectiva

economisista, sino desde la perspectiva de los seres humanos, incluso como la generación de capacidad de elección por parte de los agentes de las personas. En este paradigma tenemos que las mismas organizaciones producen, experimentan a su interior una enorme transformación interna, hay una renovación completa respecto a lo que eran las anteriores visiones sobre el desarrollo y los Estados, las organizaciones donantes las ONG, las organizaciones de base, los organismos bilaterales, entienden y llegan a entender de manera diferente el tema del desarrollo.

Creo que esto es importante establecer porque pensando el problema desde la perspectiva de la Cooperación Internacional y del desarrollo nacional, todos esos antecedentes planteados ponen en duda la idea, la noción de que el desarrollo nacional como tal pueda ser concebido como un proceso endógeno vernáculamente creado, ponen en duda la noción de que el desarrollo es un proceso endógeno y que podamos pensar al desarrollo nacional como un evento, como un proceso, como el encadenamiento de procesos desvinculados, desarticulados de estas visiones, de estas conceptualizaciones, de estas corrientes internacionales, sobre el desarrollo, que están de una u otra manera canalizadas desde los distintos flujos de cooperación internacio-

nal, flujos económicos como flujos de cooperación técnica e incluso flujos epistemológicos acerca de lo que tiene que ser el desarrollo. En esa perspectiva entonces me atrevería a plantear que no es correcto pensar que existe una separación o que puede existir una disociación entre estas nociones nacionales de desarrollo de las perspectivas internacionales, una separación entre lo nacional y lo internacional, al menos no solamente en los actuales momentos en que se habla de globalización, de internacionalización, pero tampoco ni siquiera desde el inicio de la cooperación internacional a finales de la Segunda Guerra Mundial. En esa perspectiva esta separación entre lo nacional y lo internacional el pensar que el desarrollo nacional debe ser pensado desde fuera de estos flujos internacionales y diría no solamente no viable inviable, sino que también es no deseable. Por ello me atrevería a proponer que para pensar la cooperación internacional desde la perspectiva del desarrollo nacional hay que en primer lugar entender esta dimensión internacional que desde el inicio ha tenido el desarrollo y las nociones del desarrollo a través y canalizadas por medio de la cooperación internacional, sus distintos flujos, sus distintos actores, etc. Partiendo de esta premisa entonces propondría como eje central de discusión,

como propuesta central de esta intervención, el que es preciso entender entonces al desarrollo, si queremos decir el desarrollo nacional, como un ejercicio de potenciación de las energías de un país, pero en contextos de inserción estratégica de nuestros países en el mundo, en otras palabras pienso que para poder pensar al desarrollo nacional hay que hacerlo desde la perspectiva de potenciar las energías nacionales con el fin de generar procesos de inserción internacional, eso significa si el renunciar a que la cooperación internacional pueda generar una dinámica de imposición, de sus valores de sus perspectivas, quizá algo que lo ha hecho en la historia de la cooperación internacional desde sus inicios hasta el presente y más bien pensar que los procesos de desarrollo nacional y la cooperación internacional tienen que articularse a través de dinámicas de procesos de diálogo, lo cual necesita e implica que se identifiquen los intereses nacionales de los países, pero que siempre se tengan presentes estos procesos de globalización y de internacionalización no solamente políticas, económicas, sino también normativas y epistemológicas, en suma lo que quiero plantear es que pensar a la cooperación internacional desde el desarrollo nacional implica necesariamente el que superemos estas barreras de lo nacional e

internacional y que miremos las conexiones, las articulaciones y los diálogos que se puedan generar entre lo nacional y lo internacional, entre los actores nacionales y los actores internacionales en la perspectiva de generar procesos de inserción estratégica de nuestros países, de nuestro país, Ecuador en el mundo, de lo contrario me parece que vamos a partir de premisas falsas, vamos a creer que el desarrollo nacional es algo separado de la cooperación internacional o que la cooperación internacional está separada de los procesos de desarrollo nacional, creo que hay que articular los dos elementos y para articularlos hay que estar entonces conscientes de la realidad internacional, como de esas energías que es necesario potenciar a lo interno y que es necesario sean parte de estrategias de inserción de nuestros países, hablo en este caso del Ecuador, de nuestro país en el mundo.

Es quizá fácil culpar a la cooperación internacional de sus fracasos, creo que hay abundante literatura que habla de subburocratismo hay autores que piensan que los problemas del desarrollo son inventos de los burócratas internacionales, de la perspectiva de justificar sus empleos y de perpetuar sus tareas y sus empleos se ha señalado en muchos casos, se ha realizado estudios sobre diferentes formas de corrupción que se

han generadas al interior de las organizaciones donantes al interior de la cooperación internacional; se ha señalado que en muchas ocasiones han estado de por medio intereses militares, políticos y económicos escondidos detrás de los programas de asistencia y creo que esta crítica es siempre saludable, obviamente si está bien documentada, pero no necesariamente es suficiente, hay que partir del hecho de que la cooperación internacional surge fundamentalmente desde una situación de desigualdad entre quienes quieren dar entre los donantes y entre quienes reciben; los receptores de asistencia y quién da, esos datos son los que hay que tener siempre muy presentes, tienen una altísima discrecionalidad, pero también hay que pensar en la posibilidad de que quien reciba también gane independencia y discrecionalidad y en ese sentido, así como los países que dan asistencia los donantes tienen esa discrecionalidad, creo que de parte de quienes recibimos o hemos estado acostumbrados a recibir tenemos que desarrollar esa capacidad para decir no, capacidad para poder poner límites, para conocer cuando debemos recibir y cuando no debemos recibir, cuando nos conviene aceptar asistencia, cooperación internacional y cuando no nos conviene recibir ayuda y cooperación internacional; considero que esta es

la dinámica de diálogo que es necesaria desarrollar y a la que hacía referencia hace un momento; cuando escribía este libro sobre la Asistencia Internacional para el desarrollo, alguna vez me encontré con una frase del antropólogo Marcel Mauss, éste analiza esta dinámica del dar y recibir, y en uno de sus escritos dice algo que transmito en este momento y con lo que voy a concluir esta intervención, Marcel Mauss dice: "Dar es enseñar superioridad, enseñar que uno es algo mayor y más alto, que uno es magister, aceptar sin devolver o pagar más es demostración de subordinación, es convertirse en cliente, en sirviente, es convertirse en ministro". Aquí está la clave de cómo debemos quizá pensar el desarrollo nacional o pensar a la cooperación internacional desde el desarrollo nacional, desde nuestra perspectiva, dice Mauss: "Aceptar sin devolver o pagar más es demostrar subordinación" creo que el deber de quien recibe en la perspectiva de generar este

diálogo es pagar más es también devolver, creo que si pensamos únicamente estamos para recibir y no pensamos en devolver, la cooperación internacional siempre va a operar no conectada a nuestros intereses y a nuestras necesidades, el punto es encontrar ese equilibrio, entre los flujos de cooperación los flujos de asistencia lo que los donantes están en posibilidades y en capacidades y en deseo de donar de dar de cooperar y en lo que nosotros estamos en condiciones de retribuir, creo que ahí está la clave, ahí está el espacio de articulación entre el dar y el recibir, el espacio de articulación entre el desarrollo nacional la generación de nuestros intereses, la generación y la identificación de qué es lo que nosotros necesitamos y ese mundo de oportunidades a veces no tan claras, a veces más oscuras que el mundo de la cooperación internacional puede dar a nuestros países; este es el punto que tenemos que analizar, desarrollar y discutir.

Diego Ribadeneira Espinosa^{*1}

Según la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la agenda de la Cooperación Internacional debe enfocarse globalmente hacia el cumplimiento de los objetivos de desarrollo del Milenio, cuyo solo enunciado constituiría un avance sustancial en la materia. Sería, por decir lo menos, alentador el dirigir la cooperación internacional hacia el cumplimiento de los objetivos de erradicar la pobreza extrema y el hambre; lograr la enseñanza primaria universal; promover la igualdad entre los sexos y la autonomía de la mujer; reducir la mortalidad de los niños menores de cinco años; mejorar la salud materna; combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades; garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Sin embargo, este ambicioso planteamiento de la comunidad internacional, a más de no haber sido cumplido por los países donantes ni por los países receptores, ha resultado en la práctica totalmente insuficiente.

Los países industrializados deberían cumplir estas metas, no como un acto de caridad, sino como un deber y una responsabilidad compartida para garantizar los derechos de todos los ciudadanos del mundo. El cumplimiento de los objetivos del Milenio dependerá principalmente de la observancia de los compromisos financieros por parte de los países ricos y de la aprobación de reformas económicas, políticas y sociales por parte de los países pobres. La agenda de cooperación internacional y las agendas de desarrollo nacionales deben complementarse recíprocamente, ya que no es posible desarrollar una de ellas sin el concurso de la otra.

La eficacia de la ayuda internacional depende de la existencia de condiciones locales adecuadas para el desarrollo, es decir de la aplicación de políticas sociales y económicas apropiadas y de la existencia de un sistema democrático que garantice la institucionalidad, la transparencia y el respeto de los derechos de los ciudadanos. La responsabilidad de los países receptores pasa por la capacidad de

* Ex Viceministro de Relaciones Exteriores.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

los gobiernos de combatir la corrupción, de establecer sistemas de rendición de cuentas, de generar estructuras y procesos sostenibles, de garantizar transparencia y participación de la Sociedad Civil y destinar los recursos presupuestarios necesarios para el combate de la pobreza, cumpliendo con el compromiso, asumido en el ámbito de Naciones Unidas, de asignar al menos el 20% del presupuesto nacional para ese objetivo.

De nada serviría la cooperación internacional si el país receptor no impulsa y profundiza los valores de la democracia; no promueve agendas nacionales de largo plazo con la participación de los actores internacionales; no estimula políticas públicas sectoriales, sobre todo aquellas destinadas a las personas más pobres; no mantiene políticas de seguridad ciudadana que permitan mejorar la calidad de vida y, en definitiva, resguardar la institucionalidad, condición mínima necesaria para garantizar el estado de derecho, la confianza y la autoestima del ciudadano.

Tan exiguo y limitado como el cumplimiento de los objetivos del Milenio en la cooperación internacional ha resultado la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), mecanismo también establecido por la comunidad internacional en el ámbito de las Naciones Unidas. La Ayuda Oficial al Desarrollo se entiende como un por-

centaje del Producto Nacional Bruto, de aquellos flujos públicos reembolsables o no reembolsables, de los países ricos hacia los países en desarrollo, destinados principalmente hacia gobiernos e instituciones multilaterales y cuyo único objetivo es la promoción del desarrollo económico y social.

Durante la elaboración del Plan Nacional de Política Exterior (PLANEX) pudimos comprobar que la cooperación internacional para el desarrollo se ha reducido en los últimos años, tanto a nivel multilateral como bilateral. Es significativo que tan sólo cinco países (Luxemburgo, Dinamarca, Holanda, Noruega y Suecia) hayan cumplido el compromiso asumido en la ONU de invertir un 0,7% de su Producto Interno Bruto (PIB) en dicha cooperación. Ninguno de los países extremadamente ricos del G7 ha asumido esa meta. Los programas multilaterales se han visto afectados, tanto por la reducción de los fondos disponibles, como por la tendencia de algunos importantes donantes a privilegiar la cooperación bilateral, que frecuentemente se encuentra condicionada al cumplimiento de ciertos requisitos políticos (derechos humanos, democracia, control de emigración, lucha contra el narcotráfico, inmunidad para agentes extranjeros, etc.), ajenos al grado de desarrollo o las necesidades de los receptores de la cooperación. Por otro la-

do, el destino de la cooperación internacional ha variado, concentrándose cada vez más en los países con menor renta per cápita, situados básicamente en África. Los países de renta media, es decir, la mayoría de los de América Latina, incluido Ecuador, encuentran cada vez mayores dificultades para ser considerados como receptores de cooperación.

En los últimos años ha sido la Unión Europea (como cooperación bilateral) la principal fuente de cooperación para América Latina y el Caribe, seguida por la ayuda de los organismos multilaterales, los Estados Unidos, Japón, la Comisión Europea y Alemania. En el caso del Ecuador, debe destacarse además la importante labor de cooperación que viene cumpliendo Corea del Sur, gracias a la gran mística de trabajo impuesta por el embajador de dicho país.

Ecuador ha logrado mantener en los últimos años flujos apreciables de cooperación. Sin embargo, el porcentaje de cooperación no reembolsable ha disminuido, mientras se ha incrementado el de la cooperación reembolsable. Asimismo son cada vez más frecuentes los créditos con organismos multilaterales frente a la disminución de los contraídos con gobiernos de países amigos. La inestabilidad política; la existencia de procedimientos distintos para la

cooperación según sea reembolsable o no; las interferencias políticas; la renuencia de ciertos gobiernos extranjeros y ministerios y entidades públicas a sujetarse a los procesos establecidos, entre otros factores, han incidido para que el Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI) no haya podido cumplir a cabalidad su cometido de canalizar la cooperación internacional en beneficio de los intereses nacionales.

La angustiosa situación de pobreza, abandono y desatención que sufren amplios sectores de la población ecuatoriana; la permanente inestabilidad política, con la consecuente crisis institucional; los graves problemas de gobernabilidad en las dos últimas décadas; la corrupción; la pérdida de valores de nuestra sociedad; la creciente inseguridad de la frontera norte; la poco alentadora relación entre crecimiento económico y equidad; y, en el ámbito externo, la situación de la seguridad regional; configuran un cuadro que plantea la necesidad de reorientar los objetivos nacionales e impulsar profundos cambios en las políticas y acciones destinadas a generar desarrollo, a través del sistema de cooperación internacional.

Luego de este diagnóstico de la situación de la cooperación técnica en América Latina y Ecuador, veamos cuales son las directrices del PLANEX en la materia:

- Elaboración de un Plan Nacional de Cooperación Internacional que defina la agenda nacional, determine sus intereses, establezca prioridades y establezca las fuentes y tipo de cooperación necesarias en cada área.
- Impulso a la cooperación descentralizada selectiva, a través de gobiernos locales y áreas descentralizadas de las instituciones del Estado, con el objeto de fortalecer su capacidad institucional.
- Promoción internacional de proyectos económicos sustentables, en especial aquellos que propicien transferencia tecnológica; generación de empleo; y atención de necesidades sociales de los grupos más vulnerables de la población.
- Cooperación que oriente la corresponsabilidad internacional en temas de medio ambiente, deuda ecológica y protección de pueblos ancestrales.
- Énfasis en proyectos de gobernabilidad, democracia, derechos humanos y desarrollo, conforme a la agenda de intereses nacionales. Evaluación permanente del impacto de dichos proyectos, para fines de reajustes en la cooperación requerida.
- Incorporar mecanismos institucionales de rendición de cuentas para los proyectos que reciban fondos de la cooperación internacional.
- Diseño y ejecución de un plan de fortalecimiento del INECI, para capacitarlo en la canalización efectiva de la totalidad de la cooperación para el desarrollo que recibe el país, a fin de atender las necesidades que formulen las entidades estatales, autoridades locales, sectores productivos y organizaciones de la Sociedad Civil.

El Servicio Exterior Ecuatoriano, como institución profesional y permanente de la República, que ha sufrido con menor severidad los efectos de la grave crisis institucional por la que atraviesa el país, tiene una doble responsabilidad frente a la sociedad y está llamado a cooperar con las demás instituciones nacionales para suplir sus debilidades, sin descuidar, a su vez, sus obligaciones de ejecutor en el exterior de las políticas establecidas por el Jefe del Ejecutivo.

El manejo de la cooperación internacional, tema del que el Ministerio de Relaciones Exteriores se encarga por intermedio del Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI), deberá convertirse en una herramienta trascendental, que por un lado permita a la Cancillería canalizar los esfuerzos para atender las necesidades de amplios sectores de la población y por otro, involucrarse con la Sociedad Civil, organizaciones sociales y

principalmente con los gobiernos seccionales, que afortunadamente constituyen una garantía de eficiencia, continuidad y estabilidad. En ese contexto, la Cancillería deberá buscar una alianza, que de cierta manera ya la tiene en múltiples temas, con la Asociación de Municipalidades del Ecuador (AME), la Corporación de Consejos Provinciales (CONCOPE) y el Consejo Nacional de Juntas Parroquiales del Ecuador (CONAJUPARE).

Para el cumplimiento de estas tareas, el Ministerio de Relaciones Exteriores debe buscar además un creciente acercamiento hacia todos los sectores de la población del país y en especial hacia los menos favorecidos. La credibilidad de las acciones que emprenda la Cancillería dependerá del grado de involucramiento de sus funcionarios con los más amplios sectores de la población ecuatoriana.

Para concluir, quisiera referirme a un fenómeno que hasta hoy lamentablemente no ha sido incluido en la agenda de la cooperación internacional, pese a constituirse en una manifestación íntimamente ligada a las actuales vulnerabilidades del ser humano, sobre todo en Latinoamérica y en muchos países africanos. Se trata del fenómeno de las migraciones, que forma parte de la evolución humana y ha cobrado inusitado vigor como efecto de la globalización, las

desigualdades en los niveles de desarrollo, las disparidades en los salarios que reciben los trabajadores en los países desarrollados y en desarrollo y, principalmente, el incremento de la pobreza que afecta a un alto porcentaje de la población latinoamericana.

En el Ecuador, en los últimos ocho años, se ha producido una emigración masiva sin precedentes en su historia. Aproximadamente, tres millones de ecuatorianos residen en el exterior, lo que equivale a cerca del 25% de la población nacional. Ecuador se ha convertido en emisor en proporciones crecientes de mano de obra calificada y no calificada a Estados Unidos, España e Italia y en menor medida a nuevos destinos como Canadá, el Reino Unido, Holanda y Alemania.

El profundo significado humano de la emigración y la necesidad de establecer las bases de un tratamiento integral de su problemática, obliga a desarrollar una política tendiente a fortalecer la presencia del Estado en las tareas de defensa de los derechos humanos y libertades de los emigrantes procurando su plena organización en el extranjero en condiciones de regularidad, su integración en los países de destino y su vinculación con el Ecuador, impulsar la atención a sus familias mediante programas de asistencia social, apoyo a la reunificación familiar

y reinserción en el Ecuador; y, procurar el fortalecimiento de las relaciones entre el Estado ecuatoriano y los países receptores de emigrantes, con la finalidad de realizar acciones coordinadas y conjuntas para la ejecución de programas en beneficio de los emigrantes.

La enorme trascendencia social, económica y política del fenómeno de la emigración, exige concertar una política migratoria sudamericana, basada en la cooperación y en la solidaridad, cuyos principales lineamientos deberían ser: libre movilidad de las personas; incentivos y acciones para el retorno de los emigrantes; asistencia y protección de los derechos humanos de los emigrantes; remesas y mecanismos para el desarrollo; y, migraciones y negociaciones internacionales.

Los grandes objetivos prácticos de esa política migratoria sudamericana serían: velar por el respeto de los derechos de los emigrantes de conformidad con las convenciones e instrumentos internacionales vigentes; brindarles asistencia en el marco de las leyes y reglamentos de los países receptores; procurar la regularización de los emigrantes indocumentados; proteger a sus familias y propiciar su reunificación; combatir la explotación laboral, trata de personas, tráfico de emigrantes y delitos conexos (es urgente ampliar las pe-

nas por el delito de coyoterismo); apoyar el fortalecimiento de las asociaciones de emigrantes en el exterior; propender a la aplicación del principio de responsabilidad compartida en las relaciones internacionales en materia migratoria, particularmente, a través de proyectos de codesarrollo; concertar acuerdos bilaterales o regionales para la regulación y ordenamiento de los flujos migratorios; propiciar una cooperación internacional eficaz en materia de repatriaciones; impulsar la contribución de la migración al desarrollo; mitigar los problemas internos que originan la emigración irregular; y, fortalecer las relaciones con los Estados receptores con el fin de coordinar acciones conjuntas para el diseño y ejecución de planes, programas y proyectos en beneficio de los emigrantes.

Es sumamente necesario además que Ecuador y todos los países sudamericanos, luego de concertar y aprobar esta política regional sobre migraciones, lleven a cabo una acción sistemática y coordinada para incluir la problemática en los foros internacionales pertinentes, en el afán de contrarrestar las políticas restrictivas de los países desarrollados y a la vez robustecer el marco jurídico internacional para la defensa de los derechos de los emigrantes.



MESA DE DIÁLOGO 1

Políticas, orientaciones y líneas de financiamiento de la cooperación internacional

Humberto Salazar*¹

En primer lugar quisiera expresar mi agradecimiento al comité organizador del Congreso: Universidad, Desarrollo y Cooperación por la invitación que me han extendido para participar en este encuentro de reflexión; creo que es muy importante resaltar el hecho de que este espacio va a permitir posesionar y dar inicio al debate de un tema que es relevante para Ecuador y para los países en desarrollo, respecto de mi exposición ésta se va a dividir en dos grandes bloques, básicamente, el tema que trataré es el de las políticas de orientaciones y líneas de financiamiento de la cooperación para lo que lo dividiré en dos subtemas por decirlo así; el primero es el que se relaciona a los conceptos y posiciones que están detrás del sistema de cooperación para entender qué es lo que está en juego cuando hablamos de

cooperación; y el segundo hace referencia a tratar de explorar cuáles son los comportamientos que están detrás de esto que se llama la ayuda oficial al desarrollo, principalmente el financiamiento y cómo opera. Para hablar del primer bloque es importante deshabilitar ciertas visiones ingenuas de la cooperación, yo creo que ese es el primer factor a tomar en cuenta y la visión ingenua habla de la neutralidad, lo que yo quiero proponer para pensar el sistema de la cooperación es poner de manifiesto la tesis de la no neutralidad de la cooperación y si partimos de esta visión de que la cooperación es un terreno no neutral podemos empezar a definirla también, quizá la mejor forma de hacerlo es caracterizarla como un escenario, se trata de un escenario complejo sujeto a múltiples intereses y contradicciones, los que

* Investigador de la Fundación ESQUEL.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

se resuelven como los temas de bienestar, es decir a mayor bienestar de un grupo de una posición menor el bienestar de otra parte, en tal sentido la comunidad internacional se mueve en relación a juegos de relaciones que se designan en torno a preocupaciones de una agenda, lo que nosotros denominamos la agenda global que está sujeta a los cambios activos en la agenda global. La idea es plantear que un elemento importante de la cooperación no se destina exclusivamente hacia aquellos sectores cuya demanda de desarrollo es un imperativo ético, sino que la cooperación pone en la balanza imperativos éticos en relación con otros que son los de intereses concretos de los sectores que vienen a hacer el ejercicio de la cooperación, de esta manera, los actos de cooperación se van a definir en relación a cómo se ubican estos dos pesos de la balanza, y en relación a cómo estos pesos se establecen se van a definir lo que son las políticas, las acciones y los beneficiarios de las acciones del sistema, quizás un tema interesante aquí y algo para comentar es lo que dijo el ex presidente alemán Roman Gertson, en un foro denominado Política exterior del siglo XXI, establece la pregunta, que en lo personal considero clave para saber qué está pasando a nivel de la cooperación: ¿se convertirá la política exterior en

un mero taller de reparaciones de procesos económicos nocivos desde el punto de vista humano e industrial?, también se preguntaba, ¿es posible encausar constructivamente la presión de la globalidad hacia el objetivo de la justicia social global?, en el fondo de estas preguntas existe una preocupación en relación a la eficacia y a la eficiencia del sistema de cooperación y estas preguntas son claves también para los países en desarrollo que tienen una determinada expectativa en relación al programa de cooperación, con lo expuesto, básicamente he tratado de caracterizar algo del sistema de cooperación con el sistema de intereses, pero también es cierto que hay un contrapeso a ese sistema de intereses y este sistema tiene un foco que es el de mayor grado de interdependencia que hoy existe a nivel de lo global, entonces estos intereses van a tener esos límites que son los intereses que la globalidad y el mundo globalizado imponen, y esto es porque a nivel de ampliación de la brecha del desarrollo entre Norte y Sur, esta interdependencia global pone de manifiesto también nuevas responsabilidades y nuevas demandas éticas y distributivas, esto obliga a la comunidad internacional y específicamente a los países desarrollados a tomar posición sobre ciertos temas



como la equidad, la paz, la seguridad humana, el medio ambiente, la lucha contra la pobreza, todos estos temas considerados como bienes públicos globales y el contrapeso de estos ideales es el bien público global y el de la responsabilidad que los países en desarrollo tienen frente a sus bienes públicos, de allí surgen por ejemplo y allí se puede entender el escenario en el que aparece el tratado de Kioto, los objetivos de desarrollo del milenio, los acuerdos por incrementar el volumen de la OD, los tratados internacionales que buscan preservar y fortalecer el tema de los derechos humanos desde una perspectiva global, las tesis de la ciudadanía global etc., éstos responden a esta situación que se genera en el mundo social y económicamente globalizado; por otra parte y dado este escenario es también importante preguntarse y es bueno reconocer que si bien esto es así, los países en desarrollo, los beneficiados de la globalización tienden a permearse las demandas, a no ser permeables a estas nuevas demandas éticas redistributivas de la riqueza global que se opera y esto deja ver estrategias y visiones en las cuales no hay acuerdo sobre cómo debe construirse el desarrollo, cuáles deben ser los sacrificios y a quién le corresponde adoptarlos, éste va a ser un mar-



co global, un marco general en el que van a operar los intereses y la contraposición de los intereses, qué es esto de la interdependencia global. Surge entonces una pregunta: ¿cómo se estructura el sistema de cooperación y su agenda?, para responder es importante mencionar que la ayuda al desarrollo fue concebida a fines de la posguerra y ese sistema de ayuda oficial está hoy en una profunda discusión sobre sus objetivos, sobre la pertinencia de sus instrumentos sobre la eficacia real de sus acciones puesto que sus orígenes del sistema de ayuda oficial surgen en el marco de una dinámica de confrontación entre bloques propios a la Guerra Fría, al cambiar el escenario esto genera una redefinición de los conceptos generales del sistema, a partir de la que los conceptos de desarrollo y cooperación y sus prioridades crecientemente se ven subordinados a la agenda de seguridad, este es un tema importante para entender cómo hoy funciona el sistema de cooperación y es que la seguridad se convierte en el elemento central de la agenda de cooperación, aquí yo quiero presentarles un ejemplo ilustrativo en cifras y diré que de un análisis de la OD del año 2004, 2005, si uno ve cómo se compuso ese presupuesto, es fácil darse cuenta que el peso del incremento que se opera en esos años tienen que

ver con el alivio de deuda, más del 400% de ese alivio fue destinado como receptor principal a Irak, con un monto de 24 mil millones de dólares, lo que tiene clara relación con la agenda de seguridad, específicamente con la de uno de los países donatarios más importante de este sistema de cooperación, esto nos lleva a preguntarnos cuál es la prioridad; es la lucha contra la pobreza, o dónde está la prioridad, en la asignación de los recursos, la respuesta se la puede encontrar en cifras también, les puedo decir que con menos de una cuarta parte de lo que EE.UU., Francia, el Reino Unido, Alemania y Japón gastan en armamento cada año se podría contar con fondos para reducir a la mitad la pobreza en el mundo, en el periódico de hoy surgió que el Congreso de EE.UU. está aprobando o va a aprobar un presupuesto de 125 mil millones de dólares más para el tema de Irak, y el rubro total de cooperación por ahora o del año pasado estuvo en 103 mil millones de dólares, un poco así podemos ver la correlación a nivel de financiamiento, ahora volviendo al tema de los conceptos hay un analista alemán que en un artículo de una revista española de cooperación destaca que la política de desarrollo como parte de la cooperación internacional pensando en el caso alemán es política preventiva de seguri-

dad, dado que Alemania estaría interesada también en la estabilidad política de las regiones en desarrollo, aquí hay una correlación que surge entre el concepto de estabilidad política y se asimila al concepto de estabilidad sistémica, y es desde este marco de seguridad sistémica que empiezan a seleccionar y definir beneficiarios, se priorizan temas a atender y se enfrentan los problemas globales como pobreza, refugiados, conceptos térmicos, degradación ambiental etc., el tema es que los temas de pobreza empiezan a ser categorizados, por ejemplo, desde la categoría del riesgo, y son atendidos en función del riesgo, este; se define, a su vez, en función de lo que es la estabilidad política, en función de la seguridad sistémica de los países donatarios; en este marco van a aparecer diferentes posiciones sobre el sistema de cooperación, y aquí en lo que es la curva de posibilidades podemos hablar de las posiciones o visiones del Norte frente a posiciones o visiones del Sur. Qué es lo que dicen las visiones del Norte y dónde asienta sus cañones por así decirlo, las críticas que vienen al sistema de cooperación internacional es con respecto a la eficiencia y eficacia de los actores nacionales en unos casos y subnacionales en otros para dar un buen uso a los fondos de coopera-



ción que se reciben, aquí es bueno hacer un paréntesis porque muchas veces se entiende a la cooperación dentro de los esquemas bilaterales de relaciones, es decir entre estados nacionales, pero hay una tendencia cada vez más creciente para que la cooperación se desarrolle a niveles subnacionales, es decir de municipios a municipios, aquí hay un caso muy claro y en el caso ecuatoriano, hace menos de un mes, se firmó un acuerdo entre la comunidad autónoma de Madrid y la prefectura del Chimborazo para trabajar un proyecto de cooperación, esto es parte de un escenario de cooperación que cambia donde los actores nacionales no necesariamente son estados, sino que también son los municipios o son actores nacionales; cuál es y dónde se asienta lo que viene a ser las visiones del Sur, qué es lo que se critica desde el Sur. La crítica más fuerte es que los recursos son insuficientes, y ésta va atada al tema de que son insuficientes en relación con el impacto que tiene la globalización para los países en desarrollo; es decir, aquí lo que está en cuestionamiento son los niveles de asimetría, digamos de aquellos países que se benefician de la globalización en relación a los países que reciben las consecuencias de la globalización, frente a esto un informe



de la Cepal, se denomina Objetivos de Desarrollo del Milenio una mirada de América Latina y el Caribe, destaca que las asimetrías características constituyen la base de profundas desigualdades nacionales, sobre todo en términos de distribución del ingreso, y serían de tres tipos: el primero es la altísima concentración del progreso técnico en los países desarrollados; la segunda está asociada a la mayor vulnerabilidad macroeconómica de los países en desarrollo que no logran enfrentar los choques externos y no tienen instrumentos para enfrentar los choques externos que la globalización genera; y, la tercera, vinculada al contraste de la elevada movilidad de capitales y a las restricciones internacionales de mano de obra, especialmente de la menos calificada, entonces, por un lado tenemos una apertura de fronteras en relación a lo que son bienes y recursos financieros pero también tenemos restricciones para la mano de obra, restricciones a nivel del trabajo que eso genera o provoca mayores asimetrías, sobre todo en el caso de los países en desarrollo que son los que tienen los recursos, entonces en todo este juego, el tema es preguntarse cómo puede la ayuda al desarrollo ser más eficaz en la reducción global de la pobreza; cómo deben dividirse las responsabilidades entre donantes y receptores, y cuáles

condiciones de los países destinatarios favorecen un mayor impacto de la OD, qué políticas en los países destinatarios deben impulsarse para hacer sostenible el desarrollo desencadenado a partir de la OD; haciendo referencia a otro estudio también, en este caso del Banco Mundial destaca también que el 1% del PIB en recursos de ayuda oficial al desarrollo tiene o debería tener una correlación en un 1% de reducción de la pobreza y en una singular reducción de la mortalidad infantil por ejemplo, pero esto no está ocurriendo al momento que llegan los fondos y que la OD actual es capaz de sacar 30 millones de personas de la pobreza cuando podría sacar a 80 millones.

Al pasar al análisis del segundo bloque, que es el tema de financiamiento, al principio dijimos que había que develar una visión ingenua, qué es esto de la supuesta neutralidad del sistema de cooperación, y ahora hay que descubrir otra visión en relación al financiamiento, que también resulta ingenua decir que el declive de la ayuda oficial al desarrollo es momentáneo, particular a este momento. De acuerdo a las cifras se puede ver que el gran problema de la OD es su secularidad como recurso, entonces estas son cifras del año 2004, donde ustedes pueden ver que el monto total destinado para ayuda

oficial al desarrollo en el año 2004 fue de 76 mil millones de dólares, en ese mismo año 626 mil millones de dólares se destinaron a gastos en defensa de los países en desarrollo, 446 mil millones de dólares, a gastos en publicidad, los subsidios agrícolas en ese año fueron de 245 mil millones de dólares, si bajamos un poco más a otro tipo de actividades, los cosméticos por ejemplo fueron de 22 mil millones de dólares, ahora quiero mostrarles unas cifras en relación a lo que es el tema de los subsidios agrícolas, y en este caso un estudio del instituto de investigaciones sobre políticas alimentarias que plantea la superación de los proteccionismos que existen a nivel de la agricultura significaría a América Latina superar en cinco o seis veces la cifra de ayuda oficial que para ese año fue de 5 mil millones de dólares, es decir si los subsidios agrícolas de los países desarrollados se eliminarán América Latina podría haber tenido ingresos por el orden de los 30 mil millones de dólares, cuando la ayuda oficial al desarrollo de ese año por parte de los países en desarrollo fue de 5 mil millones; un tema adicional también en relación a si estamos viviendo un proceso de crecimiento o de declive de la ayuda social tiene que ver con lo que vendría a ser el comporta-



miento de la OD, y entonces esa es la evolución histórica de los recursos de ayuda oficial al desarrollo, en los 60' esos recursos constituyeron el 0,53% del PIB, en promedio eso bajó al 0,23%; en los 80' se ubicó en el 0,35%; en los 90', en el 0,22% del PIB y en el 2004 por dar un año de referencia, en el 0,26%; en el 2005, en donde se suponía que se empezaba a experimentar un punto de inflexión de este proceso, de declive la OD llegó al 0,33%, entonces la tendencia se suponía iba a subir, pero en el 2006, estos no son datos aún publicados por el Comité de ayuda al desarrollo, se está constatando que la ayuda oficial bajó en un 5% con respecto a lo que sería el 2005, es decir en el 2005 fue aproximadamente de 106 mil millones de dólares y en el 2006 sería de 103 mil millones de dólares la ayuda oficial, aquí lo importante es ver la curva, entonces la curva es decreciente, la tendencia es decreciente, al 2010 se calcula que se llegaría a una cifra de 0,33%, cuando el acuerdo al que habrían entrado los países de la OD es tener un presupuesto del 0,7% del PIB destinado para la cooperación; también podemos ver y un tema importante para analizar es que muchas de las tesis por la cual la ayuda oficial al desarrollo no se destaca es porque habrían res-



tricciones financieras, entonces ustedes pueden ver allí una curva de lo que es el incremento per cápita y el incremento del PIB per cápita a nivel de los países en desarrollo; datos de 1960 destacan que desde 1960 al 2002 habría un incremento del 152%, pasaron a tener 11.303 dólares per cápita a 28.500 dólares per cápita; mientras el incremento para la ayuda oficial fue menor al 10%. De todos los países considerados para la ayuda oficial en este estudio, sólo cinco países cumplen la meta del 0,7 %, el valor de la media en relación a este tema está ubicado al porcentaje del PIB y es del 0,47%, el promedio es de 0,33%, el país mayor es EE.UU. con un monto de 26.620 millones de dólares, valor para el 2005 y constituye un 0,22% de su PIB muy lejos de la cifra del 2007; si uno descompone los datos para ver dónde está el crecimiento de la deuda, se puede ver que el crecimiento más fuerte está en lo que es el alivio de deuda, entre el 2004 y el 2005. Frente a este instrumento que es el alivio de deuda una coalición de organizaciones suizas hacen un análisis de en qué consistió, esta coalición está constituida por los suizos AD, por *Catholic lent Five*, Cáritas, *Inter Church Life*, todos dicen que el alivio de deuda fue para Irak y Nigeria, porque, fundamentalmente para esos dos países el pago de segu-

ros de importación por un total de 219 millones de dólares, seguros de importación que ya habían sido otorgados y que esto terminó por inflar artificialmente la OD. Suiza había determinado como un 4% de su PBI; según este grupo a esto se juntó la inversión en asilados y becas, una suerte de ayuda virtual que hacen y por tanto esta ayuda virtual llegaría o ascendería al 21% de la OD Suiza. Existen ciertos mecanismos que nos llevan a cuestionar cómo opera esto, ahora qué pasa con América Latina en una perspectiva global en relación con la OD, nuestra región es una cuarta prioridad de cinco posibles, en términos absolutos en los 90' América latina obtuvo alrededor de 5.623 millones de dólares y en el 2000 esta cifra ha disminuido a 5.112 millones de dólares, pasamos de un 9% a un 8% de la OD recibida, sin embargo un caso a analizar es el comportamiento de la inversión extranjera directa para hacer una correlación de cuánto recibimos y cuánto sacamos, pues resulta que la inversión extranjera directa bajó hoy en un país como México para poner el caso de 31 mil millones en el 2001 a casi 15 mil millones en el 2003, sin embargo el monto de salidas de divisas desde América Latina no se redujo y el monto fluctuaba entre los 20 mil millones de dólares, entonces allí estamos viendo una correlación que

es importante de entender, de cuánto ingresa y de cuánto sale; en relación al caso ecuatoriano las cifras nos permiten ver que no somos un país prioritario para la cooperación internacional hay excepción del gobierno español, porque con el gobierno español somos parte de uno de los países prioritarios, al ver las cifras, se da cuenta del incremento, las cifras incluyen lo que es la cooperación reembolsable y no reembolsable, y pueden ver la no reembolsable, en 1990 fue de 122 millones, mientras la reembolsable fue de 238 millones, la tendencia en el 98 y 99 se rompe, pero luego de la crisis entre el 2001 y el 2004 que son las cifras que están acá, la cooperación reembolsable sigue siendo la prioritaria dentro de nuestra estructura de cooperación. Se debe pensar en cómo ir fortaleciendo el sistema de cooperación, y pensamos que necesitamos más recursos y sentimos la necesidad de tener más recursos pero esto, a la vez nos obliga a construir capacidades para dar a los recursos de AOD un uso efectivo porque podemos tener mayores ingresos sin saber cómo usarlos, la otra cosa es que debemos guardar coherencia entre la relación entre un proyecto de país. El sistema de cooperación tiene que incluir a múltiples actores y dentro de éstos están actores



públicos y privados, y entonces el juego es, cómo fortalecer la cooperación, también tiene que ver con fortalecer estas correlaciones



de redes que se forman en sectores públicos y privados nacionales y también redes que incluyen los actores locales con actores internacionales.



Javier Ponce Leiva*¹

“La cooperación internacional es parte de la política exterior y no es una discusión burocrática si el INE-SI debe estar en la cancillería o en el Ministerio de Economía, simplemente el cómo recibimos y al cómo enfocamos una cooperación tiene que ver con qué queremos hacer con nuestra política exterior” Acerca del Planex 20 diré: en la cooperación, en el año 98’, se arregló el problema con el Perú por un lado; por el otro comenzó a existir un interés en la opinión pública ecuatoriana acerca de los temas internacionales, así hoy no pasa un día en los periódicos sin que leamos algo sobre los emigrantes, esto nos permite darnos cuenta que una crisis económica por ejemplo, en España o en Italia repercutiría inmediatamente en el Ecuador; otro es el tema colombiano, todos los días vemos en la prensa algo acerca de los refugiados o temas de violencia, tráfico de productos ilegales en fin, entonces la política exterior pasó a tener relevancia, multiplicidad y una

variedad de temas que no tenía hace pocos años. Nuestra diplomacia no necesitaba tener una agenda de política exterior, porque la agenda ya estaba dada y era el conflicto con el Perú, durante 150 años nuestra política exterior estaba encaminada a eso y nuestra relación con los otros países y con los organismos internacionales estaba signada por esta necesidad, el momento que esto se acaba tenemos que repensar la política exterior entonces entre octubre de 2005 y octubre de 2006 decidimos hacer este plan nacional de política exterior hacia el 2020; realizamos 13 seminarios y 10 talleres, escogimos a los siguientes sectores: partidos políticos, autoridades locales como movimientos sociales, empresarios, académicos y medios de comunicación, en una primera etapa nos reunimos a preguntar a la gente, sobre la postura de la cancillería, que nos dijeran cuáles deberían ser los objetivos de la política exterior y cuáles serían los temas más importantes y

* Director del Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI).

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

eso lo hicimos en Cuenca, Guayaquil, Manta y Quito, me llamó mucho la atención de lo que pasó en Cuenca porque primero se molestaban un poquito los ilustres invitados, porque los invitados eran realmente ilustres, aquí estuvo el alcalde, los diputados, los rectores universitarios, las ONG principales, yo les decía tienen tres minutos, lógicamente eso les advertía antes, entonces les decía cada uno tiene tres minutos para decirme cuáles creen que deben ser los objetivos, qué es lo importante y qué no estamos haciendo en política exterior, y claro hay personalidades que se sienten molestas de estar uno entre 20 para hablar sólo tres minutos, pero era la única manera que teníamos para concretamente tener un sentir de lo que pensaba la gente, en Cuenca todos hablaron exactamente tres minutos y dieron muy buenas ideas, en Quito tenía que cortarles a la mitad, en otras ciudades les sobraba uno o dos minutos.

Comenzamos en el seminario por analizar temas prioritarios que fueron definidos migración, seguridad, cultura, relaciones económicas, cooperación internacional, relación con los países vecinos, relaciones con los Estados Unidos y aspectos institucionales, e hicimos un seminario sobre cada uno de esos



temas con los mejores expertos del país y de afuera y publicamos todas las ponencias, el resultado son cinco libros más el plan, pueden consultar en la página web del Ministerio de Relaciones Exteriores, hay una esquinita que ponen planex y allí tienen todas las ponencias y toda las presentaciones que hay; en la tercera fase, interesante por ser muy democrática, llegamos a hacer 15 borradores; el primer borrador lo enviábamos y recibíamos respuestas más de 50 organizaciones nos contestaron lo cambiábamos y lo volvíamos a reenviar, llegamos a hacer 15 borradores hasta llegar a la versión final, sólo así, después de ese trabajo pensamos que realmente refleja lo que piensa la sociedad ecuatoriana, el Planex 2020, el plan de política exterior 2006-2020 tiene como contenido un escenario internacional, plantea en qué escenario nos vamos a mover si éstos son nuestros objetivos, cuál es el escenario que nos toca enfrentar, de manera muy resumida les digo que el multilateralismo tiene problemas, el Mercosur tiene problemas, el Pacto Andino tiene problemas, la Unión Europea tiene problemas, no han aprobado la constitución hay nacionalismos que impiden funciones de grandes empresas en sectores estratégicos, entonces, tenemos que prepararnos. El Ecuador de siempre había puesto

mucho empeño y la cuestión multilateral también para tener políticas bilaterales, sobre todo, por los países prioritarios que les mencionaba antes nuestros vecinos, Estados Unidos, la Unión Europea y dentro de la Unión Europea España, Cuenca del pacífico y Comunidades de Estados Independientes y sobre todo por la gran posibilidad que voy a plantearles. Sobre cada uno de estos temas que hablé antes y de las regiones el plan contiene lineamientos estratégicos que son 10,8 en cada uno de los temas, éstas son las grandes directrices que debería seguir nuestra política exterior. Los objetivos de la política exterior son los tradicionales de defender la soberanía, la integridad, lo territorial en sí, pero hay algunos más novedosos por ejemplo el tema de los emigrantes, donde no hubo una política, un objetivo que sin duda pasó a ser una de las prioridades, y en cuanto a cooperación allí una de las metas es promover la inserción estratégica del Ecuador en la comunidad internacional para consolidar el estado social de derecho, fortalecer las instituciones democráticas y luego promover el desarrollo sustentable; otro objetivo es elaborar y ejecutar la política exterior como un instrumento para el desarrollo sustentable del Ecuador; la política exterior no es más que otro instrumento para que nos de-

sarrollemos. El mundo no se va a quedar sentado esperando que la clase política ecuatoriana se ponga de acuerdo, el mundo va a seguir caminando y nosotros vamos a tener que seguir relacionándonos con ello y más vale que tengamos unas directrices que nos den sentido y por último la política exterior tiene que ser de forma democrática, debe reflejar lo que piensa la sociedad ecuatoriana y tiene que rendirle cuentas. En cuanto al escenario específico de la cooperación al desarrollo tenemos que estar conscientes que el Ecuador es un país de renta media baja casi de renta media alta y por lo tanto muy probablemente los fondos van a ir disminuyendo, se van a concentrar más como se han concentrado en los países con crisis humanitarias graves sobre todo en África y ese es el panorama que vamos a tener, entonces cuáles son las características de la cooperación que recibe el Ecuador esto también está señalado en el mismo plan, la cooperación no reembolsable no ha crecido en la misma medida que la reembolsable que también lo dijo, se ha incrementado contratación de créditos tanto bilaterales como multilaterales. En el pasado la cooperación estaba determinada por los donantes no es que la cooperación venía para lo que a nosotros nos ente-



raba sino muchos de ustedes que han trabajado con ONG, como se trabaja o en los municipios se dice bueno, a ver qué les interesa a los alemanes esto, bueno entonces vamos a inventarnos un proyecto para conseguir plata de los alemanes, y que les interesa a..., tal cosa, bueno vamos a inventar algo, que nos interesa a nosotros los ecuatorianos vamos a plantearlo. En el seminario por ejemplo fue muy interesante el alcalde de Otavalo nos contaba su experiencia. Él presentó un proyecto y los alemanes le decían no porque nosotros..., bueno, pues es el hombre insistió e insistió y le costó dos años pero a los dos años el proyecto se hizo como él quería y no se iba la mitad del proyecto en pagar a consultores internacionales, sino que se gastaba en lo que tenía que usarse, allí hay otro problema que se hablaba de las ONG; las ONG antes en los países desarrollados, por ejemplo *Amisted Internacional*, *Green Pace*, de dónde sacaban la plata, sacaban la plata de la sociedad, los ingleses, los españoles, los italianos daban plata con esa plata venían las ONG y hacían aquí el trabajo, ahora de dónde sacan la plata las ONG de esos países, de los gobiernos de sus



propios países compitiendo con nosotros, entonces si la alcaldía de Cuenca quiere pedir pla-

ta para algo y le pide al gobierno italiano y al mismo tiempo le pide a una ONG italiana, el gobierno italiano no le va a dar alcaldía a de la Cuenca, le va a dar a la ONG italiana, entonces es una competencia desleal injusta porque no está haciendo lo que hacían las ONG, están compitiendo con fondos para el desarrollo, además el costo de gestión de ciertas ONG regularmente es como el 50% puede llegar a ser el 75% de los fondos, y el 25% se queda en el país; el 75% para expertos, equipos y cosas que no se quedan en el país, entonces alguien ya muy irónicamente decía en una reunión que tuvimos en España, un delegado latinoamericano le decía a los españoles oigan ustedes porque le llaman cooperación para el desarrollo, deberían llamarlo programa de empleo juvenil, porque si uno se pone a ver la gran mayoría de cooperantes que vienen en su primer trabajo, el desempleo en España es muy grave, precisamente los recién egresados de las universidades, entonces no debería considerarse cooperación al desarrollo, entonces creo que el aporte de las ONG es muy importante, pero también tenemos, ahora mismo el monto de 60 millones de dólares del total de la cooperación no reembolsable del Ecuador, en el 2005 fue de 230 millones y de esos 60 millones provinieron de las ONG, de he-

cho entre los 10 donantes mayores de cooperación hay dos ONG que aportan casi el doble de lo que aporta el gobierno de España, bueno que aparece en décimo puesto entre los donantes, el INECI que es la institución encargada de administrar la cooperación y se creó en el año 2000 ha tenido muchos problemas, bueno algo ha servido para ordenar algo de la inestabilidad, el rato que cambiamos de presidente cada año y medio entonces cambiamos de director del INECI igual cada año, resulta muy difícil porque lógicamente los donantes quieren tener interlocutores serios que den continuidad al trabajo, logrando de todas maneras tecnicarlo, se ha ubicado en cancillería, no lo digo porque yo soy de cancillería sino simplemente por el hecho de que es el único ministerio que tiene cuerpo profesional relativamente estable y relativamente no consulto, entonces claro cómo sabemos que vamos a estar de una embajada otra la gente no roba en cosas chiquitas en cambio en un ministerio si, no hay gente de carrera y por eso están en el INECI, en la cancillería todos los gobiernos se la quieren llevar a la presidencia todos, Bucarán se le intentó llevar, Gutiérrez intentó, Mahuad intentó, pero de cara a los donantes no les gusta pues dicen darle yo una oficina para que la maneje el presidente que sea, en tér-

minos caudillistas, para aprobar los proyectos a los alcaldes de su partido y con actitudes clientelares, si los donantes sobre todo Bélgica, España, Alemania han apoyado mucho a la profesionalización y consolidación del INECI.



Lineamientos estratégicos, las directrices que consagra el Planex para la cooperación internacional lo primero tenemos que tener un plan nacional de cooperación en que se establezcan las prioridades, determinamos las fuentes y tipos de cooperación para cada área que tenga en cuenta los objetivos de desarrollo del milenio. Grace Jaramillo en el trabajo que presenta en el libro de cooperación habla de un mapa estratégico de la cooperación, porque tenemos que saber para qué son buenos los alemanes, para qué son buenos los belgas, para qué son buenos los italianos o los canadienses y según esto pedirles, seguramente, para reforestación, por decir algo, deben ser muy buenos los canadienses, y a lo mejor para temas de pesca los españoles o los polacos, saber hacia dónde o qué queremos que nos aporten cada cual en qué sector y los otros definir, desde luego en consultas con la sociedad, tener sistemas de evaluación de la cooperación; sabemos el impacto que ha causado la cooperación solamente en proyectos

de gobernabilidad, se han gastado 1.700 millones de dólares en los últimos 15 años y me parece que no estamos en mejores condiciones de gobernabilidad ahora que lo que estábamos hace 15 años; en educación cuántos miles de millones de dólares se habrán gastado en nuevos planes de educación, para cambiar la educación, es por tanto prioritario fortalecer la capacidad local, qué es lo que está pasando ahora en los municipios grandes reciben los pequeños no entonces hay que fortalecer eso tenemos que dirigir o dar énfasis a programas productivos sustentables con transferencia de tecnología con generación de empleo y dirigidos a los grupos históricamente excluidos, tomar en cuenta la corresponsabilidad internacional de los temas ambientales, otro aspecto importante es que hay que incorporar mecanismos de rendición de cuentas para todo el que reciba cooperación internacional, aquí nadie rinde cuentas ni el Estado, ni los municipios, ni las ONG, todos reciben plata de fuera y ante quien rinden cuentas del uso de esos fondos, y lógicamente en el plan tiene que haber una coordinación estrecha para no duplicar esfuerzos, en fin todos los que están inmersos saben que es cosa de todos los días, están haciendo lo mismo las ONG, la alcaldía, la pre-



fectura provincial y el ministerio, tan exactamente lo mismo se supone con un mismo propósito en dos pueblos que están a 20 km uno de otro y desarrollar un plan de fortalecimiento del INESI con la consulta a entidades estatales, entidades locales, sectores productivos y organizaciones de la Sociedad Civil y teniendo en consideración las cuestiones de política exterior, por ejemplo Israel que aparece como uno de los principales acreedores del Ecuador en términos concesionarios, y si nos ponemos a ver la gran mayoría son gastos militares, y también tenemos que ponernos a pensar hasta que punto nos conviene este socio en este tema y este otro en otro tema según prioridades que establezca el gobierno, también se plantea un plan nacional de desastres, el Ecuador es un país de alto riesgo, por todo lado, desde los volcanes, terremotos, entonces seguimos con una defensa civil que hace lo que puede pero que no está preparada, entonces sí deberíamos tener un plan nacional para que la cooperación internacional de defensa pueda ayudarnos con prontitud y por último tener muy conscientes que somos países de renta media y los países de renta media tienen muchas dificultades para conseguir por qué hay esa visión un poco asistencialista de la cooperación y no un concepto claro de que

es el desarrollo lo que hay que lograr, entonces nosotros estamos despegando pero lo lógico es consolidar ese desarrollo sustentable, además los países de renta media son el 41% de la población mundial, por tanto deberíamos trabajar más para que en Naciones Unidas y en los foros internacionales coordinar con otros países para presionar a que haya una evolución del pensamiento del norte con relación a estos países, esto fue hecho como les decía hasta noviembre del año pasado, ahora que este gobierno le está dando bastante prioridad al tema de la planificación, ha creado la Secretaría de planificación, él SEPLANEX, entonces lo que estamos haciendo para aterrizar este plan del 2000 hasta el 2020, en cuatro años, nosotros le hemos entregado a la nueva canciller y al secretario de planificación un borrador elaborado en cancillería, cada lineamiento estratégico como ejemplo defensa de los emigrantes lo aterrizamos, una meta para los próximos cuatro años es que los hijos de los ecuatorianos emigrantes en Estados Unidos tengan acceso al sistema de educación y que los emigrantes en EE. UU. tengan acceso a los servicios de salud, lo hemos cuantificado será posible en cuatro años y vamos a realizar acciones en el 2008, 2009 y 2010, considerando que partimos del hecho que no hay seres humanos

ilegales sino indocumentados, bueno, ilegales son los seis banqueros en Miami que tienen orden de captura y no se les captura, entonces qué hacemos con esto, bueno hacemos gestiones en las cortes norteamericanas, en las cortes de los condados con las autoridades locales para que se nos atienda en los derechos humanos, que son derechos de los seres humanos que no dependen de tener o no un documento, esto en Europa lo tienen claro, en Estados Unidos aún no, entonces por vía judicial por vía diplomática si es cuestión de cónsules ir logrando una jurisprudencia dentro del sistema judicial; México lo hizo planteó a la corte interamericana de derechos humanos si los indocumentados tenían o no tenían derecho a recibir educación y salud en los EE. UU. y la respuesta de la corte en opinión consultiva, como lo llaman su sentencia, dijo que sí, que los EE. UU. estaban obligados a responder, eso es lo que queremos hacer ahora en eso estamos en ver si conseguimos cooperación internacional para financiar esto, hacemos un mini proceso desde junio a octubre en el que podamos hacer consultas a la Sociedad Civil igual por sectores y a todos los sectores productivos, políticos, movimientos y autoridades locales, decirles miren, en inmigración esta-



mos pensando hacer esto en los próximos años, en relaciones económicas internacionales esto, en relaciones con España o EE. UU. esto, y alimentarlos de eso, acabar el proceso hasta octubre, de allí coordinar ya y centrarnos en priorizar, porque ideas van a surgir pero el momento de priorizar hay que fijar cuánta plata vamos a tener para cada cosa, entonces de ahí se deberá poner el presupuesto y ya en el 2008 que todas las embajadas del Ecuador que todos los consulados, que todos los organismos vinculados a la acción externa vayamos caminando con una hoja de ruta clara, muy trazada. Según información del INESI el Ecuador en el 2005 recibió casi 600 millones de dólares en cooperación, de esos 600 millones, 230 millones son no reembolsables, es decir no tenemos que devolverlos; esos 230 millones se dividen en bilateral y multilateral, bilateral primer donante Estados Unidos pero hay variaciones por ejemplo en el 2001, Estados Unidos dio 84 millones; en el 2005, 34 millones y EE. UU. es el primer donante de todos, Japón es el segundo bilateral pero de los totales es el tercero dio 24 millones y luego vienen Alemania, Bélgica, Suiza, como países, en total 115 millones que nos vienen de los fondos bilaterales, las ONG a las



que me referí antes 60 millones, y de esas Children International y Care, dos ONG la una da 7 millones y medio y la otra de casi 7 millones están por delante de países como España para que vean la importancia creciente que van teniendo, ayuda no reembolsable multilateral total 55 millones; la bilateral 230 millones vemos la comparación, en el multilateral los más importantes son la Unión Europea 32 millones, Naciones Unidas alrededor de 2 millones y luego montos muy pequeños del BID y CAF que son básicamente fondos para hacer estudios de pre-factibilidad, de factibilidad, luego vendrán créditos para financiar estas obras, en lo reembolsable 364 millones y aquí si hay una evolución muy interesante porque en los años pasados había crecido la multilateral frente a la bilateral, en cambio ahora vemos una contracción de la multilateral y con este gobierno creo será mayor por las declaraciones del Presidente y del Ministro de Economía pero en lo bilateral tenemos deudas con Canadá, Israel, Francia, Alemania; el caso de Italia y España es interesante porque los dos han hecho un programa de canje de deuda es decir 'no me pagues lo que me debes pero esa plata vas a usarla en esto', no es que el gobierno se ahorra, el gobierno tiene que gastar pero tiene que ser un gasto social,

por cierto una cosa interesante la cooperación no reembolsable que recibimos unos 230 millones supone casi el 14% de todo el gasto social que está en el presupuesto, entonces aunque suena poco 230 millones es el 14% de todo lo que se gasta en todo lo social, la educación, salud, medio ambiente, en bilaterales decían Italia y España tienen sistemas de canje de deuda, en el canje de deuda en Italia nos han dicho 28 millones no paguen pero inviertanlo en proyectos sociales; España nos ha dicho 50 millones, 20 para educación y 30 millones para hidroeléctricas, aquí hay una cosa muy interesante, en el 2003 el primer prestamista de Ecuador fue Brasil, y entonces empiezan a surgir nuevos autores por qué, por la ODERBREG, La Andrade Gutiérrez, los puentes de 'puede Guaya-

quil', las carreteras y entonces Brasil pasa y son créditos concesionarios con buenas condiciones, con largos períodos de gracia, intereses bajos, China según me decía Mauricio Dávila había hablado de la posibilidad de concretarse los proyectos que hay con China, especialmente el campo energético y minero podrían ser 600 millones, no claro en varios años pero con 4% de interés y cinco años de gracia, entonces aquí si hay un campo que es nuevo y que puede ser interesante y por último de reembolsable en CAF más o menos los créditos la mitad es bilateral y la mitad es multilateral en 2005 y CAF, BID, Banco Mundial son los principales, CAF y BID se alternan en el primer puesto en los últimos años.





MESA DE DIÁLOGO 2

Trabajo de las ONG Nacionales en el desarrollo

P. Hernán Rodas*

Un buen número de ONG en el país han nacido con inspiración cristiana o de la misma institucionalidad eclesial, me refiero entre otras a las de mayor cobertura geográfica y de presencia social como el *Fondo Ecuatoriano Populorum Progreso* –FEPP, fundada por Monseñor Cándido Rada y dinamizada por José Tonello y cuyo presidente es actualmente Monseñor Vicente Cisneros, Arzobispo de Cuenca, a la Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas; CESA que nace con un programa de Reforma Agraria en los predios de la Iglesia, y ha mantenido importantes proyectos de Desarrollo Rural en el país. CEAS-ERPE Centro de Estudios y Acción Social y Escuelas Radiofónicas Populares, nacidas desde las iniciativas pastorales de Monseñor Leonidas Proaño. Maquita Cusunchi–Fundación MCCH, comercializar como hermanos de gran cobertura

nacional. FUNORSAL en Salinas, como un referente de logros de gran impacto, las casas campesinas etc. Entre nosotros Monseñor Luna Tobar es presidente o miembro fundador de varias ONG.

Si recorremos las Diócesis y Arquidiócesis del país vamos a encontrarnos con decenas de fundaciones y ONG que han nacido por iniciativas de los obispos, párrocos, comunidades religiosas o la presencia desde la Pastoral Social como dimensión fundamental de la eclesialidad en los espacios de la acción social y desarrollo de los pueblos.

Sus estrategias institucionales, sus formas de intervención social, el impacto que puedan provocar suponen implícita o explícitamente una teología de sus acciones. Toda acción eclesial o de inspiración cristiana tiene siempre una base eclesiológica. Las formas de actuación y presencia de la

* Director Ejecutivo del Centro de Educación y Capacitación de Cuenca (CECCA).

Iglesia a través de los organismos, instituciones, instancias que ella crea, tienen un determinado discurso teológico que les da legitimidad. Las concepciones de Iglesia en cada período histórico siempre han condicionado las formas de actuación, de presencia en el mundo, de relacionar a la Iglesia con la sociedad, a la fe con la historia, la vida, por eso es necesario intentar entrar en esas relaciones, en esas tensiones, que unen a la Iglesia con las realidades a las que sirve. Si el ser y el quehacer no están claramente definidos, no es posible una acción pastoral coherente, una presencia eclesial en los desafíos del desarrollo social, ni una teología de su acción pastoral.

Una ONG con inspiración cristiana no puede dejar de lado o separarse de esta tensión y reflexión necesaria o caerá en la acción irreflexiva, en el proyectismo y activismo social sin proyecto pastoral, sin sustento teológico, o buscará un perfil secularizado autónomo, sin justificación en el aporte teológico, o en la acción social, al margen de la Iglesia, aunque nació con su impulso.

El Concilio Vaticano II nos da una visión de Iglesia como servidora de las realidades del mundo, que tanto en su ser como en su actuar van configurando su esencia. El ser y el obrar, la eclesiología y la pastoral se implican, están relacionadas, con

una relación dialéctica en la que se marcan las diferencias y a la vez las identidades. Cristo, el Reino, y el mundo son la razón de ser de la Iglesia, sus referentes, los que la caracterizan por su forma de relación con ellos, por las exigencias que nacen en tensión dialéctica con ellas. Estos tres puntos de referencia necesarios para la comprensión de la Iglesia lo son también para fundamentar la acción pastoral, su actuar en la sociedad; por esta razón vamos a insistir más en el aspecto teológico-pastoral, en esa historia de las formas de relación Iglesia y sociedad y formas de actuar a través de sus organismos eclesiales o de inspiración cristiana ONG, fundaciones, etc.



Las ciencias y la Teología

En la experiencia latinoamericana contamos ya con más de medio siglo de debates en torno a la misión de la Iglesia en la sociedad y al papel de la Iglesia en el desarrollo de los pueblos.

Las discusiones condujeron a profundos cuestionamientos en las formas de pensar y de la actividad tradicional de la Iglesia a favor del desarrollo. Los debates fueron prolongados, fecundos y también llenos de conflictos y temores.

El Concilio Vaticano II señala indudablemente el fin de una etapa

eclesial en la que se privilegia la filosofía y teología aristotélico-tomista y la cultura greco-latina para comunicar el mensaje del evangelio y se abren nuevos caminos para el diálogo de la Iglesia con el mundo moderno.

Por décadas se habla en el continente acerca del “desarrollo”, la teología asumirá ese lenguaje y surgirá una “teología del desarrollo” entendida como desarrollo integral, diferenciándose así de la ideología desarrollista. Medellín usará varias veces el término, a partir de un análisis estructural que permite superar la visión lineal del desarrollo.

El fracaso de varias tentativas desarrollistas da paso a algunos hechos significativos: las ciencias sociales elaboran nuevas teorías para interpretar el llamado subdesarrollo: a lo largo del continente grupos cristianos optan políticamente contra el capitalismo, contra las propuestas desarrollistas y proponen la liberación de las dependencias que atan al tercer mundo a los centros de poder hegemónico y finalmente la reflexión teológica asume las categorías del lenguaje implicadas en dicha interpretación socioanalítica y su opción por las grandes mayorías empobrecidas.



Categorías como imperialismo, opresión, liberación, superestructura, capitalismo, depen-

dencia, globalización son asumidos por la teología, moviéndose a distintos niveles de significación aunque interrelacionados: un nivel político cuando se refiere a la liberación de los pueblos oprimidos por el imperio y por las minorías dominantes en cada país. Un nivel interpretativo histórico, cuando lo toma como un proceso de liberación de los pueblos y un nivel teológico, cuando se considera que es un proceso de liberación del pecado y a la luz de la fe como historia de salvación. El lenguaje fue asumido por los documentos oficiales de la Iglesia, porque es un lenguaje bíblico, pero es en la práctica eclesial, en la interrelación de los diferentes niveles: político, filosófico y teológico donde se dieron fuertes reacciones y encontradas posiciones, intentos de vaciar de contenido quitando a los niveles su dialéctica existencial, su fuerza histórica.

Formas de relación de la Iglesia y la Sociedad

La Iglesia ha vivido sus relaciones con la sociedad, siendo ella misma parte de forma plural y desigual. En general los poderes constituidos en la sociedad han sido percibidos desde la fe, no como un hecho aceptado por sí mismo, sino que requería una justificación teológica, los problemas se presentan cuando las autoridades,

los gobiernos actúan de forma que la Iglesia percibe como contrarias a las convicciones cristianas. Desde el inicio del cristianismo se han dado varias formas de encarar una relación conflictiva y compleja. Las posiciones que se han ensayado según, Lluís Oviedo¹ se pueden reducir de forma esquemática a tres.

La posición radical su signo de identidad es el rechazo y la condena frontal a la organización social y política, a las autoridades que la dirigen.

Esta posición se ha dado, desde las persecuciones en el Imperio Romano, en las corrientes mesiánicas, en los purismos moralistas y en los análisis desesperados de la realidad. Cada factor alimenta la radicalidad que a veces busca una sociedad alternativa, un mundo de puros, comunidades liberadas del pecado y de la ambición del poder. Su discurso deslegitimador del orden de cosas, injusto, corrupto no propone alternativas reales, y se encierra en reducidos espacios comunitarios en los que se podría vivir los ideales cristianos o en el permanente radicalismo verbal.

Un segundo modelo, dice Oviedo², corresponde al análisis que hace San Agustín, quien enfrenta una cuestión apologética grave a la que responde con su obra "La Ciudad de Dios" ¿Somos los Cristianos capaces de dar un fundamento religioso para

sostener la sociedad de forma justa, "segura"? San Agustín invierte los términos y se pregunta en el contexto de la decadencia del Imperio Romano, hasta que punto la Sociedad Civil fundada en los cultos paganos puede seguir existiendo. Su respuesta es clara: "Sólo la fe cristiana provee los valores y esperanzas que permite a una sociedad salvarse del encierro en sí misma, en los ídolos que atan a los ciudadanos a la Sociedad Civil".³



Dos amores distintos construyen dos ciudades la una que se edifica sobre el egoísmo y tiene como resultado una sociedad violenta, injusta, tiránica y corrupta y la otra que se edifica con el amor de Dios. La sociedad existe en virtud de las opciones últimas que hace cada persona.

Solamente si hay orden en las personas habrá orden social. Si las pasiones y las ambiciones se someten a la razón, el cuerpo al alma, y las personas a Dios, habrá paz y no imposición injusta y violenta, dice San Agustín, de ahí que no se puede concebir el progreso de la ciudad de este mundo, en cuanto siempre estará ligada a pasiones violentas. El progreso sólo se puede concebir desde un punto de vista teológico.⁴

En el medioevo la doctrina Agustiniiana sirvió para justificar el ejercicio del poder eclesial o el derecho de las

autoridades eclesiales a intervenir en la política, buscando que se cumplan los fines cristianos de la sociedad.

Esta unión, dice Oviedo, se prolongó a inicios de la Modernidad hoy se retoma en las propuestas de una “sociología cristiana” (Jhon Milbank) que actualiza la visión Cristiana-Agustiniana de la organización política de la sociedad, como alternativa a otros modelos modernos.⁵

Si la primera propuesta cae en las ilusiones apocalípticas o en la radicalidad vana, la de San Agustín, teniendo una amplia visión, parte de una clave negativa de la “ciudad de este mundo” de su supuesta incapacidad de progresar y de reducirla al solo freno del mal.

Finalmente, la tercera forma de encarar esta relación de la fe cristiana con la organización política de la sociedad es no oponiendo, como en San Agustín, la “Ciudad de Dios” y la “del mundo” sino cooperando entre las dos. La doctrina de Santo Tomás de Aquino representa esta posición.

Eusebio de Cesarea legitima desde su teología el Imperio Romano que ha defendido a la Iglesia de amenazas y peligros reales o supuestos; las estructuras políticas cumplen una finalidad natural al servicio de

los planes de Dios, no cabe una resistencia u oposición al Estado Civil en nombre de la fe, sino



sólo en casos graves, pues como dice Pablo en Romanos 13,1 y Pedro en 1 Ped. 2,13 la autoridad procede de la voluntad divina.

Esta posición ha tenido diversas manifestaciones que perduran hasta hoy.

La posición de la Iglesia en contextos de persecución, de guerras de religión, de amenazas de regímenes totalitarios, en las que recibió protección del Estado y su organización política es mirada como agente de salvación.

En otras ocasiones Iglesia y Estado han mantenido una situación de diálogo y de cooperación, participando la Iglesia como mediadora de conflictos, o en el reparto del poder o bien a través de partidos cristianos, confesionales.

De la misma manera, cuando la Iglesia utiliza su poder e influencia social y religiosa para hacer respetar sus intereses prácticos, institucionales.

En las propias nunciaturas, los pactos, concordatos, *modus vivendi*, se expresa esta relación entre la lógica del mundo que “contamina” con los juegos del poder a la Iglesia que ofrece un código moral, una doctrina social para corregir las tendencias injustas, opresoras y prestar su asistencia reparadora.

Nuevas tendencias en la Iglesia, dentro de esta posición plantean que hay una precariedad ideológica del

mensaje cristiano para actuar en el campo político y separan con un acentuado dualismo el ámbito de la fe, los deberes civiles, y el compromiso en el desarrollo de los pueblos.

El cristianismo, a lo largo de su historia, ha mantenido pues distintas formas de relación con el ámbito social y político y siguen dándose las reacciones más variadas, en las que se expresa la interferencia entre la razón que preside la esfera política y la razón fundada en el Evangelio. En esa relación y en contextos de globalidad es cada vez mayor la demanda de legitimación de un Estado caduco y el uso de lo religioso y sagrado en esa justificación, llegando a afirmaciones como la del presidente George Bush o el FMI (Fondo Monetario Internacional) en las que sintiéndose investidos del poder de la virtud cristiana, identifican a Estados Unidos como el país elegido por Dios para salvar el mundo, y el FMI como un instrumento para el desarrollo de los pueblos pobres,⁶ o incluso a una regresión cuando Presidentes de Estado, consultan a adivinos, shamanes y gurús para tomar decisiones políticas correctas para el desarrollo de sus pueblos.

La fe es ante todo práctica, no son ideas y conceptos abstractos sobre Dios, sino una opción y seguimiento de Cristo encarnado en la historia es una respuesta libre al llamado de

Dios en el ámbito concreto de la vida de los pueblos, en esa respuesta se compromete todo el ser y la teología acompaña a la fe en sus opciones políticas, estratégicas, tácticas, no se queda en los principios universales separada de la esfera de su aplicación histórica.



Dios tiene palabras para la realidad concreta que vivimos, Jesús se encarnó, se hizo pueblo, y pobre y fundó una Iglesia humana, histórica, visible y según el proyecto salvífico de Dios y en la respuesta a estos interrogantes está la última raíz del profetismo eclesial y de la enseñanza social. Por eso el tema del desarrollo de los pueblos está siempre presente en la experiencia de las iglesias de América Latina:

Se propone una nueva comprensión del desarrollo entendido como un proceso de liberación del pueblo, lo que supone una ruptura con las estructuras de opresión y dominación.

Se reconoce que no son las iglesias las que van a solucionar los problemas del desarrollo. La búsqueda del camino y la conducción corresponde a los sujetos del proyecto histórico, los sectores populares.

Hay una estrecha relación entre el desarrollo entendido como una lucha por la justicia dirigida por los oprimidos y la promesa y realización del Reino de Dios, dentro de la pers-

pectiva teológica que ofrece el Evangelio y la práctica pastoral.

Hay una tensión histórica entre los proyectos de evangelización y los llamados programas de desarrollo, y no se puede entender los verdaderos objetivos de los modelos de desarrollo sin referirnos a las diversas facetas del sistema capitalista.

El desarrollo y la lucha por la justicia exigen tácticas y acciones apropiadas a situaciones concretas, históricas y coyunturalmente definidas. Es preciso conocer los procesos históricos de cada país: su historia, su situación económica y social, sus movimientos políticos, las opciones de la Iglesia.

La Iglesia forma parte orgánica de la estructura social de nuestros países y por lo tanto de su estructura de poder, por eso debe ser consciente de que está implicada en las articulaciones de los mecanismos de poder. Con frecuencia los proyectos de la Iglesia y sus acciones pastorales no tienen en cuenta las perspectivas políticas y en muchos casos ha apoyado, ingenuamente, propuestas que a nombre del desarrollo y la civilización cristiana consolidan las estructuras de injusticia.⁷

Evolución en el pensamiento de la Iglesia



Un documento obligado como punto de partida de la Doctrina

Social de la Iglesia es la encíclica *Rerum Novarum*, sin embargo, el Papa Juan Pablo II toma como referencia para su encíclica *Sollicitudo Rei Socialis* la encíclica de Paulo VI, *Populorum Progressio*, porque ésta dio un giro significativo a todo el magisterio social de la Iglesia, presentando nuevos aportes al desarrollo y la paz.⁸

La encíclica de Paulo VI es una aplicación de la enseñanza del Concilio en materia social respecto al problema del desarrollo y subdesarrollo de los pueblos, la encíclica de Juan Pablo II tiene como eje central el problema del desarrollo, comienza describiendo el panorama del mundo contemporáneo, su perspectiva social, económica, cultural, los nuevos aspectos y enfoques de la problemática social.

Podríamos resumir los puntos centrales de las encíclicas para entender la evolución del pensamiento en la Iglesia.

Se supera definitivamente la teoría desarrollista, la teoría de la marginalidad, la teoría de la dependencia vista solamente desde el ángulo economicista condena con dureza las corrientes económicas liberales.

Denuncia el escandaloso contraste entre los países ricos y los pobres, una brecha que se abre cada vez más creando un abismo infranqueable. Una gran parte de la humanidad vive

en condiciones de miseria y violación de sus más fundamentales y elementales derechos.

Esta injusta distribución tiene en la actualidad características diferentes singulares que la hacen más condenable e injusta porque es un fenómeno dinámico que crece, porque la opresión es hoy menos tolerada que antes y porque todos los enunciados sobre los derechos de la humanidad quedan en textos.

Se dedican grandes cantidades de dinero al armamentismo, anteponiendo la lógica política militar, a la lógica económico-social del desarrollo.

Las economías son sofocadas por los gastos militares.

Señala algunos indicadores que han llegado a tener un ámbito universal como son: el desempleo, la deuda externa, el empobrecimiento de las grandes mayorías, discriminación de los pueblos, la migración.

"El panorama del mundo actual, en vez de causar preocupación por un verdadero desarrollo que conduzca a todos hacia una vida más humana, parece destinado a encaminarnos más rápidamente hacia la muerte. La esperanza del desarrollo, entonces tan viva, aparece en la actualidad muy lejana de la realidad.

Las disparidades entre los "pueblos opulentos" y los "pueblos hambrientos" entre el Norte y el Sur es cada vez más clamorosa.

Decepcionados o traicionados por los modelos de desarrollo que se han creado o que les han impuesto, muchos pueblos han llegado a dudar del desarrollo mismo.



Rechaza como inaceptable e insatisfactorio el desarrollo concebido como proceso rectilíneo, casi automático e ilimitado como si en ciertas condiciones la humanidad marchara hacia una perfección sin límites.

Rechaza también el desarrollo centrado en la acumulación de bienes, en la producción y el mercado.

Se opone a quienes ven el subdesarrollo como el resultado de inferioridades raciales o de la explotación demográfica descontrolada o de la falta de recursos naturales o deficiencias tecnológicas.

El subdesarrollo es una relación estructural entre países y, entre bloques y grupos dentro de países, que bajo la apariencia de una igualdad formal, crea y mantiene una profunda desigualdad real en la distribución de los bienes y servicios, en la posibilidad de ejercer los derechos humanos, en la participación en las decisiones relativas al bien común.

La naturaleza no se puede utilizar indiscriminadamente según exigencias económicas, únicamente los recursos naturales son limitados, hay que defender a toda costa el medio ambiente, en

el nos estamos pagando la calidad de vida del presente y del futuro.

No sólo hablan de desarrollo integral sino también de liberación integral encontrando un nexo íntimo que abarca la dimensión cultural y religiosa.

Finalmente, propone algunas reformas al sistema internacional de comercio, del sistema monetario y financiero, de la transferencia tecnológica. Reformas de los organismos internacionales dentro de un nuevo orden internacional.

Teología –Desarrollo y Vida

En la exhortación apostólica “La Iglesia en América” el Papa Juan Pablo II manifiesta que el actual modelo de sociedad se caracteriza por la cultura de la muerte, y por tanto en contraste con el Plan de Dios, con el mensaje del Evangelio, y nos llama a un compromiso cada vez mayor en defender la cultura de la vida.⁹

Benedicto XVI en su carta encíclica “Dios es Amor”,¹⁰ hablando de cómo el amor cristiano necesita organizarse para el servicio comunitario, para su presencia en el mundo dice:

“La Iglesia no puede ni debe emprender por cuenta propia la empresa política de realizar la sociedad más justa posible. No puede ni debe sustituir al Estado. Pero



tampoco puede ni debe quedarse al margen por la lucha de la justicia. Debe insertarse en ella a través de la argumentación racional y debe despertar las fuerzas espirituales, sin las cuales la justicia, que siempre exige también renuncias, no puede afirmarse ni prosperar. La sociedad justa no puede ser obra de la Iglesia, si no de la política. No obstante, le interesa sobre manera trabajar por la justicia esforzándose por abrir la inteligencia y la voluntad de las exigencias del bien”.

El hecho mayor que desafía a la humanidad, a la religión y a la teología en el nuevo orden internacional, es la muerte masiva del pobre. Una reflexión crítica sobre Dios como el Dios de la vida, parte de esta situación de muerte y de miseria de la inmensa mayoría de la humanidad. El capitalismo salvaje tiene dos características estructurales: excluye a las mayorías y destruye la naturaleza, el primer mundo de la opulencia, necesita cada vez menos de las mayorías pobres que resultan sobrantes y desechables, no necesita ya casi de nuestras materias primas, de nuestros insignificantes mercados, de nuestros migrantes en parte, si se someten a los filtros de selección y de calidad de mano de obra, o serán proscritos, ilegales. Los pobres son victimizados, declarados víctimas culpables que deben ser sacrificados en el altar de la economía de libre mercado. El Estado

Neoliberal no encuentra razonable invertir en salud, educación, seguridad social, puesto que ya no cuenta para la reproducción del sistema. El capitalismo sólo puede desarrollarse destruyendo la naturaleza, matando doblemente al pobre, pues significa destrucción de la tierra del territorio, la cultura, la identidad, sobre todo en el caso de los pueblos indígenas.

En esta situación la teología se pregunta por la credibilidad de la vida: de la vida para todos y de la vida de la naturaleza, de Dios como Dios de la Vida, Creador y Salvador, y discierne a la luz de la fe, entre el Dios de las promesas y la alianza hoy y de los ídolos de la muerte, la idolatría del capitalismo, respondiendo con una radical y absoluta opción por la vida, buscando ser coherente con una cultura, una ética, y una espiritualidad de la vida para toda la humanidad y toda la naturaleza.

“La opción por la vida no es aún un modelo de desarrollo –dice Pablo Richard,¹¹ pero nos da la racionalidad y la fuerza para discernirlo y construirlo. La opción por la vida nos da la cultura, la ética, y la espiritualidad para enfrentar al sistema de muerte y encontrar y construir alternativas de vida para todos.

El Dios de la vida es así, el Dios que se revela y es conocido en la reproducción de la vida humana concreta para todos y en la reproducción

y recreación de la naturaleza. La vida es así, la condición de posibilidad a la luz de la fe para conocer a Dios.



La teoría del fin de la historia, el pensamiento único, la euforia de poseer el futuro, nos muestra al sistema de modo mesiánico. Todos los problemas de la humanidad serán finalmente resueltos por la ciencia, la tecnología, el libre mercado. La destrucción de la esperanza aparece como una necesidad del nuevo orden internacional, una destrucción que tiene muchas dimensiones. Es la destrucción de la espiritualidad de la resistencia de los oprimidos, de la voluntad política de los pueblos, de deslegitimación de toda teoría crítica, de toda utopía. La economía de mercado se impone como la última alternativa, la única vía al desarrollo.

Desarrollo y esperanza

El discurso teológico, la Biblia, los criterios pastorales no dan herramientas para actuar socialmente se necesita de mediaciones, de referentes históricos, y sus actuaciones dependen de la mediación de las ciencias; la sociología, economía, antropología, pedagogía, matemáticas, criterios técnicos, etc.

La presencia de las instancias eclesiales en el desarrollo humano

han tenido referentes por donde caminaba la práctica social y política.

El imaginario social se construía sobre la idea de un desarrollo, de un progreso sin fin, dice Joaquín García,¹² el tiempo humano era tiempo de progreso y Occidente mostraba la idea de un futuro fantástico. Hoy el futuro es muy frágil, vivimos en la incertidumbre, nos preguntamos si al paso que vamos en la destrucción del medio ambiente o en la lógica de la autodestrucción de la humanidad tenemos futuro. El desarrollo, el progreso estaban ligados al cambio social, a las transformaciones que nos permitirían un progreso asegurado. Hoy nadie cree ya, desde nuestro mundo, en la oferta de un progreso para todos, en las ofertas que llegan en cada tiempo de elecciones, el desarrollo nunca llegó para las grandes mayorías, ni nuestras frágiles democracias hablan ya de desarrollo, nos ofrecen bonos de pobreza. El futuro diseñado y las ideologías del progreso indefinido se construyeron en los espacios de las utopías modernas. La Iglesia necesita revisar sus relaciones con el pensamiento utópico para hacer creíble la promesa de Dios.

Están en crisis nuestros enunciados de creyentes.



Ayer era esencial unir la esperanza cristiana a los proyectos y relaciones históricas, hoy debemos

dar cuenta de nuestra esperanza en un tiempo desesperanzado, en construir esperanzadamente la historia.

El presupuesto cultural no es la esperanza sino la barbarie de la ciencia y la técnica al servicio de mejorar la capacidad destructiva en la industria de la guerra, la actitud demencial del poder total sobre la vida en una sociedad militarista que impone el gangsterismo en el mercado, Irak es sólo una pequeña muestra. ¿Qué significa pues hoy la esperanza cristiana en el desarrollo de los pueblos excluidos del banquete de la vida? ¿Por dónde pasa la esperanza de los pobres de la tierra? ¿Qué relectura requieren los espacios políticos, económicos, del bien común, la justicia social, la presencia eclesial, de la solidaridad humana como lugar social de la esperanza cristiana en nuestros días?

Ayer la esperanza se sentó sobre el progreso, el desarrollo, el cambio, hoy la solidaridad humana, el amor a la naturaleza, a los seres humanos como centro y fin de todo desarrollo son la pasión de nuestro tiempo y a la vez su mayor herida. Vida para todos y conservación del cosmos. Cavalcanti dice esta nueva utopía orienta nuestra acción y pensamiento “La Biblia contra el gran capital, Belén contra Washington es el lugar de esta batalla crucial, que no se da en la ciencia o tecnología, talvez ni siquie-

ra en la filosofía, la batalla es otra vez teológica.¹³

Aprendiendo de lo ya reflexionado

He realizado una lectura detenida de varios libros sobre el tema; "Sentado entre dos sillas" de Javier Ponce, "El mito al debate, las ONG en Ecuador" de Carlos Arcos y Edison Palomeque, "Bases para una teología de la Cooperación Ecueménica" de Anastasio Gallego, "La Sociedad Civil y las ONG en el Nuevo Milenio" de varios autores FACS, ONGD, historia, aciertos y fracasos de Siscu Baiges.¹⁴

He revisado atentamente los informes anuales del Grupo Social, FEPP,¹⁵ de CESA¹⁶, El Plan estratégico de la Comisión Episcopal de Pastoral Social 2006-2010 que recoge en sus documentos de preparación los informes de la acción social en 20 provincias. Personalmente he conocido de cerca las actividades de la pastoral social de varias diócesis. He leído los informes de los programas de la Conferencia Episcopal "Plan Esperanza" PROENCA, Plan Amanecer, el informe de Monseñor Vicente Cisneros como Presidente de la Conferencia Episcopal y los planes pastorales de varias Diócesis. Como miembro del equipo de evaluación del Plan Global de Pastoral de la Iglesia Ecuatoriana pude conocer las evaluaciones de 18 Diócesis y los criterios en

torno a la presencia de la Iglesia en la sociedad y su impacto.



El mal pensante Javier Ponce en su libro, Arcos y Palomeque, así como Anastasio Gallego en los suyos nos dan una panorámica muy interesante sobre las ONG en general y dentro de ellas a las que hemos llamado de inspiración cristiana, quisiera resaltar algunas de sus afirmaciones y de las que constan en los textos de evaluación de las ONG y de la Comisión Episcopal de Pastoral Social.

- Constatamos en las formas de relación Iglesia-Sociedad, que hemos señalado anteriormente, como perduran y conviven diferentes concepciones eclesiológicas y formas de presencia que van desde el paternalismo, las acciones caritativas aisladas, a veces en alianza con los grupos de poder local, regional, ausentes de las manifestaciones económicas, sociales, políticas de los sectores sociales a los que se ayuda.
- Hay otras experiencias que se ubican en los esfuerzos que hacen los pueblos por su desarrollo que tienen presente la Doctrina social de la Iglesia, aunque no se articula con la práctica y cuyas acciones carecen de objetivos claros, y los programas dependen directa-

mente de la Iglesia local o de la ONG ligada a la parroquia pero autónoma. El poder social de la Iglesia institución es utilizado para gestionar recursos estatales. Las prácticas están centradas en programas de salud, abastecimiento, educación, asistencia humanitaria. Según las evaluaciones, carecen de seguimiento y continuidad, dependen en la mayoría de los casos de los agentes de pastoral y decaen o terminan con el traslado del párroco o agente encargado. No se generan procesos organizativos autónomos, ni hay propuestas sistemáticas de formación social.

- Hay otro grupo de instituciones que han asumido la Doctrina social de la Iglesia, que tiene una fuerte inserción en los sectores populares del campo y la ciudad, algunas tienen un perfil más secularizado y han transitado por la ambigüedad de su inspiración cristiana y los conflictos con la jerarquía. Se mencionan como factores determinantes el Concilio Vaticano II, los Documentos Eclesiales Medellín, la teología de la liberación y las oportunidades de relación con los sectores populares abiertos por la Iglesia, por la religiosidad del pueblo. Algunas ONG mantienen su autonomía



institucional y ofrecen una alternativa que escapa al control de la jerarquía, aunque se necesita la firma del Obispo para presentar proyectos a las instituciones de las iglesias de Europa o Estados Unidos. otra vez caminando en la ambigüedad.

- Sectores de la Iglesia con mayor inserción y compromiso en una pastoral popular mantuvieron una ambigüedad de roles entre lo religioso, lo político, lo empresarial. Convoca desde lo religioso, ejerce presión social desde lo político y acompaña iniciativas empresariales pequeñas, medianas, sin que se llegue a profundizar y desarrollar sus categorías y lograr un impacto social y eclesial. Algunos militantes de los partidos de izquierda encontraron en las ONG el espacio propicio para trabajar con el pueblo, la opción por los pobres hecha por la Iglesia y los ideales revolucionarios se encontraban otra vez en un campo ambiguo, un ideario político dogmático y el rechazo a la sacralización y la jerarquía.
- Si la autonomía caracteriza a las ONG, la pluralidad es una clave para distinguir las de otras instituciones.

El Presidente Rafael Correa que abre nuevos frentes de confrontación cada día, afirmó en sus au-

diencias públicas con los medios de comunicación que en el Ecuador habían 13.000 ONG y fundaciones y refiriéndose a las creadas por los sectores empresariales bancarios, decía que son instituciones de lucro sin fin y no sin fines de lucro y que las va a intervenir.

Arcos y Palomeque nos hacen un cuadro del número de ONG y los períodos de fundación, señalando los elementos que contribuyeron al boom de las ONG, destacando que el 80% de las ONG se formaron en los últimos 16 años.

NO hay en el caso específico de las ONG de inspiración cristiana un registro nacional.

- Las articulaciones de las ONG tienen una gran variedad de aspectos.

Hay presencias nacionales aunque no cubren todas las provincias, hay referencias en el tipo de actividades a las que se dedican, a los grupos sociales con los que se vinculan; indígenas, campesinos, mujeres, afroecuatorianos, menores, discapacitados, grupos barriales marginados, ancianos, organizaciones de micro empresarios, comunidades cristianas de base con trabajos comunitarios, cooperativas, etc. con programas de desarrollo comunitario, asistencia técnica a las cadenas productivas, de riesgo, créditos, programas de salud, (sólo la Red de Salud de la

Iglesia tiene en 21 provincias 42 hospitales, 189 centros de salud y 273 farmacias) de nutrición, de educación, de vivienda, proyectos para chicos de la calle, hogares para jóvenes.



Estas ONG nos hablan hoy de los proyectos de desarrollo integral que buscan responder a las necesidades sentidas por la población y a promover sus potencialidades. Programas de formación y capacitación de jóvenes profesionales, implementación de fincas integrales, manejo de microcuencas, sistemas de producción integral, fortalecimiento económico y social de las instituciones financieras locales, diversificación de la producción, programas para mejoramiento y comercialización artesanal. Fortalecimiento de las organizaciones de mujeres y su presencia familiar, social, política, eclesial. Procesos de capacitación y presencia social de las mujeres. Capacitación para el desarrollo, para la administración y gestión de microfinanzas, proyectos de reducción de la pobreza y desarrollo local, riego y desarrollo productivo, seguridad alimentaria, agua segura para las comunidades campesinas, riego comunitario, proyectos de alfabetización, proyectos de construcción de sistemas de agua potable y forestación. El listado de programas y acciones tomado de las memorias

de las ONG de inspiración cristiana es muy larga y da cuenta de las articulaciones generadas con las comunidades y organizaciones, sin entrar por falta de información en las articulaciones con los gobiernos locales o nacionales, con otros organismos, entre las mismas ONG o su articulación a los planes pastorales Diocesanos, o en relación a las fuentes de financiamiento, aunque los de mayor presencia en sus informes señalan las fuentes de financiamiento y los presupuestos e informes financieros, pero en general son un secreto.

Lo cristiano, la pertenencia a una misma institucionalidad, deberían ser en principio argumentos suficientes para una fraternal relación y una coordinación entre ONG de inspiración cristiana, sin embargo hay una fuerte dispersión, varias ONG e instancias eclesiales en una misma parroquia no coordinan sus programas. Cada una tiene una parcela, y cada una cuida su propio interés institucional, su presupuesto y si hay algún encuentro, es una ocasión para que cada una exprese sus logros, pero no para una coordinación seria. Cada una lleva adelante sus proyectos en localidades concretas, parciales, con programas específicos, a veces de poca duración, dependiendo de los presupuestos aprobados. Cada una es-



tá centrada en los objetivos y metas de sus proyectos y no se tiene a veces tiempo ni actitud para mirar globalmente su actuación.

- Algunos programas como el “Plan Esperanza” han exigido por su mismo carácter de fondos públicos y de relación con el Estado, una racionalidad financiera y tecnológica que ha obligado a muchas Diócesis a una preinversión para ajustarse a las matrices y exigencias de los organismos nacionales e internacionales, lo que ha supuesto una división de trabajo en los que el proyecto pastoral queda anulado, el esfuerzo mayor se centra en el “Proyecto” económico, estudios de mercado, tasas de retorno, sostenibilidad económica, costos de operación, capital de operación, contraparte local, planos aprobados, aspectos jurídicos y requisitos municipales en regla, etc. y finalmente cuando el gobierno retira del presupuesto del 2005 su compromiso para el Plan Esperanza III muchos proyectos no pudieron continuar, los proyectos productivos del Plan II han tenido muchas dificultades no así los proyectos sociales; salud, vivienda, educación y mejoramiento de infraestructura de servicios de la Iglesia-Desarrollo comunitario que en muchos casos cumplen sus metas. (Son 269

proyectos con una inversión de 87'529.000 dólares en 22 provincias).¹⁷

- El tema de compra de la Deuda Externa y fondos de la Deuda Externa usados por la Iglesia Católica para programas de desarrollo es un tema polémico que esta en los modelos de relación Iglesia –Estado-Sociedad que hemos planteado antes y siguen siendo actuales.
- Hay pues un distanciamiento entre la doctrina, los proyectos pastorales y su aplicación, la teoría los enunciados teológicos pastorales y la práctica social (evangelizar promoviendo y promover evangelizar).

Los proyectos , el financiamiento, la oferta de ayuda externa, el tener recursos rompe con frecuencia los principios enunciados; a partir de las necesidades sentidas escuchando y caminando con el pueblo, diseñando los objetivos desde una lectura crítica, al ritmo de los actores sociales, las comunidades eclesiales, potenciado sus capacidades y habilidades para ejecutar, evaluar y dar seguimiento. Escuchamos por décadas los enunciados pedagógicos “desde el pobre, con el pobre para el pobre” siendo protagonistas de su propia historia. La racionalidad de “los proyectos” los temas obligados para el financiamiento, las exigencias técnico-admi-

nistrativas que no se asumen siendo necesarias y se resuelven o no con la separación de los técnicos y los que están en los procesos organizativos y de animación socio-cultural.



- Las tensiones entre los caminos alternativos que se enuncian en las visiones y misiones y las formas de presencia institucional van generando ambigüedades sin resolver, peor ahora cuando muchas instituciones de apoyo al desarrollo en Ecuador se han retirado, están retirándose y no es fácil encontrar fuentes de financiamiento.

Estamos también entre dos sillas, entre la autogestión comunitaria y la racionalidad técnica financiera predominante, entre la parcelación institucional y la visión global que ayude a construir un proyecto de nación, entre la fidelidad al Vaticano II y el espíritu de la Iglesia de Puebla y Medellín y las tendencias a fortalecer la institucionalidad, canónica, litúrgica y ablandar la dimensión social , profética de la Iglesia, a distanciarse de su lugar social y teológico que es el Pueblo de Dios.

- A pesar de todas las ambigüedades, las deficiencias y las limita-

ciones anotadas por los actores citados, todos reconocen que hay un impacto, que puede ser mucho mayor si hubiera mayor acercamiento, coordinación, debate y producción de conocimiento desde las numerosas y positivas acciones que se realizan.

“Es sorprendente cómo en la sociedad se ha ido entretejiendo un delgado tamiz que cierne el autoritarismo, la tolerancia, el abuso de todas las formas de poder, que van desde la cima del Estado hasta la cima del último pueblo. Sin embargo de que parecería que nada se encadena con nada, que nadie aprende de nadie, que las experiencias pequeñas conviven unas a espaldas de otras y que no se construye historia alguna; la memoria del cambio discurre por todas partes, invisible, inasible.

Si miro hacia atrás en el tiempo, encuentro multiplicidad de situaciones que tiene la huella de una modificación. Lamentablemente, las propias instituciones olvidan lo que hicieron. Por tanto, cuando un programa concluye, lo que viene es simplemente el eco que deja toda institución, y nadie recapacita en su huella sobre la tierra. Nadie construye historia, hay una ausencia de conciencia histórica”.¹⁸



Arcos y Palomeque en

su libro señalan a la vez los logros más significativos y los desafíos que hoy tienen las ONG y que algunos son hoy más urgentes cuando han pasado 10 años de su publicación.

Los logros lo resumen de la siguiente manera:

1. Cambios en las condiciones de vida de los grupos de población más pobres y fortalecimiento de las organizaciones de estos grupos.
2. Creación de un conciencia ciudadana en temas claves del convivir social.
3. Iniciativas en la definición y aprobación de leyes.
4. Aporte para un mejor conocimiento de la sociedad ecuatoriana.
5. Movilización de recursos internos y externos para superar la pobreza y promover el desarrollo sustentable.¹⁹

Los necesarios cambios institucionales en las ONG:

- Debatir la función del mercado en el desarrollo y “juntar armónicamente los servicios a los pobres, con objetivos económicos con el autofinanciamiento y las ganancias reinvertidas en otros requerimientos”.
- Otro desafío es el acercamiento, la coordinación, la búsqueda de aliados para la superación de la pobreza. Superar el actual distan-

- ciamiento entre ONG.
- Pasar de la dependencia externa de recursos al autofinanciamiento y la formación de capital institucional. Ofertar servicios y asesoría, ofertas coordinadas entre varias ONG.
 - Pasar de los programas y proyectos cerrados en espacios dispersos a propuestas más amplias; municipales regionales.
 - Mantener la mística, el voluntariado, la actitud solidaria y a la vez las capacidades profesionales que exige el contexto actual, profesionales del desarrollo, en el caso de las ONG de inspiración cristiana, la capacidad para que el desarrollo propuesto tenga una sustentación teológica-pastoral.
 - La profesionalización debe alcanzar a los directivos fortaleciendo sus capacidades gerenciales, con nuevos criterios y valores.
 - Intercambiar experiencias, formar redes, coordinar es un imperativo. Se han formado ya redes por temas; medio ambiente, mujer, infancia, derechos humanos, etc.
 - Pasar de visiones parciales a visiones integradoras, buscar alternativas de desarrollo que integren la riqueza de lo diverso, en una nueva integralidad: género, etnia, generación ecología, espiritualidad, cultura, economía, política, etc.²⁰
- Finalmente la Universidad. Qué pasó se preguntan algunos, ¿Se quedó fuera de los procesos porque se encerró en los claustros académicos o porque algunos académicos se pasaron a las ONG? Universidad, Iglesia y partidos u organizaciones de izquierda han sido en general los espacios de donde provienen las personas de las ONG. Señalan algunos autores, y esta procedencia es importante para la formación de las identidades institucionales, para la mentalidad, métodos y formas de presencia.



Arcos y Palomeque destacan la formación de centros de estudios e investigación social, desarrollo rural, educación y comunicación, caracterizados por una combinación de trabajos de investigación social y acciones de promoción, organización. Instituciones como CEISE, CIESE, CAAP, SÉPLAES, CIUDAD, CERG, CEPAR, CAM han realizado una gran tarea en el conocimiento de la realidad, en el debate de algunos temas y realidades del desarrollo.

Paco Rhon, Manuel Chiriboga, Alberto Acosta, José Laso, Carlos Jara, Rafael Guerrero, Anastasio Gallegos, José Sánchez Parga entre otros, han sido, en el caso de sectores de la Iglesia, permanentemente invitados para

el análisis de la realidad, para el aporte científico desde la antropología, la economía, la etnografía, la sociología, la comunicación. Las publicaciones de Ecuador – debate las obras de algunos de ellos publicadas por el CAAP y otras ONG, han servido para profundizar en el conocimiento de nuestra realidad. Particular mención se debe a Ediciones Abya-Yala.

Las universidades en general salvo excepciones han estado lejos de aportar significativamente en los procesos de conocimiento de las realidades de nuestros pueblos y regiones, en aportes técnicos y científicos para mejorar la situación de vida de los sectores populares, su desarrollo.

Las universidades han creado sus propias ONG o fundaciones, con las ambigüedades señaladas anteriormente, son y no son de la universidad, captan recursos para investigaciones en la lógica de “Los Proyectos” con autonomía y a la vez con necesidad del respaldo de la universidad.

La subdivisión disciplinaria del conocimiento social ha provocado un conjunto de conocimientos diferenciados, referidos a los niveles, supuestamente separados de la realidad. Cada disciplina separada y especializada, con sus propios conceptos, métodos e informaciones. Lo que existe es una multiplicación de conceptos y datos, pero no un creci-



miento coherente e integrado del conocimiento, que nos permita enfrentar la realidad social donde las interconexiones, articulaciones son crecientes y las soluciones globales.

Además, el número tan alto de universidades y extensiones universitarias, la competencia en un amplio mercado de ofertas de títulos, los costos de las carreras, las tecnologías sofisticadas que ofrecen cada una y que buscan distinguirse de la otra, formular conceptos “originales”, una fuerte necesidad de innovaciones, lo que las inhabilita para conocer y enfrentar los desafíos del desarrollo. Se nos hace difícil encontrar en la academia elaboraciones de conceptos, teorías, juicios que nos resulten útiles para abordar nuestros asuntos, desarrollando saber científico, tecnológico que sea adecuado a nuestra realidad histórica. Tenemos una deficiencia cultural y científica y no terminamos de construir conocimientos desde una búsqueda y reflexión propias.

Hablando de las universidades dice el Papa Benedicto XVI, “Toda Universidad tiene como misión fundamental la constante búsqueda de la verdad, mediante la investigación, la conservación y la comunicación del saber para el bien de la sociedad.

Una comunidad académica católica se distingue por la inspiración cristiana de las personas y de la co-

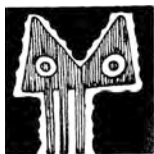
munidad misma por la luz de la fe que ilumina la reflexión por la fidelidad del mensaje cristiano tal como lo presenta la Iglesia y por el compromiso institucional al servicio del pueblo de Dios” “por lo tanto, el gran

desafío de las universidades católicas consiste en hacer ciencia en el horizonte de una racionalidad verdadera, diversa de la que hoy domina ampliamente”²¹



Notas

- 1 Lluís Oviedo, “La fe cristiana ante los nuevos desafíos sociales: Tensiones y respuestas, Ediciones cristiandad, Madrid, 2002.
- 2 Op. Cit.
- 3 Agustín de Hijona – Ciudad de Dios, pp. 4,32.
- 4 Op. Cit.
- 5 Op. Cit.
- 6 Lewis H. Paphaan – Le Monde diplomatique, Julio, 2003.
- 7 Medellín, Iglesia y liberación humana, 1968.
Puebla, La Evangelización en el presente y futuro de América Latina, 1979.
Opciones Pastorales, 1980, Líneas Pastorales 1994.
- 8 Populorum, Progressio, Paulo VI, 1967.
Sollicitudo Rei Sociales, Juan Pablo II, 1987.
- 9 Ecclesia in América, Juan Pablo II, 1998.
- 10 Benedicto XVI, Deus Caritas est, -Dcb, 2005.
- 11 Pablo Richard, La fuerza del Espíritu – Revista Nueva Sociedad, p. 136.
- 12 Joaquín García Roca, Exclusión Social y contracultura de la Solidaridad, Ediciones HOAC, Madrid, 1998.
- 13 Robison Cavalcante, La vuelta del futuro, Revista Signos de vida, N° 14, CLAI.
- 14 Javier Ponce, Sentado entre dos sillas, Ed Planeta, 2004.
 - Carlos Arcos, Edison Palomeque, El mito al debate, las ONG en Ecuador, Ediciones Ab-ya – Yala, 1997.
 - Anastasio Gallego, Bases para una teología de la cooperación Ecueménica, CCLA, 1997.
 - Sisan Baiges ONGD, Historia, aciertos y fracasos, Editores Plaza, Janes, 2002.
 - Varios autores, La sociedad civil y ONG en el nuevo milenio, FACS, 1999.
- 15 Informes, FEPP, CESA, Conferencia Episcopal.
- 16 Op. Cit.
- 17 Informes Plan Esperanza, CEE, 2006.
- 18 Op. Cit.
- 19 Op.cit.
- 20 Op. Cit.
- 21 Benedicto XVI, Discurso en La Universidad Católica Sagrado Corazón, 25 de noviembre de 2005.



Dr. Patricio Carpio^{*1}

La ponencia que voy a presentar la he titulado: Las cuatro L ONG en el desarrollo, ya explicaré más adelante el por qué de las cuatro L y qué significa cada una, mi perspectiva es hacer un balance de las ONG a través de los logros y limitaciones y las líneas a seguir, en un inicio estuve tentado, como miembro de las ciencias sociales, a realizar toda una historia de las ONG, de dónde vienen, qué son, etc., pero pensé que más bien pasamos a definir qué es lo que hacemos y qué es lo que hemos dejado de hacer. Antes de entrar a este trabajo de las cuatro L las limitaciones y líneas a seguir les propongo que trabajemos un poquito sobre que son las ONG, de qué desarrollo estamos hablando en la medida en que nos han pedido que hagamos un trabajo sobre las tareas de las ONG en el desarrollo, entonces, para ubicarlos definamos qué es una ONG y qué es el desarrollo, como lo entendemos este si es un problema un poco complicado porque muchas veces

se sataniza lo que es una ONG, existen cualquier cantidad de perfiles de organizaciones no gubernamentales y no son ni buenas ni malas, lo bueno y lo malo se define por la praxis y por los impactos de esa praxis, entonces juzgar a priori las ONG y descalificar a la gente porque forma parte de una ONG, sin entender ni qué significa eso ni qué es, resulta algo subjetivo. Puede ser que esto se deba a que existe una proliferación de ONG, no sé si el número que ha dicho el presidente es el correcto, 13.000, pero pongamos el caso, en la provincia del Azuay habrán de 200 a 300 ONG, de las cuales ni el 20% tienen proyectos y de ese 20% el 10%, tal vez el 5%, tengan procesos de largo alcance, entonces cuando hacemos la crítica a este sector, también llamado tercer sector de la sociedad y de la economía fuera del público y del privado a que nos estamos refiriendo he tomado una definición propia, organización privada que desde la Sociedad Civil tiene co-

* Director de la oficina de Investigaciones Sociales.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

mo objetivo promover cambios sociales apoyando con servicios tangibles o intangibles directa o indirectamente a la población en desventaja dentro del sistema en el cual estamos viviendo, esta definición permite abarcar la amplia gama de ONG que están en el ambiente para que existen y asimismo, aquí con mucha objetividad, estoy haciendo un listado en las que se pueden ubicar todas, y que puede ser para aliviar la pobreza, para integrar a sectores tradicionales o denominados tradicionales entre comillas a la sociedad moderna y sus beneficios, puede ser para generar nuevas actorías sociales, para facilitar cambios en el modelo de desarrollo, para remover nuevas perspectivas de desarrollo y facilitar que estos nuevos actores impulsen con identidad su propio camino o también, para generar cambios políticos radicales, es decir en estas ocasiones también caben todas las ONG, en ese escenario de ONG voy a plantear el escenario de desarrollo de que estamos hablando cuando mencionamos al desarrollo.

Podríamos dedicar largas horas a discutir el tema pero me remito exclusivamente a dos paradigmas, el uno el de la moderna sociedad capitalista cuyos ejes están vertebrados por el mercado que articula la producción y el entramado social exis-

tencial de personas y colectivos, la democracia representativa que de alguna manera los ecuatorianos conocemos elecciones, división de poderes y libertades individuales, libre expresión, partidos políticos en el campo social donde cada individuo es responsable de su vida, lo cultural, el éxito como meta individual, en lo ambiental en función de su rentabilidad inmediata y la globalización como paradigma de vida, digamos que ese es el paradigma de la sociedad moderna, podríamos hablar también de las nuevas tecnologías. Otro paradigma que digamos está en construcción es un reto, otro desarrollo es posible, que está sustentado en la soberanía alimentaria, en la producción en relación amigable con el ambiente y la economía, con los recursos naturales en un modelo de democracia directa como una forma de sociedad organizada participativa con capacidad de propuesta de gestión, control social que se construye desde la perspectiva de cada una de las culturas con tecnologías limpias y accesibles, una sociedad informada, educada, capacitada y dentro de una organización organizada democrática e intercultural, digamos que son dos paradigmas, no estoy hablando del socialismo del siglo XXI ni de nada parecido, sino de un paradigma que to-



avía realmente no tiene nombre y que todos estamos. Quisiera remitirme a hacer un balance necesario sobre las ONG y cuáles han sido sus roles en el desarrollo nacional por allí alguien dice primero las flores y después los temblores entonces voy a empezar por los logros que en los últimos años han tenido estas organizaciones y creo que uno de los principales logros ha generado un debate a nivel no sólo nacional, sino un debate global sobre nuevos discursos, el desarrollo alternativo en los años 70', en los años 80' el desarrollo sostenible luego el desarrollo humano ahora estamos hablando del desarrollo local, la interculturalidad este tema de unidad en la diversidad el tema de ambiente y sustentabilidad el tema que degeneró el tema de la participación del comercio justo, del control social, de autogestión, de agricultura sostenible son temas que normalmente estamos hablando y que hemos puesto en la agenda incluso ahora de gobiernos. En el caso ecuatoriano todos estos temas están en la agenda pública y en la del día también hemos contribuido a la gestación de nuevos actores sociales y esto sí debo decirlo con claridad frente a la crisis que los años 60' y 70' tenían las organizaciones gremiales y los partidos políticos, sobre todo de iz-



quierda, organizaciones gremiales centralizadas que manejaban discursos que no respondían a la realidad local y a la diversidad que caracteriza a nuestras sociedades y está demás decirlo a los partidos políticos tradicionales de la izquierda cuyo fundamentalismo no les permitía mirar abiertamente los cambios, las perspectivas, las necesidades, las dinámicas que se estaban gestando en la nueva sociedad, por tanto de alguna manera se ha contribuido a la gestación al crecimiento del movimiento indígena afroecuatoriano, al movimiento de mujeres, al movimiento de ambientalistas, a los movimientos juveniles, a los movimientos ciudadanos, a los movimientos de derechos humanos y la paz, todos éstos de alguna manera han estado trabados dentro de ONG, ha habido algún tipo de relación allí tenemos también como trabajo el fortalecimiento de organizaciones sociales muchas han tenido altísima relevancia en los procesos de desarrollo, de demanda, etc., a nivel nacional apoyo para la participación social y política de estos nuevos movimientos sociales impulso a nuevos liderazgos aquí las ONG han trabajado muy fuertemente en capacitación de gente y en la construcción de nuevos líderes, que de alguna manera han respondido a las nuevas vicisitudes del desarrollo, facilitando nexos en-

tre los nuevos actores que acabo de señalar, también se ha trabajado bastante y es importante señalar el desarrollo de nuevas prácticas económicas y productivas y esto justamente frente a crisis del Estado y de sus instituciones aquí hay una crítica fuerte frente a las ONG diciéndonos que de alguna manera hemos venido suplantando al Estado, puede ser cierto podemos discutir ese tema, sin embargo lo que se ha trabajado, yo diría desde otra perspectiva, por ejemplo, agroecología y la producción limpia frente a lo que al Estado desde los años 60' y 70' promovía con la denominada revolución verde con todo el impulso de los agroquímicos etc., el desarrollo forestal frente a la colonización que impulsaba el Estado de áreas boscosas y donde se les incentivaba a los campesinos para que talen la montaña y hagan cultivos, entonces más bien hemos estado formando parte de una línea contraria al desarrollo. De lo que se denomina la gestión ambiental comunitaria se ha trabajado innovación artesanal en democratización del crédito a través de todo este sistema de microcrédito que existe ahora empresas comunitarias, microempresas, famiempresas, gestión de riegos, sistema de salud, alternativos, etc., actualmente vivimos este tema tan importante como es el impulso a nuevas versiones del desa-

rollo y sobre todo del desarrollo local, aquí particularmente no sólo como ONG, sino como muchos otros actores creo que hemos logrado poner en el tapete en la mesa de los municipios, sobre todo y ahora digamos también del Estado estos temas de planificación estratégica, de gestión de sistemas, de controloría social y rendición de cuentas, sistema de participación ciudadana, proyectos de desarrollo económico local que no son los proyectos aislados que hacíamos antes por aquí y por allá, sino que están absolutamente vinculados a planes de desarrollo y que están articulados a otras iniciativas que se van tejiendo, redes de desarrollo económico, todas estas cosas podemos decir que son contribuciones que se han hecho, sin embargo creo que si alguien nos dijera y en el balance en términos de la disminución de la pobreza de la generación del empleo etc., yo creo que ese es un tema mucho más complicado y que las ONG por su visión micro, por el trabajo de hormiga no tenemos estructuralmente la capacidad para combatir la pobreza ni para combatir el desempleo o combatir el analfabetismo porque tampoco se esta trabajando en estos temas a nivel micro, mas creo que el objetivo que nos propusimos, por lo menos una gran corriente de las



ONG, es generar capacidades para la gestión del desarrollo y la participación social y política en democracia y creo que eso sí es un logro más o menos tangible que pueden ver en el ambiente. En estos tiempos todo lo que está ocurriendo en el país es gracias a las ONG estoy hablando de contribuciones desde un sector de la sociedad hacia esta situación en la que vivimos y creo que las capacidades de gestión constituyen el logro más importante. Al recorrer comunidades y proyectos por diferentes lugares del país en lugares increíbles de cuatro horas en bote por decirles desde Esmeraldas hacia arriba en las comunidades Chachís allí uno encuentra algunas ONG con dirigentes con capacidad de gestión, entonces ese es el logro más sustancial de este proceso. Después de hablar de lo positivo de las ONG les quiero mostrar algunas limitaciones que tenemos, una de ellas es la dificultad que existe para romper con su pasado filantrópico esto significa que el mundo de lo no gubernamental surgió como organizaciones de las clases dominantes para aliviar y socorrer a los desamparados esa matriz paternal y elitista que subliminalmente está inserta en las actuales organizaciones de desarrollo, yo diría estamos hablando de los nacionales, pero yo diría que esto es fundamen-



talmente de los internacionales cuando uno trabaja con las organizaciones internacionales lo que quieren ver es cuántos pobres uno va a recoger, cuántas madres va a salvar, cuántos niños desamparados, cuando la perspectiva nuestra es esencialmente política y entonces nosotros somos organizaciones que estamos saliendo de este pecado asistencialista para desembocar en el campo de lo político porque entendemos que el desarrollo es principalmente político. Las ONG son organizaciones externas a la comunidad introducen discursos y prácticas modernas en las comunidades si es que vemos los procesos en los años 60' y 70' e incluso 50' con misión mundial por ejemplo, en cuyos discursos estaba claramente desarticular un mundo andino, desarticular la comunidad para trasladarlas al mundo moderno al mundo de la modernidad, entonces creo que ese es un gran problema que hemos tenido las ONG se mantiene la asimetría entre agentes de desarrollo y beneficiario, persiste allí de todas maneras un poder o culto de imposición y los proyectos no siempre responden a lo que la comunidad demanda, uno de los temas también muy críticos dentro de las ONG es la sostenibilidad existe una limitada capacidad para generar procesos por que por que se priorizan proyectos antes que procesos se

buscan resultados inmediatos y puntuales renunciando a objetivos de largo alcance las intervenciones son micros sin mayor perspectiva de articulación y desarrollo la capacidad de transferencia de capacidades y responsabilidades a los denominados beneficiarios es limitada la transferencia con las organizaciones locales no siempre funcionan y de allí el discurso que no es exclusivo de Rafael Correa eso está en muchos textos y mucha gente que critica a las ONG que de ser organizaciones sin fines de lucro son de lucro sin fin, entonces hay que transparentar un poco más de limitaciones sobre el modelo de desarrollo el activismo en el que nos encerramos las ONG nos limita a la reflexión sobre hacia dónde apunta su accionar y qué modelo de desarrollo estamos apuntalando, por ejemplo, aquí en la sala estamos hablando de las ONG y de lo que conozco no hay más de cinco ONG que están presentes en esta mesa para discutir, entonces existe un poco interés por debatir no porque no interese, sino si va alguien en este momento a alguna ONG de Cuenca les van a encontrar al rey contra atreados haciendo informes saliendo al campo en las comunidades en talleres etc. y ese trabajo de hormiga realmente impide una reflexión al fondo de lo que estamos haciendo y hacia dónde vamos y por eso es que

muchas veces podemos ser el Caballo de Troya de otras perspectivas de desarrollo y no de la auténtica perspectiva que debe nacer de una reflexión interna con las comunidades con las diferentes culturas que existe en nuestro país y esta otra cuestión que es absolutamente cierta las ONG en los últimos 30 años nos hemos dedicado a recoger los muertos y heridos del neoliberalismo y eso no para hasta ahora que el neoliberalismo en nuestras sociedades ha generado tal nivel de impactos sociales y económicos. La pobreza es creciente, cómo puede ser posible que un país con recursos, desde uranio, hasta bellezas escénicas para un turismo de tipo sostenible tenga índices del 60 y 70% de pobreza éstas cosas son absolutamente absurdas e incomprensibles y en lugar de plantearnos otro tipo de acciones nos hemos ido atrás del neoliberalismo cogiendo a sus muertos de sus heridos; otro tema es que en esta misma lógica de activismo también nos ponemos a la cola y seguimos sin mucha reflexión los formatos que la cooperación internacional pone y nos propone y no tenemos la capacidad de plantearle a ver eso será lo que usted está pensando, si quiere cooperar acá esta es la agenda, se inserta o no, y deberíamos tener la capacidad de decir que



5 millones de dólares gracias no interesa ese proyecto al Ecuador y a nuestras comunidades, así de frente eso significa también un alto grado de transparencia y de ética. Tenemos muy poca disponibilidad a organizarnos, una excepción acá en el austro del país, la red cántaro es una organización en la que están alrededor de ocho a nueve ONG y llevamos 15 años juntos, pero no revueltos, manteniendo la identidad trabajando, coordinando, activando, planteándonos temas, discutiendo, tumbando gobiernos, también en ese marco nos hemos desenvuelto, pero es una excepción realmente a nivel del país, si es que hubieran 200 ONG dispuestas a discutir el modelo de desarrollo, la política, las necesidades etc. creo que espacios para el debate sobre la Asamblea Constituyente en este caso la red cántaro, por ejemplo, estamos trabajando un proceso de Azuay dialoga muchas otras instituciones y armando todo un debate con lo que la ciudadanía, las comunidades, la población pensaría que debe ser una nueva constitución, algunos retos y principalmente adecuarse a la nueva dinámica de la sociedad las organizaciones, las comunidades etc. entender que estos sectores están en capacidad



de caminar por sí mismos y no necesitan de la mano de una ONG ni de

nadie lo que nosotros tenemos es que repensarnos posiblemente en términos de asesorías en términos de prestación de servicios, pero no de sustitución ni de darle haciendo nada a nadie las ONG debemos como un actor como dije hace un momento con voz propia el actor de 1960 no es igual al actor de 2007 hay que repensar también las nuevas posibilidades de desarrollo y generar pensamiento y acción para viabilizarlo por ejemplo temas de desarrollo local, qué significa eso el desarrollo local, cómo se articula con el desarrollo nacional y éste, a su vez, cómo se articula con la globalización temas esos que están en la agenda y que debemos forzarnos a reflexionar, tenemos que aportar en la construcción de una nueva ciudadanía y fortalecer el tejido social eso son las tareas de agenda y creo que es importante tomar posición las ONG debemos tomar posición respecto a un proyecto político de cambio de tendencia, no estoy hablando de partidos políticos ni del gobierno, ni nada, pero debemos tomar posición, tomar posición significa por ejemplo lo que está sucediendo ahora con el proceso en la Amazonía la ITT hay un sector que sostiene que eso debe ser reserva ecológica y hay otro sector que sostiene que aquí está la plata para financiar ABCD, cuál es la posición que debemos tomar, enton-

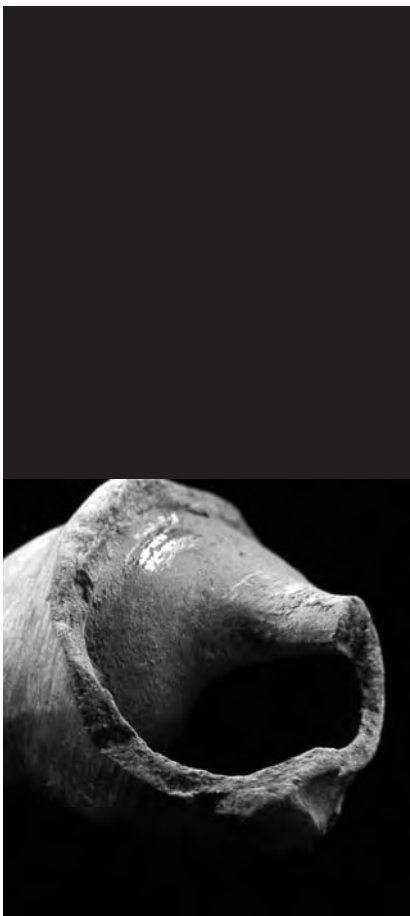
ces, de reflexiones como esas es que nos obliga a tener un punto de vista y a ponerlo en agenda pública y a incidir y a dije nuestra posición debe ser entendernos como un actor más sin protagonismo exclusivo dentro de un proyecto de sociedad en construcción, mejorar por supuesto los niveles de transparencia garantizarle autonomía y no dejarse captar por el estado desarrollar capacidad de respuesta frente al formato de la coope-

ración internacional y también al formato del Estado, repensar ese rol de las ONG con el componente político como eje dentro del nuevo paradigma del desarrollo o mantenerse en un rol asistencialista y funcional al sistema, éstas son las dos alternativas que tenemos o seguimos en la línea de aquel pecado original asistencialista o nos definimos políticamente.





**UNIVERSIDAD, DESARROLLO
Y COOPERACIÓN**



Universidad, Desarrollo y Cooperación

*Mario Jaramillo Paredes**

La democracia para la presente exposición sobre Universidad y Desarrollo está concebida no en el sentido más amplio y conocido del término, sino en la acepción de igualdad de oportunidades, que es uno de los objetivos del gobierno de todos, qué es la democracia y el desarrollo, está entendido como el logro de mejores condiciones de vida para todas las personas que forman una colectividad. Con ello los dos términos se enlazan y actúan a favor del bien común

Comienzo señalando una hipótesis según la cual el Ecuador –contrariamente a la generalizada visión pesimista de muchos compatriotas– es un país que ha avanzado significativamente en los últimos cincuenta años y ha avanzado sobre todo en función del ser humano, que es lo fundamental. Solamente como ejemplo cito tres casos. Para 1950 y para quienes nacimos a mediados del siglo pasado, la expectativa de vida en el país estaba en torno de los 35 años.

Hoy está en los 72 años. Es un salto espectacular.

Para esa misma época, más de la mitad de los ecuatorianos/as, no sabían leer ni escribir. Hoy el analfabetismo no supera el 8%. Es todavía un rezago de la injusticia social porque afecta sobre todo a los indígenas y dentro de ellos a las mujeres y hay que trabajar en este sector, pero es evidente que se ha avanzado.

En tercer lugar, un avance en la tecnología al servicio del ser humano. Para mediados del siglo pasado tener corriente eléctrica en los hogares era un privilegio restringido para la minoría del país. Hoy la electricidad está disponible para la mayoría del país, cara pero está al servicio del ser humano.

Qué relación hay entre esos avances y el tema Universidad y Desarrollo? Pues esos tres campos están ligados con la formación de médicos, profesores y técnicos que somos quienes venimos haciendo las uni-

* Rector de la Universidad del Azuay.

versidades. Y, qué significa democratizar, es decir ampliar el campo de acción de la salud, la educación y la tecnología.

Pero hay otros campos en los cuales la Universidad ha contribuido al desarrollo y a la democratización, es decir a la igualdad de oportunidades. Uno fundamental es haber contribuido a desarmar la segregación. La Universidad ecuatoriana ha contribuido significativamente a desarmar la segregación racial, así como la de género, aportando con ello al desarrollo del país, pues un país avanza cuando –entre otras causas- existe igualdad de oportunidades. Es una de las tesis que me permití sostener en el Congreso Internacional sobre Universidad y Desarrollo que con notable éxito se llevó a cabo la semana pasada con la iniciativa de la Universidad Politécnica Salesiana y el apoyo de otros centros de educación superior.

Hasta 1867- año de creación de la Universidad de Cuenca- existía únicamente la Universidad Central de Quito y un siglo después -para 1950- existían universidades solamente en Quito, Cuenca, Guayaquil y Loja. Esa limitación era una forma de segregar. Quienes vivían en otras ciudades tenían que emigrar para estudiar. Había una sola Universidad particular - la Católica de Quito creada en 1946- con la que sumaban cinco. En la segunda mitad del siglo pasado empe-

zaron a surgir nuevas universidades hasta que en la actualidad suman 74 y funcionan en casi todas las provincias.

Pero volviendo a la lucha contra la segregación y a favor de la igualdad de oportunidades, las aulas universitarias estuvieron largo tiempo reservadas casi exclusivamente para mestizos y blancos. Hoy no solamente existen universidades propias de los pueblos indígenas –lo cual ciertamente es discutible al igual que si se crearan otras solamente para blancos o negros- si no que a ningún centro superior serio se le ocurre discriminar por su origen a los aspirantes.

Mas la Universidad ecuatoriana ha sido también fundamental para desarmar la segregación por género. Para inicios de la segunda mitad del siglo pasado, eran pocas las mujeres que estudiaban la carrera universitaria. Hoy constituyen más de la mitad de la población estudiantil universitaria y -generalmente- son mejores estudiantes que los hombres. De la universidad han pasado a ocupar funciones en el sector público y privado en donde su presencia es cada vez más vigorosa

Las universidades -con un vicio muy latino- somos todavía bastante machistas hasta el punto que solamente hay cinco mujeres rectoras y todas ellas en universidades particulares. En las funciones de

dirigencia universitaria subsiste todavía la segregación, pero ésta irá desapareciendo poco a poco para dar paso a los méritos, que es lo que debería contar en una sociedad justa.

La Universidad ha contribuido al desarrollo del Ecuador y a la gran tarea de desarmar esas segregaciones, lo cual es parte del desarrollo, es decir de lograr mejores condiciones de vida para la gente.

La cooperación nacional e internacional ha sido escasa y muchas veces distorsionada. Internamente han faltado canales fluidos de comunicación y ello ha generado duplicación de esfuerzos aun cuando últimamente se ha mejorado con proyectos conjuntos, como en varios ejemplos de Cuenca.

En lo internacional, frecuentemente los organismos universitarios de cooperación han sido más clubes de viajes que canales de cooperación. Hoy esa realidad afortunadamente está cambiando con proyectos como Alfa-Tunning.

En lo negativo, las universidades lamentablemente no han sido siempre ejemplo de democracia. Especialmente en las dos o tres décadas posteriores a los años 60' muchas de ellas se convirtieron en núcleos sectarios y

antidemocráticos en los cuales era necesario el carné partidista de extrema izquierda para aspirar a la dirección estudiantil y hasta para entrar a la docencia. Requisito indispensable –por supuesto- para ser rector o autoridad en general.

El sectarismo -contrario a la democracia- dio un mal ejemplo que muchos de esos líderes transmitieron y llevaron a la vida política del país con una influencia negativa que ha hecho hasta hoy -por ejemplo- casi un imposible la unidad de las izquierdas.

En el siglo XVIII, el Siglo de las Luces en el cual había una confianza ilimitada en la razón como la única luz que podía conducir a la humanidad a días mejores, Juan Jacobo Rousseau es quizá quien primero teorizó en el mundo moderno sobre la relación entre educación y democracia.

Los seres humanos –decía- tienen grandes obligaciones para con la humanidad y una de ellas es hacer de sus hijos buenos ciudadanos, es decir seres idóneos para vivir en la sociedad y en el Estado. Esa tesis no ha perdido vigencia y debería ser un referente hoy en día para las universidades en su tarea de contribuir al desarrollo del país.

Enrique Ayala Mora^{*1}

Aunque la Universidad tiene un discurso muy florido sobre su presencia en el desarrollo en toda América Latina, su acción real es por decir lo menos desigual y a veces anárquica, es decir tenemos felizmente avanzada una convicción institucional de que la Universidad es para la sociedad, de que la Universidad tiene que cumplir responsabilidades con los pueblos que la alimentan pero hemos ido, desde diversas perspectivas diría yo, dando bastantes bandazos en cuanto a la Universidad como agente del desarrollo, yo no pretendo tener una solución sobre un tema complejo, en realidad ni siquiera pienso hablarles aquí sobre la relación de la Universidad con el desarrollo social, ni siquiera pienso mencionar algo que aquí ya se ha planteado y es la responsabilidad sistemática que la Universidad tiene con los procesos de desarrollo, yo más bien he preparado un corto texto escrito sobre un tema que me parece importante y es cómo la cooperación entre las universidades es en sí un elemento de potenciación del desarrollo social, dicho de otra manera comence-

mos a predicar dentro de casa lo que esperamos normalmente del Estado o de las agencias internacionales, es decir cómo hacemos para que las universidades se vuelvan mejores sujetos de cooperación entre sí mismas, por supuesto que partimos de un espacio en el cual nuestras universidades en general de América Latina, particularmente en el Ecuador, no son precisamente complementarias son universidades que objetivamente, que realmente más bien compiten muchas veces en espacios absolutamente iguales o sumamente parecidos repiten cursos cambian nombres con ofertas muy similares pero en realidad tienen una posibilidad más bien ilimitada de innovación en lo que se refiere a la oferta académica, yo quiero distinguir tres puntos en que las universidades pueden ser colectivamente instrumentos de cooperación interuniversitaria.

El primero tiene que ver con la necesidad de una política de acercamiento a los organismos de cooperación académica, cultural que existen en el mundo y que ahora tienen un papel tan importante en la vida inte-

* Rector de la Universidad Andina Simón Bolívar.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

lectual de nuestros países, dicho de otra manera, cómo hacemos las universidades para tener una postura más coherente y coordinada frente a la iniciativa de oferta de cooperación internacional, en este punto yo creo que en primer lugar las universidades tienen en sus organismos nacionales e internacionales que discutir agendas mucho más precisas sobre su espacio real en la cooperación, si las universidades no definen ese espacio para contraparte colectiva de los organismos internacionales lo que tendremos en la práctica es un caos que se produce o una imposición sin más de quien tienen la oferta de la cooperación sin posibilidad de que los organismos que reciben la cooperación puedan de alguna manera sentir que tienen algo que decir, algo que negociar en este tema tan importante, para ello ya el expositor anterior lo dijo con bastante nitidez las universidades tienen que aclarar su función no son ONG, son instituciones académicas con funciones específicas, esto implica entonces que se ubiquen las universidades frente a la cooperación internacional en su propio espacio, es decir en la posibilidad de ofrecerse como instituciones que pueden desarrollar en los ámbitos de la docencia y la investigación fundamentalmente, digámoslo de otra manera, las universidades no deberían invadir el campo de agen-

cias estatales o privadas a nombre de recibir cooperación, hace poco por ejemplo un organismo internacional muy importante proponía en la Universidad Andina que hagamos un programa en el cual esté incluido un curso de capacitación para maestros de colegios rurales sobre algunos temas, entre ellos educación ecológica y al mismo tiempo nos proponía que llevemos adelante un programa de promoción de arborización o repoblamiento arborícola del noroccidente de la provincia de Pichincha, mi respuesta fue categórica, aunque más plata haya para el programa de arborización, ese programa háganlo con el Ministerio de Agricultura o con alguna entidad que pudiera efectivamente responder en términos técnicos sobre un proceso absolutamente ajeno a la Universidad, lo que sí podemos hacer es con una enorme experiencia que tenemos diseñar cursos de capacitación a profesores del ciclo básico y del bachillerato que permitan integrar el esfuerzo de educación ecológica con la acción concreta de los estudiantes en el campo de la arborización, es decir al menos creo que en este caso establecimos claramente que la Universidad no tiene para que crecer compitiendo con ONG en un espacio que claramente es el suyo, pero esto claro supone otro elemento y es que las universidades tienen que llevar adelante

una política internacional coordinada, consensuada para que los organismos de cooperación, sobre todo, los más importantes no pretendan que la cooperación pase siempre a través de ONG que por definición son privadas. Me he negado sistemáticamente a tener una ONG de por medio para llevar adelante proyectos de tipo académico, zapatero a tus zapatos, si definimos bien este campo, y en la cooperación internacional no está definido creo que las universidades podremos reforzar numerosas veces nuestra capacidad de centros académicos y pondremos a las organizaciones no gubernamentales y también a las organizaciones y agencias gubernamentales en el espacio que les corresponde pero para esto se requiere una fuerte política de coordinación universitaria que por un lado determine, delimite el campo de sus actividades en la cooperación y por otro establezca que la cooperación internacional de las agencias con las universidades no está mediada por ONG, aunque por ejemplo en el caso de la Unión Europea, esa es una política de la unión. En alguna reunión que tuvimos en Bruselas, alguna vez nosotros los rectores que estábamos allí, le hemos planteado a la Unión Europea con toda claridad esta regla y los responsables de la Unión Europea han aceptado la posibilidad real de que cambien su polí-

tica de que se requiere la presencia forzosa de una ONG para que una institución se vuelva receptora de cooperación, si nosotros tenemos la suficiente fuerza con la Unión Europea en este caso o como otras agencias, no es el caso del Banco Mundial o de la ID, que si hacen la cooperación directa, creemos efectivamente tener la posibilidad de reforzar el campo de la Universidad como una instancia de la cooperación internacional; el segundo punto que debemos destacar en lo que a la cooperación se refiere es, además de algo que es muy fluido, que ya existe, qué es la cooperación para efectos de puesta en marcha de programas académicos bien sea de docencia que son los más numerosos y de investigación que son menos frecuentes, además de esto debemos promover un espacio de cooperación en el campo de la acreditación, en un mundo en el cual las universidades han proliferado no sólo en el Tercer Mundo, también en Europa y el inicio de una proliferación de universidades privadas que habían sido como todos conocemos más bien el espacio único del Estado para la institución pública, se va a ser más urgente que en nombre del público, en nombre de la ciudadanía que es la usuaria, la beneficiaria, pero, sobre todo la financista de la actividad universitaria, se garanticen las instancias más rigurosas de acredita-

ción, y para eso necesitamos por un lado una fuerte unión entre las instituciones universitarias y por otro lado una garantía del Estado y del sector privado de que de alguna manera a respetar los resultados de los procesos de evaluación y acreditación, para eso necesitamos un fuerte contenido de cooperación, si no tenemos un esfuerzo coordinado con la cooperación internacional que nos permita acreditar nuestros programas, medirlos, elevar su calidad, tendremos una reproducción de la medianía con que muchas de nuestras universidades funcionan en nuestro país, yo creo que allí no hay excepciones, hay universidades privadas que son bastante malas y universidades públicas que funcionan mal, de manera que este mito absurdo de que la universidad pública es la mala y la privada es la buena, en el Ecuador y en todos los países de América Latina que yo conozco no se puede trazar una regla sobre este punto, hay universidades privadas que funcionan muy bien y universidades públicas que tienen un papel destacado y viceversa. Aquí el problema no es entre lo público y lo privado, sino entre la capacidad de requerir de cooperación internacional para avanzar en el proceso de acreditación que es importante y fundamental; el tercer punto al que quiero hacer referencia es en la necesidad de desarrollar me-

canismos de cooperación interuniversitaria en los espacios de América Latina o en el espacio sur, cuando uno piensa en cooperación internacional tiene la idea de que hay un organismo donante que normalmente pertenece al primer mundo o a los organismos del sistema de Naciones Unidas y similares y está de por medio pensar que las universidades son siempre instituciones que reciben. Es muy raro el caso en el cual las universidades de Brasil cooperan con las universidades de Colombia o que las universidades de Paraguay cooperen con las universidades de Bolivia, sin embargo una evaluación de nuestros recursos, de nuestras posibilidades como instituciones académicas nos da con mucha facilidad el resultado de que podemos tener capacidad propia de cooperación interuniversitaria en el espacio andino, en el espacio latinoamericano y en general en el tercer mundo, esto es muy importante porque a más que nos permite un razonable nivel de autonomía, por otro lado nos admite compartir experiencias que son irrepetibles, imposibles de tenerse en el primer mundo, yo sólo quiero ponerles de ejemplo un caso ajeno a las ciencias sociales, es absolutamente elocuente en lo que se refiere al tema cooperación: hay un proyecto de cooperación entre Brasil y el África sobre adaptación tecnológica, obviamente

los países del primer mundo tienen unos requerimientos tecnológicos, tienen una capacidad de gasto en la tecnología, una percepción incluso sobre la obsolescencia de los equipos, por lo tanto muchas veces les transmiten sus buenas y malas costumbres de países ricos a situaciones en donde la pobreza y la limitación nos obliga a hacer un uso diverso de los mismos recursos tecnológicos, por eso un sistema de cooperación sur sobre uso y adaptación de tecnología puede ser sumamente útil porque eso nos permitirá ahorrar recursos y sobre todo tener desarrollo tecnológico más pertinente y apropiado para nuestras propias realidades, de manera que aquí no está solamente nuestra necesidad de autonomía en ciertas relaciones, el compartir las limitaciones y la pobreza sino también la pertinencia de quienes han sido capaces de desarrollar una serie de elementos tecnológicos, científicos que permiten ser mejor usados de un país subdesarrollado a otro y no entendido como siempre de cooperación que va del Norte al Sur con el riesgo que se implica en términos de la deformación tecnológica que muchas veces tienen nuestras universidades, obviamente esto no implica que no hagamos uso intensivo de la cooperación internacional y que no sepamos en algunos aspectos la contribución que pueden

hacer los países del primer mundo, en toda la vida académica, a nadie se le puede ocurrir que suprimamos la cooperación con los países del Norte y nos dediquemos a la cooperación horizontal exclusivamente, lo que estamos planteando, sin embargo, es que también esta última es importante si nosotros queremos desarrollar nuestros países con tecnologías apropiadas y con procesos que están más adecuados a nuestra realidad; por último y una tercera observación que quisiera hacer en tres campos de cooperación interuniversitaria que considero inciden en el desarrollo nacional muy poderosamente y que están en nuestra mano, insisto en esas tres grandes líneas que parecen fundamentales; quisiera hacer una mención a algo que es muy nacional ecuatoriano y que creo deberíamos tener una política adecuada y es que en la Ley de Educación Superior del año 2000, emitida hace poco menos de siete años, se estableció una reforma radical al régimen de las titulaciones, se incorporó los programas de posgrado intermedios como especialización y diplomado superior, el programa de maestría y el doctorado como el culmen de la carrera académica, es decir invirtiendo un poco el sentido de ejercicio profesional que tenían los doctorados y tienen hasta ahora en el Ecuador, desde luego eso ha traído

problemas, confusiones, abusos pero estamos ya terminando la etapa transicional en que quienes se matricularon en los doctorados antes del año 2000, en los antiguos doctorados que se llamaron al final de pregrado pueden efectivamente obtener esas titulaciones, yo supongo que en unos pocos años ya no se tramitarán más esos títulos, se reducirán las universidades en la carrera inicial para emitir los títulos respectivos profesionales como debe ser, y en cambio el Ecuador tiene el gran desafío de llevar adelante programas de doctorado de tercer ciclo podemos llamarlo así o programas de doctorado internacional, yo me resisto a utilizar el término PHD porque esa es una tradición británica norteamericana anglosajona y no precisamente existe en todos los países del mundo, en Alemania no se llama PHD, es simplemente doctorado como en Francia y en España cuando la titulación corresponda a un nivel igual o parecido, bueno el Ecuador está en eso, el Conesup le ha incumplido al país de forma vergonzosa durante cinco o seis años el que se haga un reglamento doctoral, felizmente esta etapa se ha superado en el país ya no tenemos el antiguo Conesup tenemos una nueva función al frente de ese organismo y en esta oportunidad va a comenzar a cumplirse la obligación legal de que

se apruebe un reglamento de concesión de doctorados, pues bien en el Ecuador un doctorado de buen nivel en cualquier carrera, en cualquiera disciplina es absolutamente inviable sin la cooperación internacional, si necesitamos cooperación internacional para el desarrollo de nuestro nivel académico en el país esa debería estar orientada fundamentalmente al fomento de proyectos doctorales, esto implica por un lado y hemos hecho un esfuerzo en ese sentido, ha habido una comisión que funciona ya durante cuatro años de la que yo soy miembro con otros colegas para que salga un reglamento doctoral que no vaya a popularizar o divulgar el doctorado como ha sucedido por desgracia con la maestría, pero ese reglamento no es solamente una serie de requisitos, de condiciones, entre ellas la exigencia de profesores de que tengan título de doctor, sino que deberíamos hacer un compromiso de política internacional entre las universidades ecuatorianas de guardar los estándares y de hacer uso racional de la cooperación internacional para el desarrollo del doctorado; hemos estado proponiendo en el seno del Conesup propiamente que además de aprobar el reglamento se trate de hacer un gran proyecto que permita justamente el que la Unión Europea, los cooperantes internacionales en los niveles más ma-

cro puedan apoyarnos en el desarrollo del esfuerzo doctoral que es uno de nuestros grandes desafíos hacia el futuro, como en las universidades del país tienen un papel muy importante en sí mismas como sujetos y actores de la cooperación internacional por eso me parece enormemente importante en el marco de las festividades de Cuenca, en las que nos sumamos con mucho entusiasmo y con mucho cariño se haya con-

vocado a este evento, es la primera vez que se hace en este país un evento de esta naturaleza y que haya tenido el éxito que está teniendo y sobre todo que tengan los resultados que permitan que la Universidad defina mejor sus perfiles, sus funciones académicas y públicas y que por otra parte también seamos capaces de asumir mejor nuestro rol de receptores, pero también de actores de la cooperación internacional.

Ángel Montes del Castillo*

La integración de los inmigrantes en los proyectos de desarrollo. Algunas condiciones para que funcione el Codesarrollo

"Dónde vamos, que no llegamos"

Comienzo este breve trabajo titulado "La integración de los inmigrantes en los proyectos de desarrollo. Algunas condiciones para que funcione el Codesarrollo", recurriendo a una anécdota que me contó un amigo ecuatoriano, Hernán Rodas, director de CECCA (Centro de Educación y Capacitación del Campesinado del Azuay) en Ecuador. Él me contaba que en una de las reuniones de un taller de capacitación en el que un grupo de campesinos del cantón Paute analizaba la realidad nacional ecuatoriana y los problemas para conseguir el cambio social y mejorar sus condiciones de vida, ante la lentitud de los procesos de cambio y la cantidad de dificultades que se comentaban, un campesino pidió la palabra y dijo enfático: "Pero compañeros, ¿dónde vamos, que no llegamos?"

Con esta expresión, llena de sentido común, el campesino, experimentado por sus muchos años de lucha social en organizaciones y cooperativas de diversa clase, expresaba su perplejidad y desconcierto por la lentitud de los procesos sociales y lo enigmático y lejano de la meta final. Su razonamiento latente vendría a ser este: Si somos campesinos, estamos organizados, conocemos nuestros derechos y vivimos siempre en lucha para defenderlos, ¿por qué no llegamos a la meta final? ¿Es que no sabemos cuál es la meta final? ¿O la meta final es inalcanzable? Con otras palabras, ¿por qué no conseguimos nuestros objetivos?

En momentos de confusión, muchos de los que llevamos algunos años en instituciones de desarrollo y cooperación nos hacemos la misma pregunta que el campesino ecuatoriano, "Dónde vamos, que no llegamos". La respuesta que nos damos a nosotros mismos es que sí sabemos dónde queremos llegar porque conocemos bien los derechos humanos, ese código de aspiración universal cuya puesta en ejercicio igualará

* Investigador y Profesor de la Universidad de Murcia.

a todos los hombres y mujeres. Esa es la meta final. Si sabemos dónde vamos. Y también sabemos desde hace tiempo que esa meta final no es inalcanzable, porque su consecución no depende de los dioses, ni de las fuerzas naturales, ni de los poderes ocultos, sino de nosotros mismos, de nuestras manos, de la fuerza de nuestra mente, del empeño de nuestra solidaridad, del afán por la justicia y la equidad, de la conciencia sobre nuestra dignidad y de nuestro espíritu de lucha incansable.

Sin embargo, también sabemos que los obstáculos y las dificultades son enormes, y así lo hemos experimentado durante años. Unos obstáculos proceden de nosotros mismos, de nuestros desacuerdos internos, de nuestra falta de fe en nuestras posibilidades, de nuestras pequeñas mezquindades, de nuestra incapacidad frecuente para dialogar, negociar y consensuar y consolidar avances. Otros obstáculos proceden del exterior, de la ambición del poder económico que se resiste a soltar la presa, de la historia social y económica de los pueblos vencedores y vencidos, del ansia ilimitada del poder político y de su servilismo con los poderes económicos, de la debilidad de los que se bajan del tren de la historia por cansancio, desilusión o conveniencia, de los prejuicios ideológicos de muchos, atascados en

concepciones atrasadas, de las vendettas ideológicas, de los partidos y de la violencia política enferma de racismo, nacionalismo e intransigencia. Sí, sabemos hacia dónde vamos, pero llegaremos sólo si permanecemos firmes en nuestras convicciones de justicia, equidad y solidaridad, aunque no conocemos cuándo, y si compartimos con más personas estos valores y los practicamos de modo realista y honesto.

En los últimos años, el término Codesarrollo ha irrumpido en el mundo de la cooperación y ahora aparece como un nuevo horizonte de lucha por el cambio social y la equidad (Sami Nair, 1997). El Codesarrollo se ha convertido en una palabra clave, un término talismán que genera expectativas, de igual forma que lo fueron hace años otros como desarrollo humano y desarrollo sostenible, que permitieron cuestionar la perspectiva economicista del desarrollo, incrustada en el término de desarrollo económico, abriéndolo hacia las necesidades sociales de la población y hacia el desarrollo con controles ecológicos.

En este momento, no es fácil decir algo muy novedoso en España sobre Codesarrollo, aparte de contar lo que otros ya han dicho en algunas publicaciones recientes (Giménez, Romero y otros, 2006; Abad y otros, 2005). La razón principal es que, en-

tre nosotros, en España, apenas hay experiencias de Codesarrollo, que es también desde donde surge la teoría, al menos en la perspectiva de la Investigación Acción, como hemos afirmado en varias ocasiones (Montes, 1993, 2000).

El tema que los organizadores de este ciclo de conferencias me ha propuesto "La integración de los inmigrantes en los proyectos de desarrollo", tiene pleno sentido en el marco de unas jornadas dedicadas a reflexionar sobre la teoría y la práctica del Codesarrollo. La justificación está en que, precisamente, la participación de los inmigrantes en los proyectos de desarrollo es la originalidad de esto que es considerado como una modalidad de cooperación al desarrollo, por unos, y como una forma de gestión de los flujos migratorios, por otros.

Ambas perspectivas vendrían recogidas en la fórmula que aparece en la página web de CIDEAL, según la cual el Codesarrollo puede ser considerado como una manera de impulsar "desarrollo en origen e integración en destino". El Codesarrollo vendría definido por "acciones dirigidas a conseguir el desarrollo humano en los países que son fuente de migraciones y acciones orientadas a lograr la integración de los inmigrantes en las sociedades de acogida" (www.cideal.org, 2006).

"Desarrollo en origen, integración en destino"

Pero la fórmula, "desarrollo en origen, integración en destino", si bien parece una buena síntesis del Codesarrollo para comenzar a hablar, sin embargo, no está exenta de problemas. Hay una serie de cuestiones previas que requieren algunas aclaraciones y que, a su vez, tienen que ser, necesariamente, objeto de decisiones de diversa índole, debido al carácter de dilema que presentan.

En primer lugar, surgen los dilemas en torno al concepto de desarrollo. Es evidente que, en los últimos treinta años, el término desarrollo se ha ido llenando de muy diferentes contenidos. De manera que apunta a realidades y a disciplinas igualmente distintas (Montes, 2001).

Así, conviene recordar que el "desarrollo económico", concepto dominante, es entendido, principalmente, como crecimiento económico, que hace referencia a variables económicas como la producción industrial, el uso de tecnología, el incremento de intercambios internacionales, el consumo de energía, la productividad o la renta per cápita. El "desarrollo humano", por el contrario, se centra, sobre todo, en la atención a las necesidades básicas de la población y hace referencia a variables sociales como el acceso a la salud, la educación, la

alimentación, etc. El “desarrollo sostenible” introduce la perspectiva ecológica del desarrollo con conceptos como la limitación, el mantenimiento y la regeneración de los recursos. Partiendo del análisis de las condiciones de deterioro medioambiental del planeta, producido principalmente como consecuencia del desarrollo industrial y de las actividades depredadoras de las multinacionales petroleras, madereras, mineras, pesqueras, agrícolas y ganaderas es crítico con el desarrollo económico sin controles ecológicos y plantea un tipo de desarrollo que fomente el crecimiento sin hipotecar las necesidades futuras del conjunto de la población. Y, por último, está el concepto de “desarrollo solidario”, una propuesta que ha nacido en el movimiento social de solidaridad y apunta a una visión global de la humanidad que sin barreras nacionales, étnicas o de clase promueve una sociedad basada en la equidad. Hablar de Codesarrollo implica tomar posiciones en relación a estas distintas formas de entender el desarrollo.

En segundo lugar, aparece el dilema que podría sintetizarse con la expresión “migraciones versus desarrollo”. Estamos acostumbrados a abordar separadamente ambas cuestiones, tanto en los organismos públicos como en las organizaciones de la Sociedad Civil. De manera que, de entrada,

migraciones y desarrollo aparecen como dos entornos completamente diferentes sin punto alguno de conexión, al menos hasta el momento presente. Expresión de esta evidencia son las políticas migratorias que funcionan en una dirección, la definida por el control y gestión de los flujos migratorios, y las políticas de cooperación al desarrollo que van en un sentido completamente distinto como es la ayuda al desarrollo de los países del Sur en sus diferentes modalidades.

Pero en este mismo dilema “migraciones versus desarrollo” aparece otro dilema complementario que puede esquematizarse en la expresión “beneficio mutuo versus ayuda a contrapartes”, que marca dos líneas divergentes en las relaciones internacionales. Tradicionalmente, lo que llamamos relaciones internacionales ha seguido dos líneas o tendencias contradictorias y opuestas. Una marcada por la explotación y el expolio de los países pobres o en vías de desarrollo. Y otra por la cooperación al desarrollo de esos mismos países por parte de las grandes potencias, rectoras de la economía mundial. Tanto en un caso como en el otro estamos hablando de relaciones desiguales entre países. En el primero, sobre la base de la presión y de la fuerza, y en el segundo sobre la base de una supuesta buena voluntad, contradicha a veces en la práctica de apoyar el de-

sarrollo de los países pobres. Pero si uno de los pilares del Codesarrollo, junto con la participación de los migrantes en el proceso, es el beneficio mutuo de los países intervinientes, eso quiere decir que se rompe el modelo de la ayuda de los países ricos a las contrapartes de los países pobres, y se instaura una relación bilateral entre países ricos y países pobres, en la que se reconoce explícitamente que los migrantes de los países pobres no sólo impulsarán el desarrollo de los países ricos sino que, además, se hace recaer sobre ellos la dura responsabilidad de colaborar al desarrollo de sus países de origen.

En tercer lugar, está el dilema sobre las mismas políticas migratorias. En este caso, la alternativa está entre "políticas de retorno versus políticas de integración". Es evidente que decidir entre una orientación u otra de las políticas migratorias tiene un sentido totalmente diferente. Una cosa es gestionar el retorno de los migrantes a sus países de origen y otra gestionar su inserción en las sociedades de destino de los migrantes. En el primer caso, se trata, sobre todo, de activar el control de fronteras y la repatriación de los migrantes considerados ilegales por carecer de la exigida documentación en regla. En el segundo caso, se trata, más bien, de promover los mecanismos más adecuados para asegurar la integración

de los migrantes en las sociedades de destino con distinto tipo de medidas legales, sociales, etc. En ambos casos, retorno o integración, se maneja siempre el supuesto de que es el país receptor de migrantes el que toma una u otra decisión.

Otros dilemas no menos importantes en relación al Codesarrollo, aunque quizá no tan urgentes en este contexto, vienen recogidos en las expresiones "Conceptualización teórica versus proceso metodológico" al definir el Codesarrollo y "Gobiernos versus Sociedad Civil" al especificar sus actores.

En realidad detrás de todos estos dilemas e interrogantes sobre el Codesarrollo está la necesidad urgente de respuesta a la pregunta ¿qué se entiende por Codesarrollo? En este momento ya hay algunas respuestas en circulación, aunque parece que no hay un gran consenso en los detalles, sí, en la intuición general de vincular las migraciones con el desarrollo. Del laberinto de definiciones he seleccionado dos que pueden servir como marco de referencia de este trabajo. Una es de Sami Naïr, el promotor de esta estrategia de desarrollo que llamamos Codesarrollo. La otra de Carlos Giménez, catedrático de Antropología Social en la Universidad Autónoma de Madrid.

Ya en 1997, Sami Naïr respondía a la pregunta ¿qué se entiende por Co-

desarrollo? diciendo: “Una propuesta para *integrar* inmigración y desarrollo de forma que *ambos países*, el de envío y el de acogida, puedan *beneficiarse* de los flujos migratorios. Es decir, es una forma *de relación consensuada* entre dos países de forma que el aporte de los inmigrantes al país de acogida no se traduzca en una pérdida para el país de envío” (Sami Naïr, 1997).

Intencionalmente, he subrayado varios términos de la definición que comento a continuación. En primer lugar, se trata de integrar la inmigración y el desarrollo, es decir, las políticas de inmigración y las políticas de desarrollo, algo completamente ausente en 1997 y casi ausente en el 2007, tanto en organismos públicos como en entidades privadas. En segundo lugar, de la definición parece deducirse que en esa integración entran en juego tanto los países emisores de migrantes como los receptores. Es una relación bilateral. En tercer lugar, se señala el objetivo central de esa integración, cual es el beneficio de las migraciones, tanto para el país que envía como para el país que recibe migrantes. Y en cuarto lugar, se marca el estilo de esa relación entre países, no de imposición y fuerza, sino de diálogo y consenso.

La definición de Carlos Giménez es posterior en el tiempo y presenta un mayor grado de elaboración. Se-

gún este autor el Codesarrollo puede definirse como “Aquellas iniciativas impulsadas y llevadas a cabo, para *beneficio* mutuo y mediante *ayuda mutua*, por dos o más entidades ubicadas en dos o más países vinculados por flujos migratorios, las cuales ponen en marcha conjuntamente determinadas *acciones* tanto en el país receptor como en el país emisor de migración, y en las cuales juega un papel *protagonista*, entre otros actores, un grupo de migrantes del país receptor” (Giménez, 2002).

La definición de Giménez coincide con la de Naïr en que el Codesarrollo implica beneficio mutuo y no sólo de las contrapartes como en la cooperación al desarrollo; se basa en relaciones de ayuda mutua entre los intervinientes y, por tanto, relaciones de reciprocidad, lo que implica el reconocimiento de las aportaciones de los inmigrantes en las sociedades de destino; y supone acciones bilaterales. La novedad frente a Naïr está en la referencia que hace a los actores. Ahora no se nombra a países, sino a entidades de países. Y, además, se subraya explícitamente como protagonista a un grupo inmigrante del país receptor, entre otros actores. Dos cuestiones que pretenden aclarar, pero que en realidad introducen nuevas preguntas sobre el Codesarrollo. Sabemos cuáles son las entidades de las migraciones y las de la cooperación

al desarrollo. Pero, ¿cuáles son las entidades del Codesarrollo? Se subraya que el protagonismo lo asumen los inmigrantes, pero, ¿dónde están los inmigrantes para convertirse en protagonistas? ¿Cómo acceder a ellos? ¿Cómo se incorporan al Codesarrollo? ¿Qué pueden aportar a él? ¿Qué pasa con los no migrantes de las sociedades de origen de las migraciones? ¿Cómo integrarles en los proyectos de Codesarrollo? Demasiadas preguntas aún sin responder.

Algunas condiciones para que funcione el Codesarrollo

Las definiciones sobre Codesarrollo podrían multiplicarse, pero no es necesario para mi propósito. Mi prentensión en las líneas que siguen, una vez planteada la cuestión y su complejidad, es señalar lo que denomino condiciones para que el Codesarrollo funcione. Según mi punto de vista, para que esto suceda, es decir, para que funcione el Codesarrollo se requiere que se cumplan ciertos requisitos o condiciones. Estas condiciones, según mi punto de vista, se refieren a tres cuestiones básicas: 1) La formulación teórica y metodológica de esta estrategia de desarrollo que llamamos Codesarrollo. 2) La asimilación de esta perspectiva por parte de los actores del Codesarrollo. 3) Y la integración de los migrantes en la cooperación al Desarrollo.

1ª Condición: La formulación teórica y metodológica del Codesarrollo

Para que el Codesarrollo funcione es necesario, en primer lugar, que se produzca una formulación teórica y metodológica precisa de esta estrategia de desarrollo. Ya he indicado anteriormente que hay diferentes definiciones que aportan maneras distintas de entender el Codesarrollo. Pero, tanto si el Codesarrollo se plantea como teoría, como si se plantea como metodología, es necesario pensar algunas cosas sobre la teoría del Codesarrollo y sobre su metodología. Aunque sea esquemáticamente recojo a continuación los elementos básicos de esta primera condición para que funcione el Codesarrollo.

Es necesario partir del *análisis* de las relaciones internacionales, del conflicto Norte-Sur y de las diferentes formas en que éste se manifiesta. Durante muchos años, todo el período correspondiente a la llamada "Guerra Fría", las relaciones internacionales han girado en torno al conflicto Este-Oeste, mundo comunista – sociedad capitalista. Pero desde la caída del muro de Berlín y la crisis económica, social y política de la Unión Soviética, y la evidente hegemonía de la economía de mercado, las relaciones internacionales se han polarizado en torno a la contradic-

ción entre los países ricos del Norte y los países pobres del Sur.

Esto implica ubicar las migraciones y sus causas y efectos en el nuevo *contexto* internacional dominado por la globalización en toda su complejidad de ventajas y desventajas para unos y otros. De forma que tanto, si se entiende la globalización como internacionalización de la economía, de los conflictos y la guerra, del mercado de trabajo y de los riesgos medioambientales, como si se la concibe como mundialización de las comunicaciones, a través de los medios de comunicación de masas y del transporte, e incluso de la internacionalización de la cultura, ese es el contexto del fenómeno de las migraciones y de lo que llamamos Codesarrollo.

Pero también es necesario introducir algunos cambios en la *perspectiva teórica* sobre las migraciones. Estos cambios podrían sintetizarse en los dos dilemas siguientes sobre las migraciones: 1) “Perspectiva activa versus perspectiva marginalista” y 2) “Migraciones como problema versus migraciones como solución”.

Sobre el primero de los dilemas conviene recordar que una gran parte de las investigaciones sobre las migraciones han subrayado una perspectiva marginalista sobre los migrantes al estudiar una y otra vez las condiciones sociales de los migran-

tes, sus carencias y su situación de grupos marginales en las sociedades de destino, golpeados por la ilegalidad, el desempleo, la insatisfacción de sus necesidades básicas y la persecución de la policía. Sobre esta evidencia no hay ninguna duda. Pero esto no es toda la realidad. Primero, porque los migrantes hacen aportaciones decisivas en las sociedades de destino respecto al mercado laboral, la seguridad social, la demografía o la diversidad cultural. Segundo, porque en los países de destino obtienen ventajas impensables en sus países de origen como oportunidades de empleo, acceso a derechos, prestaciones y servicios sociales, adquisición de capacitación y experiencia en nuevos valores democráticos y de convivencia. Y, tercero, porque los migrantes desarrollan una serie de estrategias que les permiten su integración en las sociedades de destino. Entre esas estrategias están la construcción de redes sociales, los negocios étnicos, el asociacionismo, las alianzas matrimoniales, el conocimiento de leyes y derechos, el aprendizaje de la cultura o la activación de la identidad cultural como ariete para sus luchas sociales. Con otras palabras, los migrantes no son peso muerto en las sociedades de destino, ni desde el punto de vista de sus aportaciones en las sociedades de destino, ni desde el de su integración

en ellas. Por el contrario, juegan un papel activo en la vida social. Esto es lo que llamamos asumir una perspectiva activa en el análisis y tratamiento de las migraciones, frente a la acostumbrada perspectiva marginalista de muchas investigaciones.

Sobre el segundo dilema, "Migraciones como problema versus migraciones como solución", es necesario recordar que no sólo la opinión de la población y de los medios de comunicación de masas insisten en el carácter problemático de las migraciones para los países receptores, sino que una buena parte de los análisis, incluida la visión de las administraciones van en esa misma dirección. Es por eso conveniente subrayar la perspectiva de las migraciones como solución a algunos de los problemas básicos de las sociedades desarrolladas del Norte y sus aportaciones, como se ha señalado anteriormente, sin cerrar los ojos, claro está, a los aspectos problemáticos que las migraciones como todos los fenómenos sociales implican.

Ambas perspectivas, permitirán conceptualizar de forma más adecuada las migraciones, sus causas estructurales y motivos personales, sus efectos tanto en las sociedades de origen como en las de destino, las dinámicas migratorias, la movilidad o la constitución de comunidades transnacionales.

En coherencia con lo dicho anteriormente, para que funcione el Co-desarrollo será necesario revisar las *políticas de cooperación al desarrollo* y la realidad de la ayuda al desarrollo (Intermon Oxfam, 2007). Sea por motivos de estrategia económica de los países del Norte, o de geoestrategia de Estados Unidos y la Unión Europea, sea como mecanismo de auto-defensa y autoprotección frente a la presión de las poblaciones pobres del Sur, o sea por razones humanitarias y de ética política, la Cooperación al Desarrollo es una cuestión prioritaria en la política y en la economía mundial en este momento.

La Cooperación al Desarrollo se presenta como una urgencia tanto para los países del Sur, que padecen la pobreza y todas sus consecuencias, como para los países del Norte que están siendo afectados también por la situación en un mundo globalizado, en forma de problemas medioambientales, crisis financiera por la deuda externa, transmisión de enfermedades o explosión demográfica por las migraciones, y ven amenazado su propio desarrollo y bienestar.

La Cooperación al Desarrollo, también aparece como un hecho problemático a mitad del camino entre la escasa resolución de problemas fundamentales de los países del Sur y las implacables estrategias comercia-

les y financieras de los países del Norte. De modo que muchas voces cuestionan incluso la misma ayuda al desarrollo, demandando cambios en el modelo de crecimiento, más que un aumento de las ayudas generadas desde el Norte, siempre menores que las transferencias de capitales, bienes y recursos que se producen desde el Sur hacia el Norte, como atestiguan informes de diversos organismos internacionales.

De igual forma, para que el Codesarrollo funcione parece, imprescindible revisar las *políticas migratorias* y definir si se trata de impulsar un control de flujos o de crear un nuevo instrumento de desarrollo. Ello supone resolver el dilema: “Políticas migratorias versus políticas de cooperación al desarrollo”. La consecuencia de lo anterior es que el Codesarrollo requiere otra condición básica como establecer el *marco jurídico* del Codesarrollo, integrando políticas migratorias y políticas de cooperación al desarrollo.

Por último, es necesario para que el desarrollo funcione definir su *metodología*: Ámbitos o acciones de Codesarrollo en origen y en destino, fases de las acciones o proyectos, actores, instrumentos financieros y técnicos, ámbitos geográficos de intervención, etc. Estas y otras cuestiones derivadas están por definir.

2ª Condición: La asimilación de la estrategia del Codesarrollo por parte de los actores

La segunda condición imprescindible para que funcione el Codesarrollo es que esta perspectiva teórica y metodológica descrita sea asimilada por parte de los diferentes actores implicados. La propuesta parece una obviedad, pero no es tan fácil ponerla en marcha en la práctica. La razón principal es que cada uno de los actores tiene unas características específicas, una visión propia, tanto sobre las migraciones como sobre el desarrollo, posee unas prácticas institucionales también diferentes que obedecen a unas rutinas en el funcionamiento. A cada uno de los actores entrar en el Codesarrollo le exige un cambio de perspectiva en la orientación de la actividad, en la formación especializada del personal, cambios, a veces, en la estructura misma de la institución, o modificación de las prácticas institucionales y los estilos de trabajo.

En general, se suelen considerar actores del Codesarrollo a organismos internacionales, tanto los relacionados con las migraciones como con la cooperación al desarrollo, las diferentes administraciones públicas con competencias en ambos campos, las organizaciones no gubernamentales especializadas en la atención a

migrantes y en la ayuda al desarrollo, las entidades financieras y remesadoras, los centros de investigación y docencia como las Universidades e institutos especializados, las empresas, la Sociedad Civil y los propios migrantes.

Todos estos actores, unos son fácilmente identificables, pero otros son sumamente difusos. Tal es el caso, precisamente, de uno de los actores principales como son los mismos migrantes. Sus propios proyectos migratorios, más individuales que colectivos, su permanente movilidad geográfica, su dispersión ocupacional, o su gran diversidad en cuanto al país o región de origen, lo convierten en un actor difícil de identificar para implicarlo y comprometerlo en los proyectos de Codesarrollo.

No voy a entrar en la descripción detallada de los cambios que se tendrán que producir en cada uno de los actores para participar en el Codesarrollo, excepto en el caso de los migrantes que se aborda en el apartado siguiente. Pero al menos voy a indicar algunas medidas prácticas de carácter general que unos u otros actores deberían tomar para participar en el Codesarrollo.

En primer lugar, es necesario generar apoyo financiero para los proyectos de Codesarrollo. Se podrá implicar a las organizaciones de migrantes en el Codesarrollo, establecer

una coordinación interinstitucional o formular adecuadamente los proyectos, pero si no hay financiación para los proyectos nada va a funcionar. Con otras palabras, en el Codesarrollo hay que asumir la perspectiva de la cooperación al desarrollo y poner fondos y recursos sobre la mesa.

En segundo lugar, será imprescindible ofrecer apoyo técnico para la formulación y ejecución de los proyectos, así como impulsar la formación y la capacitación de los actores, especialmente de los propios migrantes. La complejidad añadida de los proyectos de Codesarrollo lo requiere.

En tercer lugar, será también necesario promover medidas legales para facilitar el ahorro y la transferencia de remesas y estimular su uso para activar la producción y el empleo, no sólo en el ámbito familiar o doméstico sino también en el colectivo o comunitario. En este capítulo de medidas legales seguramente será necesario incluir aquéllas que hacen referencia a los cambios en la estructura de las instituciones, en sus presupuestos, plantillas de personal, etc.

En cuarto lugar, será conveniente promover investigación asociada a los proyectos de Codesarrollo. Como es bien sabido, con más frecuencia de la deseada se ponen en marcha proyectos o acciones de desarrollo sin el soporte previo de la investigación ri-

gurosa, basándose únicamente en intuiciones de los responsables de su formulación. A veces las cosas funcionan, pero también, con más frecuencia de la deseada, los proyectos de desarrollo fracasan por no cumplir esta condición básica, como es la investigación. Como es lógico la investigación deberá estar ligada a las necesidades del desarrollo o de las actividades del desarrollo, y no a la especulación y preferencias teóricas de los investigadores. En el marco del Codesarrollo, una de cuyas piezas fundamentales es la participación de los migrantes en las diferentes fases, parece conveniente que la propuesta metodológica denominada Investigación Acción (Montes, 1993; 2000), que trata de ligar el conocimiento con la intervención social y activar la participación social, puede ser la más adecuada.

Por último, para poder hablar de Codesarrollo en el sentido indicado anteriormente, “desarrollo en origen, integración en destino”, será necesario, promover acciones de sensibilización en los países de origen y en los países de destino de los migrantes, así como activar medidas sociales y legales para la integración de los migrantes, para la promoción de la convivencia intercultural y para la generalización de la ciudadanía global basada en la práctica generalizada de los derechos humanos. En otros docu-

mentos anteriores he presentado ya algunas propuestas al respecto a la sensibilización y la convivencia intercultural (Montes, 2003, 2005).

3ª Condición: La integración de los migrantes en la Cooperación al Desarrollo

Para que el Codesarrollo funcione se requiere también la integración de los migrantes en la cooperación al desarrollo. En realidad esta condición podía estar incluida en el apartado anterior “*La asimilación de la estrategia del Codesarrollo por parte de los actores*”, porque los migrantes son también actores y muy principales en el Codesarrollo, pero he preferido tratarla aparte por sus características propias.

En primer lugar, para que el Codesarrollo funcione parece fundamental que los migrantes se incorporen a los proyectos de desarrollo. Pero, para que eso suceda, es necesario que los migrantes realicen una *reflexión* sobre el fenómeno migratorio. En las entrevistas que hemos realizado a inmigrantes siempre hemos observado dos dilemas básicos: 1) “Análisis versus nostalgia” y 2) “Causas estructurales versus motivos personales”.

El primero de ellos se refiere a la alternativa en la que se mueve el curso migratorio que oscila entre la nostalgia del país de origen abando-

nado que se añora y el análisis del fenómeno mismo de la emigración, que obliga a maldecir al sistema económico y político que los ha expulsado. El segundo de los dilemas apunta a las características del análisis que igualmente oscila entre el análisis de las causas estructurales económicas y políticas de las migraciones y los motivos personales, individuales y familiares de la decisión de emigrar.

Resulta evidente que para que los migrantes participen en el Codesarrollo se ven obligados a realizar una reflexión sobre las migraciones en el que predomine el análisis sobre la nostalgia, y el análisis de las causas estructurales sobre los motivos personales.

En segundo lugar, para que los migrantes se incorporen a los proyectos de desarrollo, es necesario que se produzcan algunos cambios en el proyecto y en las trayectorias migratorias. En este caso también nos encontramos con dos dilemas que pueden sintetizarse en las expresiones siguientes: 1) "Retorno versus integración" 2) "Individual versus colectivo".

Se entiende por proyecto migratorio y trayectoria migratoria el conjunto de expectativas y planes que tiene una persona cuando va a iniciar su viaje migratorio y las decisiones que va tomando durante el proceso migratorio.

En el primer dilema la alternativa que se presenta al migrante es decidir entre la voluntad de regresar a su país de origen, una vez cumplidas ciertas metas, o integrarse en el país de destino y renunciar al retorno. Con mucha frecuencia el retorno suele ser la decisión cuando se inicia el viaje migratorio, pero con frecuencia, esta decisión primera de retorno va cambiando a lo largo del proceso por la decisión de quedarse en el país de destino.

En el segundo dilema se plantea al migrante la alternativa entre una visión individual del proceso migratorio, según la cual el migrante va a un país de destino a resolver sus propios problemas económicos personales o familiares frente a una visión colectiva del mismo, que implica una estancia migratoria orientada tanto al desarrollo de su país de origen como de destino.

En el marco del Codesarrollo es evidente que se exige al migrante que oriente su proyecto migratorio hacia el retorno a su país de origen y que asuma una visión colectiva en su proyecto migratorio. Son dos premisas de difícil cumplimiento porque, con frecuencia, las decisiones que se toman en el proceso migratorio conducen a la integración más que al retorno, y también porque los migrantes no van a los países de destino ni a impulsar su desarrollo, aunque esto

sucedan en realidad, ni a promover el desarrollo de su propio país de origen, aunque también esto suceda indirectamente, sino a resolver los problemas de su economía doméstica.

En tercer lugar, para que los migrantes se incorporen al Codesarrollo es necesario que se produzca una reorientación del destino de las remesas. Según la información que tenemos actualmente el destino de las remesas de los migrantes se orienta en esta dirección: Pago de deudas ocasionadas por el viaje; contribución al sostenimiento de la familia y satisfacción de necesidades básicas; adquisición de bienes de consumo; construcción de viviendas y fondo ceremonial.

Está claro que estos destinos de la remesas cumplen funciones sociales relevantes y a veces también económicas, pero están lejos de la perspectiva del Codesarrollo, que aspira a que las remesas se dirijan a inversiones productivas, que permitan iniciar procesos de desarrollo económico y social, que activen la producción y el empleo, mucho más allá de la simple satisfacción de necesidades básicas. Parece que el reto que se plantea actualmente es precisamente éste, que las remesas se destinen a inversiones productivas en el país de origen de los migrantes. La cuestión es qué requisitos deben cumplirse para que esto suceda o qué estímulos deben tener los

migrantes para que orienten sus ahorros en esa dirección.

En cuarto lugar, para que los migrantes se incorporen al Codesarrollo es conveniente impulsar procesos de formación. Esto se refiere, como es lógico, a la adquisición de habilidades técnicas y profesionales por parte de los migrantes en relación a los proyectos de codesarrollo, una tarea urgente pero de larga duración.

En quinto lugar, para que los migrantes se incorporen al Codesarrollo es necesario que activen su conciencia de identidad social y cultural y que esto repercuta en la creación y fortalecimiento de organizaciones de migrantes orientadas al Codesarrollo. Ya existen organizaciones de migrantes, algunas de las cuales han nacido al rebufo de subvenciones de las administraciones, y por ello de gran fragilidad institucional, y con tareas orientadas preferentemente al ofrecimiento de servicios de asesoramiento y asistencia sobre la situación administrativa, orientación en trabajo, educación, vivienda y defensa de los derechos ciudadanos de sus asociados, y a veces con alguna vinculación sindical. Pero en el marco del Codesarrollo estos organismos tendrán que orientarse hacia la participación en los proyectos de desarrollo en sus países de origen.

Por último, para que los migrantes se incorporen al Codesarrollo se-

rá necesario que se vinculen mediante algún procedimiento a las Agencias de Desarrollo, gubernamentales o no gubernamentales. Esto puede suceder tanto a través de las propias organizaciones de migrantes mediante convenios con las agencias, como a través de la incorporación de migrantes a las agencias de desarrollo como voluntarios o cooperantes. Al respecto debo recordar con sorpresa que desde la implantación de Intermon Oxfam en Murcia, hace quince años hasta el presente, ningún inmigrante ha llamado a sus puertas ni para pedir información.

El Codesarrollo abre una nueva perspectiva en las relaciones entre los países desarrollados y los países

en vías de desarrollo. En cualquier caso, el Codesarrollo aparece como un mecanismo para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio y para impulsar el desarrollo de los países empobrecidos de los que proceden los migrantes. Esta nueva perspectiva afecta, pues, tanto a las migraciones como a la cooperación al desarrollo. Pero para que el Codesarrollo resulte beneficioso simultáneamente para los países del Norte y del Sur es necesario que se cumplan algunas de las condiciones señaladas. En este artículo se han propuesto y descrito tres condiciones para que el Codesarrollo funcione. Quizá otros puedan hacer otras aportaciones.

Referencias bibliográficas

- ABAD, L.V. y otros
2005 *Codesarrollo: Migraciones y Desarrollo Mundial*. Madrid, CIDEAL.
- ACOSTA, A. y otros
2006a *Crisis, migraciones y remesas en Ecuador ¿Una oportunidad para el Codesarrollo?*, Madrid, CIDEAL.
- ACOSTA, A. y otros
2006b *La migración en el Ecuador. Oportunidades y amenazas*, Quito, Universidad Andina Simón Bolívar.
- GIMÉNEZ, C.
2002 "Migraciones y desarrollo. Estudio de dos casos particulares: Ecuador y Marruecos", Madrid, CECOD (Centro de Estudios de Cooperación al Desarrollo).
- GIMÉNEZ ROMERO, C. y otros
2006 *El Codesarrollo en España. Protagonistas, discursos y experiencias*, Madrid, Libros de la Catarata.

- HERRERA, G.; CARRILLO, M^aC. y TORRES, A. (Eds.)
2005 *La migración ecuatoriana. Transnacionalismo, redes e identidades*, Quito, FLACSO.
- MONTES DEL CASTILLO, A.
1993 “Investigación Acción en Antropología Social” en *Documentación Social, Revista de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada*, nº 92, pp. 177-188.
- MONTES DEL CASTILLO, A.
2000 “Antropología, Investigación Acción y Trabajo Social” en: MARTINEZ MARTINEZ, M^aJ., *Para el Trabajo Social*, Granada, Ed. Maristán.
- MONTES DEL CASTILLO, A.
2001 “Antropología del Desarrollo”, en MONTES DEL CASTILLO, *Universidad y Cooperación al Desarrollo*, Murcia, Universidad de Murcia.
- MONTES DEL CASTILLO, A.
2003 “Ecuador en Murcia. Proyecto global de actividades sobre la República del Ecuador en Murcia”, Murcia, CARM.
- MONTES DEL CASTILLO, A.
2005 “Ecuador en Murcia. Propuestas para la integración de los inmigrantes y para la cooperación al desarrollo” en *II Congreso Nacional sobre Universidad y Cooperación al Desarrollo*, Murcia, Universidad de Murcia.
- NAÏR, S.
1997 “Informe de balance y orientación de la política de codesarrollo en relación a los flujos migratorios”, *Misión Interministerial sobre migración y codesarrollo*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia.
- RAMÍREZ GALLEGOS, F. y RAMÍREZ, J. P.
2005 *La estampida migratoria ecuatoriana. Crisis, redes transnacionales y repertorios de acción migratoria*, Quito, Abya-Yala.

- www.cideal.org
- www.cecod.net
- www.bakeaz.org
- www.congde.org
- www.eurosur.org



MESA DE DIÁLOGO 1

Programas universitarios y desarrollo Nacional

Dr. José Luis Romero*¹

Expresar el concepto de Humanismo Cristiano como visión de nuestra Universidad: las universidades, todas, de alguna forma tienen la misión desde el origen la búsqueda de la verdad, la formación y la ciencia.

Empecemos por la ciencia. Los indicadores no son muy halagüeños; incluso la investigación aplicada no es la más abundante; pero lo más preocupante es que las condiciones para el desarrollo científico no son las mejores. La fuga de cerebros que es mucho más grave de lo que parece; no solamente en cuanto a que hay dificultad de retorno de los que van a formarse en cuarto nivel en el exterior, sino que cuando regresan la dificultad es aún mayor para incorporarse en las unidades de desarrollo de la investigación en las propias universidades. Comentaba el doctor Jaramillo que en la Universidad ecuatoriana existen alrededor de 250 doc-

tores equivalente al PHD; algunos hablaban de 2.000. Los datos del Conesup apuntan más al primer número que al segundo, probablemente porque se incluyen en el segundo el pregrado, al que hacía alusión el doctor Ayala anteriormente. Es posible que la cifra sea más bien con tendencia hacia la primera. En todo caso trabajando las universidades a tiempo completo existe el 10% de ese número lo cual es casi insignificante. Por otro lado tenemos que hacer buena ciencia, como dice María Monge. No importa qué lejos estemos de ella lo importante es dirigirse hacia esa dirección y no hacia otra. Quizás la tragedia de la Universidad latinoamericana es que la mayor parte nos dedicamos a la docencia dejando la investigación o servicio a la sociedad en elementos testimoniales. La misma docencia, cuando se hacen exámenes, la relación a la investiga-

* Rector de la Universidad Técnica Particular de Loja.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

ción y con el servicio a la sociedad se convierte en in-docencia. Creo que podríamos catalogar a las universidades de Latinoamérica en tres tipos: complejas comparadas con las europeas e incluso superiores como es el caso de la UNAM en México. Son universidades que están centradas en la investigación, docencia y atención, tienen ese entorno dentro de un ejercicio de alta calidad pero aparte de cuatro grandes clases relacionadas con la ciudad de México, Santiago, Buenos Aires y varias ciudades de Brasil, quizá no hay mucho más de ese tipo de universidades. Y en todo caso la contribución no es más allá del 5% de las universidades de Latinoamérica. El 15% siguiente podríamos decir que son universidades buenas pero centradas en la docencia; en ciudades importantes de los distintos países y que tienen algunas unidades de investigación vinculadas internacionalmente incluso muy relevantes, pero la Universidad no funciona en base a esas unidades; esto será aproximadamente el 15% de las universidades. El 80% restante es pura docencia, no se diferencia lo que sería un Instituto Superior o un College o algo parecido en términos de que solamente se den clases y se certifica el aprovechamiento de esas clases. Esto tiene relación con la actividad política. Los investigado-



res en Ecuador son muy pocos en relación con otros países en cálculo relativo y eso nos lleva a preguntarnos si la Universidad es actora del desarrollo sustentable. Teniendo muchas cosas para ser actores, quizá nuestra situación se ha quedado en simple testimonio. Decirle a la sociedad cómo debe ser, cuando probablemente lo primero que tenemos que hacer es preguntarnos cómo deberíamos ser, para así tener la autoridad moral para expresárselo a la sociedad. La lógica de los proyectos no ayuda mucho en verdad; generalmente la capacidad instalada sube cuando hay una inversión de plata y al término de los recursos baja y el espacio de vida de un proyecto que por lo general es de cinco años. Al final de ese tiempo el 95% de los casos se termina, o se repite el ciclo gastando cada vez más recursos para tener la misma capacidad instalada media. Los únicos sobrevivientes en ese mundo de barca que se hunde son los expertos, que llevan el *know how* en la espalda y que lo van soltando de proyecto en proyecto. Viviendo de ese *know how*, lo que hacemos como universidades en ocasiones es ayudar a la formación de esos expertos a que acumulen esa especie de capacidad instalada personal, que llevan en la mochila, para seguir reproduciendo ese tipo de acciones. Por lo tanto la Universidad a lo largo de esa historia ha

sido es una especie de acumulador institucional de conocimientos, de capacidad instalada, de relaciones, de vínculos, de reflexiones que empiezan de a poco pero no vuelven en cada proyecto a su estado inicial, sino que siguen cada vez de forma más elevada. Como es un fruto de las relaciones y éste se da en forma exponencial, el desarrollo se hace cualitativo muy grande a saltos verdaderamente cuánticos. En la Universidad para tratar de emular ese proceso hemos creado unidades llamadas centros de investigación a diferencia de tecnología, extensión y servicio. Es una especie de réplica de las universidades de países llamados más desarrollados en términos que hemos hablado estos días: se llaman departamentos, institutos, laboratorios, etc.

Esas unidades donde los docentes investigadores dedican dos terceras partes de su tiempo para hacer investigación y proyectos de la sociedad, y una parte de su tiempo a la docencia en otras escuelas, naturalmente son incubadoras de investigación más o menos aplicadas. Voy a poner ejemplos de cómo surgieron, cómo se fueron haciendo con gente joven con relaciones horizontales, trayendo gente de fuera que nos orientara hacia dónde llevar a la gente al exterior, para que vieran las tendencias en sus áreas respectivas. Pero el estado final es la relación de esas unidades con

unidades nuevas del departamento, instituto de universidades importantes en Latinoamérica en algunos casos, en Europa sobre todo y en algunas de los Estados Unidos; porque a la ciencia no se puede acceder más que de la mano de alguien, que te permite entrar en el club invitado por alguno de los miembros, que sea parte de ese colectivo especializado.



No es nada nuevo que en los años 60', Rubén Merton, el padre de la sociología de las ciencias tiene lo que llamó la tesis 'El Efecto Mateo'. Este tema lo saco libremente del Evangelio de San Mateo en el capítulo 13, donde dice "a quien tiene se le dará y le sobraré y al que no tiene aun lo que no tiene, le será quitado". En teología tiene otro significado pero él lo aplicó a lo que ocurre realmente en la ciencia. Mary Monge tiene un libro que recomiendo 'Investigación y Desarrollo', que publicó también sobre esa fecha. Han pasado cuatro décadas y el libro parece que se acaba de publicar, no porque tuviera la capacidad de entender qué es lo que está pasando ahora sino porque desde entonces hasta hoy no ha pasado nada. Por otro lado las universidades son especialistas en vivir el comportamiento con el efecto multiplicador de las inercias; lo eliminamos y no

se puede desarrollar el efecto Mateo. *El Efecto Mateo* dicho de una forma muy simple es como un fuego aislado en medio de un vendaval pues se apaga otro fuego adicional, si juntamos esos fuegos lo que se produce es un incendio esto es El Efecto Mateo. Si hiciéramos así la Universidad a través de sus estructuras aplicando proyectos a la sociedad, pudiera realmente ser muy efectiva, pero tendría que tener algunas perspectivas para hacerlo, porque en el mal llamado primer mundo funcionan los proyectos y en nuestro contexto no. Para este resultado creo que hay dos razones: una que están centrados en el logro y la otra es que tienen raíces en lo que podríamos llamar *know how* social. En nuestro caso los proyectos son muy pretenciosos, no están centrados en el logro y no son equilibrados, por lo tanto se pueden caer fácilmente. El *know how* social que los soporta es muy débil. Ante esto ¿qué tenemos que hacer las universidades? Empezar de a poco, movernos rápidamente centrados en el logro soportando el *know how* que la sociedad no tiene. Les voy a poner un ejemplo, una célula de un cultivo en la UNAM en México se pide por Internet, la aceptan en dos semanas y cuesta 200 dólares; la primera que pusimos en nuestra



Universidad tardó nueve meses y costó como 10.000 dólares ¿Por qué? Porque la sociedad no estaba preparada para eso. Tuvimos que hacer varias reuniones en Quito y en Guayaquil, para que nos den el permiso de importación de una célula, para realizar pruebas con productos naturales, a eso le llamo el *know how* social; legislación y equipamiento. En fin naturalmente la Universidad tendría que ser parte de ese cuadrilátero competitivo de una forma especialmente destacable y lo haría si tuviera unidades, para hacerlo no bastan teorías, en nuestro caso empezamos con una, fue computación y ahora tenemos más de 24 o 25 unidades en todas las áreas en total unos 400 jóvenes investigadores a tiempo completo que es el 90% de los profesores de nuestra Universidad, la mayoría de los cuales, como he anunciado anteriormente, están haciendo programas de doctorado *sandwich* con universidades del exterior. En términos de la cooperación que hablábamos antes, algunas de esas unidades, el centro de asesoría, el centro de desarrollo empresarial y social que tiene una agencia de desarrollo empresarial donde se han realizado muchos servicios para la puesta en marcha de un servicio empresarial que como ustedes saben es bastante exiguo, tenemos un Hotel Escuela, la

casa Lojana que además generó una interesante evolución en la hotelería en Loja, que no estaba muy desarrollada. Empezaron a surgir proyectos en torno a lo que habíamos hecho como Universidad en casa Lojana, un hotel pequeño pero tratando de hacer las cosas bien y se tradujo en un desarrollo futuro. Incluso ahora mismo la Universidad con un grupo de empresarios está participando en la construcción de un hotel más grande. El centro de informática cuando empezó hace ocho años aproximadamente todo lo que tenía era una computadora conectada a Internet por módem de 36. Cada dependencia en toda la Universidad ahora es una de las universidades que tienen el mayor desarrollo en el país en la materia de manejo informático en distintas dimensiones, y eso hecho por esa gente. ¿Cómo empezó todo? Con un grupo de estudiantes la mayoría jóvenes y empresarios que no habían terminado su carrera y le estaban vendiendo a la Universidad computadoras y *know how*. Un profesor lo suficientemente loco para crear cosas nuevas. Allí empezó un grupo cuyo final ha sido esta parte que les estoy comentando, con muchos de esos jóvenes unos 40 de ellos tienen doctorados con universidades españolas. Una planta de cerámica que empezó hace mucho tiempo y que

ahora incorporó una marca es Yapacunchi. Su origen es Cuenca pero ahora pertenece a Loja y es de la UTPL. Y eso no es algo aislado sino forma parte de la dimensión de desarrollo de las artes; las artesanías en nuestra Universidad trabajan en algunos proyectos reales, porque el mundo empresarial dentro de la Universidad no basta con enseñar en una pizarra el proceso, sino que es como para los toros que hay que lanzarse al ruedo más que ponerse a decir en una crítica que el torero se acercó poco o se acercó mucho al toro. En todas las áreas en este caso comunicación social que tiene una demanda con una curiosa trascendencia estamos llevando un programa con nuestro centro de la modalidad de estancia en Madrid. Un programa que se llama nuevos destinos, que tiene que ver con la migración desde aquí y desde allá. Contamos con un centro calificado de análisis alimentario que la IZO 0 95 estamos haciendo productos naturales; además de una planta de lácteos que también es parte de un proyecto muy interesante de desarrollo social. No tenemos ninguna vaca y es una planta de lácteos que produce como 10.000 litros diarios de leche a través de los centros de extensión en Zamora. Los campesinos dejan su leche en el



centro de acopio, la que es recogida por un tanquero refrigerado; se la comercializa con otra empresa diferente. La Universidad mueve ese motor de desarrollo en la zona de Zamora, dejando a Zamora una inversión aproximada de medio millón de dólares al año solamente de la compra de la leche; al mismo tiempo ese proyecto es un proyecto de desarrollo, que tiene que ver con el uso sustentable del suelo que estamos trabajando con Alemania, y algunos otros centros como biología natural, micro propagación vegetal. Allí pueden ver el número de investigadores en función del tiempo en los últimos años. Hasta el año pasado tenemos 416 jóvenes profesores investigadores todos ellos a tiempo completo, que son el 90% de los profesores de la Universidad aproximadamente.

La polémica entre investigación aplicada y pura para nosotros es simplemente una función dinámica entre dos ejes. A medida que subimos nuestra investigación el alcance de aplicaciones es más largo y mayor, eso nos permite, a su vez, constituir el desarrollo de una vía de financiamiento alterna al bolsillo o al Estado, ninguno de los dos tiene mucho, ni el bolsillo, ni el Estado. Hay que hacer proyectos de autofinanciamiento de la Univer-



sidad, pero no solamente venta de servicios relativos, que es lo que sea hecho siempre, y que al final no repercute mucho, ya que como se puede ver todo eso no se hace con aportes presupuestarios inmensos. El presupuesto unitario de nuestra Universidad que está en rojo comparado con todas las públicas, unitario significa presupuesto completo, no importa de dónde venga, parte del estado somos cofinanciados, aproximadamente el 15% de nuestra Universidad incluido proyectos, dividido para el número de estudiantes más la matrícula. Total es de las menores de las universidades públicas y de las menores de las universidades cofinanciadas no tengo los datos en relación a las universidades privadas, solamente privadas. Eso quiere decir que puede hacerse incluso con presupuestos no muy grandes como los que tenemos todas las universidades. Lo hemos llamado gestión productiva, esa denominación que atraviesa todos los ejes de la Universidad, pero gestión productiva desde el siguiente significado: ponerle amor a las cosas y que eso se traduzca en día de sesiones completas, concretas, hechos. Otras dimensiones que tienen que ver con el desarrollo, con el aporte de la Universidad al desarrollo social, que tienen que ver con la cooperación son las nuevas tecnologías. La educación a

través de la tecnología directamente repercute en los parámetros que conducen al desarrollo socioeconómico, los indicadores de duración ciencia tecnología y desarrollo en relación con el PIB per cápita por país forma una nueva tendencia. En el caso de los tigres asiáticos, están por encima de la línea de tendencia y nosotros por debajo en casi todos los países, en casi todos los indicadores. Algo hay que no esta haciendo funcionar en nosotros esa línea dinámica probablemente sea fruto de una reflexión pero tenemos que poner una solución inmediata. Una de ellas es la educación a distancia, pero básicamente los modelos de educación a distancia generalmente no tienen como soporte el que haya una Universidad detrás, como decía el anterior presidente del Conesup; la Universidad virtual tiene que tener una Universidad real, porque hay universidades virtuales que no tienen una Universidad real que esté soportando con equipos de investigación, con aumento de la capacidad instalada. Revisando si lo está haciendo bien presencialmente o a distancia es cuestión de modalidades de enseñanza. En nuestro caso estamos en todo el país como ustedes saben. Vamos a cumplir dentro de poco 31 años de estudiar a distancia que es un sistema complejo por la serie de elementos diversos,

que tiene tanto libro de texto así como guías didácticas, que tienen un desarrollo logístico grande, porque involucran muchos procesos, que unen tecnología sincrónica como la videoconferencia tipo múltiples a una red de centros asociados, que no son extensiones universitarias son centros de gestión de la modalidad a distancia. El núcleo con su metodología esta en Loja, en donde son centros de vinculación con Loja a través de la modalidad a distancia y naturalmente también las tecnologías sincrónicas. La perspectiva virtual viene muy rápidamente. Hay que sumarse a ella. La tecnología no es muy difícil los contenidos ya están y la globalización cognitiva aunque tiene otros niveles ya existe. Vivimos una especie de terremoto virtual en el mundo y las universidades estamos muy tranquilas en la costa sin darnos cuenta que el tsunami se nos llega, en poco tiempo. Pensando la penetración de las tecnologías de la información, como no emigramos a posiciones más elevadas, en esta dimensión va a venir una ola muy fuerte que no vamos a poder soportar. Las posibilidades que tienen son muy grandes y los campos virtuales no son nada complicados, lo que pasa es que mucha gente se complica la vida sobre la dimensión en los campos virtua-



les en el diseño etc. El modelo es complejo pero no complicado y como todas las cosas tienen que estar centrados en el estudiante y sobre eso el conjunto de elementos del proceso educativo. Hemos cambiado las tesis de modalidad a distancia por tesis tipo PUDLI. Tenemos gente en todo el país, en muchos casos son equipos de investigación nuestros, que utilizando los estudiantes en tesis que se van complementando por trozos en función de un tópico, podemos sacar grandes datos a nivel nacional de investigaciones muy relevantes; como por ejemplo la primera que hicimos sobre el cociente intelectual de los niños y jóvenes del país junto con unas 20 variables socioeconómicas y analizamos casi 200.000 niños, lo cual es una gran parte de la población de niños de todo el país. Las posibilidades que da saber muchas cosas en nuestro medio de todas las áreas, derecho medio ambiente etc., es grande y eso hace muy importantes las investigaciones aplicadas. Ahora estamos en un proyecto en el mismo sentido de datos de nuestro sistema jurídico, que probablemente no tenga la Corte Suprema de Justicia. Cuando se termine el trabajo, entonces eso puesto a órdenes de la Corte Suprema de Justicia será un aporte a nuestro desarrollo. El



modelo nuestro funciona entonces de la siguiente forma: las escuelas cuya docencia hecha por profesores investigadores que dedican dos terceras partes de su tiempo en las unidades temáticas a las que corresponden, biología molecular, computación etc. La modalidad a distancia es transversal en el ámbito docente y todos los sitios trabajan para hacer aportes diversos a la sociedad. Eso tiene que ver con la gestión del conocimiento. Ahí tienen una definición del multipedia que ya es parte de la enciclopedia británica. No hay grandes diferencias curiosamente aunque la forma de hacerse sea completamente diferente y la gestión del conocimiento tiene que ver con muchos elementos que están hoy en el ámbito universitario pero sobre todo cómo hacer el conocimiento tácito de nuestra Universidad explícito a otras universidades y reutilizables, para producir nuevos conocimientos individuales o colectivos en nuestro sistema universitario. Lo que llamamos punto cero no es más que el uso de la Web pero centrada en el uso de mecanismos informáticos que permiten una mayor usabilidad. Permítanme terminar con un proyecto especial que estamos haciendo entre nuestra Universidad y una extensión de la Universidad Católica Boliviana en Chiquitos, que es la zona de la Amazo-

nía boliviana próxima al pantanal en Brasil; muy deprimida No sé si alguno de ustedes vio la película Misión; es esa zona parte de la misión jesuita donde hay una Universidad. La diferencia que nosotros tenemos con la UNAM ellos la tienen con nosotros. De la misma manera que nuestros jóvenes profesores investigadores están formándose en universidades buenas haciendo doctorados en la UNAM, con la Politécnica de Madrid, la de España, varias en Alemania, en Italia ahora mismo tenemos de 160 *doctorandums* de esa manera, de la misma forma jóvenes tesis de nuestra Universidad van a aquellos lugares a hacer sus tesis de grado para constituir una especie de unidades pero en pequeño, una especie de *mini cites*. Es un lugar hermoso ahora declarado patrimonio cultural de la humanidad no sólo por la arquitectura impresionante, no sólo por la música donde se celebran los festivales de música barroca más importantes del mundo, donde se descubrió alrededor de 10.000 partituras guardadas por los indígenas y que se han sacado a la luz y ahora es una revolución musical en el mundo. Los pueblos son de una riqueza cultural única, declarados patrimonio de la humanidad. Allí está una extensión de la Universidad Católica Boliviana; con ellos estamos realizando un proyecto Sur, por

el norte estamos con la UNAM y otras universidades haciendo doctorados en nuestra Universidad y ayudándolos a formar investigación. Nosotros llegamos a iniciar todo ese proceso en sus etapas embrionarias con la Universidad Católica Boliviana en su sede Chiquitos, pero usando también educación a distancia, en sus nuevas tecnologías. Tienen en pantalla algunos de nuestros tesisistas ellos pueden decirles en tiempos reales desde Loja por conferencia virtual; tienen un centro de computación, en otras áreas también de desarrollo de productos agropecuarios y, finalmente la Universidad para nosotros es eso, docencia e investigación, extensión, gestión. También porque conlleva en muchos sentidos un fondo de espíritu y valores que nos lleve a un liderazgo visionario y que podamos implementarlo entre todos; un liderazgo que nos lleve a buscar los más altos horizontes, que nos motive, que nos haga creativos, que nos haga líderes positivos y que cree comunidad y que vivamos alguno de los valores viéndolo en el área positiva que tiene que ver con sueños de estar juntos; el romper nuestros límites, el ser humildes y flexibles y hacer un mundo ecológicamente sustentable y sobre todo espiritualmente sustentable, desde la perspectiva del huma-



nismo cristiano que no es sólo para el creyente, sino también ser más ser mejores es para todos. Termino con esta diapositiva de nuestro funda-



dor, que poco antes de morir hace algunos años nos hablaba de que las universidades tenían que

ser ciudades del amor. Si vamos a darle algo al mundo el ejemplo supremo de lo que ocurre en el mundo que falta amor en muchas de las dimensiones, quizá si nosotros empezamos a hacerlo como universidades podamos traducir al mundo lo que más necesita.



Joaquín Hernández*¹

Quiero felicitar a las universidades que se han unido para hacer este encuentro, este primer Congreso Internacional sobre Universidad, Cooperación y Desarrollo y especialmente agradecer a la Universidad Politécnica Salesiana por la amabilidad que ha tenido conmigo y en general de todos los organizadores. Yo quisiera dividir mi intervención en dos partes primero trataré de ubicar en qué momento nos encontramos a nivel de universidades de América Latina, a nivel regional, y en segundo lugar darles unas tres o cuatro visiones sobre posgrados para tratar de aclarar un poco cuál es la situación, como ustedes conocen. Esto no es una producción mía en este momento se habla de que las universidades latinoamericanas han pasado por tres grandes etapas o tres grandes reformas. La primera reforma fue la de Córdoba en el año 1918, que se centró en la autonomía en el cogobierno, en un modelo monopólico público, que tenía una lógica pública y una lucha

por la autonomía, que entre sus objetivos evidentemente planteaba o tenía de trasfondo a un Estado educador, que necesitará fondos y que se promovía mediante el instrumento de las luchas políticas, las alianzas con los estudiantes y con los partidos. La reforma de Córdoba llega más o menos hasta los años 60' ó 70' del siglo pasado, donde asistimos a una segunda reforma universitaria y ese modelo de educación superior que sale de esta segunda reforma es de mercantilización. Es un modelo dual público y privado, donde las universidades se diversifican y aparece la lógica privada. Hace 25 años el número de universidades privadas en el Ecuador era mínimo, ahora si no estoy mal informado, el doctor Jaramillo hablaba de 72; creo que las universidades privadas son ya más que las universidades públicas y hay además en el CONESUP una lista de 20 universidades más que quieren convertirse como tales. Es decir tenemos la presencia de una universidad pri-

* Director de Posgrados de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

vada, que implica una lógica privada que se caracteriza por una lucha por la libertad de mercados, que evidentemente también se traduce en restricciones a la educación pública. La aparición insurgencia de la educación privada trae restricciones a la educación pública. Estamos hablando de los años 80' y 90' y obviamente se destaca un fenómeno al que ya se han referido algunos de los distinguidos panelistas que es la competencia por los estudiantes. Trataremos sobre esto específicamente en posgrados, que es el área que yo más conozco y donde se plantea una libertad de enseñanza, pero que quiere decir prácticamente muchas veces un relativismo académico científico, que en parte está sustentado por las epistemologías contemporáneas. El instrumento para esta lógica privada es la competitividad basada en la publicidad y en diferenciaciones de calidad y precio. Esta es más o menos, y haciendo una síntesis apretada, lo que constituye la segunda reforma para Claudio Rama que fue hasta hace poco director del IESALC en Caracas Venezuela. Los países de América latina han pasado más o menos dependiendo de los países a los que consideran la tercera reforma universitaria. Hay un libro editado por el fondo de cultura económica argentina que publicó el año pa-



sado y hay un informe sobre la educación superior en América Latina del IESALC. La tercera reforma en cambio se caracteriza por la internacionalización; es decir las universidades se abren a otros países, se abren a los países del Norte, a los países regionales, y ya no se hace solamente un modelo público privado, que es característica de la segunda reforma, o monopólico público, como la primera reforma, sino que asistimos a un modelo ternario, que es un modelo público, privado e internacional. Por eso vemos que en todos estos procesos de internacionalización del currículum los procesos del ajuste de las carreras, de las materias y, sobre todo, de las competencias que se desarrollan en Europa después de la conferencia mundial de la Unesco en 1998. En nuestro país se están dando las reuniones tunin en ocho carreras. Se están trabajando desde el año pasado y esperamos que este año ya no brimen. Voy a coger una carrera que es la que más conozco: Derecho. Lo que van a establecer las universidades del Ecuador es cuáles son las competencias básicas y específicas para la titulación de abogado, con lo cual si una persona por la movilidad pasó supongamos de Cuenca a Guayaquil a Quito a Loja u otra parte del país no tiene que sufrir los problemas que actualmente viven muchas universidades pese a su nombre *universitas*

universal; sin embargo le exigen a veces volver a primer año y no le reconocen los créditos, los sistemas tunin en cambio tienen la idea de que se pueda reconocer los créditos en cualquier parte del país y en América Latina. Pero para eso evidentemente los expertos tienen que diseñar el núcleo de competencias que son básicas, específicas e indispensables para la titulación en los pregrados. Esta es una de las consecuencias de este modelo ternario, donde lo internacional ya está jugando un papel importante. La internacionalización de los currículos parte de la relación con la cooperación internacional y se basa precisamente o requiere para poder precisamente internacionalizar los currículos. La tercera reforma tiene como característica el sistema de aseguramiento de la calidad que no existía ni en la primera, ni en la segunda. Crea precisamente asociaciones de rectores, es decir no necesariamente son las grandes alianzas como por ejemplo en el caso de la ley de educación superior, la asamblea universitaria o antes el viejo CONUEP, sino que ya se está planteando asociaciones de rectores, que comparten objetivos de calidad de investigación de financiamiento, etc., Y algo que me parece muy importante y muy pertinente para la situación nuestras, aparece el Estado con un nuevo rol de educación superior.

No quiero ser malentendido, no estoy diciendo que esto necesariamente sea bueno ni malo, esto es un análisis para América Latina no sólo para Ecuador, pero evidentemente el Estado va a tomar de nuevo un papel en la cuestión de la educación superior. Y hago un comentario para los colegas. Los señores rectores el día de hoy en una entrevista que aparece en el diario Expreso de Guayaquil el Presidente de la República de nuevo vuelve a insistir en algo, que ya dijo hace un mes y medio, que las universidades tienen la exigencia de una autorreflexión para sus objetivos. Incluso allí comenta que hay con todo respeto a los colegas de marketing más marketeros que consumidores, lo cual tiene cierta razón como vamos a ver en los posgrados. Entonces estamos en la posibilidad de que el estado asuma de nuevo una presencia, un cierto rol ordenador, que entre los años 80', 90' y comienzos del siglo XXI, han quedado bastante atrás. Esto es una preocupación que las universidades tenemos que ver. Evidentemente nuestras respuestas tendrán que ir por los sistemas de aseguramiento de calidad, por las alianzas entre rectores. De nuevo en este marco de la tercera reforma las universidades buscan regulación pública tanto nacional como internacional; o sea es-



ta especie de ofertas indiscriminadas van a tender de alguna manera a regularse sabiendo que las regulaciones no constituyen la última palabra y como dice el dicho popular hecha la ley hecha la trampa. Pero de todas maneras una búsqueda de cierta racionalidad quizá más que regulación, se concibe la educación como un bien público internacional, no solamente como un bien público social nacional sino como un bien público social internacional. De allí que como señalé proliferen las alianzas internacionales, la educación transfronteriza los posgrados y el otorgamiento de nuevas competencias internacionales. Aquí evidentemente, el padre Luis Miguel es una autoridad en la educación a distancia. La educación virtual va a jugar un papel extraordinario, porque si algo caracteriza también la tercera reforma es la presencia de las tecnologías educativas, que no tenían un papel tan protagónico en la segunda reforma y por supuesto menos en la primera. Quisiera detenerme un poco más en la tercera reforma, y de allí pasar inmediatamente a los posgrados en Ecuador cumpliendo las obligaciones del tiempo.

La internacionalización de las universidades en América Latina está promoviendo la movilidad de los estudiantes como



parte de las nuevas dinámicas de aprendizaje en la sociedad del saber, el establecimiento de estándares internacionales de calidad, la presión hacia nuevas pertenencias globales y locales y la vinculación de los ciclos y procesos educativos a escala global. El impacto de las nuevas tecnologías por su parte contribuye a la globalización de la educación, permitiendo acortar las distancias, expandir la educación transfronteriza las modalidades de educación en red general, de la educación virtual, viabilizar nuevas prácticas pedagógicas de estimulación, de autoaprendizaje, de praxis y por supuesto todas las educaciones no presenciales, lo cual evidentemente significa verdaderos retos de desempeño académico de concepción de carreras y de posgrados; y evidentemente una tensión entre las responsabilidades de las instituciones académicas y la libertad en un mundo que no conoce ya fronteras. Alguna vez hemos comentado ya en el seno de la Comisión académica del Conesup, de la sub Comisión de posgrados, que en algún momento van a entrar cada vez más a distancia carreras y programas de posgrados de las universidades del mundo, y que las personas van a tomar y consideran un derecho tomarlos y que las universidades locales tendremos que hacer reconocimiento de títulos como parte preci-

samente de una mentalidad de globalización. Entonces se vienen retos porque evidentemente esto rompe las ideas de una presencialidad obsesiva crea nuevas necesidades de lectura, de confrontación, de participación, se expande el universo de las hemerotecas, de las bibliotecas y los expertos mundiales deberían o podrían estar a la orden del día. La educación entonces en la tercera reforma va a flexibilizarse, se va a renovar, pero también va a ser una educación más masiva, porque es una tendencia que viene desde los años 80' que las universidades tengan cada vez más alumnos hasta que logremos de alguna manera empatar las tasas de nacimiento con las tasas de ingreso a la Universidad. Tasas de alumnos que obviamente en muchos países ya van en descenso. El otro problema es la precariedad de los empleos, la incertidumbre respecto a la sostenibilidad de los trabajos que también implica aumentar años de escolarización incrementar la cobertura terciaria como escudo de defensa y a veces como estrategia de defensa de los hogares. Por lo tanto globalización y sociedad del saber constituyen dos grandes motores que están impulsando la masificación educativa en América Latina. En este contexto es donde surgen precisamente los posgrados. Como la ley de educación superior señala está com-

puesta de tres niveles: nivel técnico tecnológico, las carreras de pregrado que son generalistas y que la tendencia cada vez más es a disminuir el número de años y están los programas de posgrado que contemplan los diplomados superiores, las especializaciones como títulos intermedios de posgrado, las maestrías y en un futuro, que esperamos sea próximo los doctorados a nivel internacional. ¿Qué pasa con los posgrados en el Ecuador? Las preocupaciones pertinentes en un censo que hicimos entre los años 2004 -2005 en el Conesup se constató la existencia de 2.000 programas de posgrado aprobados en todas las universidades del país al año 2007. Probablemente esa cifra habrá aumentado, pero estamos hablando de programas aprobados por el Conesup no hablamos de programas que se hayan dado efectivamente, que hayan terminado con la titulación o la graduación de las personas y peor todavía de una evaluación en cuanto a producción bibliográfica estudios y aportes, y si esos programas han tenido una primera, segunda o tercera repetición, que es lo que se puede notar de los programas de posgrados de la oferta que hay en el Ecuador y en primer lugar de la alta concentración en determinados saberes. Hay tres grandes áreas del saber en don-



de los programas de posgrados están situados. En primer lugar todo lo que tiene que ver con la administración, ingenierías comerciales, marketing gerencias etc. es una cifra más o menos de un 38%. La otra área del saber privilegiada es el área de la salud por las especializaciones médicas y la otra área es el ámbito de la educación. Son tres grandes áreas donde se diría que están los programas de posgrado el 75%. Obviamente hablamos de maestrías en marketing, maestrías en gerencia de la salud, maestrías en gerencia de la construcción etc. En el primer caso la oferta mayor de los posgrados está en maestrías, lo cual no deja de llamar la atención por muchas razones. En primer lugar ¿cómo un país con escasos recursos y con estudiantes que tienen que trabajar a medio o a tiempo completo y sólo dedicar los fines de semana escogen los programas más largos? Porque las maestrías son de 18 meses o de 24 meses. Nos falta un estudio sistemático y objetivo de lo que se está produciendo después de las maestrías, lo que más hay son las especializaciones y aquí obviamente las especializaciones médicas dan la razón de por qué es este programa de posgrado especialización el que más se utiliza. Los diplomados más bien son bajos, cuando la idea es que de-



bería haber más diplomados porque son actualizaciones en las áreas del saber. Segunda posición que querría destacar en los posgrados del Ecuador hay modalidades de programas, una modalidad es la Presencial que es cuando los estudiantes asisten a las horas asignadas; es decir si son 240 horas por ejemplo son 240 horas presenciales, la semi presencial en la cual se combinan los trabajos en casa con la asistencia a clases y la a distancia. De estas tres modalidades la modalidad a la que recurren mayoritariamente es la modalidad semipresencial. Pero en una proporción más o menos del 75% puede haber muchas explicaciones.

Tercera cuestión, hay una diferencia de ofertas entre las universidades públicas y privadas. Las universidades privadas son las que más ofrecen el área del saber del marketing, economía, negociación internacional; mientras las universidades públicas son las que más trabajan en áreas de ciencias sociales, medicina, tecnologías e ingenierías. En el área construcción hay áreas de saber prácticamente desiertas como por ejemplo arquitectura tiene muy bajas propuestas de programas; tecnologías también tiene muy bajo nivel, agricultura que se supone es uno de los grandes recursos del país tampoco tiene una diversidad de programas de posgrados muy alta. Es decir los

programas de posgrados más obvios son por el lado de administración de empresas, ingenierías comerciales y el marketing. Significa ello que se está haciendo aportes significativos a la educación, a la investigación. Este es uno de los grandes problemas que yo creo que las universidades tienen. Lo veo en la Comisión de posgrados del Conesup. Muchos diseños académicos consideran que una maestría es una especie de diplomado multiplicado por tres cuando es absolutamente distinto una maestría es un estado del arte que desemboca en una tesis, que formula un conocimiento, que es un aporte al saber y que por lo tanto no puede tener ni la misma estructura del diplomado, ni la misma estructura de la especialización, peor aún la suma de los diplomados no debiera constituir una maestría porque en qué momento aparecen la tesis de la investigación. Sin embargo esa es una de las fórmulas que más se emplea y todavía no tenemos una visión de los resultados de la investigación. Insisto, no quiero decir que no hay universidades que no lo han hecho, que lo están haciendo con mucho éxito y muy respetables, pero el peso de la investigación todavía no se siente por la cantidad de patentes, libros publicados y de revistas, que circulan que son los medios objetivos donde nosotros podemos evaluar. Esta es una de las

grandes debilidades y por eso va a afrontar grandes desafíos cuando salga el proyecto aprobado en el Conesup, porque, como ya lo decía el Dr. Ayala, el doctorado no es profesionalizante es de investigación y evidentemente la investigación significa que la Universidad dentro de su proyecto académico, dentro de su plan académico, tiene que pensar en un espacio para las personas que hacen el doctorado y que van a trabajar en investigación. Obviamente y en docencia. Es decir no podemos volver a cometer el mismo error que en los años 70' y 80', cuando venían magisters y doctores y ponernos a enseñar por ejemplo matemáticas en primer año. Es un desafío que nosotros tenemos y que está marcado concluyo con dos reflexiones. Los posgrados están afectados por la segunda reforma que es la lucha por el mercado y el mercado produce desigualdades y asimetrías si no cómo explicar la proliferación de maestrías en administración de empresas, que existen en el país. Hay realmente esa necesidad. La empresa privada está necesitando a lo largo y ancho del país maestrías y administración de empresas? Qué hacen quienes salen con el grado académico de administración de empresas, en qué empresas están trabajando, han mejorado su condición econó-



mica su situación a nivel de está o simplemente es una contribución muy modesta pero nada más a la situación de ellos? Son preguntas muy serias y los posgrados tienen entonces la lucha por el mercado. Evidentemente va en decremento de la calidad. En este sentido yo diría que estamos todavía en la segunda reforma no en la tercera reforma. El último punto que quisiera tocar de los posgrados es precisamente la necesidad de que las universidades nos unamos para trabajar en conjunto. Nosotros tenemos un diplomado con la Universidad del Azuay para gobiernos seccionales y con la UTE de Quito, pero de todas maneras existen grandes dificultades para trabajar en conjunto. Creo que esto es un reto por que los productos programas de pos-



grado en primer lugar necesitan eliminar la terrible proliferación de títulos, con los cuales los

proponentes quieren bautizar a sus programas. Hay títulos que podrían ser de maestrías para aprender el uso de insecticidas para matar exclusivamente cucarachas; o sea son de unas especificidades que la persona que obtenga ese grado, cuando lo quiera hacer reconocer en otra universidad va a tener grandes problemas. Ya Colombia hace cinco años tuvo que eliminar títulos porque eran demasiado específicos y esto es un problema de diseño y de concesión de los programas. Yo creo que los posgrados deben entrar en los procesos de calidad, no basándose en un mero cumplimiento si no en la responsabilidad. El doctor español que estuvo antes hablando de la relación entre desarrollo y Universidad hablaba de la necesidad de un grupo que piense todos estos valores y en una estrategia de mercado. Lamentablemente estos programas no tienen validez. Entonces es hora de la rectificación.



Fernando Carvajal*

Empezaré señalando que voy a retomar algunos de los elementos planteados por Joaquín Hernández respecto a cómo conciben la suerte de periodización de los procesos de reforma y las tendencias que vemos hacia el presente y el futuro. También he de plantear algunas pequeñas diferencias de su propuesta y anticipo que voy a procurar ser lo más breve posible.

Si bien la periodización que ha hecho Joaquín nos plantearía un poco un modelo de manejo de las universidades o gestión de las universidades pensadas desde la lógica del poder, yo plantearía que puede esbozarse una periodicidad distinta desde la perspectiva de los actores subalternos. Desde este punto de vista yo diría que la primera reforma de Córdoba de 1918 busca precisamente una ruptura con el régimen oligárquico autoritario vigente en América Latina y que la Segunda Reforma Universitaria y para quienes el día de hoy son jóvenes adultos, fue

asumida como una opción también de democratización profunda de la sociedad ecuatoriana. Cuando digo de la sociedad ecuatoriana diría de todo un oleaje que corría por América Latina en función de romper esquemas de dominio vigentes y predominantes desde la Segunda Guerra Mundial en América Latina, y si muchos de los casos se habían constituido ya en procesos autoritarios como eran las dictaduras que estaban presentes en los años 70, esa segunda reforma universitaria que con mucha fuerza fue levantada por el movimiento estudiantil y que transformó la realidad de las universidades de Ecuador y América Latina fue una revuelta que se planteó un cuestionamiento profundo a los sistemas autoritarios vigentes en América Latina de tal suerte que nosotros tendríamos una Universidad altamente participativa, una Universidad que representando más bien las aspiraciones de los sectores medios pugnanaban por una democratización de

* Director de Posgrados Universidad de Cuenca.

la sociedad y por lograr universidades que se conviertan y participen activamente en los procesos de transformación de la época. Es una Universidad de otra parte que tiene nexos profundos, allí sí coincido con Joaquín, en el sentido de que hay una relación bastante cercana con lo que fueron las políticas estatales. Tanto es así que la presencia de organismos en el caso de Ecuador la Junta Nacional de Planificación tuvo proyecciones importantes al interior de nuestras universidades, pero al mismo tiempo que ese paradigma Cepalino de la industrialización sustitutiva de importaciones y de un proceso de modernización que se lo llevaba de manera oficial como pensamiento dominante tenía de contraparte otro gran movimiento a nivel de pensamiento, que iba en cambio en la línea de una modernización transformadora de la realidad social. Es decir nosotros tuvimos la influencia de otras corrientes de pensamiento. Me refiero por ejemplo al pensamiento marxista y con mucha criticidad y con mucha fuerza debatían las tesis en las sociedades universitarias, en las unidades universitarias de toda América Latina. Nosotros tenemos la presencia de una Universidad que debatía las distintas concepciones de cómo aprender la realidad, se



trataba de universidades que estaban en un debate por caracterizar las sociedades latinoamericanas y a eso no escapa obviamente la Universidad ecuatoriana, eran debates, a veces calificados como excesivos pero lo que se discutía es cómo entendíamos la realidad, no solamente como una expresión del movimiento estudiantil, sino con mucha seriedad, con gran profundidad. La caracterización de la sociedad porque en torno a ello se debatía precisamente la forma de transformar esa sociedad, de tal suerte que nosotros diríamos que en medio de ese debate, en esa actuación de las universidades es donde buena parte de los sectores medios sus reivindicaciones y aspiraciones se los hacía precisamente a través del movimiento universitario. La Universidad cumple un papel protagónico en los conflictos sociales de los años 60', 70' y obviamente, por mi edad recordaré más la de los años 70' tras la derrota de los movimientos populares, en esa década cuando América Latina en el marco de las dictaduras pugnaba por una lucha transformadora radical, donde había ciertamente muchos proyectos insurgentes, pero donde las capas medias de la sociedad y el movimiento de los trabajadores y campesinos también actuaban, pero en ese enfrentamiento fueron derrotados esos sectores populares, ese mo-

vimiento estudiantil tan participativo, tan crítico, tan elaborador de ideas y la institución universitaria. En nuestro país las instituciones universitarias desde sus autoridades cumplían precisamente un factor decisivo, un factor dinámico, dentro de lo que estaba aconteciendo en las luchas sociales y políticas de la época, pero estos movimientos fueron definitivamente derrotados de tal suerte que al caerse o tras la derrota de estos movimientos sociales, movimientos populares vino también la derrota de las universidades y sus propuestas. Esa es la lectura que para mí es el antecedente precisamente de la emergencia o del surgimiento posterior de los procesos del neoliberalismo, de tal suerte que nosotros vamos a encontrar que con los fines de la década de los años 70' una suerte de paradoja de este proceso, porque resulta que mientras teníamos los procesos de muchos países bajo las botas de militares y gobiernos altamente represivos, sin embargo y ya que este programa tiene precisamente que ver con el desarrollo, avanzaban las propuestas transformadoras de la Cepal. Lo curioso es que tras las dictaduras vienen precisamente los gobiernos democráticos constitucionales y la presencia de un modelo económico, de un modelo social y de un modelo de desarrollo altamente concentrador, altamente

excluyente. Miremos rápidamente algunos pequeños brochazos de lo que estuvo aconteciendo, de lo que podemos ver como resumen de esta época. Ustedes pueden identificar que durante los años 60' al 70' y del 70' al 80' los crecimientos a nivel de la economía fueron significativos, es decir cuando miramos el Producto Interno Bruto, per cápita, vemos que en los años 60' a 70' en América Latina son los más oscuros, tienen crecimientos; bastante importantes y en la época del 70' cuando ya en todo el mundo tenemos una caída del crecimiento del PIB, América Latina en cambio está en absoluto crecimiento hasta llegan precisamente estas épocas de influencia de un esquema de desarrollo más bien de corte Cepalino; desde los años 80' empezamos el proceso neoliberal y lo que vamos a tener es un decrecimiento para América Latina del Producto Interno Bruto per cápita, y después lo que va a ser desde los años 90' en adelante es un proceso de lento crecimiento que en realidad pocas expectativas de augurio pueden brindar a la sociedades latinoamericanas. Pero ¿de qué desarrollo estabamos hablando? Hablábamos de un desarrollo que tras estos 25 - 30 años de neoliberalismo ha ido impactando de tal manera, que los niveles de desigualdad que se



pueden advertir en términos de la sociología a través del coeficiente de Gini, tomando en cuenta que ese coeficiente Gini implica que los niveles de desigualdad son altamente significativos en América Latina, no olvidemos que América Latina es la región del mundo más desigual del planeta en condiciones, donde el caso ecuatoriano está ubicado según indicadores del Banco Interamericano de Desarrollo, detrás de Brasil y de Paraguay, y otros indicadores del lado de la Cepal nos ponen un poquito más atrás. Pero es claro que estamos ubicados dentro de los países más desiguales en la región, que es la más desigual del planeta. Eso debería llamarnos la atención respecto a lo que harán algunos de los efectos que vale la pena pensar precisamente en términos del desarrollo. El otro elemento es un indicador que solamente enuncio de forma bastante práctica: si nosotros comparamos los niveles de pobreza en términos absolutos para los años 90' más o menos teníamos un rubro de 200 millones de pobres en América Latina, resulta que a la altura del año 2005 este aumentó en 13 millones, es decir estamos hablando actualmente de 213 millones de pobres en



América Latina, lo cual está alrededor más o menos del 41,42% de la población latinoamericana-

na. Pero hay cosas más graves que están en relación al tema de desarrollo, que estamos discutiendo hoy en día, el tema del gasto social como porcentaje del PIB, 1990, 1991, 1996, 1997, 2002, 2003. No nos vamos a detener tampoco aquí, simplemente quiero señalar, que comparen ustedes los procesos por ejemplo de Cuba, Uruguay, Argentina, obviamente el de Cuba es un proceso donde el destino al gasto social es bastante significativo, estamos haciendo referencia del 29,2%, es decir casi el 30% del PIB dedicado al gasto social, pero lo que llama mucho la atención es el caso de Ecuador; Ecuador se ubica precisamente aquí es decir apenas llegamos al 5,7% del PIB destinado al gasto social, si pensamos en términos absolutos es decir cuántos dólares se destinaron a este proceso del gasto social vamos a observar que mientras la media en América Latina está alrededor de los 480 dólares, lo que se destina en Ecuador es apenas 76 dólares. El proceso de América Latina de por sí resulta infame comparado con otras realidades del planeta, pero dentro de esa realidad desastrosa para América Latina el caso de Ecuador resulta definitivamente irritante. Y si pensamos en lo que tiene que ver el gasto público en educación igualmente medido en términos del porcentaje del PIB, resulta que el Ecuador ape-

nas recibe el 1,6% para educación, estamos en la cola de América Latina solamente superamos a Haití, es una vergüenza. Compáren con algunas otras realidades que tenemos en Centroamérica, el Caribe y en los países del cono Sur; si pensamos esto en términos absolutos vamos a encontrar los profundos desniveles, por ejemplo, Argentina, Cuba, Uruguay comparados con esta franja donde tenemos Nicaragua, donde tenemos Honduras, y Ecuador, es decir apenas somos un poquito más que Honduras quienes se han caracterizado precisamente por las malas políticas sociales durante estos 25 años. Pero cuán bien estamos en educación este es un pequeño indicador sobre el rendimiento educativo y ustedes pueden ver que en una selección que se hace entre los organismos internacionales sobre nuestro rendimiento, donde se califican sobre la base de pruebas de conocimiento en el campo de la historia, en el campo de las matemáticas básicas, es decir casi la aritmética básica, en el campo del manejo del idioma; si el gasto social per cápita es vergonzoso, eso explica mucho en términos del gasto social y particularmente en el de educación es más vergonzoso cuando estamos pensando en términos del rendimiento de la calificación de nuestros estudiantes. Es decir en esa selección que está plantea-

da en la pantalla sobre las pruebas que se califican sobre 100 de esa selección obviamente el Ecuador apenas llega al 41,2%. Esta realidad mirada también en términos de la educación superior nos da cuenta de que apenas un 18% de los ecuatorianos acceden a la educación superior este es otro indicador sustantivo para poder entender las lógicas que se dan de las diversidades en nuestra América latina. Es decir si cuando debatimos los temas sociales de América Latina nos sentimos mal, cuando miramos comparativamente el caso ecuatoriano. Es cierto que hay otras realidades peores, mas eso debería hacernos mirar más bien las terribles. Los años 80' para mí fueron años muertos en cuanto a las reformas universitarias, parece que no teníamos posibilidades de reaccionar a partir de lo que se había iniciado en esa década con la crisis de la deuda externa, con la traslación de capitales que hacíamos desde América Latina para financiar los procesos de reactivación económica de los países del Norte, para financiar los cambios tecnológicos y la aplicación de las innovaciones tecnológicas en el aparato productivo de los países centrales, América Latina sus universidades como que se mantuvieron en una larga noche sin reacción, y éstas van a empezar re-



ción en los años 90'. Las universidades que logran empujar procesos de reforma significativos en los años 90' lo van hacer articuladas a procesos de la nueva configuración de la economía mundial con mucho dinamismo merecieron México integrante del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica y las universidades del cono Sur en función de ir precisamente insertándose de manera dinámica en donde fueron las líneas de mercado que habían planteado desde esas perspectivas. El problema de la reforma de los años 90' era precisamente cómo adaptarse, como aplicarse en lo que se denomina como las sociedades globalizadas. Pero ¿de qué globalización estábamos hablando? De esa globalización que se juega precisamente en el discurso del mercado, en el tema de la competitividad, de la competencia y a partir de esas inquietudes lógicamente se logran saltos significativos importantes. Las universidades de nuestros países como Ecuador, Perú en realidad no fueron partícipes de esas dinámicas de transformación de las universidades de los años 90' y cosa curiosa uno de los mecanismos y de los instrumentos que corrieron en las universidades grandes, esas



mega universidades como la UNAM, la Universidad de Buenos Aires, la Universidad de Sao Pau-

lo de esas megas universidades y de otras universidades cercanas a esos espacios fue precisamente cómo irse adaptando en el juego del mercado internacional a partir de este discurso ideológico, que hacía precisamente entender que hay que estar en la globalización, que había que apostarle a ese proceso sobre la base de participar en el comercio internacional o encontrar nuestros nichos de mercado en las distintas sociedades centrales. Y claro el vehículo fue una cosa bastante interesante los famosos procesos de evaluación y acreditación, que por suerte a nosotros nos están llegando bastante más tarde, porque claro unas jugaron los procesos de evaluación y otras simplemente le pusieron atención a la acreditación, donde el sentido de la evaluación y acreditación no venía precisamente por pensar cuánto estamos respondiendo en función de los mercados internos, cuánto estamos respondiendo como universidades en reactivar los procesos productivos, que nos permitan conceder empleo, no estaban pensados precisamente los procesos de evaluación y acreditación en función de la calidad académica nuestra, que permita garantizar los procesos, garantizando el medio ambiente o proponiendo actitudes que hoy en día son fundamentales para nuestros procesos académicos. Se daban

precisamente en función del rendimiento, en función de la supuesta calidad que precisamente nos venían como un mensaje de los países centrales y desde el norte. Yo creo que allí se juega precisamente un proceso significativo de variación en lo que fueron los procesos de una nueva modernización jugada a partir de los intereses de los países centrales. Cuando hablamos de los procesos de la globalización del conocimiento en la última línea que está planteada para ir pensando en las articulaciones que se dieron a nivel internacional, estamos hablando ciertamente de la educación sin fronteras, de esos proyectos de universidades que nos van lanzando programas internacionales a los cuales nos vamos adscribiendo de manera a veces a crítica. Ustedes tienen ese dato. El 70% de los contenidos académicos que se dan en esos proyectos de posgrados, básicamente de los cursos de posgrados que funcionan en Internet y en estos procesos utilizando los últimos medios de investigación tecnológica en las comunicaciones, el 70% son precisamente de los Estados Unidos. Cuando estamos pensando, como decía Joaquín Hernández, en nuestros posgrados, yo tengo los datos que no los tenía Joaquín, así es que les voy a dar las cifras exactas, no es para dejar de preocuparse lo que señalaba Joaquín yo

coincido plenamente con sus preocupaciones. De los 1.022 cursos de posgrados ustedes recuerden que salió una página en El Universo y en algunos diarios nacionales, donde estaban planteados precisamente los distintos posgrados y una revista que circula a nivel nacional en los medios de comunicación más importantes, de esos 1.022 programas, había 561 maestrías. Me alegro profundamente que al menos un poquito más del 50% hayan sido maestrías, a pesar que muchos de los programas tenían baja calidad, pero sin embargo es importante que al menos se hayan hecho maestrías, porque las especializaciones que están en un número menor nos venían ciertamente de las especializaciones médicas y el resto eran diplomados. Los diplomados se han convertido en el posgrado de cursitos menores. Cuando nosotros miramos la distribución de este proceso en América latina resulta que el 50% de los programas de posgrado son maestrías, el otro 50% son cursos de especialización, doctorados. El gran problema para la realidad de los cursos de posgrados y el debate académico que tiene que desarrollarse en nuestras universidades es por qué no hemos arrancado ya desde hace rato con el doctorado. El Conesup tiene una gran deuda con



las universidades, una gran deuda con el país por no haber incursionado en el doctorado a nombre de garantizar efectivamente la calidad. Yo creo que si bien hay que garantizar calidad tampoco creo que a nombre de ella debíamos tardar tanto tiempo, porque ya vamos siete años desde que se expidió la ley de educación superior y había apenas seis meses para que dicten el reglamento de funcionamiento de los posgrados, pero más allá de esto la preocupación es que de esos cursos de posgrado primero dentro de las maestrías, del 60% de las maestrías son orientadas precisamente al campo de la administración, y del total de cursos de posgrado la tercera parte, en un país como el que aquí se mencionaba con estas características, que he marcado que significa el tener un 60% de programas de maestrías vinculadas al tema de la administración, significa una consecuencia de ese pensamiento dominante que hemos privilegiado absolutamente el mercado y pensar que a través del mercado vamos a resolver los problemas. No me voy a referir a los posgrados de ciencias sociales ni educación, simplemente marcar que el 8, 6% de los programas se dedican al campo de las áreas tecnológicas vinculados a la producción y en el 3, 4% se refieren al campo



de las ciencias básicas, que es uno de los temas fundamentales que debíamos empujar en nuestros procesos de desarrollo universitario. Coincidió y no voy a repetir algunos elementos sobre la caracterización y la importancia de las universidades públicas en el proceso de los posgrados y en el proceso de investigación. Estos elementos y esas reflexiones comparto absolutamente con Joaquín Hernández, y debo señalar tal vez como línea general dos problemas fundamentales. El uno las reformas que en América latina se hicieron en el año 90', yo llamaría esta suerte de tercera generación de reformas. Por suerte en el Ecuador lo estamos arrancando ya en el año 2000, espero y creo que todos debemos hacer esfuerzos para que estos procesos de evaluación y acreditación que básicamente es acreditación internacional no lo hagamos con los esquemas, que básicamente funcionaron en la mayor parte de países de América Latina. Hay que aprender de los errores, las evaluaciones y las acreditaciones particularmente las evaluaciones no pueden ser bajo formatos verticales; tiene que ser profundamente participativa y romper las visiones individuales, porque el modelo nos ha ido metiendo en un proceso de evaluación absolutamente individual. Las personas vamos respondiendo en-

cuestas y de pronto ya sale el esquema de evaluación general de las universidades, cuando deben ser de simplemente interactivos, de lo contrario nos quedamos haciendo encuestas y buscando niveles de acreditación a partir precisamente de esa ideología. Creo que ha llegado la hora de cambiar la página, no me voy a referir a programas de la Universidad de Cuenca, que de alguna manera nos marcaba líneas distintas para poder cerrar esta exposición, planteando más bien otro problema. Creo que estamos en un punto de inflexión y no reconocer ese punto de inflexión en América Latina significaría que no tenemos ninguna posibilidad de hacer ningún cambio en las universidades. Estamos cerrando lo que ha sido ese período neoliberal y tenemos que incursionar a un proceso totalmente nuevo y cuando estamos pensando en un proceso absolutamente nuevo en Ecuador, como en casi todos los países de América Latina, se trata de dar la vuelta la página como ha sido esta larga noche liberal como dice el presidente Rafael Correa, y que desde distintos lados las universidades, en los distintos movimientos sociales, en las distintas áreas de conocimiento, en las distintas expresiones de la cultura hemos planteado como un elemento a ser definitivamente cambiado. De suerte que cuando esta-

mos mirando América Latina estamos precisamente pensando en que esa visión del desarrollo o esa estrategia de desarrollo, si es que puede ser llamada así, esa propuesta neoliberal definitivamente no va más, no va más y no quiere decir que ya esté a la puerta un modelo que lo venga a sustituir. Yo diría que hay un conjunto de ideas de propuestas renovadas que simplemente lo que se plantean es un proceso que marque opciones 180° distintos a lo que ha sido la propuesta neoliberal. En ese sentido se trata de un modelo de desarrollo, en el que las universidades deberán jugar un papel protagónico, porque ya no podemos jugar a cruzarnos de brazos ni tampoco a ser actores sumisos de un discurso, que nos ha venido precisamente de países centrales. Yo creo que ese es el elemento de ruptura que está planteado para la época. Es como una suerte de parábola de los años 60', 70'. Las universidades tienen que volver a jugar un papel en la sociedad, pero un papel protagónico con otros objetivos, porque ahora nos toca jugar un esquema en la reactivación productiva, tenemos que poner a éste como elemento prioritario y no precisamente los elementos del mercado; potenciar las capacidades nacionales, que sí las tenemos y en condiciones bastante



favorables, cuidando por ejemplo la fuga de cerebros que está planteada bajo distintos mecanismos y que ciertamente afecta al desarrollo nacional. Tenemos precisamente que captar nuestros mejores investigadores para un proceso de renovación significativa de las universidades; una orientación prioritaria hacia el mercado interno. Proyectos económicos que incorporen las políticas sociales es un elemento importante. Ya no se trata de hacer proyectos económicos y después del desastre que provocan poner unos pocos parches, para dar atención a los sectores más vulnerables, a los sectores más deprimidos; se trata de desarrollar propuestas económicas que precisamente entre ellas esté el sentido de las políticas sociales; se trata de consolidar un proceso institucional de un nuevo tiempo sobre la base de una democracia participativa, esta-



dos descentralizados y pensando siempre en una integración latinoamericana. Concluyo

manifestando que precisamente este proceso de desarrollo distinto, novedoso, estos retos que están planteados para la sociedad ecuatoriana deberán contar a la universidad como uno de sus actores fundamentales, pero no para que sea la universidad una suerte de entelequia si no que la Universidad tiene que volver a comprender la realidad diversa, compleja, contradictoria de nuestra sociedad y sobre esa base poder avanzar en una lectura distinta, fortaleciendo el elemento de la investigación científica y la formación de los posgrados; con estos nuevos horizontes que tienen que ver con los objetivos de desarrollo. Con esto voy a cerrar mi exposición. Quiero agradecerles mucho e invitarles a que en los horizontes de esta nueva perspectiva de país, de esta nueva perspectiva de desarrollo la Universidad en todos sus programas debe incursionar de manera profundamente activa, de forma absolutamente comprometida haciendo una nueva lectura de la realidad ecuatoriana.



MESA DE DIÁLOGO 2

Demanda y expectativas del desarrollo respecto de la Universidad

Arq. Fernando Cordero Cueva*¹

Quisiera comenzar agradeciendo a la Universidad Politécnica Salesiana y a todas las universidades que forman parte de la organización de este importantísimo seminario. Me parece que es un desafío para la Universidad y para todos los agentes y actores del desarrollo local hablar justamente de Desarrollo y Universidad. Tenemos que empezar haciendo más que definiciones algunas precisiones para saber por qué avenida vamos a caminar en esta reflexión. Si revisamos históricamente entre el siglo XVIII y el siglo XIX, el término desarrollo se asoció con la palabra evolución; en el siglo XX este concepto ya estaba vinculado a la mejoría e inmediatamente esa mejoría llevó a que muchos de los que hablaban de desarrollo empiecen a conectar este término con crecimiento y para no quedar estrictamente clasificados en el mundo economicista, empezaban también a

hablar de desarrollo con una sola palabra, mejoramiento de condiciones de vida, crecimiento económico y prosperidad social. De todas maneras las palabras siempre van sufriendo el desgaste de su falta de concreción y el desarrollismo consideró que el crecimiento económico no tenía límites, que la urbanización, la linealidad y la continuidad de las tendencias pensadas casi siempre como irreversibles y como una continuidad permitían hacer una especie de un todo al concepto del desarrollo, y a quienes estaban en la fase previa del desarrollo se les denominaba como el mundo subdesarrollado o las sociedades subdesarrolladas, pero solamente queriendo sugerir de que estaban en un estado anterior. A veces hasta nos ponían a debatir de quién mismo es la culpa de ser subdesarrollados. No voy a entrar en un anecdotario para hablar de la concepción de

* Diputado por la Provincia del Azuay – Ex Alcalde de Cuenca.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

subdesarrollo, simplemente diré que era una fase de un proceso que todos supuestamente debíamos alcanzar. Como este desgaste iba teniendo connotaciones ideológicas que casi siempre son las que marcan qué queremos hacer, qué queremos decir. Ustedes encuentran en el siglo XX, a finales de los 70' que ya empieza a volverse definitivamente imposible hablar en abstracto del desarrollo porque no existe tal desarrollo, no llega el desarrollo, el subdesarrollo, la pobreza o la marginalidad, las carencias, las injusticias siguen siendo evidentes en la mayor parte del mundo en el llamado Tercer Mundo, en Asia, en América Latina. En África no hay procesos de desarrollo en marcha sino simplemente una relación de desiguales que empiezan a marcar profundas diferencias entre los que aparecen como representantes del mundo desarrollado y el resto de habitantes en el mundo. Vamos a terminar hablando nosotros de un desarrollo más apegado al territorio, que vamos a definir luego como desarrollo local, pero en este proceso de ponerle una especie de apellido al desarrollo, para marcar las diferencias en los últimos 30 años del siglo pasado y en los primeros de este que está empezando.



Ustedes habrán sido partícipes de una serie de calificativos para el desarrollo. Ya se empieza a

hablar del desarrollo comunitario para acercarse más a las mayorías; de desarrollo participativo para decir que sin participación ciudadana el desarrollo no es una entelequia académica, tecnocrática; que si no hay un desarrollo social en el sentido amplio de lo social el desarrollo deja de tener sentido porque si no está dirigido a las personas no tiene sentido hablar siquiera de mejoramiento. Cuando se quiere poner mucho más énfasis en las variables de los derechos, se apela al apellido humano o a este calificativo de desarrollo humano. Cuando se empiecen a introducir los componentes del respeto a la naturaleza, del respeto al ambiente aparecen los términos sostenible o sustentable. Hoy estamos asistiendo al tema más en boga por contraposición con lo global lo local; nos han planteado conversar con ustedes unos momentos de qué desarrollo y para qué Universidad. Nosotros creemos, y yo quiero introducir algunas hipótesis y plantearlas, que en este binomio de Universidad desarrollo local podrían residir muchas de las herramientas del desarrollo integral de un país como el Ecuador. De hecho lo global no tiene referencia histórica, es más bien una especie de panacea que se ofrece al mundo, en la que se pierden los referentes y se supone que todos en este mundo sin fronteras, en esta Aldea Global, po-

demos ser lo que quisiésemos, lo que nuestras capacidades competitivas nos provoquen. En este mundo, también abstracto de la globalización, creo que aparecen con una especie de límite, de frontera indispensable para trascender humanamente a lo local, una vertiente no contrapuesta ni desenchufada del desarrollo mundial, sino una propuesta que se fundamenta en nuestra historia, en nuestra cultura, que se inca o ancla en un territorio concreto para una sociedad específica y allí surgen una serie de connotaciones muy singulares que nos hacen ver que sí hay cómo, en este mundo globalizado, pensar en otro modelo mucho más equitativo, mucho más justo, con mayores oportunidades para todos; que podemos seguir cavilando globalmente pero debemos actuar localmente; aparece ahí una especie de vía alternativa para un desarrollo integral, al que queremos ponerle algún grado de importancia en este espacio local. Si el desarrollo local bien entendido no deja fuera los contextos, es decir en nuestro caso ecuatoriano se inserta en lo provincial, en lo regional, en lo nacional y también en este espacio sin fronteras de lo global el panorama no deja de ser importante de que ese desarrollo buscado y pensado está siempre atado, está siempre pensado en función de una sociedad concreta con problemas reales, que se vi-

ven cotidianamente en un territorio absolutamente claro y definido; que no sólo tiene fronteras arbitrarias o no, imaginarias o reales, sino que tiene historia y cultura con su propia manera de entender el mundo, que establece relaciones con su ambiente, con su geografía y que no está en un papel en blanco sino que posee toda una carga profundamente ideológica en el sentido de entender y enfrentar la vida, en la forma de pensar cómo ser mejores entre todos quienes no necesariamente se articulan con estas unipolíticas, que aparecen en el mundo globalizado, dirigidos por países que se han adelantado supuestamente en este modelo único de desarrollo y subdesarrollo.



Está claro que las relaciones injustas entre países, entre sociedades, entre pueblos, entre continentes nos han llevado a un desarrollo desigual; si el desarrollo local busca aprovechar el potencial, las capacidades estratégicas especialmente endógenas nuestras, propias de las sociedades locales, serán una forma no solamente digna si no absolutamente competitiva, una forma alternativa de propiciar o de luchar por mejorar las condiciones de la calidad de vida de las personas en este mundo globalizado. Para lograr esta inserción de lo local en lo global el conocimiento

parece que se destaca nítidamente entre todas las herramientas como una especie de capacidad estratégica especialísima, que puede y debe aprovecharse y potenciarse. Y es donde empieza a ser evidente, comienza a aparecer con fuerza esta obligada relación que debería haber entre desarrollo local, desarrollo integral, desarrollo endógeno y desarrollo de una nueva forma de entender y hacer universidades. Allí creo que está el desafío de algo nuevo, que podemos construir en esta sociedad de la información y el conocimiento, que es lo contextual en esta situación de globalización. Hablamos todos en todas partes del mundo como si fuéramos actores de esta gran sociedad del conocimiento y la información, lo somos, es indudable, somos actores, pero si eso lo adecuamos a nuestras propias capacidades y fomentamos esas capacidades de desarrollo local y generamos un proceso de íntima relación entre necesidades a satisfacer y capacidades humanas para atender esas necesidades, evidentemente allí están las vertientes para las formas académicas que la Universidad tiene que hacer no sólo para acercar el conocimiento globalizado sino para cumplir una de sus visiones fundamentales que



es producir conocimientos. Esta actitud individual y colectiva no es la

única pero sí, una de las importantes formas y oportunidades de ofrecer resistencia, es decir el conocimiento va a ser lo único que nos permita ofrecer una resistencia, que no significa una negación sino una resistencia a esta especie de modelo que se nos quiere imponer, que unas veces se expresa como fuerzas del mercado, otras como relaciones desiguales, otras como Tratado de Libre Comercio, que de libre comercio no tienen absolutamente nada. A todas estas formas de subordinación que nos impedirán el desarrollo antes de propiciarlo, si el desarrollo es mejorar paulatina y progresiva las condiciones de vida. Pues sólo el conocimiento de nuestra propia realidad, sólo nuestra capacidad de enfrentarnos no solamente con tecnología y conocimiento sino, además con lo principal que es entender que el desarrollo significa mejorar las condiciones de vida de todos y no propiciar la exclusión en nombre de la sociedad de la información o el conocimiento.

El desarrollo local no es una forma de exclusión, es simplemente una forma alternativa de propiciar un mejoramiento permanente y progresivo de las condiciones y de la calidad de vida de todas las personas; es obvio que en lo local hay mayores posibilidades de evaluarlo no solamente de imaginarlo o de visualizarlo a futuro sino de vivirlo y de repetirlo

hasta que se vaya perfeccionando, hasta lograr superar los estados anteriores; si este desarrollo local es un proceso de crecimiento económico por un lado, pero, a la vez es un cambio estructural, porque lo que intentamos es cambiar las condiciones de vida y eso forma parte de la estructura. Por ejemplo, la injusticia en nuestra sociedad es un tema que se cambiaría simplemente con el crecimiento económico, porque ya sabemos lo que sucede en el mundo desarrollado, ya sabemos lo que nos ha pasado a nosotros, conocemos que hace 30 años entre pobres y ricos en el Ecuador había una brecha y que hoy en día simplemente es más grande, hay más ricos pero también hay más pobres; la desigualdad en nuestro Ecuador es una de las más fuertes de América Latina, entonces de lo que se trata es de lograr un cambio estructural, que guíe a una mejora permanente, progresiva de las condiciones de vida. En cada sector de nuestro país las condiciones subjetivas, que son nuestras condiciones endógenas, se suman a las exógenas, éstas se convierten en las dimensiones económicas del desarrollo local y no dejan de ser económicas porque pretenden movilizar energías empresariales, llamándolas empresariales a toda capacidad de emprendimiento de lo local que está dispuesto a usar esas capacidades organizativas, poner en funciona-

miento todas las potencialidades productivas, no deja de ser sociocultural porque obviamente actúa contando con los valores, con las entidades locales, la base del desarrollo cultural, histórico que nos va justamente a conducir a esa mejora social en el mundo del desarrollo integral localmente aplicado. Tampoco deja de ser un modelo que tiene que incidir en los cambios estructurales en los temas político-administrativos, es obvio que el campo del desarrollo local considera que las políticas territoriales van a ser fundamentales, porque tiene que haber una íntima relación y múltiples correlaciones entre sujetos del desarrollo, que son las personas que vivimos en un territorio, y esa geografía que nos acoge. Parte del problema del Ecuador es justamente que tenemos un país con más de 6.000 km²? dividido en 22 territorios provinciales, en 219 territorios cantonales, en 794 territorios parroquiales sin competencias, es decir la estructura político-administrativa no tiene las competencias para resolver ni los problemas económicos, ni los problemas políticos, ni los problemas sociales, por tanto no hay una íntima relación entre lo que queremos hacer y cómo hemos definido el territorio para hacer y allí radica parte del problema para resolver en los próximos meses y años en este



país. Creo que otro fundamental espacio de diferenciación, este desarrollo local endógeno que se va a combinar con las normas exógenas, es un desarrollo que nos invita a ser actores más que observadores. Tenemos que involucrarnos en el desarrollo en nuestro espacio local llámese cantonal o provincial. Es importante que con nuestra intervención pueda romper con el paternalismo, terminar con el clientelismo que son formas totalmente confusas, herramientas más bien tradicionales que sostienen las condiciones de desequilibrio, mantienen las injusticias, ocultan las posibilidades de mejoramiento de las condiciones de vida y simplemente sostienen el estatus quo. Es responsabilidad de todas las universidades, en todos los espacios académicos, en todas las cátedras y laboratorios propiciar ese conocimiento de la realidad, a veces creo que conocemos más lo que pasa fuera de nuestra realidad que de la nuestra.

El llamado informe DAC de la ONU, si bien tiene 30 años ya de su publicación, contribuyó no sólo a incorporar el término integral a los procesos de desarrollo, sino que intentó llamar a la reflexión de todo tipo de procesos, que se estaban gestando en el mundo entero, para que se considere que cualquier desarrollo debe partir de las necesi-



dades humanas, de las necesidades de la gente, es decir tiene que ser endógeno, debe contar con la participación y la capacitación de los actores involucrados, debe ser en lo posible autosuficiente.

Alguien podría reclamar estas apreciaciones actualmente dichas, pero no vamos a ser capaces por ejemplo los azuayos por cuenta propia superar el mal trato histórico, al que nos ha sometido el país. Estas injustas relaciones que se han provocado en la historia de la República del Ecuador nos han marcado, nos han separado del resto del territorio, no nos permiten hasta ahora un intercambio igual, nos crean problemas de accesibilidad que significan muchas veces costos mayores y por lo tanto menores posibilidades de empleo. No es gratuita la migración no se debe a que tenemos un espíritu noble sino al maltrato histórico acumulado; pero existe el coraje suficiente para dejar que afloren esas capacidades endógenas y asumir la migración como una especie de situación temporal. Esa es una particularidad propia del sur, nadie se va al exterior para quedarse; todos piensan en regresar a formar parte de la misma sociedad que quiere evolucionar, en este sentido considero que es muy importante enfatizar que el desarrollo integral tiene que ser endógeno.

El cumplimiento de cualquier desarrollo local en un Estado como el nuestro debe tener un componente de subsidiar, de solidaridad que podría ser la otra vertiente del desarrollo, ese desarrollo es como el poder público del estado nacional y decide qué le toca hacer a Cuenca para ser mejor ciudad, qué le toca al Azuay para ser mejor provincia, qué le toca a Gualaceo para ser mejor cantón, y nosotros ejecutamos esta forma exógena que desciende desde las esferas más altas, que pueden ser también las internacionales, pero lo que marca la característica del desarrollo son las fuerzas propias, las aspiraciones propias de la gente, mejoramiento de esas condiciones de vida que no van a entrar para nada en contradicción con las aspiraciones globales, porque la suma de lo local siempre va a dar una mejor forma de entender los procesos nacionales. En palabras de Enrique Galicho, el desarrollo local consiste justamente en crecer desde un punto de vista endógeno y también obtener recursos externos exógenos que no son sino inversiones, recursos humanos, recursos económicos, así como mejorar la capacidad de control de cualquier excedente que se genera localmente, como parece una fase más. Creo que allí está la esencia de lo que significa ese desafío del desarrollo local y ese gran desafío para la Universidad ecuato-

riana del siglo XXI, y particularmente para nuestras universidades locales. Consiste en otras cosas producir información para a partir de esa información hacer la tarea universitaria fundamental y principal, que es la producción del conocimiento, formar agentes capaces de generar y aprovechar el conocimiento y esa información para seguir generando procesos de conocimiento con fines de desarrollo endógeno; construir desde lo local redes que justamente articulen procesos equivalentes y podamos ser parte de procesos mucho más ambiciosos y globales como es el buscado desarrollo nacional de nuestro país, todo esto nos lleva a definir un poco las tareas de la Universidad. Yo soy profesor 33 años en esta Universidad y aquí habrán docentes, que trabajan el mismo tiempo y ustedes son jóvenes que tienen a lo mejor menos de la mitad de nuestra edad. Hoy la información que está en la red de la Internet es el conocimiento que nosotros necesitamos. Creo que ninguno de nosotros hemos dejado de ser partícipes de este cambio, antes de la llegada de la información mediática el tener un libro era una especie de atributo para distinguirse en la Universidad, hoy en día las informaciones que están en libros en apuntes, en ponencias, en presentaciones en bases de datos son



infinitas. Realmente ya no es posible contabilizarlas sin riesgo de equivocarse, porque se alteran todos los días, pero eso es información apenas y el conocimiento es algo propio de las universidades. La información es la materia prima del conocimiento no es el conocimiento, ese conocimiento es siempre una elaboración personal, pero al mismo tiempo también una elaboración colectiva con finalidad social y son realmente dos momentos que debemos diferenciar.

En la actualidad, la universidad lo que hace es sintetizar el conocimiento anterior, volverlo una carrera continua. Estas cadenas abiertas de conocimiento nos permiten ir acumulando ese aprendizaje, pero la universidad podría para ser concretos de esta premisa aprender arquitectura, para el producto que estamos sacando con el nombre de arquitectos en dos años, no en cinco, eso requiere simplemente otras herramientas y eso no significa que en dos años cerramos el proceso de conocimiento. La próxima década decir arquitecto será importante como hace 30 años lo era el ser bachiller, ahora el ser bachiller por poco no significa nada y ser a veces egresado de la universidad tampoco es suficiente para competir en nuestro propio mundo local, peor para tener espacios en lo nacional. Entonces apren-



der haciendo significa hacer todo el tiempo, y allí la universidad esta perdiendo lo que se puede aprender involucrándose en el desarrollo local. Como estas cosas hay que ir concretándolas creo que bien podría pensarse en que parte de ese aprender haciendo para ir agregándole a esos dos años de formación básica no más de especie de ejercicio profesional, supervisar que lo que aprendimos en la academia podemos ponerlo en práctica en el mundo del desarrollo local. Los arquitectos se dedicarán a sus tareas, los sociólogos a las suyas, los médicos a las de ellos, los economistas, los abogados y ojala todos concurrentemente en un territorio concreto, en una sociedad concreta donde nos encontramos y generamos procesos de pluriculturalidad, transdisciplinalidad. Lo que nos acerca a esa realidad, con una visión metodológica de estar en la Universidad es eso nada más, si dividimos en facultades o escuelas es para poder organizar mejor el proceso, para la realidad es un todo, y cuando nos enfrentamos a querer construir una casa, esa misma familia tiene problemas de salud, tiene problemas de educación y tiene problemas económicos y tiene problemas de empleo y tiene problemas a veces antropológicos de tener a la familia en el exterior, tiene problemas de toda índole, entonces las fuerzas del conoci-

miento, concurrentemente actuando en una comunidad van a producir hoy día algo que es inédito en la universidad, porque la universidad está parcializada. Creo entonces que crear y pensar en esto, que los médicos lo hicieron de una manera hace 40 años, con esta forma de ejercicio profesional supervisado como es la medicina rural no tiene porque ser patrimonio de los médicos, sin necesidad inclusive de reclamar pagos, solamente en forma de créditos. Si aceptas trabajar para la comunidad, implicarse en la realidad local significa una forma de ir cumpliendo un pénsium académico con vigilancia académica con solvencia y por supuesto es una forma alternativa de irnos a la vez implicando y preparando para ese cambio estructural, al que esta llamada la universidad. Todo egresado entonces debería pasar esta prueba de las tres P, es decir una prueba de aprendizaje, donde vamos a tener que comprometernos todos los que entramos a la universidad a mejorar nuestra fuerza de trabajo, ampliar esa energía virtual que tenemos. La sociedad nos paga para que tengamos el privilegio de no ser parte del proceso productivo directo durante unos años, ese espacio hay que aprovecharlo. Socialmente es un espacio único que a veces no nos damos cuenta, tenemos entonces que aprovechar esas destrezas que la uni-

versidad nos tiene que enseñar, tenemos que estar preparados. No podemos venir a la universidad y salir igual que entramos, es decir no podemos salir con un título que no nos refrende lo que vinimos a aprender, pero tenemos que ser también capaces de demostrarle a la sociedad de que no vamos a depender permanentemente del aula, de la cátedra, estas formas a veces verticales, sino que también nos hemos preparado para ser parte de ese proceso social de producción del conocimiento del desarrollo para el cambio estructural, eso tenemos que hacer con nuestras tesis, con nuestras monografías dependiendo de la escala pues tienen que ser aportes del conocimiento no pueden ser cualquier tema. Ahora yo veo con preocupación que hacen viajes al exterior que no sabemos si son de turismo o de estudio, y cosas de lo más variado y de todo tipo y condición; hay unos muy serios pero hay otros de dudosa seriedad, y hoy día da igual hacer una tesis donde uno prueba un conocimiento o hacer un viaje que no estamos seguros que está en la línea de producción del conocimiento, sino que a veces no pasa de ser una buena relación económica disfrazada de cierta conducta académica, y creo que además debemos devolverle a la sociedad lo que nos está per-



mitiendo para estar aquí y ojalá gratuitamente en todas las universidades para que no exista discriminación de ninguna naturaleza, pues tiene que ser devuelto. ¿Cómo podemos devolver? En Finlandia, en los países escandinavos, el Estado presta dinero a los estudiantes para que paguen sus estudios y luego les cobra inmediatamente porque ellos no son empleados si no pasan a ser empleado tan pronto adquiere una actividad productiva empiezan a pagar al estado. Nosotros por lo menos le podemos pagar en servicios mediante esa forma de ejercicio supervisado, por nuestros profesores por los investigadores de la Universidad. Hacer que la Universidad adquiera una dinámica. El mayor problema de nuestro país es la pobreza y la indigencia tenemos que empezar a estudiar más profundamente la información para llegar a cada uno de los 21 problemas que son según muchos que concurren a identificar los indicadores de una crisis que a cambio entonces la política fiscal desligará de los problemas sociales como una falta de competitividad en los sectores productivos, la persistencia de monopolios, los bajos niveles de inversión productiva, las deficiencias



cuantitativas y cualitativas, la inversión pública y también la privada, la inexistencia de acciones

estatales para garantizar el aseguramiento universal; de lo que es la seguridad social para poder vivir en paz, para poder morir en paz a veces y todas estas otras formas que no quiero cansarles pero que a la final saltadamente pueden ser esas, no importa el orden mientras estén puestas, la corrupción, la degradación de la democracia, la degeneración que estamos viendo en los niveles institucionales de la vida nacional, esa carencia de políticas estatales para propiciar justamente la descentralización y por lo menos la posibilidad de llegar a formas de autonomía, el aprovechamiento de nuestros recursos estas debilidades en las acciones públicas para proteger el ambiente, esta carencia de competencias y la injusta asignación de recursos a estos pedazos de territorio. Si hacemos un zoom en el Azuay para decir que estamos aproximándonos a esa información, el Azuay está desintegrado dentro del país, tenemos pavorosos niveles de migración que traen secuelas de todo tipo así como tienen ventajas aparentes, también tenemos altísimos costos de la energía eléctrica, lo que nos vuelve poco competitivos, estamos llenos de recursos, estamos según los técnicos asentados físicamente sobre los recursos mineros más grandes del país y resulta que esta universidad la estatal o ninguna de las universidades

creo porque las de Cuenca no tienen todavía una facultad de minas, no tenemos y estamos de espaldas a la realidad. Así podríamos hablar de cada uno de los temas que de alguna manera refleja lo que está pasando hoy en día en el Azuay. Mi último mensaje a ustedes los/las más jóvenes y a todos nosotros que nos sentimos universitarios comprometidos con el cambio, yo creo que a veces tenemos todavía y en la universidad más que en otras partes una postura cómoda; nos encanta ver los toros de lejos hacer diagnósticos a veces radicales, criticar la situación actual, pero cuando alguien nos sugiere qué hacer para modificar esa realidad esperamos que alguien nos dé hacien-

do. El desarrollo nuevo ese, desarrollo local integral, para cambiar de raíz la situación de injusticia actual para provocar cambio estructural necesita que nos impliquemos, necesita de nosotros, necesita de ustedes los más jóvenes más que de nadie. Así que espero que este seminario, que éstas pocas palabras les inviten a comprometerse más, porque comprometiéndose más ustedes los más jóvenes la Universidad en el resto de sus estamentos, los docentes, los investigadores vamos obligadamente a tener que tomar dos opciones o nos comprometemos juntos con ustedes o dejamos el espacio a gente comprometida.





Paúl Carrasco*¹

Quiero empezar mi intervención felicitando a las universidades por la iniciativa y agradeciendo esta invitación del gobierno provincial del Azuay, que ha venido trabajando mucho con las universidades.

Voy a empezar mi ponencia indicando que el tema para el que fui invitado es 'Demandas y Expectativas del Desarrollo con respecto a la Universidad'. Creo que debemos encarar algunas reflexiones sobre estas demandas y expectativas frente a la Universidad. Es indudable que el país está viviendo un cambio. Cuando me abordan, me dicen "el país es un horror, el país es una barbaridad, oiga vamos 170 y pico de años como República, estamos creciendo?"; otros países como Europa fundamentalmente, tienen una gran trayectoria de construcción de sus Estados como tales, entonces si ustedes se ponen a pensar que estamos viviendo un proceso de cambio en el Ecuador y si allí tienen que llegar presidentes como el actual, con decisión,

con carisma pero, sobre todo, convencido de lo que hace, también tendrá equivocaciones. Dentro del ejercicio de construcción surge el que algunos presidentes hayan tenido que caerse porque no hacen nada, así está planteado el proceso. Nuestro papel como universidades es fundamental, ya lo ha dicho el arquitecto Cordero, las universidades y los actores de los diferentes territorios de este Estado ecuatoriano, tenemos que reflexionar. Si estamos en una etapa de cambios lo que hay que plantearse es qué universidad queremos, y a qué desarrollo aspiramos, si vamos a cambiar y estamos en un proceso permanente de discusión del modelo de Estado que tenemos o que queremos. Hay que plantearse qué Universidad y para qué desarrollo; las universidades entonces en esa perspectiva tienen ya una larga duración y una gran madurez en el Ecuador, no estoy hablando de las nuevas, sino de las universidades del Estado, y allí éstas tienen una gran madurez y han

* Prefecto Provincia del Azuay.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

alcanzado estabilidad, eso es indudable; la estabilidad también está relacionada fundamentalmente con la autonomía que tienen. Esa creciente autonomía les ha permitido auto-centrarse en su misión, en su propuesta como Universidad, obviamente eso les permite tener un gran aporte para ampliar las fronteras del conocimiento y sobre todo de la investigación, y por ello nadie puede discutir que aquí en el Azuay las universidades tienen credibilidad y tienen confianza. Eso es indudable y eso es una fortaleza para que estas instituciones puedan realmente aportar al desarrollo del país. No podemos dejar de analizar que hoy las universidades están organizadas por disciplinas y por ello han ganado una gran especialidad; se han concentrado en ser específicas, a esto se debe que han alcanzado un alto nivel técnico en todas las áreas. Lo que decía Fernando, de que en las universidades trabajan medicina muy bien, arquitectura muy bien, filosofía muy bien y son buenos y generan profesionales con un alto nivel técnico es real, pero tienen un problema y todos nos unimos al criterio de que las universidades generan también profesionales con mentes cuadradas. Voy a ser duro en este juicio. Por ejemplo, un ingeniero civil como perfecto yo tengo mucha relación con los ingenieros civiles y arquitecto-

tos, y también soy ingeniero agropecuario mucha gente se pregunta qué hace aquí este señor.



A propósito de la formación profesional me gustaría narrar esta anécdota para ilustrar mejor lo que quiero decir. Yo trabajaba para Plan Internacional como consultor, en la provincia de Bolívar, por pedido del director lo acompañé a hacer un recorrido. Nuestro viaje contemplaba asistir a la inauguración de un puente entre la provincia de Los Ríos, Guayas y Bolívar, en San José del Tambo; iniciamos el recorrido, ya cerca de llegar a la población se veía el puente. El director se emociona y dice pasa el puente, que sea el primer vehículo que atraviesa, el carro sube al puente y casi cerca de llegar al final el chofer tuvo que detener la marcha porque seguía el río al otro lado. Entonces la gente se acercó corriendo, yo creí realmente que la gente nos estaba saludando, pero al contrario lo que nos estaban diciendo era que esperemos si no nos íbamos a matar. Efectivamente nos bajamos y el salvadoreño pregunta qué pasa al puente se supone que es para pasar el río, entonces ellos dicen, verá señor director les hemos dicho a sus técnicos que en verano el río se seca y se reduce pero en invierno la crecida del río se va hacia el otro lado; por tanto en invierno el puente no servía, su fun-

ción era obsoleta. Esta narración nos permite ver con claridad que lo que necesitamos es integralidad e interdisciplinariedad en los proyectos, si bien las universidades tienen estas fortalezas que acabo de decir, urge y es necesario construir una Universidad y profesionales con una visión integral de la vida e integral significa que si yo hago un puente tengo que pensar cómo es que el puente puede aportar al desarrollo de la zona, cómo esa nueva construcción va a afectar al medio ambiente, y cómo esto va a incidir en las relaciones sociales de la población que vive alrededor del puente. No quiero decir que el ingeniero civil tiene que ir a hacer estudios ambientales; el ingeniero civil tiene que tener la concepción global y obviamente que haya un soporte de un ingeniero ambiental que realiza el estudio en términos específicos. Por lo tanto creo que la Universidad ha logrado una hegemonía en la gestión del conocimiento así como también en esa perspectiva ha formado grupos que toman la decisión, pero el problema que tenemos es que son grupos o profesionales, que toman disposiciones en diferentes sectores pero de manera lineal. Posterior a este análisis cabe mencionar que estas



prácticas se reproducen también en el sector político, nosotros los que tomamos también deci-

siones hemos generado un modelo de desarrollo desordenado, lineal, sin entender que el desarrollo tiene como centro al ser humano y que para alcanzar una calidad de vida el ser humano debe integrar todo lo que le rodea. Hay que trabajar en el tema económico, el tema social, el tema político, el tema espiritual, educación, salud, etc., ahora es indudable también, y esto no lo podemos descartar, que el conocimiento que ha generado la Universidad de manera específica sí tiene un apoyo y ha dado un apoyo sobre todo al desarrollo local, a los gobiernos locales y además del apoyo que está dando la universidad al sector público está la alta capacidad y concentración del conocimiento. Sobre todo está articulándose entre sí, es decir las universidades han entrado en un proceso muy interesante que es el de articuladoras entre las universidades y articuladores también en apoyo entre lo local, lo nacional y entre las instituciones públicas y privadas; en lo local, porque conocen o tienen el conocimiento y eso les permite concentrar a su alrededor a los organismos de desarrollo gubernamentales, no gubernamentales, al sector público y al sector privado. Por lo tanto en estos últimos 10 ó 15 años realmente se ha mostrado una Universidad con el desarrollo local; queda claro entonces que la misión de la Universidad en el

marco del desarrollo local no es solamente de formación y producción científica, sino más bien que tiene que ir mucho más allá, tiene que ir a la generación y búsqueda de utopías colectivas, la generación de agentes y de actores de cambio y la democratización de la sociedad, y estamos en el momento clave en que la Universidad ha venido en este proceso y puede convertirse en facilitadora de los procesos de desarrollo en lo local y sobre todo de la reflexión sobre a dónde queremos ir y a dónde queremos llegar en 10,15 ó 20 años. Ahora claro está que tampoco podemos decirle a la Universidad que sólo facilite, la Universidad tiene también que organizar y ayudar a ordenar los conceptos y los objetivos que persigue el territorio. El gobierno provincial del Azuay viene trabajando fundamentalmente en lo que llamamos el desarrollo humano sustentable, no voy a entrar a definirlo pero involucra a algunos aspectos: primero el desarrollo humano sustentable de una provincia y en lo local tiene que tener lo siguiente: democracia participativa o una democracia con verdadera participación. Creo que la democracia como está concebida en el país no tiene nada de participativa, ir a votar un día y listo eso no es participar; participar es que ustedes y la población tengan reales espacios donde puedan decir qué quieren y

entonces es al revés el asunto, no es que tiene que venir el político y decir yo hago esto si ustedes necesitan. No en términos de la dirección provincial o de un municipio, sino desde el punto de vista incluso de la conducción de un empresa, lo que requerimos es generar espacios, donde la población determine cuál es el problema, decida sobre la solución a los problemas y los dirigentes facilitamos y apoyamos la solución de esos problemas y además ayudamos a ordenar la ejecución de las soluciones a esos conflictos o a esas demandas. Eso por un lado y obviamente también hacer control y veeduría para que esas demandas se vayan ejecutando. Un modelo de desarrollo local, un modelo de desarrollo sustentable en lo local requiere también un marco de respeto a las diferencias étnicas, y por lo tanto tiene que haber un concepto de pluriculturalidad, esto significa que empecemos a reconocernos en nuestro territorio y saber que no sólo estamos nosotros sino que hay una serie de etnias y grupos que tienen una forma diferente de ver la vida y que por lo tanto si hacemos participación hay que respetarlos y hay que rescatarlos, este es el caso fundamental de los indígenas. En la provincia del Azuay por ejemplo se tiene una población indígena fuerte, en la zona



de Nabón prácticamente en un 50% ó 60% de su patrón poblacional es indígena hay que rescatar ese proceso. Voy a ir avanzando un poco más rápido, el modelo de desarrollo humano sustentable en lo local también requiere sostenibilidad ambiental. Ese es el concepto entonces de democracia participativa, pluriculturalidad, sostenibilidad ambiental todo lo que hacemos es para proteger los recursos naturales con la única posibilidad y con el único objetivo de que nuestras generaciones futuras puedan seguir utilizando esos recursos. Tampoco vamos a ir al extremo de que no se toca, no hay que usarlo, pero sí trabajamos con una clara perspectiva de preservación. Otro punto es la economía social. Hay que generar modelos de ordenamientos productivo local y ordenamiento económico en base a las potencialidades de territorio, que permitan generar empleo y generar recursos económicos no sólo para las elites, sino también para quienes habitan esos territorios, en definitiva el pueblo. Tiene que haber equidad, democracia participativa, pluriculturalidad, sostenibilidad ambiental, un modelo de economía social local, equidad de género y generacional. En el Azuay



hay que buscar en territorio y es mucho más fácil la igualdad de las oportunidades para

hombres y mujeres. No se trata de que seamos iguales porque no lo vamos a ser, desde el punto de vista psicológico social somos totalmente diferentes, y eso hay que reconocerlo lo que debemos alcanzar es que todos tengamos las mismas oportunidades con equidad de género pero también generacional, es decir desde la perspectiva de una igualdad de oportunidades para los mayores, para los jóvenes y también para los niños. Y finalmente la construcción de capital social. Ese es el modelo de desarrollo capital social que significa precisamente el rol que cumplen en las universidades en el sistema educativo: construir gente preparada para dirigir el desarrollo de un territorio, no necesariamente es el prefecto, el alcalde, necesitamos gente con otra visión para dirigir las empresas, los sectores productivos, los organismos no gubernamentales, necesitamos verdaderos hombres y mujeres enfocados en el desarrollo local, entonces. Una sociedad desarrollada no es una sociedad que tiene más conocimientos acumulados sino una sociedad que ha aprendido a aprender de su práctica colectiva, por lo tanto entonces en esa perspectiva el desarrollo que queremos es un desarrollo construido por nosotros mismos con la participación, con nuestras diferencias étnicas, con nuestro medio ambiente, con nuestros recursos eco-

nómicos y recursos territoriales y con equidad y justicia social. Desde hace algún tiempo se ha venido trabajando con las universidades y fruto de ello voy a concluir, indicando cuáles deberían ser las demandas en forma más sistémica que requerimos desde lo local hacia las universidades: primero poner en marcha y dar continuidad del proceso participativo hacia el desarrollo; es decir que las universidades requieren volverse un espacio público de articulación, generación de espacios de participación, articulación y consenso. Nadie se niega este rato a participar con las universidades y a construir con éstas. Por otro lado también es necesario que la Universidad genere en sí misma espacios de responsabilidad social, ¿Qué significa esto? Crear una cultura diferente. Necesitamos gente con una cultura y una visión de desarrollo diferente integral. Como les decía hace un momento y sobre todo con responsabilidad social porque lo que sí es impresionante y les digo como joven, necesitamos profesionales que no tengan como fin hacer exclusivamente dinero, necesitamos estructurar algo que sea permanente que tengamos verdadera conciencia social en términos de servicio a la población, y aquí creo que es necesario también que la universidad desarrolle procesos de producción para el sector público, ¿Qué significa esto? Si

ya tenemos niveles de especificidad y un montón de carreras lo que si no está ligado a un plan de desarrollo del territorio; es decir la educación no está ligada al desarrollo del territorio por ejemplo nosotros deberíamos tener bueno tenemos el plan participativo de desarrollo que hicieron las universidades la Universidad del Azuay, la Universidad de Cuenca y la Politécnica. Por ejemplo en el tema económico deberíamos tener profesionales que vayan a los sectores productivos en el marco de un plan de ordenamiento productivo y de las potencialidades productivas y no lo hemos hecho; es decir generar profesionales para las prioridades y potencialidades del territorio. Si tenemos educación y salud que son las políticas básicas, muy bien miremos cuántos profesionales necesitamos en esta área para que el territorio en 15 años disminuya sus indicadores de ineficiencia e ineficacia en estos sectores salud y educación, pero si vamos a generar ingenieros agrónomos, muy bien es realmente la producción agrícola nuestro objetivo en términos de desarrollo económico, a lo mejor si para lograr la seguridad alimentaria de la población, entonces cuántos ingenieros necesitamos y en dónde los vamos a ubicar y cuáles son los espacios de trabajo para que esos profe-



sionales desarrollen propuestas de incentivo, de asistencia y mejoramiento para la productividad, la producción en el sector agrícola y eso no lo estamos haciendo. No es responsabilidad sólo de la Universidad es responsabilidad también de nosotros. Creo que es necesario que las universidades tengan procesos articulados entre sí, pero con mayor fuerza, es decir a veces es muy difícil trabajar con una u otra Universidad o uno quiere trabajar con las tres las

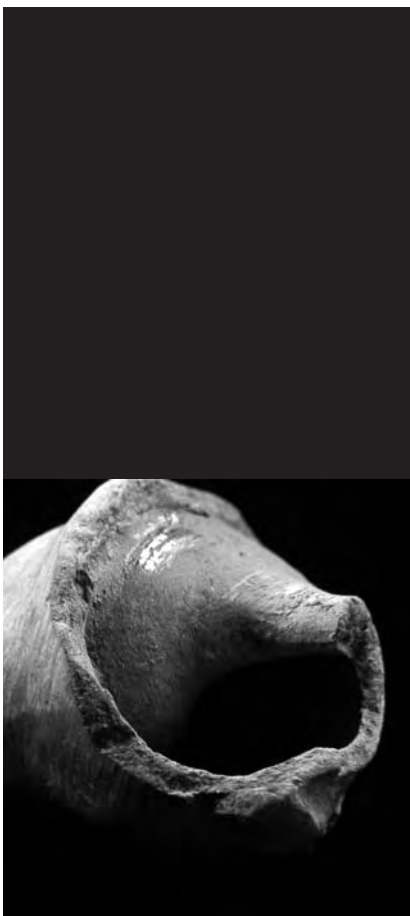


cuatro, y como que eso se vuelve complicado porque la una tiene tal potencialidad que la otra

carece. Yo creo que debe haber una concepción clara de que la Universidad para el desarrollo tiene que compartir su conocimiento fundamentalmente entre las mismas universidades para empatar ese conocimiento y ponerlo al servicio de la población. Finalmente sólo quiero decirles que ojalá podamos algún momento también discutir sobre propuestas, yo creo que es fundamental las propuestas en el marco del plan del desarrollo participativo de la provincia, que ya estamos construyendo, que es realmente importante sobre todo para quienes están en los centros de educación.



**“UNIVERSIDAD, DESARROLLO
Y COOPERACIÓN”**



“Universidad, Desarrollo y Cooperación”

*Janneth Sánchez*¹

Señor Rector de la Universidad Politécnica Salesiana, señores de la mesa directiva. He estado encantada de estar en esta ciudad tan activa en varios ámbitos, pero mucho más en el cultural y académico, me siento muy honrada por la invitación para realizar la clausura de este importante evento.

Siento y evidentemente estoy segura de que todas las conferencias, las discusiones y diálogos, que han tenido durante estos días han sido fructíferos y serán de provecho para todos, porque los espacios de discusión académica, de intercambio de experiencias son fundamentales.

Ciertamente, ha habido cierta trayectoria académica; ya en realidad me siento muy unida, fraternalmente apegada siempre a las iniciativas y al quehacer de los centros universitarios, de las instituciones de investigación que tenemos en el país, muy orgullosa de haber participado activamente en muchas, como es el caso

del Centro Andino de Acción Popular, del cual tengo mucho orgullo de haber sido parte, porque algo de lo que soy se los debo a los colegas. Cuando yo llegué a la institución era estudiante de la Universidad Católica, un poco preocupada veía a estas personas notables del mundo de la investigación, yo me sentía tan pequeña, pero con unas ilusiones enormes. Me ha caracterizado una fuerte tenacidad, una fuerte voluntad persistencia de hacer las cosas y creo que espero se traduzca también en el desempeño en las actuales funciones y en las responsabilidades que tengo ahora.

Todo es no sólo aspecto técnico o entendimiento político, mucho es de pasión, de ganas, de gusto de hacer las cosas y creo que esa es entre otras las dimensiones que hay que considerar cuando uno discute los distintos temas como el tema de la Universidad y desarrollo. Parte son aspectos técnicos, teóricos pero muchos son

* Ministra de Bienestar Social, Investigadora del Centro Andino de Acción Popular (CAAP).

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

políticos tienen que ver con entender la sociedad en que uno vive y también comprender estas subjetividades intersubjetividades que se van construyendo, en la relación con distintos actores que están en posiciones diferentes, en los tomadores de decisiones, entre los que hacen academia entre quienes están en la investigación y entre los que están en la cooperación en general, los actores externos.

Desde que yo recuerdo en la Universidad, una de las discusiones más clásicas ha sido esta, no este reto de decir cuál es el rol de la Universidad y qué papel juega la cooperación. Yo recuerdo fui parte del movimiento de los 80' cuando justamente algunos estudiantes éramos un movimiento fuerte en la PUCE en Quito, en la Facultad de Economía; planteábamos la idea de que la Universidad tenía que ser comprometida con el desarrollo. Reconociendo que es un espacio de desarrollo del conocimiento.

Por esencia gestor y promotor del pluralismo, tanto intelectual como ideológico, porque es la universidad el universalismo donde se expresan todas las corrientes, donde se formulan los distintos paradigmas y justamente son los estudiantes, los académicos, los investigadores, los profesores, los que nos hacen avanzar.

Evidentemente, siempre que haya un proceso de discusión constructi-

va, que es a veces un reto también difícil de lograr. A veces nos estampamos en discusión de posiciones y no nos planteamos metas mucho más allá, que se busquen compromisos de país, objetivos mucho más allá de nuestras posiciones profesionales teóricas muy particulares o de grupo. Creo que eso es un reto que nos compromete a todos a discutir el tema de la Universidad y el Desarrollo. El tema del desarrollo no es una discusión simple, tiene que ver con concepciones primero qué desarrollo queremos; segundo cuál es el rol que pretendemos jugar en ese proceso de desarrollo. Así es que nos ponemos de acuerdo en algunos conceptos y algunos objetivos mínimos.

Entonces, yo siempre parto de reconocer que se puede discutir maduramente posiciones y argumentos siempre que tengamos claridad de objetivos movilizadores y creo que desde esa perspectiva al menos de la experiencia en este corto período de ser parte del gobierno, eso sí marca una diferencia. No desde una posición cerrada, sino de acordar principios que evidentemente deben mantenerse con claridad de objetivos y sobre eso discutir posibilidades, arreglos institucionales, formas de articulación.

Quisiera plantear el tema del conocimiento. Un muy buen amigo, José Luis Coragio, de la ciudad de Cuenca, plantea el tema de la impor-

tancia del conocimiento como clave fundamental para el desarrollo, sobre todo en un entorno de un ambiente competitivo; una política de estado o una política territorial que no cuente con que se priorice la educación en formación tiene ya de partida muchas desventajas para su desarrollo en el contexto de la economía actual. Y eso creo que es un reto para nosotros, sobre todo en este país donde la universidad se ha ido desconectando del movimiento de la sociedad y de la dinámica de la economía y de la dinámica política.

Entonces, entrampados en ciertos casos en discusiones políticas que se han politizado, digamos en mal sentido, corporativista, una discusión política real dio espacios más abiertos a la sociedad y entre esta aparente autarquía, no van dando respuesta real ni al sector productivo, ni a la sociedad, ni a las iniciativas del desarrollo.

Por ello nos cuestiona seriamente como académicos, como investigadores, cuál tiene que ser el rol que debe jugar la Universidad en un país como el nuestro, con tantas necesidades, con tantos problemas, tanto sociales como económicos, retos tecnológicos a resolver. Yo abogo a una Universidad comprometida que establezca prioridades en la investigación, que esté decidida a solucionar los problemas y ahí nos sumamos todos.

Si la Universidad, los investigadores, los estudiantes, nos dan luces por ejemplo a los tomadores de decisiones, si nosotros no consideramos esos criterios las limitaciones que tenemos van a ser cada vez más grandes y no solamente se van a mantener esas limitaciones, sino que se van a ir acumulando en el tiempo. Por tanto nosotros mismos en estas libertades que a veces generamos como procesos, como instituciones vamos mirando las posibilidades de desencadenar círculos virtuosos que vayan apoyando a nuestra sociedad y que pacten entornos más adecuados para el desarrollo de nuestro pueblo.

Otro elemento que quería incorporar en esta discusión, es el tema de la participación, éste me parece fundamental. Si algo he aprendido en esta corta experiencia, es que una cosa es el deber ser y otra cosa es lo que es. Podemos tener un mundo ideal pensado en nuestra cabeza, perfecto, la solución clave. Todos los días tengo visitas de personas que me dicen cual va ha ser la solución del país. Éstas van desde proyectos simples hasta otros mucho más complejos, que evolucionan al problema político, al problema social, al problema económico, la soberanía nacional, etc.

Por tanto, lo que he pensado, lo que he reflexionado desde filósofos contemporáneos como Funtowicz, que nos plantea la teoría de la incer-

tidumbre y por ello apela por acuerdos consensuados. ¿Cuál es la interpretación de este pensador? El dice, que el conocimiento científico tiene un rol muy importante. Evidentemente hay que ser riguroso, hay que hacer una investigación científica, pero eso es sólo una parte que se incluye para empujar la sociedad y el desarrollo. La verdad es que vivimos en un mundo de gran incertidumbre. Pongamos como ejemplo, los temas ambientales, no tenemos claridad en muchos casos sobre la solución perfecta ni tenemos la información perfecta. Hay mucho nivel de incertidumbre.

Queda claro que es ese el mundo real sobre el que tenemos que manejarnos y si hay una academia, un desarrollo teórico, científico, comprometido con la humanidad debe tener claro cuáles son los límites. Entonces, la ciencia y la tecnología van a tener un rol protagónico claramente ponderado en lo que pueden y los alcances que tienen que lograr. Por lo tanto, él dice que es fundamental para la toma de decisiones adecuadas, el conocimiento y la ciencia en el proceso de desarrollo de la humanidad.

Nosotros lo que necesitamos es procesos de discusión muy transparentes, donde lleguemos a soluciones, no necesariamente óptimas, sino a la mejor solución, porque en nues-

tro medio los procesos sociales son complicados y hay posiciones de interés. Por tanto, lo que interesa es el proceso y la transparencia de los criterios que uno considera para la toma de decisiones. Es importante tener claridad de que hay también grupos de interés. Está ahí la importancia de los científicos, de las técnicas, de colocar la información hasta el nivel que llega para tener perfectamente informados, al menos hasta donde se ha avanzado en términos científicos y tecnológicos el dato de un problema particular.

Es fundamental tener la transparencia clara y los intereses muy bien colocados. Con la información relevante bien establecida a nivel técnico-científico; y en ese caso tomar la decisión transparentemente, sabiendo a quién se beneficia, quién puede salir perjudicado y cuál es el saldo para la sociedad que privilegia por ejemplo, al tomador de decisiones.

Otro tema importante es entender lo que significan los roles de las universidades, los roles del conocimiento mismo en el proceso real de toma de decisiones para promover el desarrollo. Por otro lado, como ya lo he dicho, el tema no sólo es técnico, no sólo es político. Yo misma como economista debo obedecer el principio de la libertad de pensamiento, pero, a la vez, ser muy objetiva.

Evidentemente, la reflexión teórica y el proyecto político, lo técnico, lo

práctico, lo ideal y lo imposible están siempre en lo cotidiano. Siempre estoy reflexionando en esos niveles, porque de una trayectoria académica de pronto enfrentar un problema real a uno le pone los pies en la tierra ¿no es cierto? Y tiene que estar identificando cotidianamente en cada instante todos esos niveles. No es que en un momento soy teórico académico y en el siguiente voy a hacer una reflexión política, y es que todo el tiempo estamos moviendo estos distintos niveles.

Una economista social que haga desarrollo social y no trabaje con las comunidades, con el pueblo es como un jardinero sin vegetación. La calidad de los procesos de desarrollo depende de la calidad de las relaciones sociales y de la calidad de su trabajo social.

Una sociedad dispersa, no articulada, inestable con mucha incertidumbre sobre el futuro, que no tiene respeto por sus instituciones, no es una sociedad que vaya a llegar muy lejos, y ahí está el reto para nosotros. El contacto con la vida social siempre lleva a la racionalidad crítica y en mi caso al compromiso primero con la vida y creo que eso ha sido una lección, un aprendizaje importante en este proceso.

A más de ello, tenemos que tener una dirección clara. En el tema del

desarrollo no sólo se trata de identificar la problemática y tratar de acordar algunas acciones; sino también de tomar direcciones claras y este proceso no es fácil, es ahí donde el compromiso de las universidades es fundamental.

Siempre que uno tenga una posición abierta, libre es tremendamente enriquecedor lo que se puede decir desde el sector académico. En ese sentido yo veo espacios de articulación muy claros, no se trata de ponernos de acuerdo en posiciones. A lo mejor siempre respetamos algunas posiciones diferentes, porque así es la naturaleza de los seres humanos y más cuando somos inteligentes, activos. Esa es la dinámica de la intelectualidad y eso está muy bien porque en la medida que confrontamos argumentos así es como avanzamos.

Si es que todos creemos que está bien y nos ponemos de acuerdo, entonces vamos a estar tal vez encapsulados en una realidad que no es la más adecuada. Es fundamental que alguien nos esté echando una mirada, diciendo no me parece por acá, por allá; confrontando en el buen sentido para nosotros poder avanzar.

En la medida en la que hay el ánimo de tener un interés superior, un objetivo más allá de nuestras posiciones personales esto sí puede tener lugar: y en este sentido las uni-

versidades pueden por naturaleza abrir espacios enriquecedores de discusión, de retroalimentación, desde los espacios de reflexión académica hacia los que son gestores del desarrollo y con todas sus intermediaciones, con los cooperantes, con los mismos actores sujetos del desarrollo en fin; con los niveles de gobierno en sus distintos niveles territoriales tanto el central como los gobiernos seccionales, etc.

El reto finalmente es buscar construir este proyecto político mínimo, este acuerdo político consensuado mínimo del que habla Funtowicz. No siempre tenemos todos los elementos claros, la ciencia no nos va a decir qué hacer. Entonces, la realidad es que debemos ponderar adecuadamente aquellos aportes de cada uno de los espacios, de cada una de las instituciones y hacer estos acuerdos consensuados, que lo que garantizan es un proceso transparente y luego acordar y responsabilizarnos por la solución de los problemas. Y garantizar el proceso que hemos decidido que debemos llevar a cabo para solucionar esos problemas.

Esto es clave en el proceso de los acuerdos para llegar a soluciones exitosas, no se trata de inventar el agua tibia. Creo que aquí en esta ciudad hermosa anfitriona, justamente se gesta este tipo de experiencias. Yo

creo que Cuenca es una de las ciudades que nos da ejemplo al resto del país, justamente sobre estos procesos entre la universidad, los gobiernos seccionales, los actores en general del desarrollo privado.

Yo recuerdo muchas veces haber encontrado soluciones increíbles dadas entre la universidad y el municipio por ejemplo, en aspectos tecnológicos, en temas muy puntuales que requiere el Estado como temas de sistemas de información, temas de evaluaciones, tema de monitores, temas de propuestas en base a investigaciones sobre problemáticas, apoyo a la construcción de diagnósticos de reflexión sobre posibles soluciones. Es decir hay un listado enorme de posibilidades de articulación real. Desde la cartera donde yo me encuentro, se puede pensar ya en muchas posibilidades de gestión con las universidades y de articular iniciativas para procesos de ampliación de capacidades de los actores económicos locales, incluso de actores de sectores vulnerables, de promotores de desarrollo social, etc. que son indispensables. No puedo pensar construir una política social con amplias coberturas con real incidencia en la población, si no entiendo lo que está pasando en los territorios, si no me conecto con las dinámicas territoriales, si no cuento con los actores locales reales para consolidar esas medidas.

Sólo como un ejemplo, el reto que tengo por ejemplo en mi cartera de sacar a las madres de la pobreza, estas madres del bono del desarrollo humano tan estereotipadas con el tema de la asistencia. Entonces les digo cómo podemos... ahí está un reto real. Ese es un problema real que puedo comprometerlos a que lo analicemos juntos, haber cómo hacemos... estando de acuerdo en el discurso más general que durante los 90' se dieron estas políticas pensadas asistencialmente como un estado paternalista. Partiendo de que en el diagnóstico podemos estar de acuerdo vamos discutiendo las posibilidades

Cómo resolvemos en los hechos la realidad de más de un millón de hogares que no es decir poco. Estamos hablando del 40% de los hogares de nuestro país. Ahí tenemos un problema real y un reto para los científicos sociales. Cuando hemos pensado alternativas, cómo puedo gestar alternativas y apuntarlas a gestión desarrollo, si es que no consideramos la dinámica de los territorios locales. No sólo ofertas de servicios adicionales como puede ser: capacitación, asistencia técnica, crédito que ya lo estamos planteando eso es todavía insuficiente si no entendemos las dinámicas económicas locales que garanticen un entorno adecuado para la inserción de esas madres.

Entonces, tenemos que sentarnos con los actores concretos, con las universidades, con los municipios, con las redes de oferentes de servicios y ver cómo podemos movilizar recursos, porque los recursos públicos siempre serán insuficientes, nada va a alcanzar. Apelo a eso, también los confronto y pido el compromiso de las universidades en la solución de los problemas más importantes que tenemos en este país.

Debemos ponernos mínimamente de acuerdo en qué tipo de desarrollo queremos. Este es el otro punto, siempre la idea de desarrollo ha venido acompañada principalmente del mito del progreso, del crecimiento económico y de la modernización, de eso hemos estado impregnados las dos últimas décadas pero ¿Qué tipo de progreso es que produce exclusión, desigualdad, pérdida de biodiversidad?

El contexto cambió y debemos reinventar el desarrollo desde una teoría emancipadora y una visión holística. Abrirnos hacia nuevas alternativas y posibilidades, invalidando la idea de la linealidad. Desarrollar significa originalmente, abrir lo que necesita ser liberado desde adentro, como también la iglesia nos ha comentado.

La Universidad, como he dicho es este lugar tan privilegiado para bus-

car alternativas y respuestas. Obligados a crear puentes de forma prudente y pasar de uno a otro paradigma, de no tener miedo a la irreverencia a nivel teórico y poder ser muy críticos y autocríticos con nuestras mismas enseñanzas. Tenemos que reevaluar responsable y radicalmente el desarrollo que tenemos, complejizarlo para elaborar un imaginario de desarrollo alternativo, científicamente posible, socialmente responsable, y sostenible.

Debemos propender a un conocimiento que nos permita salir de la fragmentación y alcanzar la cooperación, para lo cual es necesario trascender el enfoque dominante, preocupado excesivamente por la productividad, la competitividad y la obediencia. Abrirse hacia las formas alternativas de conocimiento. Hay que nutrir el pluralismo ideológico y metodológico, actualizarnos permanentemente con las nuevas tecnologías; pero sin descuidar el conocimiento reflexivo y las formas alternativas de saber abrir las mentalidades hacia lo novedoso, lo solidario, lo prudente, lo multicultural, la conexión solidaria con otros; tener claridad de que muchas de las restricciones son autoimpuestas, son teóricamente impuestas. Yo les doy un ejemplo como economista formada ortodoxamente, ya que siempre estábamos limitados a resolver este pro-

blema con la restricción presupuestal, recuerdo eso tan claramente, siempre eran problemas de optimización frente a restricciones presupuestales. Las diferencias de los modelos eran entre si era estático o era dinámico en el tiempo.

Siempre hay posibilidad de sobrepasar esas fronteras. Si es que uno internaliza la idea del cambio real y tiene la convicción y el compromiso, uno siempre puede ir desplazando esas fronteras y articulando otros recursos. Yo siempre me he planteado como un reto fundamental, movilizar recursos no sólo públicos sino privados y externos.

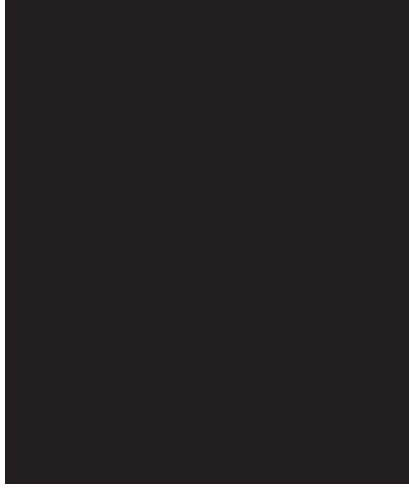
Cierto que hay ciertas dificultades con algunos organismos a nivel de lo externo, pero en lo fundamental nos une con la cooperación muchos compromisos, cuando se respeta a los otros, cuando se respetan las agendas soberanas, tanto del país como de las instituciones. Entonces tenemos miles de acuerdos posibles. Siempre que haya acuerdos con dignidad, entonces para adelante.

Quiero rescatar, o más bien resumir lo que acabo de manifestar en el sentido de decir, que en definitiva el conocimiento y la cooperación, pueden ser factores poderosos de cambio y desarrollo; siempre que están articulados con la población y con sus propias manifestaciones de distinto tipo. Culturales, económicas, sociales.

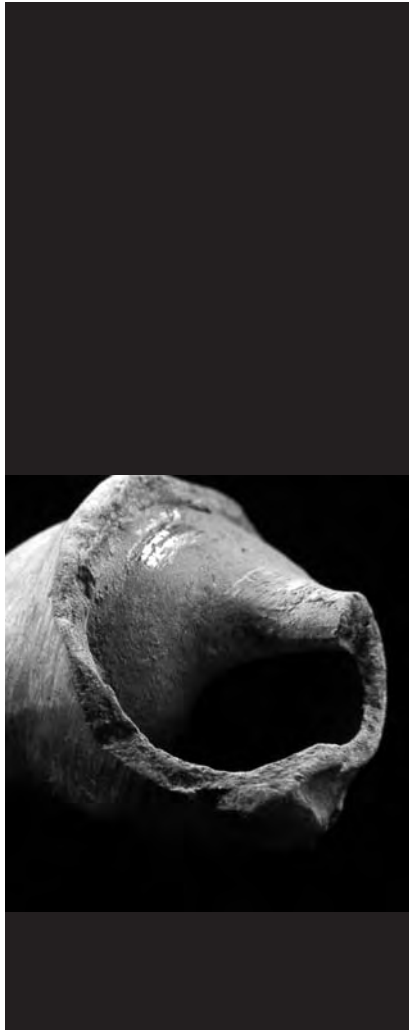
Y ahí rescato textualmente un párrafo de José Luis Coragio que me parece clave: "de lo que se trata, dice él, en este contexto de competitividad en el que nos movemos es de tener sociedades inteligentes, con ciudadanos inteligentes, instituciones inteligentes que ganen en flexibilidad, en capacidad de respuesta y aprender de sus propias experiencias".

Una población inactiva no tiene la posibilidad de estar pensando alternativas y oportunidades. Es fundamental que todo el mundo esté integrado y activo en este proceso de resolución de necesidades; sino no hay salida posible, no hay el brillante, no hay la ministra, el ministro, el presidente que pueda resolver en realidad nada.

Quiero expresar finalmente el compromiso del gobierno, bueno, al menos del Ministerio de Bienestar Social y de las instituciones en las que yo tengo responsabilidades... el compromiso por el cambio, el compromiso también por articularme con las iniciativas y los espacios académicos para la búsqueda de estas soluciones y para dar cabida a las iniciativas, a los criterios y hasta a las críticas que a mí, personalmente, me interesan mucho, pero también quiero pedirles el compromiso de la universidad, de los gobiernos seccionales, de los estudiosos de los actores de desarrollo con este país que queremos construir.



CONCLUSIONES



CONCLUSIONES DEL CONGRESO

*José Sánchez-Parga**

Como no podía ser de otra manera, tratándose de la Cooperación internacional y de los Desarrollos nacionales, el Congreso se convirtió en una ocasión y encrucijada tanto de convergencias y coincidencias como de contrastes y confrontaciones. Más aún, mientras que la Cooperación Internacional y el Desarrollo nacional se presentan por lo general como un hecho tan obvio y necesario como incuestionable, comienzan a manifestarse, cada vez más, argumentadas, posiciones críticas y desengañadas, que cuestionan e impugnan tanto sus presupuestos como sus efectos y consecuencias. En otros casos, no son más que las modalidades o los procedimientos y las instituciones, que regulan las relaciones entre Cooperación y Desarrollo, las que suelen ser objeto de debate.

Se ha enfatizado mucho que la Cooperación internacional aparece cada vez más como portadora de un modelo neocolonial y reproductora

de una relación de inequidad a escala global entre países desarrollados y subdesarrollados (De Souza). Hay que preguntarse en qué medida la Cooperación internacional sólo encubre tales relaciones neocoloniales y de desigualdad o más bien tiende a profundizarlas. Un efecto adicional del modelo Cooperación – Desarrollo consiste en los impedimentos, que genera para poder idear y planificar los desarrollos nacionales de manera autónoma y con una relativa independencia. Sobre todo porque las políticas y programas de la misma Cooperación internacional son portadores de modelos de ideologías, imperativos y postulados tendientes a imponer un modelo de desarrollo, y por consiguiente automatismos de alienación. O lo que es peor, el modelo de desarrollo vehiculado por la Cooperación internacional podría generar resistencias y reacciones, pero más bien tiende a atrofiar las iniciativas; y todo lo más

* Comité de Relatoría.

suscitar el síndrome de *lo alternativo*, que no siempre ni necesariamente es lo mejor posible.

Los enfoques y planteamientos críticos sobre la Cooperación internacional y el Desarrollo nacional no pueden ignorar el “sistema institucional, esta arquitectura internacional” (Chiriboga), en la que se enmarcarían no sólo las políticas y programas de la Cooperación sino incluso otros modelos posibles o alternativos. Uno de los factores de esta problemática son las tensiones entre un decline del multilateralismo y las nuevas imposiciones del bilateralismo, con consecuencias decisivas no sólo para las regulaciones de la Cooperación y el Desarrollo, sino también en la misma geopolítica internacional. Protagonistas cada vez más decisivos de los futuros escenarios seguirán siendo los organismos económicos internacionales (Breton Woods). Hay que tener en cuenta, sin embargo, que los diferentes actores y organismos internacionales tienen de las relaciones entre Cooperación y Desarrollo no sólo representaciones y propuestas divergentes sino incluso antagonistas. Lo cual demuestra hasta qué punto la Cooperación Internacional y los Desarrollos nacionales se han convertido en una arena de luchas y disputas, pero donde las correlaciones de fuerzas son cada vez más desiguales.

Si bien el sistema de la cooperación internacional está regido por un sistema de intereses geopolíticos y económicos, no es menos cierto que al interior de la globalización dichos sistemas se encuentran focalizados en un creciente grado de interdependencias, las cuales constituyen un limitante al mismo sistema de intereses y a las mismas correlaciones de fuerzas en el orden global. Pero un factor nuevo ha venido más recientemente a alterar de manera radical las políticas y las agendas de la cooperación internacional al desarrollo, convirtiéndose en su elemento más central: la *seguridad*. Los objetivos de la seguridad han ido imponiéndose cada vez más también sobre la cooperación y el desarrollo, hasta tal punto que los temas de pobreza y subdesarrollo han sido re-categorizados en términos de riesgos y amenazas. El imperativo securitario (seguridad de los mercados más que la seguridad de los pueblos y de los ciudadanos, haciendo depender aquella de ésta) se ha convertido en la máxima prioridad para la geopolítica del nuevo orden (económico) mundial. Y el Congreso de Bonn sobre *Seguridad y Desarrollo* del 2005 fue una demostración de esto.

Esta escenificación más estructural y política de la problemática en torno a la Cooperación y el Desarrollo no es ajena a una visión más his-

tórica y arqueológica de lo que han sido los desarrollos nacionales y su inserción en la economía global. Y como si los planteamientos nacionales no presentaran ya una extrema complejidad y constantes alteraciones, es preciso establecer las nuevas tensiones y contradicciones entre desarrollos nacionales y desarrollos regionales y locales en el marco del desarrollo de las agrupaciones regionales entre países.

Fenómenos relativamente nuevos por su magnitud han contribuido a condensar recientemente todavía más la problemática del desarrollo y la cooperación. El más espectacular y dramático es la migración. Problema o solución nacional para unos u otros; producto o productor de desarrollo o de subdesarrollo (F. Vega). La migración será considerada como un éxito o un fracaso dependiendo de las diferentes versiones del desarrollo y desde donde se piensa y explica la misma migración. En cualquier caso estaríamos frente a un desplazamiento muy neoliberal de las iniciativas y responsabilidades del desarrollo por parte del Estado hacia los individuos y estrategias particulares de grupos y personas (G. Herrera).

En esta misma perspectiva hay que considerar que la Cooperación y el Desarrollo no sólo han cambiado de escenario, de contexto global, de marco y modelo de crecimiento eco-

nómico en el que directamente se inscribe, sino también de protagonistas, los organismos internacionales, y de agendas. El más relevante, aunque no siempre el más visible, de todos estos cambios es el relegamiento del Estado como intérprete y actor, no sólo del desarrollo nacional sino también de las regulaciones entre cooperación y desarrollo. Todos estos cambios han contribuido a que la Cooperación internacional en parte encubra y en parte facilite un masivo intercambio económico desigual entre los países subdesarrollados y los desarrollados; un intercambio tan desigual que resulta incomparablemente más perjudicial para los países subdesarrollados que los beneficios que les proporciona la cooperación de los países desarrollados (M. Valderrama).

Llama la atención que la cooperación internacional se presente tan "extranjera" al desarrollo nacional, y que en el caso de algunos países establezca como principio y postulado que el desarrollo sea sinónimo de crecimiento económico y que la mayor articulación al mercado sea la condición necesaria para reducir las desigualdades. Y aunque las orientaciones generales sean muy compartidas, resultan muy divergentes los programas, las metodologías, las prioridades y hasta las metas particulares entre

los principales países generadores de cooperación internacional.

Frente propuestas de la cooperación internacional tan inciertas unas como cuestionables otras, y ante la ausencia por parte del Estado nacional de una política de desarrollo, cabría preguntarse si el desarrollo es un falso problema nacional, en parte inventado por la misma cooperación internacional. Quizás lo que se representa como *subdesarrollo* es un efecto hipnótico de la misma cooperación internacional. Países supuestamente subdesarrollados como el Ecuador tendrían que preguntarse si lo que se llama subdesarrollo no es más que sus internas desigualdades sociales y diferencias económicas. Según esto las mejores políticas de Estado y los mejores programas de gobierno *para el desarrollo serían aquellos dirigidos a eliminar las desigualdades sociales y reducir las diferencias económicas al interior de la sociedad nacional*. Este y no otro más o menos hipotético, imaginario o inducido debería ser el más realista proyecto de desarrollo nacional. Esto mismo obligaría a abandonar la fantasmal “lucha contra la pobreza”, pero también a condicionar y orientar las mismas políticas de la cooperación internacional.

Lo más curioso es que las políticas y programas de la cooperación internacional, todos ellos en última instancia orientados a “luchar contra

la pobreza”, en ninguna de sus orientaciones ni componentes se plantea una mayor redistribución de la riqueza y del crecimiento económico. Todo lo contrario, los mayores financiamientos de la cooperación internacional (como son los programas de crédito) tienden más bien a fortalecer los capitales nacionales en detrimento de los sectores más necesitados de tales créditos. Una cooperación internacional que promoviera de uno u otro modo una mayor distribución de la riqueza cuestionaría y atentaría contra el modelo económico global, del que la misma cooperación internacional no es más que una institución subsidiaria.

El desarrollo / subdesarrollo más que de una solución en cuanto problema ha sido objeto de administración. Como todos los grandes problemas que en el mundo moderno no se pueden o no se quieren resolver *son administrados* gracias a un colosal, masivo y sofisticado desarrollo institucional. Además de los grandes organismos internacionales, toda una microfísica institucional contribuye a esta *administración del desarrollo*.

Dentro de este marco más particular, uno de los temas más debatidos en los paneles del Congreso ha sido el trabajo de las ONG y su papel en la problemática de la cooperación y el desarrollo. Es la naturaleza subs-

titutiva, subsidiaria o alternativa de las ONG no sólo de la acción estatal sino también de la ausencia del Estado en el desarrollo nacional. De otro lado surge la cuestión de cómo se justifica la presencia de ONG extranjeras en el país y cuál es su relación entre dichas ONG y la cooperación internacional que sus propios Estados implementan en el país. Sobre todo, porque dichas ONG compiten con los mismos recursos que sus propios países destinan para el desarrollo, teniendo en cuenta que los costos de gestión de las ONG oscilan en un promedio entre el 50% y el 75%, y ello a costa de los destinatarios. Y dentro de esta misma problemática está la de los "cooperantes" extranjeros, beneficiarios de un "programa de empleo juvenil", como se los ha definido, sin experiencias profesionales ni conocimiento de las reales condiciones de los países a donde van a trabajar (J. Ponce Leiva).

Hay programas de la cooperación internacional que han sido adoptados por los mismos desarrollos nacionales, en cierto modo porque dicha adopción estaba ya fuertemente financiada, pero también porque el desarrollo nacional de alguna manera compartía ciertos presupuestos ideológicos y también ciertos objetivos con la cooperación internacional. Por ejemplo, el programa de go-

bernabilidad tuvo en los últimos 15 años un financiamiento de 1.700 millones de dólares. Y el mismo director del Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI) se preguntó si los ecuatorianos nos hemos vuelto un poco más gobernables o menos ingobernables. Lo mismo podría sostenerse del todavía más millonario programa de *interculturalidad*. ¿Nos habremos vuelto más interculturales los pueblos latinoamericanos, si es que después de todo sabemos ya en qué consiste ser intercultural?

Hay que tener en cuenta que la Cooperación internacional establece un modelo de relaciones geopolíticas, que sirve de soporte al ordenamiento económico y político global del mundo, y cuyo funcionamiento está garantizado por los organismos de la Cooperación internacional (C. Montufar). Pero este mismo modelo de relaciones e instituciones se reproduce a escalas nacionales y al interior de cada país: desde los organismos del Estado hasta las ONG tanto nacionales como extranjeras.

Muy diferente es el balance y las autoevaluaciones de las ONG nacionales, por su larga tradición e historia, por su número y diversidad de posiciones y de orientaciones, de campos de trabajo, e incluso de filiación institucional, y sobre todo por sus importantes acumulaciones en

todos los ámbitos: económicos y sociales, políticos y culturales. En este sentido no se puede ignorar el trabajo de la Iglesia en el desarrollo nacional a través de multiplicidad de ONG con un origen o inspiración eclesial o cristiana. Y, por la misma razón, tampoco cabe realizar una estimación generalizada, dadas las diferencias entre todas ellas, e incluso entre los distintos campos de trabajo, de las más antiguas, desde las de desarrollo rural y campesino a las más recientes dedicadas a las mujeres y la infancia, y pasando por los programas financieros y de crédito; pero es importante reconocer cómo pueden oscilar entre una autocrítica muy sincera por parte de las más consolidadas y aquellas sin mecanismos de rendición de cuentas.

En definitiva, en una sociedad como la ecuatoriana con niveles de institucionalización muy precarios, incluidos los organismos del Estado, y con una Sociedad Civil estructuralmente heterogénea y socialmente muy invertebrada, con bajos niveles organizativos y asociativos, las ONG han desempeñado funciones de mediación social importantes más allá de sus actividades y resultados específicos.

La mejor contribución de la Universidad al desarrollo del país consiste en su propio y específico desarrollo interno e institucional, con todas

sus políticas y programas académicos. Más aún, la cooperación de la Universidad al desarrollo nacional pasaría también por el desarrollo de la cooperación entre Universidades (E. Ayala). Antes de decirle a la sociedad cómo debe ser su desarrollo, la Universidad tiene que preguntarse cómo debe ser su propio desarrollo al interior de dicha sociedad (José Luis Romero). No habría mayores ni mejores aportes al desarrollo de la sociedad que todos aquellos productos y proyectos e investigaciones que surgen del desarrollo de la misma Universidad, y que representan de manera directa o indirecta su articulación a la sociedad. Un problema de difícil planteamiento y solución es cómo la Universidad en un país como el Ecuador se constituye en objeto de cooperación internacional, aun como parte de una cooperación inter-universitaria. Finalmente, se ha enfatizado que las competencias y responsabilidades que tiene la Universidad respecto del desarrollo no deben alterar su especificidad académica, evitando el riesgo de convertirse en una ONG.

Uno de los problemas más controvertidos actualmente del desarrollo universitario es el de sus políticas y programas de posgrado, puesto que en ellos están en juego dos tendencias en conflicto: o bien hacer de los posgrados una de las formas del de-

sarrollo académico, científico y tecnológico de la Universidad, y el que más y mejor podría contribuir al desarrollo de la sociedad, o bien dejar que los posgrados se encuentren cada vez más investidos por los intereses del mercado, y atravesados por la lógica de la oferta y la demanda, y en definitiva por sus jugosos rendimientos económicos más que científicos y académicos.

En este sentido falta un estudio evaluativo de lo que han sido las políticas y programas de posgrado de la Universidad ecuatoriana, y en qué medida han estado orientados hacia un real desarrollo nacional.

Ha sido muy interesante e ilustrativo conocer los contenidos de la interpelaciones que los representantes políticos, que han sido y no dejan de ser universitarios (Fernando Cordeiro y Paul Carrasco, diputado y prefecto del Azuay, respectivamente) presentan a la Universidad a propósito del Desarrollo y sus problemas; los cuales fueron planteados ya sea en términos de desigualdad ("no hay procesos de desarrollo en marcha sino simplemente una relación de desigualdades que empiezan a marcar profundas diferencias entre los que aparecen como representantes del mundo desarrollado y el resto de habitantes del mundo"), ya sea desde sus más diversos enfoques o caracterizaciones (desarrollo comunitario,

participativo, social o humano, sustentable, integral, local, endógeno...); ya sea incorporando la especificidad universitaria del conocimiento como una forma de resistencia al modelo de un mercado que pretende imponer su propia versión del desarrollo estrechamente asociado al crecimiento económico y a la desigualdad.

Uno de los aportes más interesantes y originales del Congreso ha sido precisamente el espacio de formulación de las demandas y expectativas por parte de los políticos y de las ONG dirigidas a la Universidad en lo que respeta a sus competencias y performances relativas al Desarrollo; y cómo las condiciones y posibilidades del desarrollo nacional actúan, por sí mismas, en cuanto instancias críticas del papel de la Universidad.

En la conferencia de clausura, la economista Jeannette Sánchez, Ministra de Bienestar Social, abordó el tema de las relaciones entre la Universidad y las políticas de gobierno, de conocimiento y cooperación, en materia de Desarrollo; de los aportes de la Universidad a los gobernantes, o cómo la Universidad puede contribuir a las políticas y programas de gobierno. Enfatizó el tradicional compromiso de la Universidad ecuatoriana con el desarrollo nacional, que nunca ha dejado de ser objeto de una discusión crítica y constructiva

dentro de los espacios académicos, aun cuando destacó el excesivo debate o confrontación ideológica sobre el desarrollo que puede atrofiar las capacidades y responsabilidades propositivas y operativas: “discutir maduramente posiciones y argumentos, siempre que tengamos claridad de objetivos movilizados”. Teniendo en cuenta la especificidad de la Universidad, ésta debe proporcionar un conocimiento sobre los temas del desarrollo tan riguroso comprometido, que facilite a los políticos y gobernantes su tarea en la toma de decisiones. Y esto tanto más necesario en una época de incertidumbres y complejidades como la actual,

Convertido en un lugar de múltiples calificativos, el desarrollo se vuelve cada vez menos evidente y más incierto. En este sentido, la universidad debe disputar al capital y al mercado la facultad de pensar el desarrollo y los modelos de desarrollo alternativos a los que define el mismo capital y los mismos mercados. Pero al mismo tiempo, la Universidad debe hacer de su propio desarro-

llo, la mejor contribución al adelanto de la sociedad, sobre todo, cuando el desarrollo de ésta tiene lugar al interior de reales desarrollos sociales y no al margen de ellos.

Una estimación del trabajo de las mesas es que el promedio de participación ha oscilado entre 80 y 120 participantes; consideramos tres hechos muy singulares que han caracterizado este congreso y que sólo en la ciudad de Cuenca hubieran podido tener lugar.

1. El congreso fue una iniciativa compartida por cinco universidades: tres de ellas cuencanas, una lojana y otra guayaquileña. Esto es un ejemplo para el resto del país.
2. La estrecha ósmosis que existe entre la ciudad de Cuenca y sus universidades.
3. La presencia, y sobre todo en la última mesa en la que participé, como en Cuenca se da también esa relación única entre políticos, universidad y otros organismos instituciones de la sociedad concretamente en la Iglesia.

*Rodrigo Peña**

Solamente aportar con dos conclusiones con respecto a la mesa de Políticas Orientaciones y Líneas de Financiamiento de la Cooperación Internacional, en donde desde la tesis de la neutralidad se definió la cooperación por las demandas redistributivas, sistema construido después de la Segunda Guerra Mundial que está en un proceso de redefinición. La cooperación y la ayuda son las tendencias actuales, está subordinada al tema de la seguridad; temas como la pobreza, la marginación, la migración, están sometidos al marco de la seguridad sistémica de los países, las tendencias de los valores destinados a la ayuda están hacia la baja. Se vuelve prioritario entonces establecer una práctica coherente que posibilite insertar al país a los sistemas de cooperación, fortalecer el ingreso a las redes de cooperación internacional.

La ponencia del Embajador Ponce partió señalando que la política de cooperación es parte de la política exterior en el Ecuador. En este país el tema se inscribe en el marco de los trabajos y el de la elaboración

de un plan nacional de política exterior 2006-2020, por parte del Ministerio de Relaciones Exteriores, en donde se señala que la política exterior del Ecuador es un instrumento para el desarrollo sustentable.

Las tendencias a nivel internacional señalan que los préstamos no reembolsables no crecen mientras que los créditos bilaterales y multilaterales se incrementan, frente a la cooperación, se señalan los lineamientos estratégicos, que son necesarios para que el país adopte una configuración de un sistema nacional de cooperación, que disponga de sistemas de evaluación y mecanismos de rendición de cuentas, que favorezcan las capacidades locales, que apunte hacia los programas productivos sustentables.

En la mesa sobre programas universitarios y desarrollo nacional, se partió señalando las distintas reformas que han acontecido a nivel universitario y nos concentramos en la tercera reforma, que es a dónde asistimos en un proceso de internacionalización de las universidades adquiriendo éstas un modelo terna-

* Comité de Relatoría.

rio, es decir universidades públicas, privadas e internacionales. En este proceso hay un ajuste de competencias, de búsqueda de homologación de programas e internacionalización de programas, en donde el Estado tiene un nuevo rol ordenador. Como resultado de esto tenemos una fuerte tendencia hacia la movilización estudiantil, hacia la globalización de la educación y hacia la conformación de redes virtuales.

En la siguiente ponencia se señaló que existen tres tipos de universidades que son complejas, comparables a niveles internacional, otras buenas y que tienen alguna dedicación hacia la investigación y otras que se concentran sobre todo y fundamentalmente en la docencia para cumplir un papel de testimonios, frente a ello y sirviéndose de un caso de la UTPL, se expuso y se presentaron las soluciones adoptadas buscando a las universidades complejas como un mecanismo de alianza para llevar adelante programas de cooperación.

Finalmente, en la tercera exposición, se señaló que para analizar las reformas es necesario periodizarlas y analizarlas desde la perspectiva de los actores que en ella existen, la segunda reforma –para el expositor– que buscó dotar a las universidades de un

marco más democrático, se inscribió en el contexto latinoamericano del desarrollo a través de la sustitución de importaciones y de la teoría de la dependencia. Los indicadores actuales relacionados con la distribución de la riqueza, niveles de pobreza, el gasto social y el gasto público, señalan un deterioro considerable de vida en América latina en los años 80' y 90', deterioro del desarrollo económico y social, lo que repercute en la paralización de las universidades siendo escasa o nula la producción intelectual de éstas en las últimas décadas. En el Ecuador asistimos a un punto de inflexión en donde las universidades tienen un lugar protagónico, rol que debe buscar potenciar las capacidades nacionales e insertarse en la realidad nacional.

A breves rasgos yo identificaría como tres los ejes fundamentales de las exposiciones:

1. El de ayuda cooperación y deuda.
2. Las estrategias y definiciones hacia un sistema nacional de cooperaciones.
3. El señalamiento de que las universidades no son agencias de desarrollo, sino que tienen misiones y responsabilidades específicas, como el de conservar, difundir y ampliar el conocimiento.

*Luciano Bellini F.**

Tras una reunión entre los cinco rectores que conformamos el comité organizador de este Congreso. Se analizó un poco cuáles eran nuestras impresiones, y así, tomar algunas decisiones. Tengo que decir que todos ellos se sentían bastante satisfechos de cómo se ha venido organizando en la marcha este Congreso, voy a leer un acuerdo que hemos realizado ayer:

Los Rectores de las universidades, Universidad Politécnica Salesiana, Universidad de Cuenca, Universidad del Azuay, Universidad Técnica Particular de Loja, Universidad Santa María Campus Guayaquil; convocantes del Primer Congreso Universidad Desarrollo y Cooperación, ante la acogida de la comunidad universitaria y ciudadana, acuerdan y se comprometen a:

- Dar continuidad al Congreso Internacional y sus temas con una periodicidad de dos años.
- Convocar desde ahora al "II Congreso Universidad, Desarrollo y Cooperación" para el año 2009.

- Designar como sede del II Congreso a la ciudad de Cuenca, con la coordinación en el intervalo de la Universidad Politécnica Salesiana.
- Invitar como miembro de honor a la Universidad de Murcia en todos los Congresos que se sucedan en el futuro.

Firman: los rectores de las universidades citadas.

Quisiera comunicarles algo que no está aquí, sin embargo, es parte de un acuerdo entre nosotros. Una de las decisiones que se tomaron es conformar inmediatamente una comisión permanente entre las cinco universidades de investigadores o de profesores que también de alguna manera están involucrados en este discurso de cooperación al desarrollo, de tal manera que esta comisión trabaje e investigue sobre nuestra realidad en el país.

Otro de los puntos que se tomaron en consideración, es hacer un grupo de investigación no sólo en este campo del desarrollo, sino incursionar en qué tipo de investigación

* Rector de la Universidad Politécnica Salesiana, Coordinador General del Congreso.

estas cinco universidades podemos intervenir.

También se tomó en consideración la propuesta del Dr. Moro, que es la creación de una cátedra de cooperación internacional y desarrollo local, frente a esta posibilidad se estudiará la forma si será cátedra o foro, etc.

Y hemos expresado la voluntad de seguir en este proceso que se ha iniciado.

Ahora, yo quisiera manifestar una impresión personal, o más que eso, quisiera agradecer muy calurosamente a la comisión conformada por miembros de las cinco universidades, agradecer de manera especial a los conferencistas que participaron en estos dos días y medio, de Francia, España, Brasil, Perú, y lógicamente de Ecuador, agradecerles por el aporte que nos han dado todos los conferencistas, que nos han permitido reflexionar desde distintos ámbitos y puntos de vista sobre este tema del desarrollo y cooperación desde la universidad.

Queda una inquietud que manifesté al Dr. Montes, posterior a la intervención de la Ministra de Bienestar Social, sobre la ponencia que él realizó ayer sobre todas esas materias que en la Universidad de Murcia ya son cátedra, es decir ya es ciencia, —quizás esto responda a lo que el P. Hernán Rodas a cada momento me lo repite— que la Universidad tiene que hacer ciencia, por supuesto, pero desde la práctica concreta de las organizaciones o comunidades que hacen desarrollo local, entonces mi inquietud es ¿esas cátedras responden a experiencias prácticas o son teoría de la teoría? Que también es importante, pero me parece que, la universidad puede hacer ciencia partiendo no de los conceptos universitarios, sino de las experiencias prácticas de esos grupos organizados, que tienen una trayectoria, una experiencia muy concreta de lo que es el desarrollo local, y hacer que ese desarrollo local se transforme en ciencia para la universidad, y pueda ser repetido.

*Anastasio Gallegos**

Si yo tuviera que sacar conclusiones como Prorector de la Universidad Santa María - Campus Guayaquil, diría para mí que somos la única universidad de la costa presente en este congreso, impulsándolo, pero más allá de eso yo he estado pendiente estos días mirando caras, y creo que se ha dado un proceso muy interesante, porque este congreso que ya está con papel membretado, con afiches y con historias, nace de una inquietud de un grupo de universitarios que en los años 60' y 70' dejaron la Universidad y se fueron al campo. Estoy hablando de Ángel, de Paco, del grupo que esta aquí, que se metieron en Pucará cuando no había el camino que hay ahora, trabajaron allá -Ángel entre otras cosas si no lo saben hizo su tesis doctoral sobre el priostazgo en Pucará, tesis defendida en la Universidad Complutense de Madrid, de pronto en Madrid lo saben y aquí no -y pasan los años se volvieron a España y regresaron aquí- Ángel a proponer un encuentro entre Universidad y Cooperación al desarrollo, y hoy los que dejaron la universidad y se fueron al campo

volvieron a estar en la universidad, moviéndola para que vuelva al campo. Creo que es un proceso que han seguido ellos y lo han seguido algunos otros más, yo no sé si sería mejor a la universidad recordarle aquel pensamiento de Calvino sobre la Iglesia que decía que la Iglesia siempre tenía que estar reformándose porque siempre se estaba deformando. Creo que la Universidad permanentemente tiene que estar reformándose por que permanentemente se está deformando. Es bonito trabajar en clase, en los laboratorios y olvidarnos de lo que está alrededor, de pronto salimos y la tentación es botar los libros, y cuando los hemos botado nos damos cuenta que juntamente con ellos necesitamos hechos en esa simbiosis permanente.

Creo que todo lo que hemos discutido en estos días, me sonaba a un disco muy rayado desde los años 60', si era desarrollo, si era dependencia, si hablábamos de desarrollismo o de que mismo teníamos que hablar, y lo que nos planteamos seriamente es: ¿por qué unos viven tan bien y otros viven tan mal?, y ¿cómo podemos

* Prorector de la Universidad Santa María Campus Guayaquil.

hacer que por lo menos todos y todas vivamos mejor?, y estas son preguntas que se las hacemos a la ciencia y la ciencia se las hace a sí mismas.

Por eso para mí realmente ha sido un banquete este congreso, porque he visto a gente muy joven discutir de ONG, cuando muchos de los que estamos aquí arriba fuimos de los primeros de las ONG aquí en Ecuador y nos da un poco de rabia que nos cuestionen lo que hicimos. Salíamos al campo sin sueldo, sin carro, comiendo una lata de atún y unas sardinas para que después vinieran técnicos a preguntarnos con qué variables alternativas buscamos la solución para la inequidad, y nosotros decíamos, váyanse al diablo que lo único que hemos comido es atún y unas galletas que nos ha brindado un campesino con el que he dormido en su casa. Entonces oír que se discutían estas cosas, creo son muy positivas, que hablan de señales de una gran vitalidad. Y nos dejan otra gran lección, que es mirar con un poco más de realismo el país, lo comentábamos hace un rato, en el país hay muchas cosas extraordinariamente buenas, pero tenemos un defecto, que escribimos poco, y da la impresión que en Ecuador nunca pasa nada, que lo único que pasa es

la línea equinoccial y esta es una línea imaginaria. Yo creo que pasan muchas cosas –me traiciona la amistad-, la experiencia de la cooperativa Jardín Azuayo, yo la pongo en Guayaquil y estoy organizando con mis alumnos una visita a la cooperativa para que vean que es posible otras cosas, que es real ese trabajo de universidad y trabajo de campo, cuando vemos el Salinerito en la provincia de Bolívar, la enorme tarea que ha realizado Abya-Yala en lo que es la antropología del oriente, las cosas que se hacen en Manabí, las cosas que se hacen en Esmeraldas, lo que el P. Javier Herrán –que lo dice muy brutalmente algunas veces- pero que se ha fajado bien en Cayambe, hay un montón de cosas y alternativas que deben ser puestas a discusión y análisis y sacar todas lecciones, y tener una visión un poco más positiva del país, por que sí se están haciendo muchas cosas, es cuestión de saber y mirar la cantidad de cosas buenas.

Creo que lo de Tagore es muy cierto, si lloras en la noche porque no ves el sol, te quedas sin ver las estrellas y, si miras el cielo desde el fondo del pozo, el cielo siempre te parecerá pequeño, sal del pozo y verás que el cielo es grande.

Alfonso Moro^{*1}

Yo quiero de nueva cuenta agradecer a todos y a todas, a los cinco rectores de las cinco universidades que han convocado a este Congreso: "Universidad, Desarrollo y Cooperación", la amable invitación, la amable posibilidad que me extendieron para poder participar en este evento. Además de sumarme a las distintas intervenciones que han hecho aquí, quisiera solamente recordar dos cosas. El día de la inauguración el P. Bellini inició su intervención explicando como había surgido esta idea del congreso después de un viaje a España, de cómo había reflexionado, de cómo había pensado que era necesario echar a andar esta iniciativa, que se ha materializado y que hoy día llega al fin de su primera etapa, yo tuve ocasión en la intervención que hice, de señalar lo que me parece a mí no sólo es un problema de Ecuador, sino de América Latina, y que se refiere al sistema económico, político, social, que estamos siguiendo desde hace varios años. Creo que me ha confortado esta idea, el verlos a ustedes, hombres y mujeres, jóvenes y

no tan jóvenes, con la amabilidad, con la cordialidad, con el humanismo, con el que han participado aquí, siendo así –yo sigo insistiendo– no es un problema de nosotros los seres humanos, es un problema de qué herramientas nos damos para cambiar este mundo, si tomamos en cuenta que desde hace años vivimos en un círculo vicioso, en donde hay un retraso en la educación, un problema de deserción a nivel escolar, un problema de fuerte discriminación en nuestras sociedades, de poco gasto en la educación, de problemas de inmigración, de fuga de cerebros, de pérdida del gasto y de estancamiento de lo que llamamos el desarrollo. Si hay todo esto creo que es necesario insisto, repensar, lo que hemos hecho hasta ahora, quisiera destacar lo siguiente. Si hice referencia a la intervención del P. Rector de la Universidad Politécnica Salesiana, es porque yo pienso que ha sido un granito de arena, y con esa idea ese grano de arena lo han fortalecido ustedes estando aquí presentes, con una atención remarkable, creo que el siguiente paso

* Expositor magistral (Francis).

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

CONCLUSIONES DEL CONGRESO

que nos ha sido anunciado, puede hacer que esos granitos que andan flotando se conviertan en una piedra que pueda rodar por sí sola, su-

memos esfuerzos, y no tengo más que agradecer su atención, el tiempo que me han concedido y a sus sonrisas.

*Diego Ribadeneira**

Quiero sumarme a los que integran esta mesa, a las muestras de agradecimiento, y de felicitación a los organizadores.

Quisiera solamente remarcar tres ideas que ya se han mencionado. Es importante que en las conclusiones de este congreso y el futuro del mismo, porque este es el primer paso de muchos más importantes que las universidades están llamados a dar.

El primer punto que es necesario subrayar, es que no es posible hablar de una agenda de cooperación internacional, de aplicación de esa agenda si no tenemos una agenda nacional de cooperación internacional, eso es importantísimo. Tenemos que identificar qué es lo que queremos y necesitamos, porque este paso que estamos dando fundamentalmente es en busca de una agenda nacional de cooperación, de una identificación de nuestros intereses y necesidades. En ese contexto el segundo punto es: cómo en Cuenca –y ya lo han dicho muchos aquí– han podido las universidades coordinar acciones y esfuerzos para llevar a cabo este ejercicio de búsqueda de desarrollo, o de integra-

ción de la sociedad para decir cómo concebimos el desarrollo de nuestro país, pienso que en esta crisis de institucionalidad que vive el país, las universidades y los gobiernos seccionales afortunadamente –lo dije en la conferencia y es lo que habíamos sentido en el Ministerio de Relaciones Exteriores, la fortaleza de los gobiernos seccionales frente a la crisis del poder central lamentablemente así es –tienen una gran responsabilidad en este esfuerzo que estamos llevando a cabo.

Quisiera felicitar la decisión de continuar con este congreso, pero no sólo de reunir los congresos, creo que las universidades que se han sumado a este esfuerzo de integrar primero a otros sectores de la sociedad, a esos sectores que están trabajando en el desarrollo, por un lado, pero también a las universidades del resto del país. Qué difícil sería –comentábamos para las universidades de Quito llegar a hacer un ejercicio de estos, cuando realmente entre las universidades ni se hablan, y además la visión que tiene una universidad de la otra es po-
brísima, entonces tratar de integrar a

* Embajador de Ecuador, expositor.

los sectores de la población, a los sectores de la sociedad, a los empresarios, trabajadores, y también a los políticos.

Finalmente, quisiera remarcar, y pienso que en el Ecuador necesitamos inscribir el tema de las migraciones con mucha fuerza, tanto en la agenda de cooperación internacional, pero también en la agenda nacional de cooperación, ese es un te-

ma que debemos poner hincapié. Una de las mesas trató de eso, en el caso del Ecuador son tres millones de compatriotas nuestros los que están sufriendo afuera, y que pienso que tenemos que idearnos la forma para que el resto del mundo comprenda que eso no es un delito, que es una realidad y que todo el mundo debe comprender la necesidad de ayudar a esos emigrantes.

*P. Hernán Rodas**

Después de casi dos años de estar debatiendo entre una propuesta pedagógica curricular que nace de la experiencia con gobiernos locales, con planes de desarrollo cantonales, con la cooperativa, con microempresas, y la Universidad para una Licenciatura en Desarrollo Local, Economía Populares y Cooperativismo hemos firmado un convenio con la UPS. Una de las mayores tensiones ha sido que la propuesta curricular, que viene desde las universidades concretas, que estamos viviendo en este afán de encontrar caminos para diseñar nuestra propia propuesta de desarrollo desde lo local para ir construyendo nuevamente patria, identidad, en las condiciones que estamos viviendo; era imprescindible que la academia conozca las lógicas de supervivencia, las formas de enfrentar el empobrecimiento, la migración, desde experiencias muy concretas que se convertían en un laboratorio para producir conocimientos, para enriquecer la academia desde la práctica y desde esa inserción en lo que las comunidades están viviendo, Particularmente la Cooperativa Jar-

dín Azuayo, estamos en 21 cantones de cuatro provincias y nuestra propuesta pedagógica es conocer las mejores experiencias que se están dando en el país y ese es el eje fundamental del aprendizaje. Todo el costo está cubierto desde la cooperativa es una beca total, por eso es que los estudiantes tienen que ir conociendo las mejores experiencias y los fracasos también en el país.

Lo que decía hace un momento Anastasio, allí es donde descubrimos o nos negamos a tener esta actitud pesimista sobre nuestra realidad, y nos llena de profunda esperanza que es posible construir desde nosotros sin responder las preguntas, que ya nos traen hechas sino preguntarnos nosotros mismos, y he ahí el gran problema de ir construyendo identidad.

Yo quiero agradecer, estoy feliz de haber podido participar con Ángel Montes desde el primer momento esta idea y de haber recorrido las universidades, lastimosamente no todas han dado respuesta; la alegría de tener un grupo de amigos entrañables, amigos compañeros que desde la

* Expositor.

universidad, cuando estuvimos estudiando en Madrid vinimos un grupo de estudiantes a vivir ocho años en Pucará allá en Shagli, Pigilí y Shumiral, y estos días haber regresado y encontrar como las organizaciones en el caso de la costa están viviendo con su propia propuesta, están manteniéndose con la misma atención, y esto alienta indudablemente, y da la certeza de que lo poco o lo mucho que se hace cuando se hace con pasión, con ganas, con amor, tiene un

efecto real, y eso da esperanza y una esperanza muy herida. Por que la esperanza cristiana tiene referentes sociales concretos, el progreso, la utopía, el cambio, el desarrollo, pero todas esas utopías se han convertido en heridas de la esperanza y, sin embargo, en razones también de una esperanza que no debemos dejarnos arrebatar, por que hay intenciones y formas de quitarnos esa capacidad de soñar y de seguir manteniendo la esperanza de un mundo mejor.

*Angel M6ntes**

Efectivamente para m3 es muy agradable asistir a la clausura de este Primer Congreso, Universidad, Desarrollo y Cooperaci3n que abre un nuevo camino a las universidades participantes y al resto de las universidades del Ecuador.

Como Anastasio Gallego me ha hecho pensar, efectivamente de la universidad fuimos al campo, del campo regresamos a la universidad, y ahora estamos de nuevo intentando conectar la universidad con la realidad social y pol3tica del pa3s. Yo quer3a 3nicamente en esta breve intervenci3n, agradecer al Dr. Luciano Bellini el eco y al hospitalidad que nos ha dado en estos d3as y su apoyo en esta actividad nueva en las universidades del Ecuador.

Para los relatores que han elaborado las conclusiones sobre la base de las mesas de di3logo, quer3a recordarles que adem3s de las mesas hay conferencias, entonces en todas las conferencias de una o de otra manera han salido propuestas para las conclusiones del congreso, en mi caso han salido propuestas en los cam-

pos de la investigaci3n, la docencia, etc. Comparto la inquietud del Dr. Bellini sobre el c3mo viabilizar en el caso de las propuestas de docencia, el c3mo introducir la docencia en las universidades en torno a los grandes temas del desarrollo y la cooperaci3n internacional, yo creo que la clave est3 en asumir la perspectiva de las ciencias aplicadas, pero no solamente de las ciencias sociales aplicadas, sino de todas las ciencias, porque los problemas humanos y sociales no tienen que ver s3lo con las ciencias sociales sino tambi3n con las ciencias biol3gicas, medioambientales, etc. Creo que la mediaci3n, el instrumento para que esa docencia desde la universidad, est3 realmente conectada con los problemas reales nacionales, es asumir la perspectiva de las ciencias sociales aplicadas.

Les agradezco la invitaci3n que el Dr. Bellini nos ha hecho para participar en el Congreso del a3o 2009, yo por mi parte les invito a participar en el Cuarto Congreso nacional de Espa3a que tendr3 lugar en el a3o 2008, en Barcelona, est3n invitados.

* Expositor Universidad de Murcia (Espa3a).

CLAUSURA

Dr. Gustavo Vega Delgado^{*1}

Ciertamente es muy complaciente que cinco universidades hayan puesto la cooperación para citar uno de los tres temas que concita este congreso, que se hayan puesto esos vasos comunicantes para que cinco de las más prestigiosas universidades ecuatorianas hayan estrechado lazos y estrategias para organizar un congreso de inusual convocatoria. He tenido la oportunidad de ver cada una de las agendas diarias que estos días creativos ha producido la academia y nos ha parecido que eso es parte del deber ser de la pertenencia de la universidad contemporánea. No debemos perder de vista que la UNESCO sugiere que pertinencia, internacionalización y calidad son los tres pilares de la universidad del siglo XXI.

Felicitaciones a la Universidad de Cuenca, a la Universidad del Azuay, a la Politécnica Salesiana, a la Técnica Particular de Loja y a la Universidad Santa María por este acierto que convocar a nivel nacional un congreso

de especial convocatoria. La cooperación es un tema delicado, por cierto que en un mundo más globalizado la cooperación es un denominador común de las instituciones del mundo, sin embargo la cooperación tiene riesgos, desafíos, éxitos y fracasos. Un ejemplo es lo que ocurre con la Unión Europea después de mucho tiempo de que la guerra fue la acompañante inusual pero luego frecuente de Europa más allá de razas, culturas, lenguas, precisamente por una guerra que partió sus gentes, sus gentes decidieron unirse y esa unión fue fructífera, sin embargo todavía hay inequidades difíciles y la cooperación no siempre es vertical u horizontal a veces es por supuesto una malla de ida y vuelta.

Alemania contribuye con el 28,8% de su bonificación para Europa, los países nórdicos, Holanda, Bélgica los escandinavos, Austria son quienes más bonifican para que la Unión Europea sea sólida, existen países que

* Presidente del Consejo Nacional de Educación Superior CONESUP.

1 El texto es transcripción de la Disertación oral del autor.

tienen una suerte de crecer horizontal tanto o cuanto reciben, hay otros que por ser nuevos y por la desigualdad de las historias reciben más, temporalmente llegará el momento en el que España, Grecia, los países bálticos el controvertido mundo del ingreso de Turquía a la Unión Europea más allá de una frase no siempre bien entendida y que despertó el celo internacional producida por el Pontífice de la Iglesia Católica Romana, más allá de los intrínsecos de aquellos que reciben y en el futuro darán más, la cooperación es compleja.

España por ejemplo sembró muy bien su recepción, a pesar de que recibe más que da. España recibe nada menos que lo que el Ecuador podría pagar su deuda externa en un año y medio. España recibe en un año, pero en cambio ha sembrado bien su recepción, ha sembrado exitosamente todos los campos, en la Empresa, en la Academia, en la democracia. España es un país de primera, lejos está el pacto de la Moncloa, constitución que nació después de la larga noche franquista de cuarenta años.

El tema desarrollo es sumamente polémico uno de los cineastas ecuatorianos distinguidos, Guayasamín tiene una suerte de documental producido hace veinte y cinco años sobre los hieleros del Chimborazo, en donde se demuestra que estos campesinos indígenas obtenían hielo a

través de jornadas heroicas, arrieros atisbando a sacar algo del hielo del Chimborazo para venderlo en Riobamba y, a pesar de tanta cooperación internacional a los veinte y cinco años siguen los hieleros del Chimborazo obteniendo tan artesanalmente como cruelmente para sus cuerpos, lomos y familias el hielo para supervivir.

La cooperación en África ha sido un fracaso, la cooperación internacional en la África subsahariana no ha dado resultados, y esto porque si no pasa por la cultura por las hondas raíces de la cultura, toda cooperación puede ser festinada. Quienes dan y quienes reciben tienen que tener una posición diferente al momento de internacionalizar su cooperación.

Me place que la Universidad Politécnica Salesiana sea una de las principales convocantes de este evento. Dieciseis mil salesianos en el mundo, veintiún mil quizá veintidós mil jesuitas han sido dos comunidades que han hecho verdaderamente una revolución en el mundo.

Cada una de las universidades tiene diversidades, las públicas quieren afianzar su espíritu laico, que el laicismo no es anti espiritualidad, es respeto y tolerancia a todos los credos, y hay universidades que tienen misiones cristianas como lo habrán Budistas y de otras importantes mega religiones del mundo, lo impor-

tante es ser siempre universales no domésticas, no sectarias cosa que lamentablemente siempre las universidades contra su lingüística y su esencia de definición a veces hemos incurrido ser universales. El gran reto de la universidad contemporánea es eso internacionalización y cooperación, sin que sea un despilfarro, un error, sin que sea solamente recibir sino también dar.

Desarrollo que sea sin embargo para el ser humano. Hay un cientista social colombiano Escobar, que es radical; él no cree en el desarrollo cree que el desarrollo ha muerto, esta radicalidad si bien extrema, suscita las neuronas las mueve, porque nos obliga a pensar que no necesariamente todo desarrollo es bueno. Hay quienes no pensamos que el exitismo y el progreso es desarrollo, no pensamos que la superficie, la epidermis, el oropel material y consumista es desarrollo, tampoco que la sola economía lo es por importante que sea que la cultura haciendo alianza con todas las esferas de la empresa, de la democracia, de la civilidad. Eso quizá si puede ser un buen ensayo de desarrollo. Desarrollo puede ser muy bien lo que en Paute ha hecho el Padre Hernán Rodas sembrar la remesa de los migrantes con fe traducida en una artesanía en una caja de ahorro próspera, el producto interno bruto más

alto del Ecuador por provincias es Cañar y le sigue Azuay. Es necesario cada vez más sembrar esas remesas no sólo para consumo, la tarea es múltiple y las universidades más modestamente tenemos la obligación de no ser ni siquiera líderes sino acompañantes, facilitadores del cambio, más modesta pero realista mente ser parte de un colectivo de liderazgo que produzca finalmente. Que en el caso del Ecuador seamos una nación de veras no una nación en ciernes que el cuento de la patria que nos describiera Benjamín Carrión pase a ser realidad, utopía real para no desfasar sueños con realidades. Quiero festejar esta convocatoria, felicitar a cada uno de los rectores de estas cinco ilustres universidades y sobre todo a quienes han contribuido desde el foro, desde este papel de ser estudiantes pero a la vez profesores de una realidad que necesita cambiar.

La universidad que no cambie las estructuras de la sociedad será un epitafio, esperamos que esta facilitación sirva para este país que se rehace y se refunde cada día y la incertidumbre diaria de la política nos acompaña meses, años y años. Eventos como éste son una frescura en verdad, verdaderamente una fotosíntesis en la mitad de un día brillante lamentablemente en un entorno todavía pálido, yermo que la política en

CLAUSURA

el Ecuador todavía nos tiene, lamentablemente sucumbidos. No creo en la derrota creo en la esperanza y la Universidad y sus propios aliados la sociedad, la Sociedad Civil sobre todo, serán las encargadas de despertar

de un letargo que necesita traducirse en luz, en verdor en futuro.

Por el privilegio que me concede Luciano, Rector de la Universidad Politécnica Salesiana, declaro oficialmente clausurado este Congreso.