



**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA
SEDE QUITO
CARRERA DE: ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

**EVALUACIÓN DEL RIESGO FINANCIERO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y
CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 DOMICILIADAS EN LA CIUDAD DE QUITO DM
DURANTE EL PERIODO 2022 – 2024**

Trabajo de titulación previo a la obtención del
Título de Licencia en Administración de Empresas

AUTOR: ROLANDO SEBASTIAN LLUMIQUINGA BASTIDAS

TUTORA: LORENA FERNANDA GUERRERO SARZOSA

Quito-Ecuador

2026

CERTIFICADO DE RESPONSABILIDAD Y AUTORIA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, ROLANDO SEBASTIAN LLUMIQUINGA BASTIDAS con documento de identificación N°1724241631; manifiesto que:

Soy el autor y responsable del presente trabajo; y, autorizo a que sin fines de lucro la Universidad Politécnica Salesiana pueda usar, difundir, reproducir, o publicar de manera total o parcial el presente trabajo de titulación

Quito, 13 de enero del año 2026

Atentamente,



ROLANDO SEBASTIAN LLUMIQUINGA BASTIDAS

1724241631

**CERTIFICADO DE CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE
TITULACIÓN A LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA**

Yo, ROLANDO SEBASTIAN LLUMIQUINGA BASTIDAS con documento de identificación No. 1724241631, expreso que mi voluntad y por medio del presente documento cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud que soy autor del Artículo Académico: EVALUACIÓN DEL RIESGO FINANCIERO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 DOMICILIADAS EN LA CIUDAD DE QUITO DM DURANTE EL PERIODO 2022 – 2024, el cual ha sido desarrollado para optar por el título de: Licenciada en Administración de Empresas en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En concordancia con lo manifestado, suscribo este documento en el momento que hago le entrega del trabajo final en formato digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.

Quito, 13 de enero del año 2026

Atentamente,



ROLANDO SEBASTIAN LLUMIQUINGA BASTIDAS


1724241631

CERTIFICADO DE DIRECCIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Lorena Fernanda Guerrero Sarzosa con documento de identificación No. 1714488127 docente de la Universidad Politécnica Salesiana, declaro que bajo mi tutoría fue desarrollado el trabajo de titulación: EVALUACIÓN DEL RIESGO FINANCIERO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 DOMICILIADAS EN LA CIUDAD DE QUITO DM DURANTE EL PERIODO 2022 – 2024, realizado por ROLANDO SEBASTIAN LLUMIQUINGA BASTIDAS con documento de identificación No. 1724241631, obteniendo como resultado final el trabajo de titulación bajo la opción Artículo académico que cumple con todos los requisitos determinados por la Universidad Politécnica Salesiana

Quito, 13 de enero del año 2026

Atentamente,



LORENA FERNANDA GUERRERO SARZOSA

**EVALUACIÓN DEL RIESGO FINANCIERO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y
CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 DOMICILIADAS EN LA CIUDAD DE QUITO DM
DURANTE EL PERIODO 2022 – 2024**

RESUMEN

El presente artículo académico evalúa el riesgo financiero de cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 con matriz en Quito DM durante el periodo 2022-2024, a partir de indicadores oficiales y el análisis de tendencias interanuales. Los resultados evidencian que el desempeño del conjunto se explica por la interacción entre riesgo de crédito, calidad de activos, eficiencia operativa, liquidez y solvencia. En la mayoría de las entidades se identifica un patrón sectorial caracterizado por gastos operativos elevados frente al margen financiero, lo que limita la generación de excedentes y reduce la capacidad de capitalización interna. Adicionalmente, la calidad de activos revela una proporción relevante de activos improductivos y una exposición patrimonial significativa a cartera improductiva, reflejada en indicadores de vulnerabilidad del patrimonio, incrementando sensibilidad ante shocks macroeconómicos o deterioros adicionales de cartera. La morosidad tiende a concentrarse en segmentos principales, especialmente microcrédito, y su impacto se amplifica cuando la cobertura de provisiones se aproxima o cae por debajo de niveles razonables. Se identifican también presiones estructurales asociadas a niveles elevados de colocación respecto a depósitos. El análisis comparativo confirma variedad en el nivel de riesgo, identificando entidades con perfil alto por deterioro crediticio, coberturas insuficientes y debilidad patrimonial, y al menos una cooperativa con perfil bajo por activos productivos, morosidad reducida, coberturas holgadas, eficiencia operativa favorable y capitalización sólida. En conjunto, el riesgo del segmento se ubica en un rango moderado a alto, condicionado por la sostenibilidad del margen y la exposición patrimonial a la calidad de la cartera.

Palabras clave: riesgos, crédito, liquidez, apalancamiento, vulnerabilidad de patrimonio.

ABSTRACT

The present academic article evaluates the financial risk of Segment 1 savings and credit cooperatives headquartered in the Quito Metropolitan District during the 2022–2024 period, using official indicators and year-to-year trend analysis. The results show that overall performance is mainly explained by the interaction between credit risk, asset quality, operating efficiency, liquidity, and solvency. For most institutions, a sector-wide pattern is identified, characterized by high operating expenses relative to the financial margin, which constrains surplus generation and weakens the capacity for internal capitalization. Additionally, asset quality reveals a relevant share of non-performing assets and a significant capital exposure to impaired loan portfolios, reflected in indicators of capital vulnerability, thereby increasing sensitivity to macroeconomic shocks or further portfolio deterioration. Delinquency tends to be concentrated in key segments, especially microcredit, and its impact is amplified when loan-loss provision coverage approaches or falls below reasonable levels. Structural pressures are also identified when loan placement levels are high relative to member deposits. Comparative analysis confirms heterogeneity in risk levels, identifying institutions with a high-risk profile due to credit deterioration, insufficient coverage, and capital weakness, as well as at least one cooperative with a low-risk profile supported by productive assets, low delinquency, strong coverage, favorable operating efficiency, and solid capitalization. Overall, the segment's risk is positioned in a moderate-to-high range, driven by margin sustainability and capital exposure to loan-portfolio quality.

Key words: risks, credit, liquidity, leverage, equity vulnerability.

INDICE DE CONTENIDO

TÍTULO	9
INTRODUCCION	9
ANTECEDENTES	10
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	10
FORMULACION DE LOS PROBLEMAS	11
GENERAL	11
ESPECIFICOS	11
JUSTIFICACION	11
OBJETIVOS	12
GENERAL	12
ESPECÍFICOS	12
MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	13
MARCO TEORICO	13
MARCO CONCEPTUAL	13
MARCO METODOLÓGICO	15
DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	15
TIPOS DE INVESTIGACIÓN	16
MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN	16
DETERMINACIÓN DE LA POBLACIÓN Y MUESTRA	16
ANÁLISIS DE RESULTADOS	17
CONCLUSIONES	6
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	7

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Balance general del año 2024 comparable entre COAC	18
Tabla 2 Análisis horizontal comparable entre COAC de los periodos	1
Tabla 3 INDICES FINANCIEROS “29 DE OCTUBRE LTDA.”	1
Tabla 4 INDICES FINANCIEROS “ALIANZA DEL VALLE LIMITADA”	5
Tabla 5 INDICES FINANCIEROS “ANDALUCIA LIMITADA”	8
Tabla 6 INDICES FINANCIEROS “COOPROGRESO LIMITADA”	10
Tabla 7 INDICES FINANCIEROS “DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA”	13
Tabla 8 INDICES FINANCIEROS “POLICIA NACIONAL LIMITADA”	16
Tabla 9 INDICES FINANCIEROS 2024 comparativo entre COAC	1

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 Riesgo por calidad de activos de las COAC analizadas	1
Figura 2 Morosidad de cartera total entre las COAC analizadas.....	2
Figura 3 Liquidez entre las COAC analizadas	3
Figura 4 Vulnerabilidad patrimonio entre COAC analizadas	4
Figura 5 ROA Y ROE de las COAC analizadas.....	5
Figura 6 Pasivo/Patrimonio de las COAC analizadas	6

TÍTULO

Evaluación del riesgo financiero de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 domiciliadas en la ciudad de Quito durante el periodo 2022 – 2024

INTRODUCCION

Las cooperativas de ahorro y crédito cumplen un papel relevante dentro del sistema financiero popular y solidario del Ecuador, ya que facilitan el acceso a servicios financieros a miles de personas y contribuyen al desarrollo económico y social del país. En particular, las cooperativas pertenecientes al Segmento 1 concentran una parte significativa de los activos y socios del sector por lo que su estabilidad resulta clave para la confianza en este tipo de entidades financieras.

Frente a los cambios de los últimos años, el entorno económico ha presentado diversos desafíos que han vuelto prioritario analizar el riesgo financiero de las cooperativas, ya que una gestión inadecuada puede comprometer su sostenibilidad y la seguridad de los recursos de los socios.

Quito, al ser el principal centro político y administrativo del país, concentra un volumen significativo de operaciones financieras, actividad económica formal e ingresos promedio más elevados respecto a otras regiones. De este modo, el análisis desde la perspectiva de la matriz permite abordar no solo una revisión representativa, sino también más precisa de la gestión financiera institucional, diferenciándose de estudios generales o de carácter nacional que podrían diluir las particularidades de cada zona.

A partir de lo anterior mencionado, el presente estudio se enfocará en aportar evidencia objetiva sobre la situación financiera de estas cooperativas, mediante el análisis de sus estados financieros e indicadores relevantes, con el fin de apoyar la toma de decisiones, fortalecer la transparencia y contribuir al conocimiento académico sobre el riesgo financiero en el sector cooperativo ecuatoriano.

ANTECEDENTES

En los últimos años, la evaluación del riesgo financiero en cooperativas de ahorro y crédito ha ganado relevancia por su papel en la inclusión financiera y su exposición a shocks macroeconómicos y a cambios en el comportamiento de pago de los socios. Se ha enfatizado que, en entidades del segmento de mayor tamaño, el riesgo no se expresa únicamente a través de la morosidad, sino también mediante la calidad de los activos productivos, el crecimiento acelerado del balance y la capacidad real de absorber pérdidas con patrimonio y provisiones.

Asimismo, varios estudios han mostrado que la combinación entre expansión de cartera, deterioro de indicadores de mora y coberturas ajustadas suele anticipar presión sobre rentabilidad, al elevar la necesidad de provisiones y reducir el margen disponible para sostener la operación. En este marco, se ha incrementado el uso de metodologías comparativas basadas en análisis horizontal y vertical de estados financieros, junto con indicadores prudenciales, para identificar patrones de deterioro y señales tempranas de riesgo.

Adicionalmente, las investigaciones aplicadas al contexto ecuatoriano han señalado que las cooperativas de mayor escala enfrentan desafíos particulares vinculados con la estructura de fondeo, la concentración de operaciones en segmentos de crédito más sensibles y los costos operativos asociados a la gestión de cartera y cobertura territorial. En especial, se ha resaltado que las cooperativas domiciliadas en grandes centros urbanos presentan dinámicas diferenciadas por la intensidad de la competencia financiera, la mayor complejidad de su estructura administrativa y la disponibilidad de información para análisis comparativos más consistentes.

Bajo este enfoque, los antecedentes coinciden en que la evaluación del riesgo financiero debe integrar coherentemente indicadores de calidad de cartera, provisiones, liquidez, solvencia, eficiencia y rentabilidad, debido a que el deterioro tiende a manifestarse de forma encadenada: aumentos de morosidad presionan coberturas, reducen resultados y pueden incrementar la vulnerabilidad patrimonial, especialmente cuando existe apalancamiento elevado o cuando el margen financiero no compensa el riesgo asumido.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En Ecuador, las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 concentran el mayor volumen de activos, socios y depósitos del sistema financiero popular y solidario. Por su tamaño y alcance, deberían mantener los más altos niveles de transparencia y rendición de cuentas.

Sin embargo, la información pública sobre su desempeño financiero es desigual y poco homogénea: mientras algunas entidades presentan reportes completos y actualizados, otras exhiben vacíos en la divulgación de indicadores clave como morosidad, liquidez, solvencia y rentabilidad.

Esta falta de claridad limita la capacidad de los socios y usuarios para comprender el nivel de riesgo, reduce la confianza en el sistema y debilita el valor social cooperativo como generador de oportunidades financieras inclusivas.

Ante ello, se hace necesario realizar un análisis comparativo del riesgo financiero de seis COAC del Segmento 1 con matriz en Quito, durante 2022-2024, basado en los indicadores prudenciales oficiales de la SEPS, con el fin de aportar evidencia objetiva que fortalezca la transparencia, apoye la toma de decisiones y promueva la confianza en el sector.

FORMULACION DE LOS PROBLEMAS

GENERAL

¿Cuál es el nivel de riesgo financiero de las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al Segmento 1 de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria con matriz en Quito DM durante los periodos 2022-2024?

ESPECIFICOS

1. ¿Cuáles son las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 con matriz en Quito que se encuentran registradas y clasificadas oficialmente por la SEPS en el periodo 2022-2024?
2. ¿Qué diferencias se observan en los estados financieros en las cooperativas seleccionadas del Segmento 1 con matriz en Quito y cuáles son sus principales indicadores financieros y de rentabilidad durante el periodo 2022-2024?
3. ¿Qué riesgos financieros presentan las cooperativas seleccionadas del Segmento 1 con matriz en Quito, según el comportamiento de sus indicadores financieros y tendencias de desempeño en el periodo 2022-2024?

JUSTIFICACION

El estudio se justifica por la importancia de las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1, que concentran gran parte de los activos y socios del sistema financiero popular y solidario. Estas entidades son esenciales para la inclusión económica y su estabilidad incide directamente en la confianza del sector. Sin embargo, la información pública sobre su desempeño financiero presenta brechas y escasa comparabilidad, especialmente en las cooperativas con matriz en Quito.

La investigación se realiza para evaluar la salud y el riesgo financiero de estas instituciones mediante el análisis de sus estados financieros del periodo 2022-2024, con el fin de identificar patrones de desempeño y posibles alertas que orienten decisiones de gestión y control.

Los beneficios se reflejarán en la generación de evidencia objetiva y actualizada que podrá ser utilizada por socios, directivos, organismos de supervisión y futuros investigadores. En el ámbito académico el estudio contribuirá al conocimiento sobre la gestión financiera cooperativa, mientras que en plano práctico fortalecerá la transparencia y la toma de decisiones informadas.

La importancia del trabajo es teórica, al aplicar y contextualizar el concepto de riesgo financiero en el sistema cooperativo; metodológica, por emplear indicadores comparativos y análisis horizontal; y aplicada, por ofrecer resultados útiles para mejorar la estabilidad y confianza en las cooperativas del Segmento 1 con matriz en Quito.

OBJETIVOS

GENERAL

Analizar el riesgo financiero de las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 1 de la superintendencia de economía popular y solidario con matriz en Quito DM en los periodos 2022-2024.

ESPECÍFICOS

1. Identificar y seleccionar las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 con matriz en Quito, verificando su registro oficial y clasificación vigente en la SEPS para el periodo 2022-2024
2. Realizar un análisis comparativo de los estados financieros de las cooperativas de ahorro y crédito seleccionadas del Segmento 1 con matriz en Quito y determinar sus principales indicadores financieros y de rentabilidad durante el periodo 2022-2024.
3. Identificar los principales riesgos financieros de las cooperativas seleccionadas del Segmento 1 con matriz en Quito durante el periodo 2022-2024, a partir del análisis de sus indicadores financieros y tendencias de desempeño.

MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

MARCO TEORICO

Según Sandoval (2015), es fundamental diseñar metodologías de evaluación financiera específicas para cooperativas de ahorro y crédito, a fin de monitorear su salud mediante indicadores adaptados a la realidad de este sector. De igual manera, Altamirano et al. (2018) proponen un modelo de diagnóstico basado en indicadores CAMEL para medir el desempeño financiero de las cooperativas, identificando fortalezas y debilidades que permiten anticipar riesgos.

Por su parte, abril y Saldaña (2019) analizaron el riesgo crediticio utilizando matrices de transición de la cartera y encontraron que el seguimiento de la morosidad y la eficiencia en la gestión de cobros permite evaluar y controlar la exposición al riesgo de crédito. En el contexto ecuatoriano, Berrezueta (2020) determinó que las cooperativas del segmento 1 mantuvieron en el período 2015-2019 una posición financiera generalmente sólida, aunque sujeta a monitoreo constante para prevenir vulnerabilidades.

Asimismo, Catucuago (2020) aplicó la metodología CAMELS a las cooperativas de segmento 1 (2016-2018) y evidenció que este enfoque evalúa integralmente la solvencia, revelando incluso un ligero deterioro influido por problemas de liquidez en ciertas entidades. En cuanto al riesgo crediticio, Coello (2021) encontró que una mayor morosidad incide negativamente en la rentabilidad de las cooperativas de los segmentos 1 y 2, lo que evidencia la necesidad de una gestión prudente de la cartera para sostener el rendimiento financiero. Además, Saca (2021) subraya que la sostenibilidad de estas cooperativas se fortalece cuando convergen la eficiencia operativa y el valor social compartido, enfatizando que una gestión de riesgos efectiva debe complementarse con el cumplimiento de la misión social. Por otro lado, Guamán (2022) concluyó, tras evaluar con el método CAMEL a las cinco cooperativas más grandes del país, que dichas instituciones presentaron una gestión financiera adecuada y resiliente incluso frente al fuerte impacto de la crisis sanitaria de 2020.

Del mismo modo, Jara (2023) halló, al analizar la probabilidad de quiebra en cooperativas de segmento 1, que estas mostraron un crecimiento patrimonial y baja probabilidad de insolvencia durante 2019-2021, reflejando la resiliencia financiera del sector en ese período. Finalmente, Arévalo et al. (2025) identificaron mediante un análisis econométrico de datos panel que factores como una mayor cobertura de cartera problemática, alta solvencia, mayor rentabilidad y mayor tamaño institucional reducen el riesgo de morosidad, mientras que gastos operativos elevados lo incrementan, confirmando que la calidad de la gestión y una estructura financiera sólida son decisivas para mitigar el riesgo financiero en las cooperativas.

MARCO CONCEPTUAL

Para evaluar la salud financiera y el nivel de riesgo en las cooperativas se priorizan seis nociones clave: calidad de activos, crédito, liquidez, solvencia y vulnerabilidad del patrimonio, eficiencia operativa y rentabilidad, y apalancamiento; porque permiten interpretar objetivamente los estados financieros y comparar desempeños entre entidades comparables.

Cuando nos referimos a calidad de activos, es la composición del activo y a su capacidad real de generar ingresos. Una estructura con mayor proporción de activos productivos tiende a sostener el margen financiero, mientras que el aumento de activos improductivos debilita la rentabilidad y eleva la exposición patrimonial. Se medirá mediante la relación de activos improductivos netos sobre total activos, activos productivos sobre total activos, y activos productivos sobre pasivos con costo, indicador que refleja el grado de respaldo de los activos generadores de rendimiento frente a fuentes de fondeo que generan costos financieros.

En su lugar crédito, corresponde a la calidad de la cartera y al nivel de cumplimiento de los deudores. Se medirá mediante la morosidad por tipo de cartera, que refleja la proporción de cartera vencida, y la cobertura de provisiones, que muestra la capacidad de la cooperativa para absorber pérdidas esperadas y cubrir la cartera problemática. El análisis se aplicará principalmente a la cartera productiva, cartera de consumo, cartera de microcrédito y cartera inmobiliaria, considerando además el comportamiento agregado de la morosidad total.

Liquidez, en cambio, representa la capacidad de la cooperativa para cumplir sus obligaciones de corto plazo, especialmente frente a retiros de socios y pagos inmediatos. Se medirá mediante el índice de fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo, que aproxima la holgura de efectivo y disponibilidades frente a obligaciones exigibles. Adicionalmente, se incorpora la intermediación financiera, que expresa qué proporción de los depósitos de los socios se transforma en créditos, medida por cartera bruta sobre depósitos a la vista más depósitos a plazo. Un nivel elevado de intermediación puede aumentar la presión de liquidez si no existe respaldo suficiente en fondos disponibles, mientras que un nivel bajo puede reflejar menor colocación y menor generación de ingresos, por lo que su interpretación se realizará de forma conjunta con el índice de liquidez y el desempeño del margen financiero.

Nos referimos a solvencia y vulnerabilidad patrimonial a la capacidad del patrimonio para absorber pérdidas y sostener el crecimiento sin comprometer estabilidad financiera. Se medirá mediante la cartera improductiva sobre patrimonio DIC, que indica la exposición del capital frente a cartera deteriorada, la cartera improductiva descubierta sobre patrimonio más resultados, que aproxima la parte del deterioro no cubierta que presiona directamente al capital, y el indicador FK, que refleja la capacidad patrimonial estructural frente al total de activos. Estos indicadores permiten distinguir entre solvencia contable y riesgo estructural derivado del deterioro de activos y su respaldo patrimonial.

La eficiencia operativa y rentabilidad evalúa si el modelo de intermediación genera excedentes suficientes para sostener provisiones, capitalización interna y continuidad del negocio. Se medirá principalmente mediante gastos de operación sobre margen financiero, que indica qué proporción del margen se consume en costos operativos, y mediante los indicadores de rentabilidad ROA y ROE, que reflejan el rendimiento del activo y del patrimonio, respectivamente. Una eficiencia operativa deteriorada y rentabilidad baja o nula limitan la capacidad de fortalecer patrimonio y elevan el riesgo de sostenibilidad.

El apalancamiento es el grado de dependencia de pasivos para financiar los activos y el nivel de exposición del patrimonio ante variaciones en la calidad de cartera o en el margen. Se medirá mediante pasivos sobre patrimonio. Un apalancamiento elevado amplifica el impacto de shocks crediticios o de rentabilidad sobre el capital, por lo que su interpretación se complementará con los indicadores de vulnerabilidad patrimonial y con el desempeño de provisiones.

MARCO METODOLÓGICO

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El diseño será no experimental, comparativo y de corte longitudinal, ya que el estudio se centrará en la observación y análisis de información existente sin manipular las variables.

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2022), un diseño no experimental es aquel en el que “no se construye situaciones, sino que se observan los fenómenos tal como se dan en su contexto natural para analizarlos posteriormente” (p. 152). En este caso, los valores de los indicadores financieros serán tomados de los registros oficiales de la SEPS y de los estados financieros auditados de las cooperativas, sin intervención del investigador.

El enfoque comparativo se justifica porque se buscará identificar similitudes y diferencias entre las seis cooperativas analizadas, a partir de sus indicadores financieros y niveles de riesgo. Según Sampieri et al. (2022), el diseño comparativo “permite analizar dos o más grupos o condiciones con el propósito de descubrir relaciones o contrastes entre ellos” (p. 155). Este enfoque facilitará determinar qué entidades presentan mayor solidez, liquidez o rentabilidad dentro del mismo segmento.

El diseño también será de corte longitudinal, ya que se estudiarán los cambios de los indicadores en un periodo definido, comprendido entre 2022 y 2024. Para Hernández et al. (2022), el comprendido entre 2022 y 2024. Para Hernández et al. (2022), el diseño longitudinal “implica recolectar datos en diferentes puntos del tiempo para observar su evolución y los cambios ocurridos” (p. 163). En este sentido, el análisis horizontal interanual permitirá identificar tendencias de mejora o deterioro en el riesgo financiero de cada cooperativa.

TIPOS DE INVESTIGACIÓN

La investigación será de tipo descriptiva, ya que se enfocará en detallar las características y el comportamiento de las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 con matriz en Quito a partir de sus indicadores financieros. Según Hernández, Fernández y Baptista (2022), una investigación descriptiva busca especificar propiedades, rasgos o perfiles de personas, grupos o fenómenos, con el propósito de entender su estructura o funcionamiento sin modificarlos. En este estudio, se realizará un examen sistemático de los estados financieros de las cooperativas para identificar niveles de liquidez, solvencia, rentabilidad y apalancamiento, describiendo su situación y evolución durante el periodo 2022-2024. En pocas palabras, se pretende reconocer cómo se manifiesta el riesgo financiero en la práctica, caracterizando la salud económica de cada entidad sin intervenir en su desarrollo.

MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio se enmarcará en un método cuantitativo y aplicado, que permitirá analizar, mediante técnicas financieras y estadísticas, el comportamiento del riesgo en las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 con matriz en Quito.

Según Arias (2012), el método cuantitativo se fundamenta en la recolección y el análisis de datos verificables que se expresan numéricamente, con el propósito de describir, comparar o establecer relaciones entre variables de forma objetiva y precisa.

Bajo este enfoque, la metodología buscará garantizar rigurosidad, transparencia y replicabilidad en cada fase del proceso, desde la obtención de datos oficiales hasta la comparación de resultados entre entidades, generando conclusiones sustentadas sobre el nivel de riesgo financiero y la salud económica de las cooperativas analizadas.

Dado que el número de unidades es reducido ($N=6$) y se dispone de información pública completa, no se realizará un muestreo probabilístico, sino que se aplicará un censo poblacional, es decir, se incluirán todas las unidades que conforman la población. Este procedimiento garantizará que los resultados representen de forma integral al conjunto de COAC del Segmento 1 con matriz en Quito.

POBLACIÓN Y MUESTRA

Para el desarrollo del estudio, la población objetivo estará conformada por las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 con matriz en la ciudad de Quito, las cuales pertenecen al grupo de entidades de mayor tamaño y relevancia sistémica dentro del sistema financiero popular y solidario. De acuerdo con el registro oficial de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2024), aquellas que mantienen matriz en Quito está integrado por seis cooperativas: Cooprogreso, Alianza del Valle, 29 de octubre, Cooperativa de la Policía Nacional (CPN), CACSPMEC y Andalucía. Estas instituciones concentran una proporción significativa de los activos, socios y cartera del sector, por lo

que su análisis permitirá identificar el comportamiento financiero del segmento de mayor escala dentro del sistema cooperativo.

Dado que el número de unidades es reducido ($N = 6$) y se dispone de información pública completa, no se realizará un muestreo probabilístico, sino que se aplicará un censo poblacional, es decir, se incluirán todas las unidades que conforman la población. Este procedimiento garantizará que los resultados representen de forma integral al conjunto de COAC del Segmento 1 con matriz en Quito.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Se procedió a consultar el registro oficial publicado por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) para identificar, en primera instancia, el conjunto de cooperativas clasificadas en el Segmento 1 a nivel nacional y, posteriormente, filtrar aquellas cuya sede matriz se encuentra localizada en Quito. Como resultado de esta verificación, se determinó que la población está integrada por seis cooperativas: Cooprogreso, Alianza del Valle, 29 de Octubre, Cooperativa de la Policía Nacional (CPN), Cooperativa de ahorro y crédito de los servidores públicos del ministerio de educación y cultura (CACSPMEC) y Andalucía. Estas instituciones nos permitirán identificar los principales riesgos del segmento de mayor escala con presencia matriz en la capital.

Según la Tabla 1, se presenta un balance general comparativo de las seis COAC analizadas para el año 2024, con el propósito de dimensionar el tamaño relativo de cada entidad antes de interpretar los resultados financieros e indicadores de riesgo. Esta comparación es necesaria porque, aunque todas pertenecen al Segmento 1, existen diferencias significativas en escala: por ejemplo, la COAC De los Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura registra un total de activos de USD 279,27 millones, mientras que Alianza del Valle Ltda. alcanza USD 1.173,83 millones, lo que implica que Cultura es aproximadamente 4 veces menor en tamaño, en términos de activos, respecto a Alianza del Valle. En consecuencia, la tabla permite contextualizar que los cambios en morosidad, provisiones, liquidez o rentabilidad deben leerse considerando la estructura y volumen de operaciones, evitando interpretaciones lineales o comparaciones directas sin control por tamaño, pese a que todas las entidades se encuentran clasificadas en el mismo segmento regulatorio.

Tabla 1 Balance general del año 2024 comparable entre COAC

	Nombre de Cuenta	29 DE OCTUBRE LTDA	ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	ANDALUCIA LIMITADA	COOPROGRESO LIMITADA	DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	POLICIA NACIONAL LIMITADA
1	ACTIVO	1.100.406.471,08	1.173.829.302,03	680.599.352,02	883.625.608,34	279.273.411,08	1.500.302.605,41
11	FONDOS DISPONIBLES	183.073.412,49	140.812.480,75	88.799.885,81	144.491.695,56	37.038.096,57	189.464.553,15
13	INVERSIONES	97.176.779,82	124.509.205,95	61.220.534,28	68.302.087,41	10.183.738,94	33.607.704,62
14	CARTERA DE CRÉDITOS	739.914.246,33	776.031.218,31	408.689.503,41	502.755.226,07	210.698.624,46	1.007.377.693,08
16	CUENTAS POR COBRAR	14.498.730,87	64.995.060,10	85.806.190,87	20.796.184,39	7.477.176,79	57.103.761,66
17	BIENES REALIZABLES	586.178,34	0,00	725.630,80	489.085,10	0,00	4.667.040,27
18	PROPIEDADES Y EQUIPO	17.891.926,02	4.081.213,32	4.862.109,47	10.575.606,98	4.689.582,50	44.133.396,69
19	OTROS ACTIVOS	47.265.197,21	63.400.123,60	30.495.497,38	136.215.722,83	9.186.191,82	163.948.455,94
2	PASIVOS	999.256.850,17	1.028.376.329,96	610.537.328,11	769.194.648,96	209.559.643,90	1.353.183.637,70
21	OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	952.755.397,67	966.855.443,38	564.293.915,69	721.227.327,16	192.741.900,92	1.313.734.724,28
23	OBLIGACIONES INMEDIATAS	3.574,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
25	CUENTAS POR PAGAR	22.628.402,54	26.535.377,98	14.380.256,40	18.993.553,15	6.785.026,70	28.872.359,45
26	Obligaciones financieras	23.844.621,04	34.938.052,90	31.028.322,23	28.663.231,12	10.000.000,00	5.944.711,76
29	OTROS PASIVOS	24.854,22	47.455,70	834.833,79	310.537,53	32.716,28	4.631.842,21
3	PATRIMONIO	101.149.620,91	145.452.972,07	70.062.023,91	114.430.959,38	69.713.767,18	147.118.967,71
31	CAPITAL SOCIAL	27.933.461,29	79.171.932,28	28.422.160,99	89.602.583,25	30.908.126,13	110.609.034,91
33	RESERVAS	72.659.067,70	63.756.609,85	37.723.761,60	27.534.464,98	29.654.589,48	31.085.276,45
34	OTROS APORTES PATRIMONIALES	0,00	0,00	0,00	0,00	2.914.837,56	0,00
35	SUPERÁVIT POR VALUACIONES	188.901,24	82.203,32	2.803.455,22	78.241,80	1.889.547,48	4.879.316,63
36	RESULTADOS	368.190,68	2.442.226,62	1.112.646,10	-2.784.330,65	4.346.666,53	545.339,72

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfps/>

Elaborado por el Autor

Como se puede observar en la Tabla 2, se observa un crecimiento aproximado del 10% en la COAC 1, COAC 3 y COAC 5. La COAC 2 y COAC 4 presenta una trayectoria de reducción entre 2022-2023 y prácticamente no varía entre 2023-2024. Finalmente, la COAC 6 evidencia un comportamiento cercano al mantenimiento al crecer en 0,79% entre 2022-2023 y reducirse -1,39% entre 2023-2024.

Tabla 2 Análisis horizontal comparable entre COAC de los periodos

Nombre de Cuenta	COAC 1	COAC 1	COAC 2	COAC 2	COAC 3	COAC 3	COAC 4	COAC 4	COAC 5	COAC 5	COAC 6	COAC 6
	RELATI VA 2024- 2023	RELATI VA 2023- 2022	RELATI VA 2024- 2023	RELATI VA 2023- 2022	RELATI VA 2024- 2023	RELATI VA 2023- 2022	RELATI VA 2024- 2023	RELATI VA 2023- 2022	RELATI VA 2024- 2023	RELATI VA 2023- 2022	RELATI VA 2024- 2023	RELATI VA 2023- 2022
1 ACTIVO	9,22%	9,81%	-0,02%	-4,01%	9,48%	10,46%	-25,11%	-2,87%	9,13%	11,88%	-1,39%	0,79%
11 FONDOS DISPONIBLES	38,47%	29,31%	9,12%	6,76%	41,39%	17,33%	-3,90%	-1,79%	40,72%	-1,78%	33,20%	30,89%
13 INVERSIONES	33,66%	-44,77%	29,10%	2,49%	-15,35%	39,52%	-69,39%	28,40%	-48,57%	-39,96%	-26,18%	-49,51%
14 CARTERA DE CRÉDITOS	-0,08%	18,33%	-11,74%	-6,46%	4,45%	8,19%	-31,45%	-10,72%	10,69%	20,44%	-8,98%	-3,85%
16 CUENTAS POR COBRAR	24,65%	-11,40%	117,16%	83,41%	26,59%	-10,47%	9,61%	-21,58%	6,08%	802,05%	-44,31%	113,80%
18 PROPIEDADE S Y EQUIPO	5,72%	0,45%	4,41%	14,89%	0,09%	133,41%	-6,17%	42,91%	-5,62%	14,01%	3,68%	-4,56%
2 PASIVOS	12,65%	7,62%	2,41%	-7,00%	9,85%	10,21%	-27,86%	-1,16%	8,97%	10,74%	-2,36%	3,92%
21 OBLIGACION ES CON EL PÚBLICO	13,60%	7,10%	9,01%	-4,74%	9,85%	7,77%	-26,08%	3,45%	6,67%	7,76%	-1,20%	3,91%
25 CUENTAS POR PAGAR	-3,57%	7,41%	1,56%	8,56%	8,52%	9,00%	-19,73%	-11,16%	-3,24%	17,24%	-6,46%	-6,35%
26 Obligaciones financieras	1,68%	27,91%	-61,61%	-26,92%	9,88%	91,26%	-56,62%	-39,05%	117,44%	0,00%	-65,92%	77,52%
3 PATRIMONIO	-16,00%	29,12%	-14,42%	18,41%	6,41%	12,62%	0,80%	-16,42%	9,62%	15,49%	8,57%	-22,90%
31 CAPITAL SOCIAL	-8,36%	57,78%	8,03%	39,28%	5,05%	5,74%	-2,07%	5,79%	11,05%	7,75%	1,71%	0,34%
33 RESERVAS	-5,69%	28,44%	-31,07%	4,45%	11,31%	15,47%	11,31%	-43,64%	13,91%	20,69%	23,81%	-55,12%
36 RESULTADOS	-94,86%	-9,80%	-41,00%	378,11%	-44,84%	-27,61%	0,00%	-278,50%	-11,66%	51,49%	26,31%	-89,24%

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfeps/>

Elaborado por el Autor

Tabla 3 INDICES FINANCIEROS “29 DE OCTUBRE LTDA.”

29 DE OCTUBRE LTDA	2024	2023	2022
ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS			
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	6,70%	7,23%	2,75%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	105,13%	108,41%	111,35%
INDICES DE MOROSIDAD			
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	5,20%	27,48%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	6,98%	6,81%	2,92%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	2,73%	1,86%	0,81%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROREDITO	18,92%	19,06%	7,12%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	8,32%	8,42%	3,46%
COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA			
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	539,07%	82,27%	49805,47%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	112,95%	94,26%	164,21%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	88,03%	80,50%	160,87%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROREDITO	112,03%	84,62%	161,40%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	111,99%	90,11%	163,13%
EFICIENCIA MICROECONOMICA			
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	104,31%	99,55%	83,33%
RENTABILIDAD			
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	0,37%	5,68%	8,43%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,03%	0,64%	0,79%
INTERMEDIACION FINANCIERA			
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	85,66%	95,57%	84,72%
EFICIENCIA FINANCIERA			
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	-1,10%	0,12%	6,47%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	-0,12%	0,01%	0,63%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	15,13%	14,73%	14,87%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	14,24%	14,81%	14,64%
LIQUIDEZ			
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	40,04%	28,87%	23,36%
VULNERABILIDAD DEL PATRIMONIO			
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	67,14%	56,04%	24,59%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	8,67%	11,41%	9,85%
APALANCAMIENTO			
Pasivos/Patrimonio	9,878997481	7,366830107	8,838482413

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfyps/>

Elaborado por el Autor

En el periodo 2022-2024, la cooperativa 29 de octubre Ltda. evidencia una expansión del balance con un quiebre operativo y crediticio marcado en 2023, seguido de una corrección parcial en 2024. La lectura integrada del desempeño indica que el crecimiento no se tradujo en una mejora proporcional de excedentes, sino que estuvo acompañado por tensiones en la gestión de cartera y un debilitamiento de la eficiencia financiera, lo que obliga a interpretar el aumento del activo como un crecimiento con riesgos de calidad y rentabilidad. En este marco, el año 2023 se identifica como el punto de mayor presión por el ingreso de cartera y el aumento de morosidad, mientras que 2024 refleja mejoras en la estructura de activos y en vulnerabilidad patrimonial, pero con señales persistentes de fragilidad en margen y liquidez.

En calidad y estructura de activos, la entidad mantiene una proporción alta de activos productivos, aunque con variaciones relevantes. Activos improductivos netos sobre total activos en 2022 es 2,75%, en 2023 es 7,23% y en 2024 es 6,70%, lo que muestra un incremento de improductividad en 2023 y una reducción posterior, sin retornar al nivel base. Activos productivos sobre total activos en 2022 es 97,25%, en 2023 es 92,77% y en 2024 es 93,30%, evidenciando que 2023 concentró el mayor deterioro del componente productivo y 2024 recupera parcialmente esa participación. Activos productivos sobre pasivos con costo en 2022 es 111,35%, en 2023 es 108,41% y en 2024 es 105,13%, lo que indica cobertura suficiente, pero con tendencia descendente que reduce holgura frente a fuentes con costo y eleva vulnerabilidad financiera si el margen no compensa el riesgo asumido.

En riesgo de crédito, el patrón del periodo confirma que la expansión de 2023 estuvo asociada a un deterioro material de la calidad de cartera en segmentos sensibles, principalmente productivo y microcrédito, con una posterior corrección en 2024. Morosidad de la cartera de crédito productivo en 2022 es 0,00%, en 2023 es 27,48% y en 2024 es 5,20%, lo que refleja un shock crediticio en 2023 y una normalización parcial en 2024, aunque el nivel de 2024 continúa por encima de un escenario de base sin tensión. Morosidad de consumo en 2022 es 2,92%, en 2023 es 6,81% y en 2024 es 6,98%, mostrando persistencia y un leve incremento en 2024, lo que sugiere que el ajuste del riesgo no fue homogéneo en toda la cartera. Morosidad inmobiliaria en 2022 es 0,81%, en 2023 es 1,86% y en 2024 es 2,73%, con tendencia creciente. Morosidad de microcrédito en 2022 es 7,12%, en 2023 es 19,06% y en 2024 es 18,92%, manteniéndose como el foco estructural de riesgo por su nivel elevado y su persistencia. Morosidad total en 2022 es 3,46%, en 2023 es 8,42% y en 2024 es 8,32%, lo que confirma que el deterioro se concentra en 2023 y no se revierte completamente en 2024. Bajo una lectura sectorial, estos niveles se alinean con el hecho de que el microcrédito suele presentar mayor riesgo inherente, pero la persistencia de tasas altas exige controles reforzados de originación y cobranza para evitar que el riesgo se traslade al patrimonio vía provisiones o castigos.

En cobertura de provisiones, el comportamiento del periodo muestra un punto de tensión en 2023 y una recomposición fuerte en 2024, aunque con señales de volatilidad que deben interpretarse

con cautela por posibles efectos de base o cambios de composición. Cobertura de cartera productiva en 2022 es 49805,47%, en 2023 es 82,27% y en 2024 es 539,07%, un patrón que sugiere cambios relevantes en volumen de cartera improductiva productiva o en la base utilizada para el cálculo, por lo que el mensaje razonable no debe centrarse en el nivel absoluto, sino en la consistencia de la política de provisiones frente al riesgo real. Cobertura de consumo en 2022 es 164,21%, en 2023 es 94,26% y en 2024 es 112,95%, lo que evidencia un descenso bajo umbral de holgura en 2023 y recuperación en 2024. Cobertura inmobiliaria en 2022 es 160,87%, en 2023 es 80,50% y en 2024 es 88,03%, permaneciendo por debajo de 100% en 2023 y 2024, con riesgo de insuficiencia relativa si la morosidad continúa creciendo. Cobertura de microcrédito en 2022 es 161,40%, en 2023 es 84,62% y en 2024 es 112,03%, con caída en 2023 y recuperación en 2024. Cobertura de cartera problemática en 2022 es 163,13%, en 2023 es 90,11% y en 2024 es 111,99%, patrón que confirma que 2023 fue el año donde el riesgo crediticio se materializó con menor respaldo de provisiones y que 2024 corrige parcialmente esta debilidad. En términos de riesgo estructural, la cobertura en 2024 mejora, pero el historial reciente exige sostener políticas prudentes de provisión y revisar la consistencia entre crecimiento de cartera, mora y provisiones.

En liquidez e intermediación, el desempeño presenta un trade off claro entre uso de recursos y holgura de corto plazo. Fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo en 2022 es 23,36%, en 2023 es 28,87% y en 2024 es 40,04%, mostrando un fortalecimiento de liquidez que reduce riesgo de tensión inmediata y aumenta la capacidad de respuesta ante retiros o contingencias. Sin embargo, una liquidez alta sostenida puede coexistir con menor productividad del balance si no se traduce en margen financiero, por lo que su lectura debe cruzarse con eficiencia financiera y rentabilidad. Cartera bruta sobre depósitos a la vista más depósitos a plazo en 2022 es 84,72%, en 2023 es 95,57% y en 2024 es 85,66%, lo que refleja que la presión de intermediación fue mayor en 2023 y se corrige en 2024, reduciendo riesgo de iliquidez por colocación excesiva, aunque también puede implicar menor dinamismo de crédito o un ajuste defensivo posterior al deterioro.

En solvencia y vulnerabilidad patrimonial, la evolución es favorable hacia 2024, aunque su sostenibilidad depende de recuperar capacidad de generación de excedentes. Cartera improductiva descubierta sobre patrimonio más resultados en 2022 es 0,00%, en 2023 es 7,79% y en 2024 es 14,53%, señalando incremento de exposición patrimonial no cubierta en 2024, lo cual contrasta con la mejora observada en otros indicadores y debe revisarse junto con provisiones y castigos para entender si corresponde a un rezago del deterioro previo. Cartera improductiva sobre patrimonio en 2022 es 24,59%, en 2023 es 56,04% y en 2024 es 67,14%, mostrando una tendencia creciente que eleva sensibilidad del patrimonio a pérdidas crediticias, especialmente si la rentabilidad es baja. FK en 2022 es 9,85%, en 2023 es 11,41% y en 2024 es 8,67%, con caída en 2024 que reduce la capacidad de absorción estructural de riesgos. FI en 2022 es 102,75%, en 2023 es 107,23% y en 2024 es 106,70%, consistente con variaciones del componente improductivo. El índice de capitalización neto se mantiene

en línea con FK, por lo que el mensaje razonable se concentra en fortalecer el capital estructural vía excedentes sostenibles y control del riesgo de cartera.

En eficiencia operativa y rentabilidad, se identifica la principal limitación del modelo en el periodo, la intermediación no genera excedentes proporcionales al tamaño y al riesgo asumido. Gastos de operación estimados sobre activo promedio en 2022 es 3,17%, en 2023 es 2,82% y en 2024 es 3,01%, con variaciones moderadas. Gastos de operación sobre margen financiero en 2022 es 83,33%, en 2023 es 99,55% y en 2024 es 104,31%, lo que confirma que el margen se vuelve insuficiente desde 2023 y en 2024 los gastos superan el margen, presionando la capacidad de provisión y capitalización interna. Gastos de personal sobre activo promedio en 2022 es 1,32%, en 2023 es 1,13% y en 2024 es 1,25%, sin ser el principal factor por sí solo, pero contribuyendo al consumo del margen. ROE en 2022 es 8,43%, en 2023 es 5,68% y en 2024 es 0,37%, y ROA en 2022 es 0,79%, en 2023 es 0,64% y en 2024 es 0,03%, lo que evidencia una caída abrupta de rentabilidad y pérdida de capacidad de recomposición patrimonial. La eficiencia financiera refuerza esta lectura, margen de intermediación estimado sobre patrimonio en 2022 es 6,47%, en 2023 es 0,12% y en 2024 es menos 1,10%, y margen estimado sobre activo en 2022 es 0,63%, en 2023 es 0,01% y en 2024 es menos 0,12%, confirmando que el modelo de intermediación se debilita y no sostiene un crecimiento sano del balance si no se corrigen costos, pricing y gestión de riesgo.

En apalancamiento, pasivos sobre patrimonio en 2022 es 8,84, en 2023 es 7,37 y en 2024 es 9,88, evidenciando que la holgura alcanzada en 2023 se revierte en 2024 con mayor dependencia de pasivos. Bajo una estructura donde la rentabilidad se reduce a niveles mínimos, un apalancamiento creciente incrementa la sensibilidad ante shocks crediticios, elevando la probabilidad de presión patrimonial futura.

En conjunto, la COAC 29 de octubre Ltda. presenta un perfil de riesgo moderado alto en el cierre 2024, explicado por la combinación de una caída marcada de rentabilidad, eficiencia financiera negativa y un apalancamiento creciente, pese a mejoras parciales en calidad de activos y cobertura respecto a 2023. El año 2023 se identifica como el periodo de expansión con deterioro de calidad, y 2024 como un año de corrección en varios frentes, pero sin recomposición de excedentes. Las prioridades de gestión se concentran en reforzar el control del microcrédito por ser el foco estructural del sector y de la entidad, consolidar una política prudente de provisiones con consistencia entre mora y cobertura, y recuperar margen financiero mediante control de gastos y una estrategia de colocación gradual que privilegie calidad sobre volumen. Adicionalmente, resulta crítico administrar el apalancamiento para disminuir sensibilidad patrimonial y preservar sostenibilidad ante escenarios de desaceleración económica.

Tabla 4 INDICES FINANCIEROS “ALIANZA DEL VALLE LIMITADA”

ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	2024	2023	2022
ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS			
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	8,57%	5,71%	4,07%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / TOTAL ACTIVOS	91,43%	94,29%	95,93%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	107,14%	113,21%	111,18%
INDICES DE MOROSIDAD			
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	4,62%	5,12%	3,77%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	0,00%	0,00%	1,72%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROREDITO	8,99%	7,77%	4,94%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	8,15%	7,29%	4,71%
COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA			
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	149,10%	132,88%	140,87%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	65544,50%	1222206,60%	304,11%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROREDITO	107,71%	95,89%	112,35%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	112,18%	100,61%	116,86%
EFICIENCIA MICROECONOMICA			
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	99,47%	89,78%	113,55%
RENTABILIDAD			
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	1,71%	2,50%	0,61%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,21%	0,35%	0,07%
INTERMEDIACION FINANCIERA			
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	89,45%	110,66%	113,44%
EFICIENCIA FINANCIERA			
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	0,11%	2,11%	-2,66%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	0,01%	0,27%	-0,29%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	10,36%	16,42%	14,23%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	13,69%	16,44%	13,01%
LIQUIDEZ			
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	29,59%	28,93%	25,18%
VULNERABILIDAD DEL PATRIMONIO			
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	47,87%	40,72%	32,61%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	0,110003904	0,135355021	0,111015549
APALANCAMIENTO			
Pasivos/Patrimonio	7,070163747	5,908268383	7,522179929

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfyps/>

Elaborado por el Autor

La cooperativa Alianza del Valle Ltda. muestra un ajuste de su tamaño con señales de presión de costos y rentabilidad limitada, manteniendo características típicas del segmento en cuanto a vulnerabilidad patrimonial creciente por aumento de cartera improductiva frente al capital. La lectura del periodo indica que la reducción o estancamiento del crecimiento no se traduce automáticamente en mejora prudencial, debido a que los gastos operativos continúan absorbiendo el margen y la cartera improductiva mantiene una tendencia al alza.

En calidad y estructura de activos, activos improductivos netos sobre total activos en 2022 es 4,07%, en 2023 es 5,71% y en 2024 es 8,57%, con tendencia creciente. Activos productivos sobre total activos en 2022 es 95,93%, en 2023 es 94,29% y en 2024 es 91,43%, confirmando pérdida gradual de productividad del balance. Activos productivos sobre pasivos con costo en 2022 es 111,18%, en 2023 es 113,21% y en 2024 es 107,14%, cobertura suficiente, pero con menor holgura en 2024.

En riesgo de crédito, morosidad total en 2022 es 4,71%, en 2023 es 7,29% y en 2024 es 8,15%, evidenciando deterioro acumulado. Morosidad de consumo en 2022 es 3,77%, en 2023 es 5,12% y en 2024 es 4,62%, con mejora en 2024 pero sin revertir el aumento del total. Morosidad de microcrédito en 2022 es 4,94%, en 2023 es 7,77% y en 2024 es 8,99%, manteniéndose como foco. Cobertura de cartera problemática en 2022 es 116,86%, en 2023 es 100,61% y en 2024 es 112,18%, sosteniendo un nivel razonable, aunque con holgura limitada en 2023. En alertas tempranas, carteras refinanciadas en 2022 es 14,23%, en 2023 es 16,42% y en 2024 es 10,36%, con mejora importante en 2024. Carteras reestructuradas en 2022 es 13,01%, en 2023 es 16,44% y en 2024 es 13,69%, reducción parcial pero aún elevada.

En liquidez e intermediación, fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo en 2022 es 25,18%, en 2023 es 28,93% y en 2024 es 29,59%, estable con ligera mejora. Intermediación en 2022 es 113,44%, en 2023 es 110,66% y en 2024 es 89,45%, reduciendo presión de fondeo en 2024, lo que actúa como mitigante del riesgo de liquidez estructural.

En solvencia y vulnerabilidad patrimonial, cartera improductiva sobre patrimonio en 2022 es 32,61%, en 2023 es 40,72% y en 2024 es 47,87%, elevando exposición patrimonial a pérdidas. FK en 2022 es 11,10%, en 2023 es 13,54% y en 2024 es 11,00%, con caída en 2024. La suficiencia patrimonial en 2022 es 4,92, en 2023 es 4,98 y en 2024 es 2,17, aún superior a uno, pero reduce holgura estructural.

En eficiencia y rentabilidad, gastos de operación sobre margen financiero en 2022 es 113,55%, en 2023 es 89,78% y en 2024 es 99,47%, mostrando que 2022 fue crítico, 2023 mejora y 2024 se acerca nuevamente al límite, reduciendo capacidad de capitalización. ROE en 2022 es 0,61%, en 2023 es 2,50% y en 2024 es 1,71%, y ROA en 2022 es 0,07%, en 2023 es 0,35% y en 2024 es 0,21%, niveles bajos que limitan acumulación patrimonial, especialmente con DIC creciente.

En apalancamiento, pasivos sobre patrimonio en 2022 es 7,52, en 2023 es 5,91 y en 2024 es 7,07, mostrando aumento en 2024 respecto a la holgura 2023.

El perfil 2024 se clasifica como riesgo moderado alto, impulsado por el aumento sostenido de la cartera improductiva/patrimonio, el incremento de morosidad total y la rentabilidad insuficiente para recomponer capital de forma interna. La mejora en intermediación y la estabilidad de liquidez actúan como mitigantes, pero no compensan el patrón estructural de baja generación de excedentes. Las acciones prioritarias se concentran en reducir cartera improductiva, sostener coberturas por encima de umbrales razonables, y mejorar eficiencia operativa para liberar margen y fortalecer patrimonio.

Tabla 5 INDICES FINANCIEROS “ANDALUCIA LIMITADA”

ANDALUCIA LIMITADA	2024	2023	2022
ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS			
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	16,81%	15,33%	15,63%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	95,11%	97,13%	96,64%
INDICES DE MOROSIDAD			
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	5,47%	5,94%	3,63%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	6,02%	2,40%	1,49%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	8,80%	9,64%	4,26%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	6,21%	6,38%	3,62%
COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA			
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	108,02%	101,44%	129,51%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	71,31%	114,06%	155,57%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	92,68%	96,81%	134,62%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	100,08%	100,46%	131,66%
EFICIENCIA MICROECONOMICA			
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	99,26%	97,05%	98,30%
RENTABILIDAD			
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	1,61%	3,16%	5,00%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,16%	0,32%	0,50%
INTERMEDIACION FINANCIERA			
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	79,38%	83,77%	82,00%
EFICIENCIA FINANCIERA			
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	0,28%	1,02%	0,63%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	0,03%	0,11%	0,06%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	13,16%	17,38%	14,59%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	17,39%	11,10%	18,06%
LIQUIDEZ			
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	30,47%	22,47%	19,50%
VULNERABILIDAD DEL PATRIMONIO			
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	38,64%	40,50%	23,51%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	9,88%	9,89%	9,43%
APALANCAMIENTO			
Pasivos/Patrimonio	8,714240526	8,441299219	8,625545375

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfyps/>

Elaborado por el Autor

La cooperativa Andalucía Ltda. mantiene un crecimiento moderado del balance con un desempeño crediticio relativamente controlado, pero con una restricción estructural de solvencia y eficiencia. La lectura del periodo muestra que la entidad logra sostener morosidad y cobertura en niveles

razonables frente al sector, sin embargo, presenta suficiencia patrimonial inferior a uno y un índice cartera improductiva / patrimonio elevado, lo que limita holgura patrimonial y vuelve más sensible al capital frente a shocks de cartera, especialmente cuando la rentabilidad se reduce.

En calidad y estructura de activos, activos improductivos netos sobre total activos en 2022 es 15,63%, en 2023 es 15,33% y en 2024 es 16,81%, altos y con incremento en 2024. Activos productivos sobre total activos en 2022 es 84,37%, en 2023 es 84,67% y en 2024 es 83,19%, estable, pero en niveles inferiores a las cooperativas con mejor desempeño. Activos productivos sobre pasivos con costo en 2022 es 96,64%, en 2023 es 97,13% y en 2024 es 95,11%, inferior a 100% en todo el periodo, confirmando holgura reducida frente a pasivos con costo.

En riesgo de crédito, morosidad total en 2022 es 3,62%, en 2023 es 6,38% y en 2024 es 6,21%, duplicándose respecto a 2022 y estabilizando en 2024. Microcrédito constituye el foco, morosidad microcrédito en 2022 es 4,26%, en 2023 es 9,64% y en 2024 es 8,80%, alta, aunque con leve mejora en 2024. La morosidad inmobiliaria aumenta con fuerza, en 2022 es 1,49%, en 2023 es 2,40% y en 2024 es 6,02%, señal de riesgo relevante por tendencia. Cobertura de cartera problemática en 2022 es 131,66%, en 2023 es 100,46% y en 2024 es 100,08%, suficiente, pero prácticamente sin holgura en 2023 y 2024. La cobertura de microcrédito en 2022 es 134,62%, en 2023 es 96,81% y en 2024 es 92,68%, ubicándose por debajo de 100% en los dos últimos años. Refinanciadas en 2022 es 14,59%, en 2023 es 17,38% y en 2024 es 13,16%, reducción en 2024. Reestructuradas en 2022 es 18,06%, en 2023 es 11,10% y en 2024 es 17,39%, repunte en 2024 que eleva alerta por reprogramación.

En liquidez e intermediación, fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo en 2022 es 19,50%, en 2023 es 22,47% y en 2024 es 30,47%, mejora clara de liquidez. Intermediación en 2022 es 82,00%, en 2023 es 83,77% y en 2024 es 79,38%, prudente y con menor presión de fondeo.

En solvencia y vulnerabilidad patrimonial, suficiencia patrimonial en 2022 es 0,76, en 2023 es 0,86 y en 2024 es 0,72, inferior a uno en todo el periodo. DIC en 2022 es 23,51%, en 2023 es 40,50% y en 2024 es 38,64%, elevado y persistente. FK en 2022 es 9,43%, en 2023 es 9,89% y en 2024 es 9,88%, estable, pero sin incremento que compense el nivel de vulnerabilidad.

En eficiencia y rentabilidad, gastos de operación sobre margen financiero en 2022 es 98,30%, en 2023 es 97,05% y en 2024 es 99,26%, consumiendo casi todo el margen. ROE en 2022 es 5,00%, en 2023 es 3,16% y en 2024 es 1,61%, y ROA en 2022 es 0,50%, en 2023 es 0,32% y en 2024 es 0,16%, caída sostenida que reduce capitalización interna.

En apalancamiento, pasivos sobre patrimonio en 2022 es 8,63, en 2023 es 8,44 y en 2024 es 8,71, alto y estable, incrementando sensibilidad del capital ante deterioro crediticio.

Andalucía presenta riesgo moderado, con tendencia a moderado alto si persiste el deterioro inmobiliario y la cobertura inferior a 100% en microcrédito. La mejora en liquidez e intermediación

mitiga el riesgo de corto plazo, pero la suficiencia patrimonial inferior a uno, la cartera improductiva/patrimonio elevado y la rentabilidad decreciente limitan la sostenibilidad. Las prioridades son recomponer holgura de provisiones en segmentos críticos, reducir activos improductivos y mejorar eficiencia para recuperar excedentes y fortalecer el capital.

Tabla 6 INDICES FINANCIEROS “COOPROGRESO LIMITADA”

COOPROGRESO LIMITADA	2024	2023	2022
ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS			
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	21,73%	10,77%	3,47%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	92,23%	101,06%	111,53%
INDICES DE MOROSIDAD			
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	6,49%	3,61%	59,73%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	8,44%	9,28%	2,49%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	14,10%	9,92%	2,64%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	17,20%	16,18%	5,29%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	13,11%	12,86%	4,13%
COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA			
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	884,87%	1706,78%	86,96%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	40,70%	46,17%	200,23%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	25,12%	33,67%	75,40%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	43,48%	43,82%	132,29%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	42,01%	44,90%	146,27%
EFICIENCIA MICROECONOMICA			
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	108,53%	128,16%	99,25%
RENTABILIDAD			
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	0,00%	0,00%	0,90%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,00%	0,00%	0,10%
INTERMEDIACION FINANCIERA			
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	73,77%	79,78%	92,71%
EFICIENCIA FINANCIERA			
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	-1,95%	-5,82%	0,21%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	-0,22%	-0,62%	0,02%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	16,38%	13,40%	14,73%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	13,89%	13,22%	12,91%
LIQUIDEZ			
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	44,07%	30,94%	33,01%
VULNERABILIDAD DEL PATRIMONIO			
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	60,97%	88,17%	26,61%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	12,10%	8,76%	11,06%
APALANCAMIENTO			
Pasivos/Patrimonio	6,721910339	9,39325446	7,943473775

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfyps/>

Elaborado por el Autor

Cooprogreso concentra el desempeño más crítico del conjunto evaluado. El periodo muestra un deterioro acelerado en la productividad del activo, un incremento de la morosidad sostenido desde 2023, coberturas insuficientes y resultados nulos, configurando un perfil de riesgo estructural elevado. La liquidez alta en 2024 no se interpreta como fortaleza estructural sino como un mitigante de corto plazo que coexiste con menor colocación, pérdida de productividad y debilidad patrimonial.

En calidad y estructura de activos, activos improductivos netos sobre total activos en 2022 es 3,47%, en 2023 es 10,77% y en 2024 es 21,73%, incremento severo. Activos productivos sobre total activos en 2022 es 96,53%, en 2023 es 89,23% y en 2024 es 78,27%, caída marcada. Activos productivos sobre pasivos con costo en 2022 es 111,53%, en 2023 es 101,06% y en 2024 es 92,23%, pasando a un nivel inferior a 100% en 2024, lo que reduce holgura financiera.

En riesgo de crédito, morosidad total en 2022 es 4,13%, en 2023 es 12,86% y en 2024 es 13,11%, elevándose y estabilizando en un nivel alto. Microcrédito se mantiene como foco, en 2022 es 5,29%, en 2023 es 16,18% y en 2024 es 17,20%. Morosidad inmobiliaria en 2022 es 2,64%, en 2023 es 9,92% y en 2024 es 14,10%, deterioro acelerado. La cobertura explica gran parte del riesgo estructural, cobertura de cartera problemática en 2022 es 146,27%, en 2023 es 44,90% y en 2024 es 42,01%, insuficiente en los dos últimos años, lo que incrementa la probabilidad de presión patrimonial ante ajustes de cartera. Refinanciadas en 2022 es 14,73%, en 2023 es 13,40% y en 2024 es 16,38%, elevándose en 2024. Reestructuradas en 2022 es 12,91%, en 2023 es 13,22% y en 2024 es 13,89%, con aumento gradual. Estas señales sugieren persistencia de estrés de pago y riesgo de migración.

En liquidez e intermediación, fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo en 2022 es 33,01%, en 2023 es 30,94% y en 2024 es 44,07%, incremento significativo en 2024. Intermediación en 2022 es 92,71%, en 2023 es 79,78% y en 2024 es 73,77%, tendencia descendente que reduce presión de fondeo, pero también indica menor dinamismo de colocación y menor generación de margen.

En solvencia y vulnerabilidad patrimonial, suficiencia patrimonial en 2022 es 7,17, en 2023 es 1,28 y en 2024 es 0,68, mostrando pérdida abrupta de holgura. El índice cartera improductiva / patrimonio en 2022 es 26,61%, en 2023 es 88,17% y en 2024 es 60,97%, extremadamente alto. El indicador más crítico es cartera improductiva descubierta sobre patrimonio más resultados, en 2022 es 0,00%, en 2023 es 48,58% y en 2024 es 120,27%, señalando exposición patrimonial no cubierta superior al capital disponible, lo que configura riesgo de solvencia material. FK en 2022 es 11,06%, en 2023 es 8,76% y en 2024 es 12,10%, mejora en 2024, pero insuficiente para compensar el descubierto y la cobertura baja.

En eficiencia y rentabilidad, gastos de operación sobre margen financiero en 2022 es 99,25%, en 2023 es 128,16% y en 2024 es 108,53%, confirmando que el margen no cubre los gastos desde 2023. ROE en 2022 es 0,90%, en 2023 es 0,00% y en 2024 es 0,00%, y ROA en 2022 es 0,10%, en 2023 es 0,00% y en 2024 es 0,00%, ausencia de excedentes para recomposición patrimonial. La eficiencia

financiera también es negativa en 2023 y 2024, reforzando que el modelo de intermediación no sostiene el riesgo asumido.

En apalancamiento, aunque no se reporta el ratio pasivos sobre patrimonio, el perfil de descubierto superior a 100% y cobertura de cartera problemática inferior a 50% implica que cualquier apalancamiento existente amplifica el riesgo sobre un patrimonio presionado.

En conjunto, Cooprogreso presenta riesgo muy alto en 2024 por la combinación de cobertura insuficiente, morosidad elevada y vulnerabilidad patrimonial material, evidenciada en el descubierto superior al patrimonio más resultados. La alta liquidez funciona como mitigante de corto plazo, pero no constituye una solución estructural si no se depura cartera y se reconstruye margen. La prioridad inmediata es fortalecer provisiones y ejecutar una estrategia de depuración y recuperación de cartera, junto con un ajuste de eficiencia operativa para restablecer excedentes y sostenibilidad.

Tabla 7 INDICES FINANCIEROS “DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA”

DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	2024	2023	2022
ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS			
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	4,46%	4,73%	1,35%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	131,61%	131,58%	134,57%
INDICES DE MOROSIDAD			
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	1,40%	1,33%	1,86%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	1,40%	1,33%	1,86%
COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA			
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	199,12%	197,27%	179,79%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	286,83%	298,82%	266,89%
EFICIENCIA MICROECONOMICA			
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	56,41%	51,99%	61,84%
RENTABILIDAD			
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	6,65%	8,39%	6,27%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	1,56%	1,92%	1,42%
INTERMEDIACION FINANCIERA			
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	150,96%	146,62%	132,51%
EFICIENCIA FINANCIERA			
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	11,49%	13,31%	9,92%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	2,84%	3,15%	2,32%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	11,84%	11,56%	11,84%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	11,54%	11,71%	11,63%
LIQUIDEZ			
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	33,91%	25,21%	27,24%
VULNERABILIDAD DEL PATRIMONIO			
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	4,39%	4,16%	5,60%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	24,81%	24,56%	23,78%
APALANCAMIENTO			
Pasivos/Patrimonio	3,006000857	3,023868346	3,153685879

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfps/>

Elaborado por el Autor

La cooperativa de los servidores públicos del ministerio de educación y cultura Ltda. presenta el desempeño más sólido del conjunto, con una estructura de activos altamente productiva, morosidad baja y estable, coberturas holgadas, eficiencia operativa favorable y capitalización estructural elevada.

El riesgo dominante no es crediticio sino de estructura de fondeo, reflejado en niveles de intermediación superiores a 100% y crecientes, que pueden implicar dependencia de fuentes distintas a depósitos tradicionales. No obstante, dicha exposición se encuentra mitigada por liquidez creciente y fortaleza patrimonial, por lo que el perfil final se clasifica como de riesgo bajo en el periodo.

En calidad y estructura de activos, activos improductivos netos sobre total activos en 2022 es 1,35%, en 2023 es 4,73% y en 2024 es 4,46%, niveles bajos con estabilización en 2024. Activos productivos sobre total activos en 2022 es 98,65%, en 2023 es 95,27% y en 2024 es 95,54%, confirmando alta productividad del balance. Activos productivos sobre pasivos con costo en 2022 es 134,57%, en 2023 es 131,58% y en 2024 es 131,61%, holgura amplia y estable.

En riesgo de crédito, morosidad total en 2022 es 1,86%, en 2023 es 1,33% y en 2024 es 1,40%, con estabilidad. La cobertura de cartera problemática en 2022 es 266,89%, en 2023 es 298,82% y en 2024 es 286,83%, mostrando provisiones holgadas. Refinanciadas en 2022 es 11,84%, en 2023 es 11,56% y en 2024 es 11,84%, y reestructuradas en 2022 es 11,63%, en 2023 es 11,71% y en 2024 es 11,54%, niveles estables que deben monitorearse como alerta temprana, pero que no se traducen en morosidad por la fortaleza de cobranza y provisión.

En liquidez e intermediación, fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo en 2022 es 27,24%, en 2023 es 25,21% y en 2024 es 33,91%, mejora en 2024. La intermediación en 2022 es 132,51%, en 2023 es 146,62% y en 2024 es 150,96%, lo que implica cartera superior a depósitos a la vista y a plazo. Esta estructura puede elevar riesgo de liquidez estructural y costo de fondeo en escenarios adversos, aunque en el periodo el riesgo se contiene por liquidez disponible y baja morosidad.

En solvencia y vulnerabilidad patrimonial, el índice cartera improductiva / patrimonio en 2022 es 5,60%, en 2023 es 4,16% y en 2024 es 4,39%, muy bajo. Cartera improductiva descubierta sobre patrimonio más resultados se mantiene en 0,00% en 2022, 0,00% en 2023 y 0,00% en 2024, sin presión directa sobre el capital. FK en 2022 es 23,78%, en 2023 es 24,56% y en 2024 es 24,81%, elevado y estable, confirmando fuerte capacidad de absorción de riesgos.

En eficiencia y rentabilidad, gastos de operación sobre margen financiero en 2022 es 61,84%, en 2023 es 51,99% y en 2024 es 56,41%, mostrando eficiencia alta. ROE en 2022 es 6,27%, en 2023 es 8,39% y en 2024 es 6,65%, y ROA en 2022 es 1,42%, en 2023 es 1,92% y en 2024 es 1,56%, confirmando capacidad de capitalización interna superior al resto. La eficiencia financiera se mantiene positiva, aunque 2024 presenta una leve desaceleración asociada a incremento de gastos operativos superior al crecimiento del margen, lo que sugiere monitoreo preventivo.

En apalancamiento, al no contar con el ratio pasivos sobre patrimonio en el set compartido, la lectura se apoya en FK y DIC, que reflejan un apalancamiento más controlado y consistente con solvencia alta. Se recomienda integrar el indicador para completar el análisis comparativo.

La COAC de los servidores públicos del ministerio de educación y cultura Ltda. se clasifica con riesgo bajo por su combinación de baja morosidad, coberturas holgadas, capitalización alta y eficiencia operativa favorable. La prioridad de gestión es reducir gradualmente la dependencia de fondeo alternativo implícita en una intermediación superior a 100%, optimizando el costo de recursos y preservando liquidez y rentabilidad. Adicionalmente, la administración preventiva de reprogramaciones y el control del crecimiento de gastos asegurarán que el desempeño se mantenga sostenible.

Tabla 8 INDICES FINANCIEROS “POLICIA NACIONAL LIMITADA”

POLICIA NACIONAL LIMITADA	2024	2023	2022
ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS			
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	22,39%	16,28%	11,01%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	88,24%	94,56%	104,18%
INDICES DE MOROSIDAD			
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	33,93%	17,58%	1,59%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	10,67%	7,64%	2,70%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	5,35%	3,94%	2,45%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	28,36%	25,30%	7,27%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	12,87%	8,96%	2,93%
COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA			
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	41,94%	74,89%	142,92%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	64,22%	95,35%	116,97%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	43,16%	91,28%	114,45%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	45,19%	102,67%	165,57%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	57,56%	92,95%	126,84%
EFICIENCIA MICROECONOMICA			
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	108,61%	110,02%	93,31%
RENTABILIDAD			
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	0,08%	0,32%	2,34%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,01%	0,03%	0,27%
INTERMEDIACION FINANCIERA			
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	83,12%	90,80%	93,44%
EFICIENCIA FINANCIERA			
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	-3,00%	-2,99%	2,58%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	-0,28%	-0,33%	0,29%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	11,51%	12,80%	13,76%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	10,93%	11,31%	12,33%
LIQUIDEZ			
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	41,12%	30,29%	18,87%
VULNERABILIDAD DEL PATRIMONIO			
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	95,19%	79,84%	19,97%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	8,91%	8,25%	11,29%
APALANCAMIENTO			
Pasivos/Patrimonio	9,197886981	10,22774092	7,588950871

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfyps/>

Elaborado por el Autor

La cooperativa Policía Nacional Ltda. presenta un deterioro acelerado durante el periodo, especialmente a partir de 2023, con aumento pronunciado de activos improductivos, crecimiento generalizado de morosidad y caída de coberturas, lo que traslada el riesgo hacia solvencia, eficiencia financiera y vulnerabilidad patrimonial. La liquidez crece de forma importante hacia 2024, pero su

efecto es principalmente defensivo y no compensa el deterioro estructural de la cartera ni la pérdida de holgura patrimonial.

En calidad y estructura de activos, activos improductivos netos sobre total activos en 2022 es 11,01%, en 2023 es 16,28% y en 2024 es 22,39%, tendencia creciente severa. Activos productivos sobre total activos en 2022 es 88,99%, en 2023 es 83,72% y en 2024 es 77,61%, caída acumulada que reduce capacidad de generar margen. Activos productivos sobre pasivos con costo en 2022 es 104,18%, en 2023 es 94,56% y en 2024 es 88,24%, por debajo de 100% desde 2023, confirmando pérdida de holgura estructural.

En riesgo de crédito, morosidad total en 2022 es 2,93%, en 2023 es 8,96% y en 2024 es 12,87%, deterioro acumulado. Los segmentos críticos son cartera productivo y cartera microcrédito, morosidad productiva en 2022 es 1,59%, en 2023 es 17,58% y en 2024 es 33,93%. Morosidad microcrédito en 2022 es 7,27%, en 2023 es 25,30% y en 2024 es 28,36%. Morosidad consumo en 2022 es 2,70%, en 2023 es 7,64% y en 2024 es 10,67%. Morosidad inmobiliaria en 2022 es 2,45%, en 2023 es 3,94% y en 2024 es 5,35%. La cobertura profundiza el riesgo, cobertura de cartera problemática en 2022 es 126,84%, en 2023 es 92,95% y en 2024 es 57,56%, insuficiente en 2023 y especialmente crítica en 2024. Cobertura microcrédito en 2022 es 165,57%, en 2023 es 102,67% y en 2024 es 45,19%, caída severa. Refinanciadas en 2022 es 13,76%, en 2023 es 12,80% y en 2024 es 11,51%, y reestructuradas en 2022 es 12,33%, en 2023 es 11,31% y en 2024 es 10,93%, reducciones que no se traducen en mejora de mora, sugiriendo que el deterioro se materializa más allá de la reprogramación.

En liquidez e intermediación, fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo en 2022 es 18,87%, en 2023 es 30,29% y en 2024 es 41,12%, incremento fuerte. Intermediación en 2022 es 93,44%, en 2023 es 90,80% y en 2024 es 83,12%, descenso compatible con una estrategia defensiva o menor capacidad de colocar crédito rentable dado el deterioro observado.

En solvencia y vulnerabilidad patrimonial, suficiencia patrimonial en 2022 es 1,61, en 2023 es 0,73 y en 2024 es 0,54, inferior a uno desde 2023. El índice cartera improductiva / patrimonio en 2022 es 19,97%, en 2023 es 79,84% y en 2024 es 95,19%, casi equivalente al patrimonio, elevando sensibilidad ante pérdidas. Cartera improductiva descubierta sobre patrimonio más resultados en 2022 es 0,00%, en 2023 es 5,63% y en 2024 es 67,94%, evidencia de presión patrimonial potencial ante castigos o provisiones adicionales. FK en 2022 es 11,29%, en 2023 es 8,25% y en 2024 es 8,91%, reduciendo capacidad de absorción de riesgo estructural.

En eficiencia y rentabilidad, gastos de operación sobre margen financiero en 2022 es 93,31%, en 2023 es 110,02% y en 2024 es 108,61%, confirmando insuficiencia del margen para cubrir gastos en 2023 y 2024. ROE en 2022 es 2,34%, en 2023 es 0,32% y en 2024 es 0,08%, y ROA en 2022 es 0,27%, en 2023 es 0,03% y en 2024 es 0,01%, niveles casi nulos. La eficiencia financiera es negativa, margen estimado sobre patrimonio en 2022 es 2,58%, en 2023 es menos 2,99% y en 2024 es menos

3,00%, y margen estimado sobre activo en 2022 es 0,29%, en 2023 es menos 0,33% y en 2024 es menos 0,28%, confirmando incapacidad del modelo de intermediación para sostener el riesgo asumido.

En apalancamiento, evidencia un nivel elevado de dependencia de pasivos, con un indicador pasivos sobre patrimonio que en 2022 es 7,59, en 2023 es 10,23 y en 2024 es 9,20. La trayectoria confirma un incremento abrupto en 2023, consistente con el deterioro del riesgo de crédito y la pérdida de holgura patrimonial observada en el mismo periodo, seguido de una corrección parcial en 2024 que, sin embargo, mantiene el apalancamiento en niveles altos.

En conjunto, la COAC Policía Nacional Ltda. se clasifica con riesgo alto en 2024 por el deterioro generalizado del crédito, la caída severa de coberturas y la materialización de vulnerabilidad patrimonial, evidenciada en el índice cartera improductiva / patrimonio cercano a 100% y el incremento del descubierto. La alta liquidez atenúa tensiones inmediatas, pero no sustituye la necesidad de recomponer provisiones y recuperar margen. Las prioridades se concentran en fortalecer cobranza y originar cartera en microcrédito y productivo, recomponer coberturas de cartera problemática por encima de umbrales razonables, y ejecutar una depuración de activos improductivos que permita reconstruir solvencia y sostenibilidad.

Según la Tabla 9, se observa los índices financieros de las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1 con matriz en Quito en el periodo 2024, con el fin de realizar una comparación integral de su desempeño y perfil de riesgo.

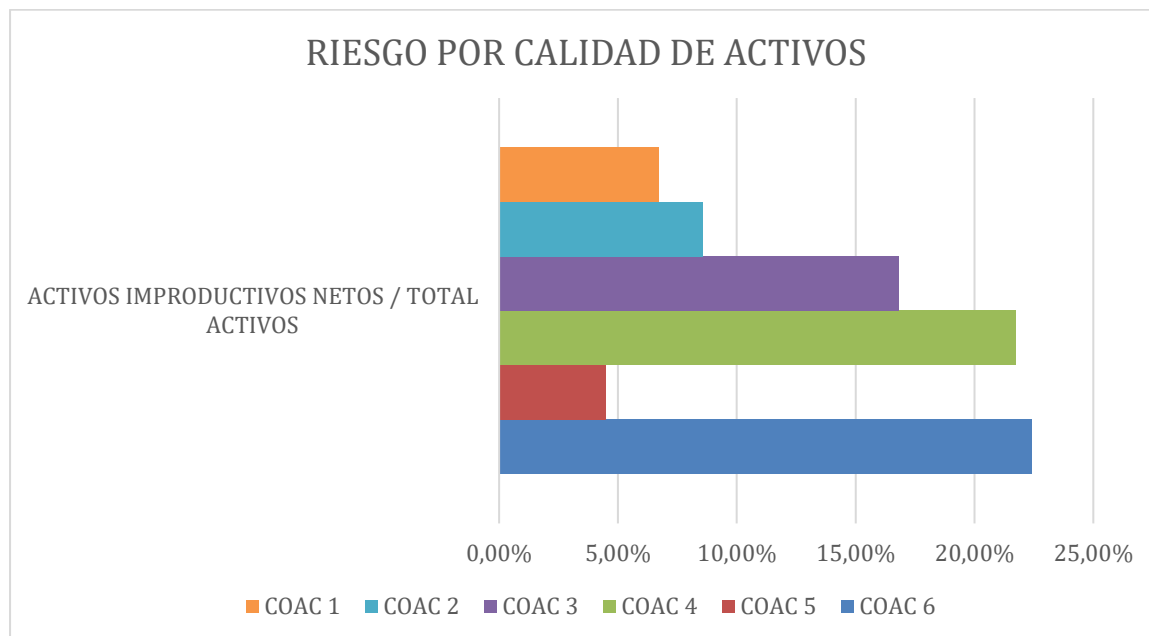
Tabla 9 INDICES FINANCIEROS 2024 comparativo entre COAC

	COAC 1	COAC 2	COAC 3	COAC 4	COAC 5	COAC 6
ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS						
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	6,70%	8,57%	16,81%	21,73%	4,46%	22,39%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	105,13%	107,14%	95,11%	92,23%	131,61%	88,24%
INDICES DE MOROSIDAD						
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	5,20%	0,00%	0,00%	6,49%	0,00%	33,93%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	6,98%	4,62%	5,47%	8,44%	1,40%	10,67%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	2,73%	0,00%	6,02%	14,10%	0,00%	5,35%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	18,92%	8,99%	8,80%	17,20%	0,00%	28,36%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	8,32%	8,15%	6,21%	13,11%	1,40%	12,87%
COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA						
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	539,07%	0,00%	0,00%	884,87%	0,00%	41,94%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	112,95%	149,10%	108,02%	40,70%	199,12%	64,22%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	88,03%	65544,50%	71,31%	25,12%	0,00%	43,16%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	112,03%	107,71%	92,68%	43,48%	0,00%	45,19%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	111,99%	112,18%	100,08%	42,01%	286,83%	57,56%
EFICIENCIA MICROECONOMICA						
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	104,31%	99,47%	99,26%	108,53%	56,41%	108,61%
RENTABILIDAD						
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	0,37%	1,71%	1,61%	0,00%	6,65%	0,08%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,03%	0,21%	0,16%	0,00%	1,56%	0,01%
INTERMEDIACION FINANCIERA						
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	85,66%	89,45%	79,38%	73,77%	150,96%	83,12%
EFICIENCIA FINANCIERA						
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	15,13%	10,36%	13,16%	16,38%	11,84%	11,51%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	14,24%	13,69%	17,39%	13,89%	11,54%	10,93%
LIQUIDEZ						
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	40,04%	29,59%	30,47%	44,07%	33,91%	41,12%
VULNERABILIDAD DEL PATRIMONIO						
CARTERA IMPRODUCTIVA DESCUBIERTA / (PATRIMONIO + RESULTADOS)	14,53%	0,00%	0,00%	120,27%	0,00%	67,94%
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO	67,14%	47,87%	38,64%	60,97%	4,39%	95,19%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) /						
ACTIVOS TOTALES	8,67%	11,00%	9,88%	12,10%	24,81%	8,91%
APALANCAMIENTO						
PASIVO/PATRIMONIO	9,87	7,07	8,71	6,72	3	9,19

Fuente: <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfps/>

Elaborado por el Autor

Figura 1 Riesgo por calidad de activos de las COAC analizadas

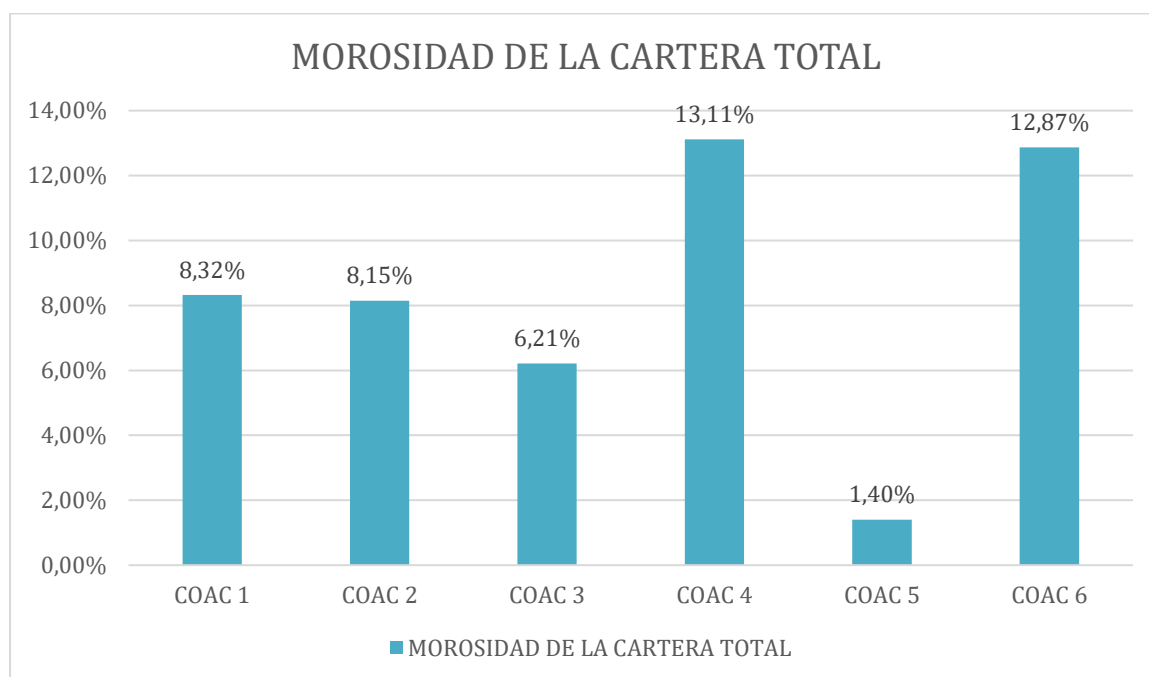


Elaborado por el Autor

En 2024, la calidad del activo, medida por activos improductivos netos/total activos, muestra que la Cooperativa de Ahorro y Créditos de los Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura Ltda. (CACSPMEC) presenta el nivel más bajo con 4,46%, seguido por 29 de Octubre con 6,70% y Alianza del Valle con 8,57%. En contraste, Policía Nacional con 22,39% y Cooprogreso con 21,73% concentran los mayores porcentajes de improductivos, lo que reduce la proporción de activos productivos y presiona el desempeño financiero del período (ver Figura 1).

Al observar la capacidad de respaldo frente a pasivos con costo se evidencia que la Cooperativa de Ahorro y Crédito de los Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura Ltda. (CACSPMEC) alcanza el nivel más alto con 131,61%, mientras que Policía Nacional registra el valor más bajo con 88,24%. En conjunto, estos resultados sugieren que, además de la calidad del activo, la estructura de fondeo y su cobertura con activos generadores de rendimiento es un factor diferenciador entre cooperativas en 2024.

Figura 2 Morosidad de cartera total entre las COAC analizadas

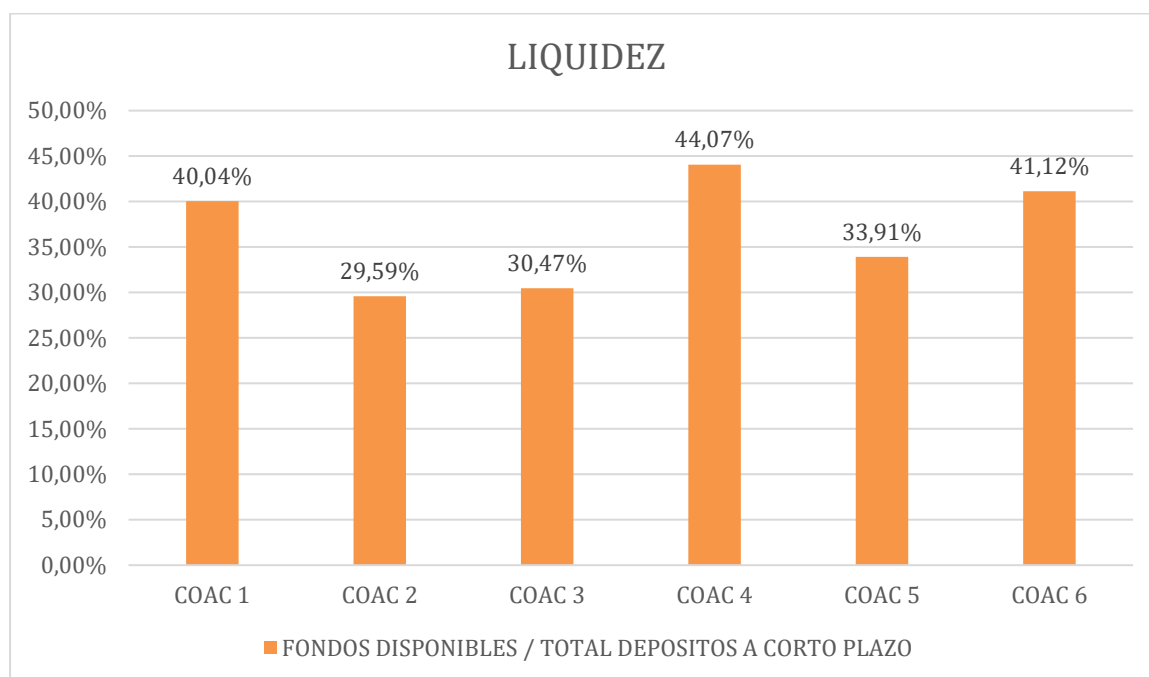


Elaborado por el Autor

En 2024, la morosidad total refleja diferencias importantes siendo la Cooperativa de los Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura Ltda. (CACSPMEC) la que registra la menor, con 1,40%, seguida por Andalucía, con 6,21%; mientras que Cooprogreso con 13,11% y Policía Nacional con 12,87% presentan los niveles más altos, evidenciando mayor presión sobre cartera y provisiones (ver Figura 2). Por segmento, el comportamiento más crítico se observa en microcrédito, donde Policía Nacional alcanza 28,36% y 29 de Octubre 18,92%, confirmando que este tipo de cartera concentra un riesgo significativamente mayor frente a otros tipos de cartera.

Para la cobertura de la cartera problemática CACSPMEC presenta la cobertura más alta al llegar al 286,83%. Al contrario, Cooprogreso con 42,01% y Policía Nacional con 57,56% se ubican en niveles bajos, lo que implica menor colchón para absorber deterioro sin afectar resultados. Adicionalmente, las carteras refinanciadas y reestructuradas refuerzan estas alertas en Cooprogreso que destaca con refinanciadas en 16,38% y Andalucía con reestructuradas en 17,39%, lo que sugiere una gestión de cartera con mayor necesidad de reprogramación en 2024 y futuras carteras improductivas para 2025.

Figura 3 Liquidez entre las COAC analizadas

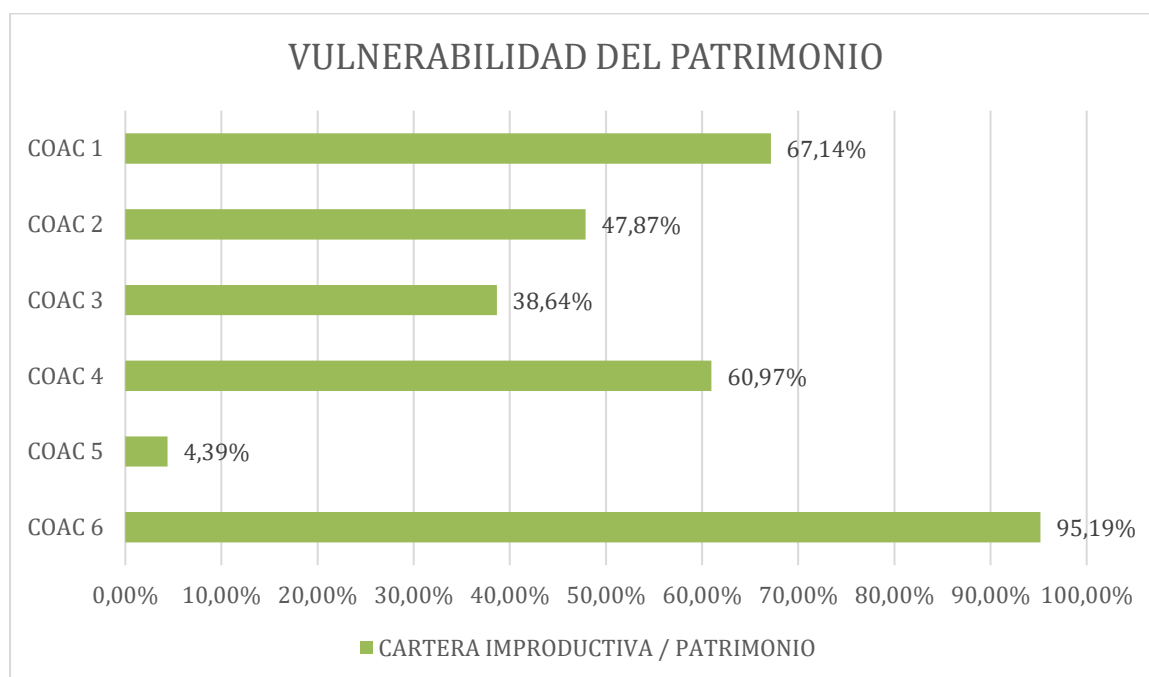


Elaborado por el Autor

En liquidez, el indicador “fondos disponibles/depositos a corto plazo” ubica a Cooprogreso como el nivel más alto con 44,07%, seguido por Policía Nacional con 41,12% y 29 de Octubre con 40,04%. En el extremo inferior se sitúan Alianza del Valle con 29,59% y Andalucía con 30,47%, mostrando menor holgura inmediata para responder a obligaciones de corto plazo.

Al incorporar la intermediación (cartera/depositos), la diferencia más relevante se observa en CACSPMEC que alcanza 150,96%, valor que refleja una colocación de cartera que supera el fondeo por depositos y, por tanto, demanda una administración más estricta del calce y las fuentes alternativas. En contraste, Cooprogreso solo con 73,77% y Andalucía solo con 79,38% muestran niveles más contenidos. Esta relación se presenta de forma didáctica en la Figura 3, donde se aprecia simultáneamente la posición de liquidez y el grado de intermediación por COAC.

Figura 4 Vulnerabilidad patrimonio entre COAC analizadas

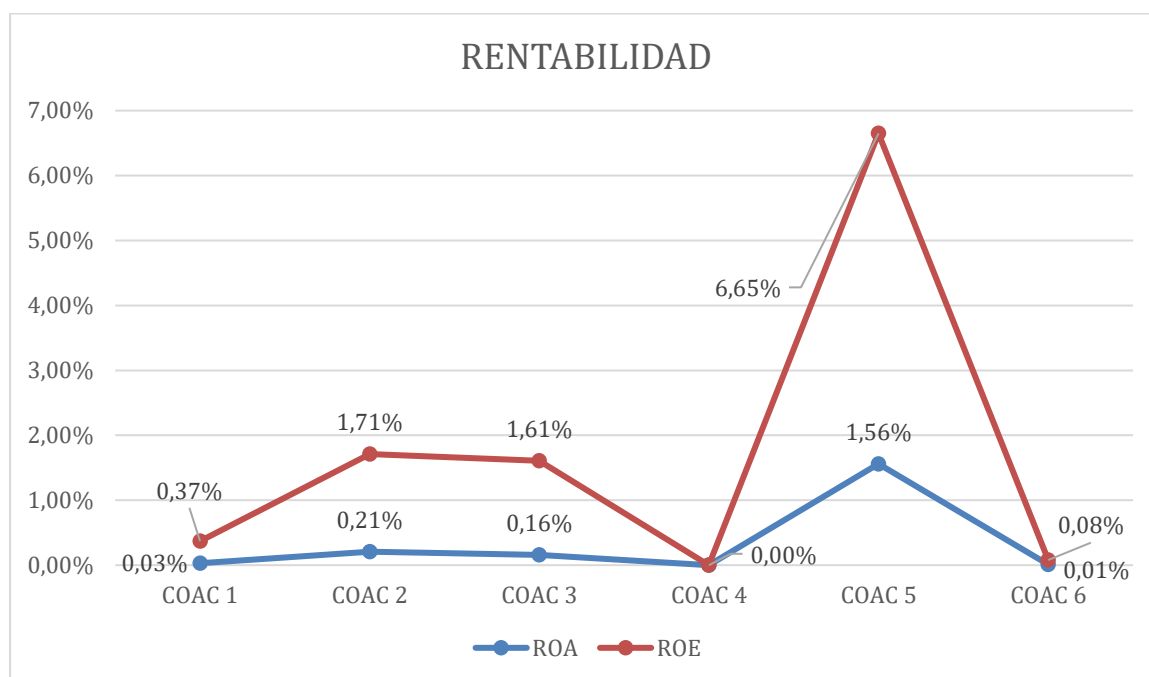


Elaborado por el Autor

En 2024, la vulnerabilidad patrimonial evidencia contrastes fuertes con CACSPMEC presenta el valor más bajo con 4,39%, mientras Policía Nacional registra el más alto con 95,19% seguido por 29 de Octubre con 67,14% y Cooprogreso con 60,97% (ver Figura 4. Esto indica que el peso de cartera improductiva respecto al patrimonio es mucho más exigente en las COAC con cartera improductiva/patrimonio elevado.

De manera complementaria, el indicador FK también respalda esta lectura ya que CACSPMEC alcanza el nivel más alto con 24,81%, mientras que 29 de Octubre tiene 8,67% y Policía Nacional 8,91% se ubican en la parte inferior. En conjunto, los resultados muestran que la fortaleza patrimonial relativa no es homogénea y condiciona la capacidad de absorber deterioro de cartera sin comprometer estabilidad en 2024.

Figura 5 ROA Y ROE de las COAC analizadas

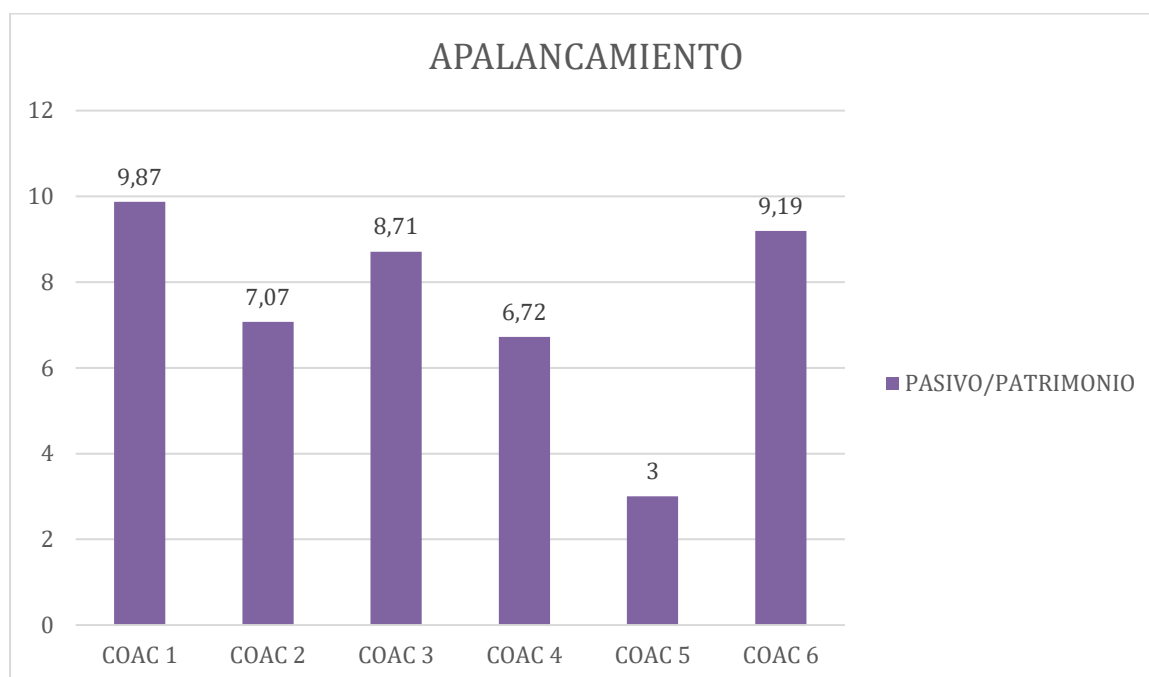


Elaborado por el Autor

En eficiencia microeconómica, el ratio gastos de operación/margen financiero muestra que CACSPMEC presenta el nivel más favorable de 56,41%, mientras que Policía Nacional con 108,61% y Cooprogreso 108,53% superan el 100%, indicando la alerta que el margen financiero resulta insuficiente para cubrir la carga operativa sin apoyarse en otros ingresos o ajustes (ver Figura 5). En el mismo sentido, el margen de intermediación estimado/activo es positivo y más alto en CACSPMEC de 2,84%, pero se torna negativa en Policía Nacional porque presenta -0,28%, Cooprogreso -0,22% y 29 de Octubre tiene -0,12%, lo que evidencia menor capacidad de generación neta.

En rentabilidad, CACSPMEC lidera con ROA = 1,56% y ROE = 6,65%, mientras que Cooprogreso registra ROA=0,00% y ROE = 0,00%, y Policía Nacional se mantiene en valores muy bajos cercanos al cero siendo ROA = 0,01% y ROE =0,08%. En conjunto, estos resultados confirman que la brecha de desempeño en 2024 no se explica solo por margen, sino también por el peso de costos y la calidad de cartera.

Figura 6 Pasivo/Patrimonio de las COAC analizadas



Elaborado por el Autor

El apalancamiento medido con el único índice pasivos/patrimonio muestra que CACSMEC mantiene el nivel más bajo con 3,01, que es alto para empresas, pero bajo en el sector, como se observará a continuación. 29 de Octubre registra el más alto con 9,88, seguido por Policía Nacional 9,20 y Andalucía con 8,71 (ver Figura 6). Mientras, Cooprogreso muestra un índice de 6,72 y Alianza del Valle uno de 7,07, lo que los ubican en posiciones intermedia. En conjunto, un mayor apalancamiento incrementa sensibilidad ante shocks de cartera, liquidez o margen, por lo que este bloque resulta clave para interpretar el riesgo relativo entre COAC en 2024 y nos sugiere que el apalancamiento es relativamente alto en el Segmento 1.

CONCLUSIONES

Los riesgos financieros identificados en las cooperativas del Segmento 1 con matriz en Quito DM durante el periodo 2022-2024 se concentran principalmente en el riesgo de crédito, la vulnerabilidad patrimonial y la sostenibilidad del margen, evidenciándose una relación consistente entre el deterioro de la cartera y la presión que este genera sobre la política de provisiones.

En la práctica, cuando la morosidad se incrementa y se sostiene en el tiempo, la cooperativa debe aumentar provisiones para cubrir cartera problemática, lo que reduce el resultado del ejercicio y limita la capacidad de fortalecer el patrimonio por capitalización interna. Este patrón se observó con mayor intensidad en cooperativas con morosidad elevada y coberturas limitadas, donde el deterioro

crediticio tiende a trasladarse desde la cartera hacia el patrimonio mediante mayores castigos, menor excedente y debilitamiento de indicadores de solvencia.

En términos agregados, el nivel de riesgo financiero del Segmento 1 en Quito DM se ubica en un rango moderado a alto, debido a debilidades estructurales que predominan en la mayoría de las entidades: gastos operativos elevados en relación con el margen financiero, baja capacidad de capitalización interna y una proporción significativa de cartera improductiva respecto al patrimonio, lo que incrementa la exposición ante choques y compromete la sostenibilidad, alineándose con Arévalo et al. 2025, quienes evidencian que mayores gastos operativos elevan el riesgo, mientras que solvencia, rentabilidad y cobertura lo reducen.

No obstante, el desempeño no es homogéneo, dado que se identifica al menos una cooperativa que no reproduce el patrón sectorial, mostrando riesgo bajo por activos altamente productivos, morosidad reducida, coberturas holgadas, eficiencia operativa favorable y capitalización estructural sólida, lo cual coincide con enfoques integrales tipo CAMELS que permiten discriminar fortalezas y vulnerabilidades entre entidades, como plantea Catucuago (2020). En consecuencia, el riesgo financiero del segmento en Quito DM responde a una presión sectorial por margen y calidad de activos, pero con diferencias marcada según la gestión crediticia, disciplina de provisiones, estructura de activos y eficiencia operativa observada en cada cooperativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Cooperativa Alianza del Valle. (2024). Memoria institucional 2024 [Informe anual]. Quito, Ecuador.

Cooperativa Andalucía. (2024). Estados financieros auditados 2024 [Informe financiero]. Quito, Ecuador.

Cooperativa Policía Nacional (CPN). (2024). Indicadores financieros 2024 [Reporte financiero]. Quito, Ecuador.

Coopprogreso. (2024). Reporte financiero anual 2024 [Informe institucional]. Quito, Ecuador.

Cueva, M. (2023). Riesgo y rentabilidad en las cooperativas del Ecuador. *Revista Económica Andina*, 13(2), 44–61. <https://doi.org/10.xxxx/rea.v13i2.XXXX>

Paredes, L., & Jiménez, V. (2022). Gestión de riesgos financieros en cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador [Artículo académico]. *Revista de Ciencias Administrativas y Contables*, 8(1), 23–38. <https://doi.org/10.xxxx/rcac.v8i1.XXXX>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. P. (2022). *Metodología de la investigación* (7.^a ed.). McGraw-Hill Interamericana.

Sampieri, R., Mendoza, C., & Torres, P. (2022). *Diseños de investigación: enfoques y aplicaciones prácticas*. McGraw-Hill Education.

Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación: Guía para su elaboración* (6.ª ed.). Editorial Episteme.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). (2024). *Boletín estadístico del sistema financiero popular y solidario: Indicadores financieros 2024 [Informe técnico]*. Quito, Ecuador. <https://www.seps.gob.ec>

Gitman, L. J., & Zutter, C. J. (2016). *Principios de administración financiera* (14.ª ed.). Pearson Educación.

Ross, S. A., Westerfield, R. W., & Jordan, B. D. (2019). *Fundamentos de finanzas corporativas* (12.ª ed.). McGraw-Hill Interamericana.

Van Horne, J. C., & Wachowicz, J. M. (2014). *Fundamentos de administración financiera* (13.ª ed.). Pearson Educación.

Guerrero Guevara, E., & Peñaloza López, R. (2022). *Estudio y análisis del riesgo de liquidez en las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de Ecuador (2016–2020)*. Universidad del Azuay.

<https://revistas.uazuay.edu.ec/index.php/udaakadem/article/download/483/731/1231>

Análisis del riesgo de crédito de las cooperativas ecuatorianas del Segmento 1 (2021–2023). (2024). ResearchGate.

https://www.researchgate.net/publication/393246107_Analisis_del_riesgo_de_credito_de_las_cooperativas_ecuatorianas_del_segmento_1_periodo_2021-2023

León Tasigchana, D. (2021). *La liquidez en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno del Ecuador y el impacto en la rentabilidad económica y financiera (2016–2019)*. Universidad Técnica de Ambato. <https://repo.uta.edu.ec/items/064d21bd-0c24-4641-a4b1-46773071c15a>

Pontificia Universidad Católica del Ecuador. (2023). *Análisis de sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito*. <https://repositorio.puce.edu.ec/items/804b9b2a-b237-4bbd-8452-22ee54b24da0>

Carchi-Matías, K., & Mendoza-Haro, P. (2025). *Cartera vencida y liquidez en las cooperativas de ahorro y crédito, segmento tres del Ecuador en el año 2023*. 593 Digital Publisher: Investigación y Desarrollo, 10(1), 1–16.

https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/2927

Abril Fajardo, X. C., & Saldaña Avila, M. A. (2019). Riesgo de Crédito a Través de Matrices de Transición Aplicado al Sector del Cooperativismo Segmento 1 de la Provincia del Azuay 2016-2018 (Tesis de maestría, Universidad del Azuay). Universidad del Azuay. Disponible en: <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/9005>

Altamirano Salazar, A. (2018). Identificación de los stakeholders y conflictos de interés en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador. *Revista Científica Visión de Futuro*, 22(2). Recuperado de: <https://visiondefuturo.fce.unam.edu.ar/index.php/visiondefuturo/article/view/293>

Arévalo Farfán, S. T., Herrería Bastidas, S. E., Yanchapaxi Armas, J. P., & Liger Zapata, J. W. (2025). Determinantes del riesgo financiero en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador: Un análisis econométrico de datos panel (2015–2024). *UTC Prospectivas: Revista de Ciencias Administrativas y Económicas*, 8(2), 123–130. <https://doi.org/10.61236/utcprospectivas.v8i2.1179>

Berrezueta Bonilla, C. A. (2020). ¿Está en riesgo el segmento 1 de las Cooperativas de Ahorro y Crédito ecuatorianas?: Análisis de situación (2015-2019) (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador). Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/18221>

Catucuago Zurita, M. (2020). Análisis financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 del Ecuador por medio de la metodología CAMELS en los períodos 2016–2018 (Tesis de maestría, Universidad Central del Ecuador). Universidad Central del Ecuador. Disponible en: <http://dspace.uce.edu.ec/handle/25000/21758>

Coello Bajaña, M. G. (2021). El riesgo crediticio y su impacto en la rentabilidad de cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 y 2 en Ecuador. Período 2015-2018 (Tesis de maestría, Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil). Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil. Disponible en: <http://biblioteca.uteg.edu.ec:8080/handle/123456789/1488>

Guamán, J. J. (2022). Análisis comparativo de las cinco cooperativas de ahorro y crédito más grandes del Ecuador, entre 2019 y 2021, aplicando el método CAMEL. *Revista Espacios*, 43(11), Artículo 7. <https://doi.org/10.48082/espacios-a22v43n11p07>

Jara Velástegui, A. A. (2023). Análisis de la probabilidad de quiebra de las cooperativas de ahorro y crédito, segmento 1 en la zona 3, período 2019-2021 (Tesis de grado, Universidad Nacional de Chimborazo). Universidad Nacional de Chimborazo.

Saca Abad, J. K. (2021). Evaluación del riesgo de crédito de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo Ltda. oficina Méndez, periodo 2017-2019 (Tesis de pregrado, Escuela Superior Politécnica de Chimborazo). Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. Disponible en: <https://dspace.espech.edu.ec/handle/123456789/14894>

Sandoval Vinely, C. D. (2015). Desarrollo de una metodología de evaluación financiera para cooperativas de ahorro y crédito en el Ecuador (Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador). Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10644/4720>