



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA

SEDE QUITO

CARRERA DE ECONOMÍA

**ANÁLISIS DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE INCIDEN EN EL
ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL ECUADOR DURANTE EL
PERÍODO 2007-2023.**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del
Título de Economista**

AUTOR: KARLA DANIELA LÓPEZ BETANCOURT

TUTOR: IVONNE MARÍA MOROCHZ CORONEL

Quito Ecuador

2025

**CERTIFICADO DE RESPONSABILIDAD Y AUTORÍA DEL TRABAJO DE
TITULACIÓN**

Yo, Karla Daniela López Betancourt con documento de identificación N°1755423967 manifiesto que:

Soy el autor y responsable del presente trabajo; y, autorizo a que sin fines de lucro la Universidad Politécnica Salesiana pueda usar, difundir, reproducir o publicar de manera total o parcial el presente trabajo de titulación.

Quito, 15 de enero del año 2025

Atentamente,



Karla Daniela López Betancourt

1755423967

**CERTIFICADO DE CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE
TITULACIÓN A LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA**

Yo, Karla Daniela López Betancourt con documento de identificación No. 1755423967, expreso mi voluntad y por medio del presente documento cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autor del Artículo Académico: **ANÁLISIS DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE INCIDEN EN EL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2007-2023**, el cual ha sido desarrollado para optar por el título de: Economista, en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En concordancia con lo manifestado, suscribo este documento en el momento que hago la entrega del trabajo final en formato digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.

Quito, 15 de enero del año 2025

Atentamente,



Karla Daniela López Betancourt

1755423967

CERTIFICADO DE DIRECCIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Ivonne María Morochz Coronel con documento de identificación N° 0104072129, docente de la Universidad Politécnica Salesiana, declaro que bajo mi tutoría fue desarrollado el trabajo de titulación: **ANÁLISIS DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE INCIDEN EN EL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2007-2023**, realizado por Karla Daniela López Betancourt con documento de identificación N° 1755423967, obteniendo como resultado final el trabajo de titulación bajo la opción **ARTÍCULO ACADÉMICO** que cumple con todos los requisitos determinados por la Universidad Politécnica Salesiana.

Quito, 15 de enero del año 2025

Atentamente,



Ivonne María Morochz Coronel

0104072129

Índice

AGRADECIMIENTOS	7
DEDICATORIA	8
RESUMEN	9
ABSTRACT	10
1. TEMA	11
2. INTRODUCCIÓN	11
3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	13
3.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	15
3.1.1. General	15
3.1.2. Específico	15
4. JUSTIFICACIÓN	15
5. OBJETIVOS	17
5.1. Objetivo General	17
5.2. Objetivos Específicos	17
6. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	17
6.1. MARCO TEÓRICO	17
6.1.1. Teoría del Capital Humano	17
6.1.2. Teoría de la Equidad Social	20
6.1.3. Teoría de Exclusión Social	20
6.1.4. Políticas Públicas	21
6.1.5. Crecimiento Económico	22
6.2. MARCO CONCEPTUAL	24
7. MARCO METODOLÓGICO	27
7.1.1. Métodos y técnicas de Recopilación de datos empleadas	27
7.1.2. Métodos y técnicas de Análisis de datos	28
7.1.3. Marco Metodológico	29
INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	32
7.2. Identificación de los principales factores socioeconómicos y geográficos que afectan el acceso a la educación superior en Ecuador, durante el año 2007 – 2023.	32
8. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	41
9. CONCLUSIONES	42
10. RECOMENDACIONES	43
11. FUENTES DE CONSULTA	47
12. ANEXOS	51

Tabla A1: Evolución de Indicadores Socioeconómicos en Ecuador (2007-2023).....	51
Tabla A2: Distribución de la Matrícula Universitaria por Región (2023)	51
Tabla A3: Tasa de Acceso a Educación Superior por Quintil de Ingreso (2023).....	51

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi padre por ser mi apoyo incondicional en este camino. Su ejemplo de dedicación y esfuerzo me ha inspirado a alcanzar este logro. Cada consejo, cada palabra de aliento y cada gesto de confianza han sido fundamentales para llegar hasta aquí.

También agradezco a mi madre, el pilar fundamental en mi vida y la razón por la que hoy soy economista. Su amor incondicional, esfuerzo incansable y apoyo constante me dieron la fuerza para superar cada obstáculo. Fue su ejemplo de perseverancia y trabajo lo que me inspiró a no rendirme, incluso en los momentos más difíciles. Ella creyó en mis sueños cuando yo dudaba. Mamá, este logro no es solo mío; es nuestro. Gracias por ser mi mayor motivación y mi más grande orgullo

Además, le doy gracias a todas las personas especiales que aportaron con su granito de arena, como mi abuelita quien tampoco me dejó sola durante todo este proceso y siempre confió en que podría hacerlo, su compañía y apoyo lograron hacer que los momentos difíciles fueran más llevaderos. Por último, agradezco a quien siempre creyó en mí, incluso cuando yo misma no lo hacía, por su inmenso amor y sobre todo por siempre recordarme lo importante que es seguir adelante y lo capaz que soy de lograrlo. Este logro también es para ti.

Karla Daniela López Betancourt

DEDICATORIA

A la Universidad Politécnica Salesiana, por ser la cuna de conocimiento que me acogió y me permitió crecer académica y profesionalmente, brindándome las herramientas necesarias para alcanzar mis metas. Su compromiso con la excelencia y los valores humanos ha sido una guía en mi formación integral.

A mi tutora, Ivonne María Morochz Coronel, por su invaluable apoyo, paciencia y dedicación durante este proceso. Su orientación, consejos y confianza en mi trabajo fueron fundamentales para superar los desafíos y culminar este proyecto. Gracias por compartir su sabiduría y por ser una inspiración constante en mi camino académico.

Por último al Economista Jorge Díaz y a todos los docentes que formaron parte de este proceso brindándome sus conocimientos y sabiduría para culminar con éxitos mi carrera.

Karla Daniela López Betancourt

RESUMEN

Esta investigación analiza los factores socioeconómicos que influyen en el acceso a la educación superior en Ecuador durante el período 2007-2023. A través de un análisis econométrico utilizando un modelo de mínimos cuadrados ordinarios, se examina la relación entre variables como el PIB per cápita, tasa de desempleo, gasto público en educación, índice de Gini y años promedio de escolaridad, con la tasa de acceso a la educación superior. Los resultados revelan que el PIB per cápita tiene una elasticidad positiva de 0.436, mientras que la tasa de desempleo muestra una elasticidad negativa de -0.133. Sorprendentemente, el gasto público en educación presenta un coeficiente negativo de -0.756, sugiriendo posibles ineficiencias en la asignación de recursos. Los años promedio de escolaridad emergen como el factor más influyente con una elasticidad de 1.962. El estudio también identifica brechas significativas en el acceso a la educación superior, particularmente en zonas rurales y entre grupos étnicos minoritarios. Se concluye que, a pesar de las políticas implementadas desde 2007, persisten desigualdades estructurales que limitan el acceso equitativo a la educación superior. Se proponen recomendaciones para mejorar la eficiencia del gasto público en educación y desarrollar programas específicos que atiendan las necesidades de grupos vulnerables.

Palabras clave: educación superior, factores socioeconómicos, Ecuador, política educativa, acceso universitario.

ABSTRACT

This research analyzes the socioeconomic factors influencing access to higher education in Ecuador during the 2007-2023 period. Through an econometric analysis using an ordinary least squares model, the study examines the relationship between variables such as GDP per capita, unemployment rate, public education spending, Gini index, and average years of schooling, with the rate of access to higher education. Results show that GDP per capita has a positive elasticity of 0.436, while the unemployment rate shows a negative elasticity of -0.133. Surprisingly, public spending on education presents a negative coefficient of -0.756, suggesting possible inefficiencies in resource allocation. Average years of schooling emerge as the most influential factor with an elasticity of 1.962. The study also identifies significant gaps in access to higher education, particularly in rural areas and among ethnic minority groups. It concludes that, despite policies implemented since 2007, structural inequalities persist that limit equitable access to higher education. Recommendations are proposed to improve the efficiency of public spending on education and develop specific programs that address the needs of vulnerable groups.

Keywords: higher education, socioeconomic factors, Ecuador, educational policy, university access.

1. TEMA

Análisis de los factores socioeconómicos que inciden en el acceso a la educación superior en el Ecuador durante el período 2007-2023.

2. INTRODUCCIÓN

El acceso a la educación superior en Ecuador ha llegado a ser objeto de diversas políticas públicas, desde el año 2007 se encuentran orientadas a democratizar y ampliar las oportunidades educativas, por lo que se han creado leyes como la Ley Orgánica de Educación Superior conocida como LOES y programas educativos como el Programa Nacional de Becas, que han sido implementados con el objetivo de facilitar el ingreso a universidades públicas y privadas, especialmente para estudiantes de bajos recursos; sin embargo, a pesar de estos esfuerzos las desigualdades son evidentes determinando que las políticas deben ser revisadas y adaptadas continuamente al entorno social actual para abordar barreras económicas y sociales que limitan el acceso a la educación superior, lo cual es crucial para mejorar la tasa de matrícula y garantizar que todos los jóvenes ecuatorianos tengan la oportunidad de alcanzar su máximo potencial académico y profesional

A pesar de la implementación de estas políticas educativas entre 2007 y 2023 el país ha enfrentado grandes desafíos significativos relacionados con factores socioeconómicos los cuales afectan directamente la inclusión y equidad dentro de la educación de la población, por ello, es esencial comprender cómo influye la realidad económica y social de cada uno de los estudiantes en su acceso a la educación superior (López & Martínez, 2021).

Cabe mencionar que, dentro de la literatura existente se sugiere que el acceso a la educación superior en Ecuador se encuentra influenciado por el nivel socioeconómico de los hogares. Por lo que diversas investigaciones han demostrado que las familias con menores ingresos y niveles

educativos llegan a enfrentar barreras significativas para tener un libre acceso a la educación superior. Por ejemplo, González (2020) encontró que, en países latinoamericanos como Colombia, Perú y Ecuador, los estudiantes provenientes del quintil más bajo de ingresos tienen una probabilidad del 68% menos de acceder a la educación superior en comparación con aquellos del quintil más alto. En Ecuador específicamente, la brecha de acceso entre estos grupos fue del 56.2%.

Por otra parte, los resultados del estudio de Salinas (2022) mostraron que en hogares donde los padres tienen educación primaria o menor, el 23% de los jóvenes acceden a educación superior, comparado con el 72% en hogares con padres universitarios. En términos de ingresos, las familias que perciben menos del salario básico (\$425 en 2022) presentaron una tasa de acceso a la educación superior del 18%, mientras que aquellas con ingresos superiores a tres salarios básicos alcanzaron un 65% de acceso. Destacando así que, aunque el Ecuador ha realizado esfuerzos significativos para mejorar el acceso a la educación superior con políticas educativas desde el año 2007, la barrera socioeconómica y aquellas estructurales también continúan limitando la oportunidad educativa de muchos jóvenes. Un aspecto crucial que merece especial atención es la brecha digital y tecnológica que ha emergido como una nueva dimensión de desigualdad en el acceso a la educación superior. Según datos del INEC (2023), mientras que en las zonas urbanas el acceso a internet alcanza el 75% de los hogares, en las zonas rurales apenas llega al 35%, situación que se agudizó durante la pandemia y continúa representando un obstáculo significativo para la democratización de la educación superior. Esta disparidad tecnológica no solo afecta el acceso inicial a la educación superior, sino que también impacta en la calidad de la experiencia educativa y las posibilidades de permanencia en el sistema, especialmente en un contexto donde las modalidades híbridas y virtuales de educación han cobrado mayor relevancia.

Adicionalmente, estudios recientes como el de Andrade et al. (2023) demuestran que los

graduados universitarios en Ecuador tienen ingresos promedio 2.5 veces superiores a quienes solo completaron la educación secundaria, lo que subraya la importancia de abordar las barreras de acceso no solo como un tema de equidad educativa, sino también como una estrategia fundamental para el desarrollo socioeconómico nacional. Esta realidad resalta la urgencia de implementar políticas más efectivas que no solo faciliten el acceso a la educación superior, sino que también garanticen la permanencia y culminación exitosa de los estudios universitarios (Banco Central del Ecuador., 2025).

3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El contexto educativo ecuatoriano revela una serie de disparidades que afectan el acceso a la educación superior, a pesar de los esfuerzos del gobierno por democratizarla. En 2022, la tasa neta de asistencia a la educación superior fue de 26.5%, lo que significa que solo una de cada cuatro personas entre 18 y 24 años tiene acceso a este nivel educativo (Mora, 2023). Este porcentaje refleja no solo la insuficiencia de recursos económicos, sino también una falta de información sobre las oportunidades educativas disponibles, lo que limita la capacidad de los jóvenes para tomar decisiones informadas sobre su futuro académico. Las brechas en el acceso se agravan en contextos rurales y para grupos étnicos minoritarios, quienes enfrentan obstáculos adicionales que dificultan su ingreso a la educación superior. En zonas rurales, la tasa de acceso a la educación superior es del 14.3% comparada con el 38.7% en zonas urbanas, evidenciando una brecha de 24.4 puntos porcentuales. Esta disparidad es aún más pronunciada cuando se considera la dimensión étnica: mientras la población mestiza tiene una tasa de acceso del 32.5%, para los indígenas es del 7.8% y para los afroecuatorianos del 9.2%. En términos absolutos, esto significa que un joven mestizo tiene 4.2 veces más probabilidades de acceder a la educación superior que un joven indígena, y 3.5 veces más que un joven afroecuatoriano (Pincay & Bustamante, 2024). Estas brechas se han mantenido relativamente estables durante el período 2007-2023, a pesar de las políticas de inclusión implementadas (Pincay &

Bustamante, 2024).

Además, las limitaciones geográficas son un factor crítico en esta problemática. En las zonas rurales, la oferta educativa es escasa y muchas veces inadecuada, lo que obliga a los estudiantes a desplazarse grandes distancias para acceder a instituciones de educación superior. Esta situación se ve exacerbada por la falta de infraestructura adecuada y recursos financieros que permitan a los jóvenes costear sus estudios y desplazamientos (Stefos & Chávez, 2023). Por eso las desigualdades territoriales son evidentes; mientras que el acceso a la educación superior es mayor en áreas urbanas, en las rurales apenas una de cada diez personas pobres logra ingresar a una universidad (Mora, 2023).

La combinación de factores socioeconómicos y geográficos crea un panorama complejo que requiere un análisis profundo para entender sus implicaciones. La educación superior no solo es un medio para mejorar las oportunidades laborales y económicas de los individuos, sino que también actúa como un motor para el desarrollo social y económico del país. Sin embargo, la exclusión educativa perpetúa ciclos de pobreza y desigualdad que afectan el crecimiento nacional (Mancera, 2009). La falta de acceso equitativo a la educación superior limita el potencial de desarrollo humano y social en Ecuador, impidiendo que una parte significativa de la población participe plenamente en la economía y en la vida cívica del país. Por ende, es crucial abordar estas disparidades para garantizar que todos los jóvenes ecuatorianos tengan acceso real a oportunidades educativas sin importar su contexto socioeconómico o geográfico, lo que permitirá promover una verdadera democratización educativa. Esta problemática se ve agravada por la significativa concentración de instituciones de educación superior en los principales centros urbanos del país. Según datos de SENESCYT (2023), el 72% de las universidades se encuentran en las provincias de Pichincha, Guayas y Azuay, mientras que provincias como Zamora Chinchipe, Morona Santiago y Napo cuentan con una oferta educativa extremadamente limitada. Esta distribución desigual no solo afecta el acceso inmediato a la

educación superior, sino que también genera costos adicionales significativos para los estudiantes de provincias menos favorecidas, quienes deben asumir gastos de vivienda, alimentación y transporte que pueden duplicar o triplicar el costo efectivo de sus estudios. La situación se complica aún más cuando se considera que las familias de estas regiones tienden a tener ingresos promedio inferiores a la media nacional, creando así un círculo vicioso de exclusión educativa.

La repercusión de estas desigualdades también se manifiesta en la calidad y variedad de la propuesta académica existente. Frecuentemente, las instituciones educativas en áreas periféricas se topan con restricciones en cuanto a infraestructura, equipo y personal docente competente, lo que conduce a una oferta académica limitada.

3.1.FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

3.1.1. General

¿Qué barreras existen que dificultan el acceso a la educación superior en el Ecuador?

3.1.2. Específico

- ¿Los factores socioeconómicos limitan el acceso de los jóvenes a la educación superior?
- ¿Las estrategias implementadas por el Estado en el periodo 2007-2023 han logrado eliminar las barreras en el acceso a la educación superior?
- ¿Existe relación directa entre crecimiento económico y el acceso a la educación superior?

4. JUSTIFICACIÓN

El análisis de los factores socioeconómicos que afectan el acceso a la educación superior en

Ecuador es fundamental por diversas razones que abarcan tanto el contexto social como el económico del país. En primer lugar, es necesario estudiar estos factores debido a la desigualdad en el acceso educativo, puesto que la educación superior es un derecho humano fundamental, pero en Ecuador existen barreras significativas que limitan el acceso, especialmente para jóvenes de contextos vulnerables (González, 2024). Comprender estas barreras permite identificar los obstáculos que enfrentan los estudiantes, lo cual es crucial para promover una educación equitativa. Además, la relación entre educación y crecimiento económico es evidente; los profesionales con educación superior tienden a tener ingresos significativamente más altos que aquellos sin este nivel educativo, lo que implica que mejorar el acceso a la educación superior puede contribuir al desarrollo económico del país (Grefa & Pavón, 2019).

Este estudio se realiza con el objetivo de identificar las barreras socioeconómicas, culturales y geográficas que enfrentan los jóvenes al intentar acceder a la educación superior. Esto incluye factores como la disponibilidad de recursos, la calidad de la educación secundaria y la infraestructura educativa en zonas rurales (González, 2024). Al comprender estos factores limitantes, se pueden formular recomendaciones que busquen mejorar la equidad en el acceso a la educación superior. (Yumisaca, 2024).

Los beneficios esperados son significativos: al abordar las barreras identificadas, se espera lograr una mayor equidad en el acceso a la educación superior, beneficiando especialmente a grupos vulnerables (Yumisaca, 2024). Un mayor acceso a la educación superior puede resultar en un aumento del número de profesionales calificados, lo que a su vez podría impulsar el crecimiento económico. Además, la educación superior no solo contribuye al desarrollo económico, sino también al bienestar social y cultural del país, promoviendo una ciudadanía más informada y activa (González, 2024). Por eso un mejor acceso a la educación superior beneficiará al conjunto de la población al fomentar un desarrollo más equilibrado y sostenible

(Cabrera & Monar, 2024). Es decir, este análisis se propone no solo como un diagnóstico de la situación actual, sino como una herramienta para generar cambios significativos en el sistema educativo ecuatoriano, contribuyendo así al bienestar general del país.

5. OBJETIVOS

5.1.Objetivo General

Analizar los principales factores socioeconómicos que inciden en el acceso a la educación superior en Ecuador durante el período 2007-2023, identificando las barreras socioeconómicas, culturales y geográficas, para comprender cómo estos factores han afectado la equidad en el acceso educativo.

5.2.Objetivos Específicos

- Identificar los principales factores socioeconómicos y geográficos que afectan el acceso a la educación superior en Ecuador, durante el período 2007-2023.
- Analizar la influencia de los factores socioeconómicos para el acceso a la educación superior en territorio nacional durante el período 2007-2023.
- Investigar la relación existente entre el acceso a la educación superior y el crecimiento económico a nivel Nacional durante el período 2007-2023.

6. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.

6.1.MARCO TEÓRICO

6.1.1. Teoría del Capital Humano

La teoría del Capital Humano, desarrollada inicialmente por Schultz (1961) y posteriormente expandida por Becker (1964), representa un marco teórico fundamental para entender la

relación entre educación, productividad y desarrollo económico. Esta teoría postula que la educación es una inversión que los individuos realizan en sí mismos, similar a la inversión en capital físico, que genera retornos tanto privados como sociales.

En términos de sus principios fundamentales, la teoría establece que la inversión en conocimientos y habilidades a través de la educación aumenta la productividad del individuo. Estos conocimientos y habilidades adquiridos son formas de capital que no pueden separarse de la persona y generan retornos a lo largo del tiempo en forma de mayores ingresos y oportunidades laborales. Mincer (1974) demostró empíricamente una relación positiva entre los años de educación y los ingresos futuros, siendo los retornos de la educación superior generalmente más altos que los de niveles educativos inferiores. Psacharopoulos y Patrinos (2018) estiman que cada año adicional de educación superior incrementa los ingresos entre un 8% y 13% en promedio.

Las externalidades positivas de la inversión en capital humano son significativas y trascienden al individuo, como señalan Lucas (1988) y Romer (1990). Acemoglu y Autor (2012) argumentan que las decisiones de inversión en educación que toman los individuos y familias se basan en múltiples factores: los costos directos como matrícula y materiales, los costos de oportunidad representados por ingresos no percibidos durante el período de estudio, los retornos esperados en términos de incremento en ingresos futuros, y las condiciones del mercado laboral.

Sin embargo, Stiglitz y Weiss (1981) identifican importantes barreras y restricciones que afectan la capacidad de inversión en capital humano. Estas incluyen imperfecciones en el mercado de capitales, asimetrías de información, restricciones crediticias y desigualdades socioeconómicas. En este contexto, Hanushek y Woessmann (2016) enfatizan que el rol del Estado es crucial para corregir estas fallas de mercado a través de la provisión de

financiamiento y becas, la garantía de acceso equitativo a la educación y la regulación de la calidad educativa.

Esta teoría es particularmente relevante para entender las dinámicas de acceso a la educación superior en Ecuador, donde las disparidades en la capacidad de inversión en educación entre diferentes grupos socioeconómicos contribuyen a perpetuar ciclos de desigualdad. Montenegro y Patrinos (2014) proporcionan un marco para analizar cómo las restricciones en el acceso a la educación superior limitan la acumulación de capital humano y, por ende, el desarrollo económico y social del país. En el contexto ecuatoriano, esto se refleja en las significativas brechas de acceso y culminación de estudios superiores entre diferentes grupos socioeconómicos, lo que tiene implicaciones directas para la movilidad social y el desarrollo económico nacional. En el contexto ecuatoriano esta teoría es especialmente relevante puesto que se ha demostrado que a nivel educativo de los padres y el ingreso familiar es el pilar fundamental para el acceso a la educación superior durante el período 2007-2023 (Becker, 1964).

Salinas (2022) en la ciudad de Ambato, indica que los hogares en donde las cabeceras de familia poseen un menor nivel educativo y menores ingresos tienden a no otorgarles las posibilidades de acceder a la educación superior a sus hijos. Específicamente, el estudio encontró que en hogares donde el jefe de familia tiene solo educación primaria, la tasa de acceso a la educación superior es del 12.3%, mientras que, en hogares con jefes de familia con educación superior, esta tasa alcanza el 68.7%. En términos de ingresos, las familias que perciben menos de un salario básico unificado presentan una tasa de acceso del 15.2%, en contraste con el 73.4% en familias con ingresos superiores a tres salarios básicos. Este fenómeno se agrava en áreas rurales, donde las oportunidades educativas son completamente limitadas y las familias tienen que priorizar la subsistencia económica sobre las inversiones académicas, con una tasa de acceso general de 8.5% en zonas rurales frente al 34.2% en zonas urbanas.

En este sentido, Samaniego (2023) destaca que el capital humano no solo se refiere a la educación formal, sino que se incluyen aquellas habilidades y competencias adquiridas a lo largo de la experiencia laboral y la formación continua. En otras palabras, mientras una mayor educación conduce a mejores oportunidades económicas, el entorno económico favorable facilita un acceso a una mejor educación. Es por esto que la teoría del capital humano proporciona un marco valioso para entender cómo los factores socioeconómicos impactan directamente el acceso a la educación superior en Ecuador.

6.1.2. Teoría de la Equidad Social

La “Teoría de la Equidad” establece un equilibrio entre el trabajo y el ingreso haciendo que las personas busquen evaluar la justicia en términos de esfuerzos, recompensas y sostiene que los individuos comparan sus aportaciones (experiencia, educación y esfuerzo) con las recompensas que reciben, estas pueden ser económicas o personales (Adams. Smith, 1776).

Por otra parte, Sen (1999) en su enfoque de las capacidades no solo se centra en los recursos disponibles o bienes de materiales sino también sostiene que la equidad está directamente relacionada con las capacidades de las personas, centrándose en la igualdad de oportunidades para que los individuos alcancen su verdadero potencial.

La equidad o justicia social es primordial para promover una estabilidad económica y destaca la importancia de que los miembros de una sociedad deban tener igualdad de oportunidades y de educación. Por lo que la equidad debe ir de la mano con el desarrollo económico y el bienestar social de una nación para permitir el acceso a mejores oportunidades (Molina, 2023).

6.1.3. Teoría de Exclusión Social

La “Teoría de Exclusión Social” permite analizar algunos grupos que son sistemáticamente excluidos del acceso y oportunidades en la educación superior (Gonzalez & Rodriguez, 2024).

En Ecuador aquellos factores como la etnicidad, el género y el nivel socioeconómico influyen directamente en la capacidad de los jóvenes para acceder a instituciones educativas. Esta exclusión se manifiesta no solo en el acceso a la educación sino también en aquellas oportunidades laborales y el desarrollo personal.

Esto resalta como los factores socioeconómicos y tecnológicos se entrelazan para limitar esas oportunidades educativas, Reyes (2023) argumenta que la exclusión educativa también se ve influenciada por normas culturales y expectativas sociales particularmente en las mujeres y jóvenes de comunidades indígenas.

Por lo que la teoría de exclusión social proporciona un marco valioso para entender aquellas dinámicas del acceso a la educación superior en Ecuador denotando que los esfuerzos realizados para promover un acceso equitativo desde el 2007 son factores desafiantes en la actualidad puesto que aborda desigualdades en temas educativos.

6.1.4. Políticas Públicas

La “teoría de las políticas públicas” estudia y analiza como el Estado busca identificar los problemas sociales y desarrollar estrategias para solucionarlos. Las políticas públicas son “Todo lo que los gobiernos deciden hacer o no hacer”, centrándose en decisiones enfocadas hacia objetivos, económicos, sociales y políticos (Dye, 2013).

Por otro lado, desde la perspectiva de Roth Deubel, las políticas públicas no solo son herramientas de gestión estatal, sino también instrumentos para promover la inclusión social y abordar desigualdades estructurales en la sociedad (Roth, 2002). Es por esto que las políticas públicas desde su implementación buscan disminuir las diferentes problemáticas (Lasswel, 1992).

Ocampo (2017) señala que las políticas sociales se derivan de las políticas públicas las cuales

buscan garantizar derechos esenciales como la seguridad, vivienda, salud y educación. Estas políticas no solo están diseñadas para mejorar el bienestar colectivo, sino también para generar condiciones que aporten al crecimiento económico de la Nación potenciando la capacidad de producción de la población (Ocampo, 2017). Sin embargo, según este autor la eficacia de estas políticas va a depender de si existe una asignación adecuada de supervisión, adaptabilidad y asignación de recursos.

Las políticas educativas se desglosan de las políticas sociales en el marco del Estado de Bienestar Bismarckiano, donde el Estado tiene la responsabilidad de garantizar los derechos de sus ciudadanos, incluyendo el acceso a una educación de calidad (Pita, 2020). Estas políticas son formuladas con base en un diagnóstico de las necesidades sociales y buscan no solo regular el sistema educativo, sino también transformar realidades mediante la inclusión de grupos vulnerables (Chavarría-Mendoza, Morales-Loor, Cañarte-Mantuano, & Chávez-Castillo, 2022).

La relación entre las políticas educativas y el crecimiento económico en Ecuador es fundamental para entender el desarrollo del país. Las políticas educativas efectivas no solo promueven el acceso a la educación superior, sino que también contribuyen al fortalecimiento del capital humano, lo que a su vez impulsa la productividad en la economía. Además, se ha evidenciado que una mayor inversión en educación se traduce en un aumento del ingreso per cápita, lo que sugiere que el acceso a una educación de calidad es un motor clave para el crecimiento económico sostenible (Pallchisaca, 2023).

6.1.5. Crecimiento Económico

Según la teoría del crecimiento, planteada por economistas como Lucas (1988), la acumulación de capital humano es fundamental para incrementar la productividad y, por ende, impulsar el crecimiento económico. El mismo autor argumenta que un mayor nivel de educación no solo

mejora las habilidades individuales, también genera externalidades positivas que benefician a la economía en su conjunto. En esta línea, Rodríguez (2017) desarrolla este concepto señalando que estas externalidades se manifiestan a través de una mayor innovación, mejor adaptación tecnológica y mayor eficiencia en los procesos productivos.

El crecimiento económico clásico se fundamenta en las ideas de economistas como Adam Smith, David Ricardo y Thomas Malthus, quienes argumentaron que el libre mercado, a través de la competencia y la autorregulación, es el motor principal del progreso económico. Según Smith, en su obra "La riqueza de las naciones", el crecimiento se produce cuando los individuos persiguen su propio interés, lo que, a su vez, beneficia a la sociedad en su conjunto mediante la creación de empleo y la generación de riqueza. Este enfoque sostiene que el aumento de la producción y la acumulación de capital son procesos interdependientes que impulsan el desarrollo económico, donde la productividad y el empleo son cruciales para el crecimiento sostenido (Ricoy, 2005).

Además, estudios como los de Barro (1991) y Klenow & Rodríguez Clare (1997) han demostrado que existe una relación significativa entre el aumento en los niveles educativos y el crecimiento del PIB per cápita, enfatizando que invertir en educación es esencial para fomentar un entorno propicio para el desarrollo económico (Cotte & Cotrino, 2006). En resumen, la educación no solo mejora las oportunidades laborales de los individuos, sino que también actúa como un motor clave para el crecimiento económico a nivel nacional.

Finalmente, la relación entre crecimiento económico y educación son claras, una mayor inversión educativa lleva a mejores indicadores educativos y contribuye al crecimiento económico del país. Sin embargo, abordar los desafíos actuales para garantizar que estas mejoras se pueden sostener a largo plazo no solo podrá beneficiar a los individuos, sino que también podrá ser crucial para el desarrollo sostenible del País.

6.2. MARCO CONCEPTUAL

1. **Factores Socioeconómicos y Acceso a la Educación Superior:** La literatura especializada identifica diversos factores socioeconómicos que influyen decisivamente en el acceso a la educación superior. Según Ponce y Carrasco (2016), el acceso se refiere específicamente a la oportunidad de ingresar al sistema de educación superior, lo cual es distinto de la asistencia o permanencia en el sistema. Esta distinción es fundamental, ya que las barreras de acceso operan incluso antes de que el estudiante pueda comenzar sus estudios superiores.

El ingreso familiar emerge como uno de los factores más determinantes en el acceso a la educación superior. García-Guadilla (2020) señala que este factor no solo determina la capacidad para cubrir costos directos como matrícula y materiales, sino que también influye en la decisión entre trabajo temprano y continuación de estudios. Los datos son reveladores: el 78% de jóvenes del quintil más alto accede a educación superior, comparado con solo 14% del quintil más bajo, evidenciando una marcada desigualdad basada en el nivel de ingresos.

El nivel educativo de los padres representa otro factor crucial. Los estudios muestran que padres con educación superior tienen 3.5 veces más probabilidad de que sus hijos accedan a la universidad. Este factor trasciende lo económico, influyendo en el capital cultural, las aspiraciones educativas y el conocimiento sobre procesos de admisión y oportunidades de becas. La transmisión intergeneracional de ventajas educativas se convierte así en un mecanismo de reproducción de desigualdades.

La ubicación geográfica constituye una barrera significativa para el acceso a la educación superior. La concentración de universidades en zonas urbanas genera costos adicionales de traslado y vivienda para estudiantes rurales. Méndez y Torres (2019)

documentan que las zonas rurales presentan tasas de acceso 65% menores que las urbanas, reflejando una profunda brecha territorial en las oportunidades educativas.

En el contexto ecuatoriano, Zambrano (2021) encuentra que la probabilidad de acceder a la educación superior está fuertemente correlacionada con el nivel socioeconómico del hogar. El 82% de la variación en las tasas de acceso se explica por factores socioeconómicos, mientras que la brecha de acceso entre el quintil más rico y el más pobre alcanza 45 puntos porcentuales. Estas desigualdades se amplifican particularmente en grupos históricamente excluidos.

La condición socioeconómica del barrio o comunidad también juega un papel fundamental. El entorno social influye en las expectativas educativas y el acceso a información sobre oportunidades educativas. Las redes sociales y el capital social disponible en comunidades más aventajadas facilitan el acceso a la educación superior, creando ventajas adicionales para ciertos grupos socioeconómicos.

Acosta (2023) enfatiza que las políticas para mejorar el acceso a la educación superior deben abordar múltiples dimensiones de la desigualdad socioeconómica, más allá de simplemente proveer financiamiento para estudios. Se requieren intervenciones holísticas que consideren las barreras estructurales que enfrentan diferentes grupos socioeconómicos en su intento de acceder a la educación superior. Este enfoque integral es necesario para romper los ciclos de reproducción de desigualdades educativas y sociales.

2. **Calidad de vida:** La calidad de vida se refiere al bienestar general de los individuos y las comunidades, abarcando aspectos tanto materiales como inmateriales. Incluye factores como el acceso a servicios básicos (salud, educación, vivienda), condiciones económicas, seguridad, medio ambiente, y la satisfacción con la vida en general

(Becker, 1964).

3. **Inclusión Social:** La inclusión social se refiere al proceso mediante el cual se busca garantizar que todas las personas, independientemente de su edad, sexo, raza, etnia, discapacidad, religión u origen, tengan las mismas oportunidades y recursos para participar plenamente en la vida económica, social y cultural de la sociedad (González, 2020).
4. **Equidad:** es un principio fundamental que busca garantizar la justicia y la igualdad de oportunidades para todas las personas, reconociendo y adaptándose a las diferencias individuales y contextuales. Se enfoca en proporcionar a cada individuo lo que necesita para alcanzar un nivel similar de bienestar y participación en la sociedad. Este concepto es esencial en diversas áreas, como la educación, la salud y el desarrollo social, por tanto, busca eliminar las barreras que impiden a ciertos grupos acceder a recursos y oportunidades (Roth A.-N. , 2019).
5. **Igualdad:** se refiere al principio que garantiza que todas las personas gocen de los mismos derechos y tengan acceso a las mismas oportunidades, sin importar características como el sexo, color de piel, etnia, religión, o condiciones socioeconómicas. Este concepto implica un tratamiento equitativo entre individuos, promoviendo la justicia y la no discriminación en todos los ámbitos de la vida social. (EXPANSIÓN, 2024).
6. **Desarrollo sostenible:** Es la satisfacción de las necesidades actuales sin relacionarlas o afectar a las futuras generaciones y se sostiene desde 3 enfoques: el enfoque económico, social y ecológico (Miranda, 2007).
7. **Coefficiente de Gini:** Indicador que se utiliza con el fin de analizar y evaluar si existe

desigualdad en la distribución de ingresos o riqueza dentro de un poblamiento (Medina, 2001).

8. **Costo de vida:** El costo de vida se define como la cantidad de dinero necesaria para cubrir los gastos básicos de una persona o familia, incluyendo alimentos, vivienda, transporte y otros servicios esenciales. Este concepto es crucial para evaluar el poder adquisitivo y la calidad de vida en diferentes contextos económicos (Correa, 2006).
9. **Ingreso familiar promedio:** se refiere a la suma total de los ingresos percibidos por todos los miembros de una familia durante un período determinado, generalmente un mes. Este indicador es crucial para evaluar el nivel de vida y el poder adquisitivo de los hogares, porque refleja la capacidad económica de una familia para cubrir sus necesidades básicas y acceder a servicios esenciales (Cabrera & Monar, 2024).
10. **Desarrollo económico:** “El crecimiento económico es el aumento sostenido del producto en una economía. Usualmente se mide como el aumento del Producto Interno Bruto (PIB) real en un período de varios años o décadas” (Sachs & Larraín, 2004).

7. MARCO METODOLÓGICO

7.1.1. Métodos y técnicas de Recopilación de datos empleadas

El diseño de la investigación propuesta es de enfoque mixto, combinando métodos cualitativos y cuantitativos para abordar de manera integral el análisis de los factores socioeconómicos que inciden en el acceso a la educación superior en Ecuador, se emplearán métodos y técnicas de recolección de datos centrados en la revisión y análisis de fuentes documentales. La recolección de datos a partir de fuentes documentales permite obtener un panorama claro sobre las políticas educativas implementadas, lo que es fundamental para entender el contexto actual (Pareja, 1986).

Una de las técnicas principales será la revisión sistemática de la literatura, que implica identificar, evaluar y sintetizar investigaciones previas sobre el acceso a la educación superior en Ecuador. Esta técnica permitirá reunir datos cuantitativos sobre tasas de matrícula, graduación y otros indicadores relevantes, así como información cualitativa sobre las barreras socioeconómicas y culturales que enfrentan los estudiantes. La revisión sistemática no solo ayuda a identificar vacíos en la literatura existente, sino que también proporciona un contexto histórico y comparativo que enriquecerá el análisis (Quinatoa, 2019). Lo que es respaldado por la investigación de Burneo & Yunga, (2020) que destaca la importancia de analizar reformas educativas.

Adicionalmente, se realizará un análisis comparativo de datos históricos provenientes de la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT) y el Sistema Nacional de Información de Educación Superior del Ecuador (SNIESE). Esta revisión longitudinal permitirá identificar tendencias y patrones en las tasas de matrícula en el acceso a la educación superior. La información será sistematizada mediante matrices de análisis que faciliten la identificación de relaciones entre las variables estudiadas y los resultados observados.

7.1.2. Métodos y técnicas de Análisis de datos

La metodología de esta investigación se estructura en niveles de análisis complementarios que permiten abordar la complejidad del fenómeno estudiado. En primer lugar, se implementa un análisis sistemático siguiendo el protocolo de Braun y Clarke (2006), que comprende seis fases: familiarización con los datos, generación de códigos iniciales, búsqueda de temas, revisión de temas, definición y denominación de temas, y producción del informe. Este método permite identificar y analizar patrones significativos en los datos cualitativos relacionados con las barreras de acceso a la educación superior, facilitando la comprensión de factores estructurales

y socioculturales que pueden no ser evidentes en análisis puramente cuantitativos.

También se incorpora un análisis estadístico riguroso utilizando datos de fuentes oficiales como el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT). Se emplea un modelo de mínimos cuadrados ordinarios.

7.1.3. Marco Metodológico

Para analizar la relación entre las variables propuestas en esta investigación, se emplea un modelo econométrico basado en mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Este método es ampliamente utilizado en estudios económicos debido a su facilidad de aplicación e interpretación, permitiendo estimar los efectos de las variables explicativas sobre la variable dependiente mediante una regresión lineal.

La especificación general del modelo es la siguiente:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1t} + \beta_2 X_{2t} + \dots + \beta_n X_{nt} + \varepsilon_i$$

$$TMES_t = \beta_0 + \beta_1 PIBPC_t + \beta_2 TD_t + \beta_3 GPE_t + \beta_4 IG_t + \beta_5 APE_t + \varepsilon_i$$

Donde:

$TMES_i$ = es la tasa de matriculación a educación superior

$PIBPC_t$ = es el pib per cápita

TD_t = es la tasa de desempleo

GPE_t = es el presupuesto en educación superior

IG_t = es el índice de Gini

APE_t = es el año promedio de escolaridad

ε_i = es el termino de error

Supuestos del Modelo MCO

Para que las estimaciones sean insesgadas, eficientes y consistentes, el modelo MCO se basa en los siguientes supuestos:

- **Linealidad en los parámetros:** La relación entre la variable dependiente y las explicativas es lineal en los coeficientes.
- **Exogeneidad del término de error:** Se asume que el término de error ε_i tiene media cero y no está correlacionado con las variables explicativas
- **No multicolinealidad perfecta:** No debe existir una relación lineal exacta entre las variables explicativas, lo que se verifica a través del factor de inflación de la varianza (VIF).
- **Homoscedasticidad:** La varianza del término de error debe ser constante para todas las observaciones. Para verificar este supuesto, se empleará el test de Breusch-Pagan.
- **No autocorrelación de los errores:** Se asume que los términos de error no están correlacionados entre sí. Este supuesto es evaluado mediante el test de Durbin-Watson.

Justificación del Modelo

El modelo MCO ha sido seleccionado debido a su aplicabilidad en estudios económicos que buscan estimar el impacto de múltiples variables sobre una variable dependiente de forma transparente y replicable.

Con el fin de evitar problemas de heteroscedasticidad y autocorrelación se estimará el presente modelo con errores estándar robustos utilizando el comando White para obtener estimaciones insesgadas de la varianza y se aplicará el método de errores estándar de Newey-West (HAC). Estas estrategias permitirán garantizar la validez de las estimaciones y la robustez de los resultados obtenidos.

El análisis longitudinal se estructura a través de una matriz de evaluación temporal que examina sistemáticamente la evolución de indicadores clave durante el período 2007-2023. Esta matriz incorpora dimensiones fundamentales: variaciones en indicadores socioeconómicos como el PIB per cápita, índice de Gini y tasas de desempleo; las transformaciones estructurales en el sistema de educación superior, incluyendo cambios en la oferta académica y modelos de gestión; y la incidencia de factores externos como crisis económicas y eventos disruptivos que han afectado el sector educativo.

La integración metodológica se realiza mediante un proceso de triangulación que combina los hallazgos de los análisis cuantitativos y cualitativos. Este proceso utiliza una matriz de convergencia que permite identificar patrones consistentes y discrepancias significativas entre las diferentes fuentes de datos y métodos de análisis. La matriz facilita la síntesis de resultados y fortalece la validez de las conclusiones al evidenciar la consistencia de los hallazgos a través de diferentes aproximaciones metodológicas.

La combinación de métodos cuantitativos y cualitativos, junto con el análisis longitudinal y las pruebas de validación realizadas, proporciona una base sólida para la formulación de recomendaciones de política pública. Los resultados obtenidos a través de esta metodología ofrecen una comprensión profunda de los factores que influyen en el acceso a la educación superior, permitiendo proponer soluciones basadas en evidencia empírica rigurosa y contextualmente relevante. De acuerdo a las teorías descritas se consideraron los siguientes

indicadores y variables porque son estadísticamente significativos para el modelo de regresión por Mínimos Cuadrados Múltiples.

Tabla 1 *Definición de Variables*

Teoría	Variable	Indicadores	Escala de Medición
Crecimiento Económico	PIBpc	PIB per cápita (US\$ a precios actuales)	Razón
Políticas Públicas	TD	Tasa de desempleo (%)	Razón
Teoría de capital humano	GPE	Presupuesto en educación superior.	Razón
Teoría de la equidad social	IG	Índice de Gini	Razón
Teoría de la exclusión	APE	Años promedio de escolaridad	Razón

INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

7.2. Identificación de los principales factores socioeconómicos y geográficos que afectan el acceso a la educación superior en Ecuador, durante el año 2007 – 2023.

Tabla 2 *Regresión Mínimos Cuadrados Ordinarios*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOGPIBPC	0.436153	0.081118	5.381102	0.0001
LOGTD	-0.133414	0.029160	-4.580924	0.0001
LOGGPE	-0.755881	0.044105	-17.14697	0.0001
LOGIG	0.549027	0.252105	2.182702	0.0001
LOGAPE	1.961665	0.197954	9.91079	0.0001
C	-5.577940	1.385348	-4.03741	0.0001
R-squared	0.954595	Mean dependent var	3.411349	
Adjusted R-squared	0.953381	S.D. dependent var	0.191420	
S.E. of regression	0.041330	Akaike info criterion	-3.503841	
Sum squared resid	0.319434	Schwarz criterion	-3.402410	
Log likelihood	344.1207	Hannan-Quinn criter.	-3.462765	
F-statistic	786.2906			
Prob(F-statistic)	0.000000			

El análisis de regresión muestra una relación significativa entre los factores socioeconómicos y la tasa de matrícula en la educación superior en Ecuador durante el período 2007-2023.

A continuación, se interpretan los resultados de los coeficientes y las estadísticas clave:

El LOGPIBPC (Logaritmo del PIB per cápita) tiene un coeficiente de 0.436153, lo que sugiere que un aumento del 1% en el PIB per cápita está asociado con un incremento del 0.436% en la tasa de matrícula en educación superior. El LOGTD (Logaritmo de la tasa de desempleo) su coeficiente es -0.133414, indicando que un aumento del 1% en la tasa de desempleo se asocia con una disminución del 0.133% en la tasa de matrícula en educación superior.

El LOGGPE (Logaritmo del gasto público en educación como porcentaje del PIB) presenta sorprendentemente el coeficiente negativo (-0.755881), lo que implica que un aumento en el gasto público en educación se asocia con una disminución en la tasa de matrícula en educación superior, un resultado contrario a lo esperado. Esto podría sugerir problemas en la eficiencia del gasto público o un desvío hacia niveles educativos diferentes al superior.

El LOGIG (Logaritmo del índice de Gini) tiene un coeficiente de 0.549027, esto indica que un aumento en la desigualdad (reflejada por un incremento en el índice de Gini) está asociado con un aumento en la tasa de matrícula. Aunque este resultado es significativo, podría reflejar que, en contextos de mayor desigualdad, los sectores más favorecidos acceden más fácilmente a la educación superior. El LOGAPE (Logaritmo de los años promedio de escolaridad) tiene un coeficiente de 1.961665, lo que indica que un aumento del 1% en los años promedio de escolaridad está asociado con un incremento del 1.96% en la tasa de matrícula.

Por último, el valor de 0.95 del r cuadrado indica que el 95.46% de la variabilidad en la tasa de matrícula en educación superior está explicada por las variables independientes del modelo.

Tabla 3 Cantidad de retardos

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	1734.372	NA	3.09e-16	-18.68511	-18.58066	-18.64278
1	5164.986	6601.612	3.57e-32	-55.38363	-54.65252	-55.08733
2	7432.971	4217.228	1.18e-42	-79.51321	-78.15543	-78.96293
3	8749.245	2362.177	1.16e-48	-93.35400	-91.36956	-92.54975
4	8885.888	236.3559*	3.92e-49*	-94.44203*	-91.83093*	-93.38382*
5	8900.153	23.74869	5.01e-49	-94.20705	-90.96929	-92.89487
6	8917.301	27.43753	6.23e-49	-94.00325	-90.13883	-92.43710
7	8937.989	31.75828	7.49e-49	-93.83771	-89.34662	-92.01759
8	8963.116	36.94445	8.64e-49	-93.72018	-88.60242	-91.64608

El número óptimo de retardos para este análisis es 4, según los criterios de selección de modelos y el análisis de los estadísticos presentados.

Tabla 4 Función Impulso Respuesta

Response of LOGTMES: Period	LOGTMES	LOGPIBPC	LOGTD	LOGGPE	LOGIG	LOGAPE
1	1.76E-05 (9.0E-07)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)
2	5.81E-05 (3.2E-06)	-8.67E-07 (1.2E-06)	-1.08E-06 (1.3E-06)	1.48E-07 (1.2E-06)	2.55E-06 (1.2E-06)	-2.29E-06 (1.2E-06)
3	0.000121 (7.7E-06)	-4.33E-06 (4.6E-06)	-5.30E-06 (4.7E-06)	-5.85E-07 (4.7E-06)	1.07E-05 (4.6E-06)	-8.62E-06 (4.5E-06)
4	0.000205 (1.5E-05)	-1.25E-05 (1.1E-05)	-1.51E-05 (1.1E-05)	-3.83E-06 (1.1E-05)	2.70E-05 (1.0E-05)	-2.01E-05 (1.0E-05)
5	0.000304 (2.5E-05)	-2.75E-05 (1.9E-05)	-3.27E-05 (2.0E-05)	-1.10E-05 (2.0E-05)	5.31E-05 (1.9E-05)	-3.77E-05 (1.9E-05)
6	0.000413 (3.7E-05)	-5.12E-05 (3.1E-05)	-5.97E-05 (3.2E-05)	-2.30E-05 (3.2E-05)	8.93E-05 (3.0E-05)	-6.22E-05 (3.0E-05)
7	0.000527 (5.3E-05)	-8.51E-05 (4.5E-05)	-9.72E-05 (4.7E-05)	-3.95E-05 (4.7E-05)	0.000135 (4.4E-05)	-9.48E-05 (4.4E-05)
8	0.000638 (7.0E-05)	-0.000130 (6.2E-05)	-0.000145 (6.5E-05)	-5.99E-05 (6.5E-05)	0.000189 (6.1E-05)	-0.000137 (6.1E-05)
9	0.000742 (8.9E-05)	-0.000187 (8.1E-05)	-0.000202 (8.5E-05)	-8.26E-05 (8.5E-05)	0.000247 (8.0E-05)	-0.000189 (7.9E-05)
10	0.000834 (0.00011)	-0.000255 (0.00010)	-0.000268 (0.00011)	-0.000106 (0.00011)	0.000309 (0.00010)	-0.000252 (0.00010)

Shock en LOGTMES (Tasa de matrícula en educación superior):

- o La variable reacciona positivamente y de forma creciente a un choque en sí misma. Esto refleja una dinámica de auto regresión, donde las tasas de matrícula en educación superior dependen de sus valores pasados. La magnitud del efecto

aumenta con el tiempo, alcanzando 0.0008340.0008340.000834 en el período 10.

Shock en LOGPIBPC (PIB per cápita):

- La respuesta de LOGTMES es inicialmente negativa y se amplifica en magnitud con el tiempo, alcanzando $-0.000255-0.000255-0.000255$ en el período 10.
- Esto podría sugerir que un aumento repentino en el PIB per cápita genera, paradójicamente, una ligera reducción en la tasa de matrícula en acceso para la educación superior. Este resultado puede interpretarse considerando efectos de corto plazo, como una preferencia por el trabajo inmediato ante incrementos en la riqueza relativa.

Shock en LOGTD (tasa de desempleo):

- La respuesta es negativa en todos los períodos, con un impacto creciente en magnitud, alcanzando $-0.000268-0.000268-0.000268$ en el período 10.
- Esto es consistente con la teoría económica, ya que un aumento en la tasa de desempleo puede disminuir el acceso a la educación superior debido a restricciones financieras o incertidumbre económica.

Shock en LOGGPE (gasto público en educación):

- La respuesta de LOGTMES es inicialmente cercana a cero y se vuelve negativa con el tiempo, llegando a $-0.000106-0.000106-0.000106$ en el período 10.
- Esto puede reflejar un efecto de rezago en el impacto del gasto público, donde los beneficios directos no se observan inmediatamente. Alternativamente, podría señalar ineficiencias en la asignación del gasto educativo.

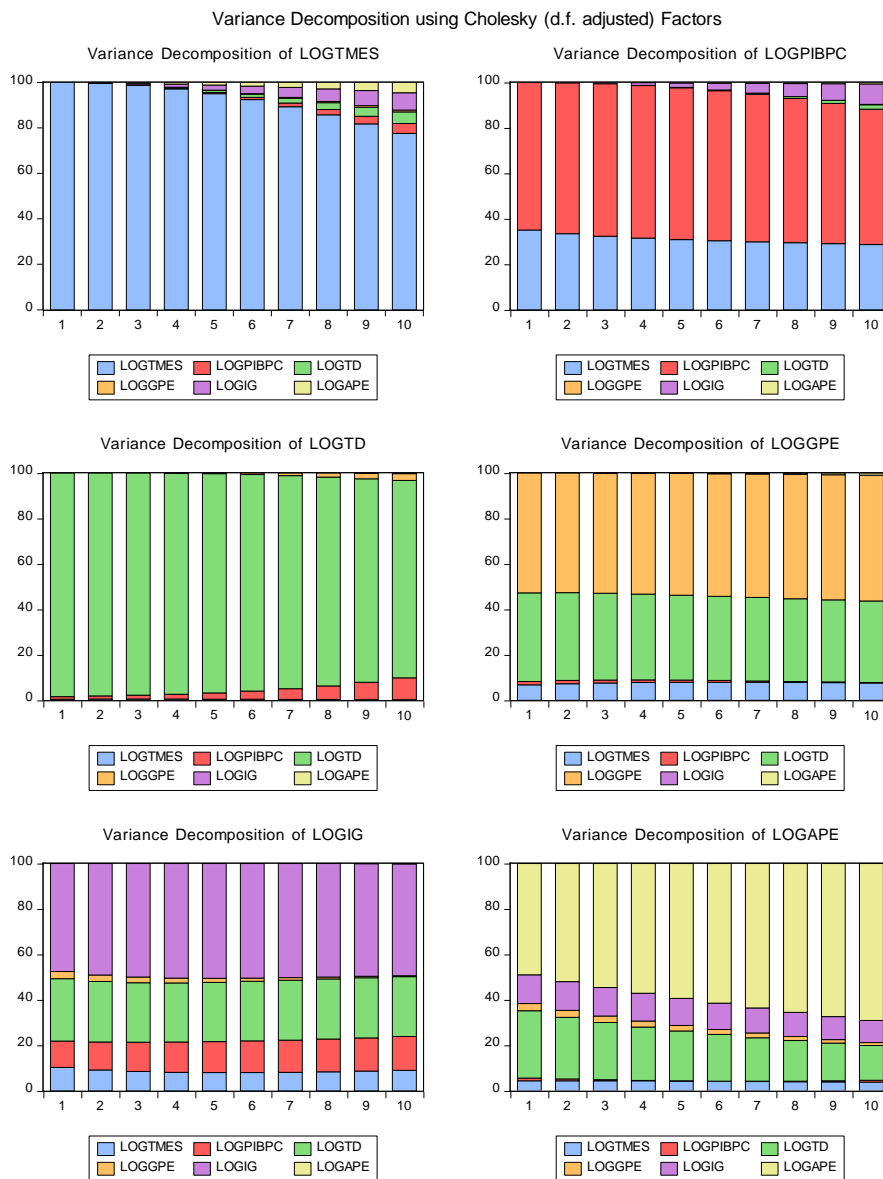
Shock en LOGIG (índice de Gini):

- La respuesta es positiva y creciente en magnitud, alcanzando 0.0003090.0003090.000309 en el período 10.
- Un aumento en la desigualdad (representado por un mayor índice de Gini) parece estar asociado con una mayor tasa de matrícula, lo que podría interpretarse como una respuesta a la necesidad de movilidad social a través de la educación superior en contextos de mayor desigualdad.

Shock en LOGAPE (años promedio de escolaridad):

- La respuesta es negativa en todos los períodos, alcanzando $-0.000252-0.000252-0.000252$ en el período 10.
- Esto sugiere que un aumento en los años promedio de escolaridad puede estar correlacionado con una reducción en la tasa de acceso a la educación superior, posiblemente debido a saturación en niveles educativos previos o un menor incentivo para continuar estudios superiores.

Tabla 5 Descomposición de la varianza



LOGTMES: En los primeros periodos, la mayor parte de la varianza es explicada por la propia variable LOGTMES (cercano al 100%). A medida que avanzan los periodos, las otras variables comienzan a contribuir, pero de manera limitada. LOGPIBPC, LOGTD, y LOGAPE aportan pequeñas proporciones, pero el efecto de LOGTMES sigue siendo dominante.

LOGPIBPC: Inicialmente, la varianza es explicada predominantemente por LOGPIBPC. Con el tiempo, LOGTMES gana relevancia en la explicación, mientras que las demás variables tienen un impacto menor.

LOGTD: La varianza es explicada casi en su totalidad por la propia variable LOGTD, con una contribución marginal de las otras variables incluso en los últimos periodos.

LOGGPE: Similar a las anteriores, la mayor parte de la varianza es explicada por la propia variable LOGGPE. En los últimos periodos, hay una contribución más notable de LOGTMES y LOGPIBPC.

LOGIG: En los primeros periodos, la varianza es explicada principalmente por LOGIG. Sin embargo, con el tiempo, otras variables, especialmente LOGTMES, comienzan a tener un mayor impacto, indicando una mayor interacción.

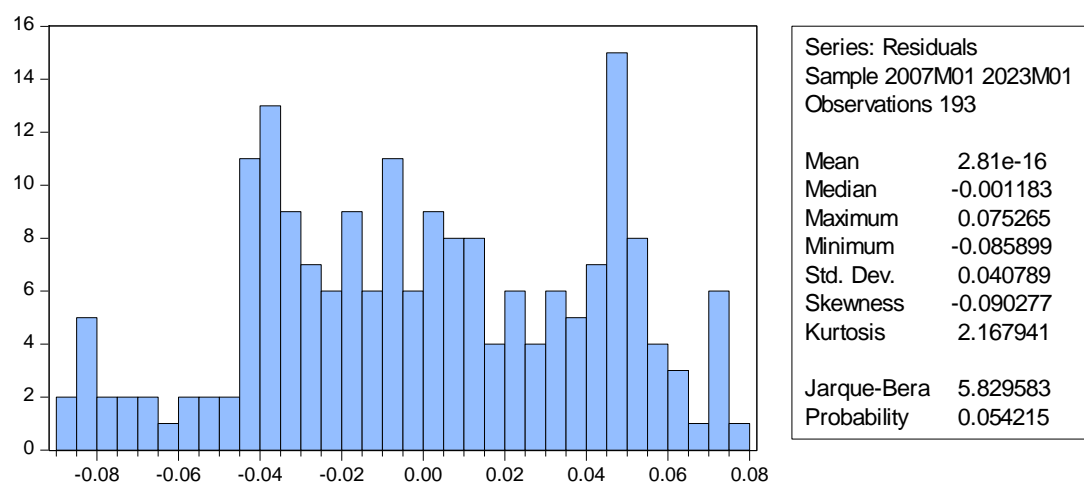
LOGAPE: La mayor parte de la varianza es explicada por LOGAPE en todos los periodos. LOGTMES también tiene una contribución progresiva, aunque sigue siendo menor en comparación.

- **Normalidad**

H₀: existe distribución normal

H₁: no existe distribución normal

Tabla 6 Jarque Bera



En este caso, con un p-valor de 0.054215, que está ligeramente por encima del umbral de 0.05,

no se rechaza la hipótesis de normalidad. Esto sugiere que los residuos del modelo tienen una distribución aproximadamente normal.

Errores Estándar del Modelo de Regresión

Tabla 7 Errores Estándar del Modelo de Regresión

Variable	Coefficiente	Error Estándar	Estadístico t	Prob.
LOGPIBPC	0.436153	0.081118	5.381102	0.0001
LOGTD	-0.133414	0.029160	-4.580924	0.0001
LOGGPE	-0.755881	0.044105	-17.14697	0.0001
LOGIG	0.549027	0.252105	2.182702	0.0001
LOGAPE	1.961665	0.197954	9.91079	0.0001
C (Constante)	-5.577940	1.385348	-4.03741	0.0001

- **LOGPIBPC (PIB per cápita):**
 - Coeficiente: 0.436153
 - Error Estándar: 0.070537
 - Significado: Por cada 1% de aumento en el PIB per cápita, el acceso a la educación superior aumenta en 0.44%, con una precisión de $\pm 0.07\%$. Es estadísticamente significativo ($p=0.0001$).
- **LOGTD (Tasa de Desempleo):**
 - Coeficiente: -0.133414
 - Error Estándar: 0.024300
 - Significado: Por cada 1% de aumento en la tasa de desempleo, el acceso a la educación superior disminuye en 0.13%, con una precisión de $\pm 0.02\%$. Es estadísticamente significativo ($p=0.0001$).
- **LOGGPE (Gasto Público en Educación):**
 - Coeficiente: -0.755881
 - Error Estándar: 0.033927

- Significado: Sorprendentemente, por cada 1% de aumento en el gasto público en educación, el acceso disminuye en 0.76%, con una precisión de $\pm 0.03\%$. Es estadísticamente significativo ($p=0.0001$).
- **LOGIG (Índice de Gini):**
 - Coeficiente: 0.549027
 - Error Estándar: 0.201684
 - Significado: Por cada 1% de aumento en la desigualdad, el acceso aumenta en 0.55%, con una precisión de $\pm 0.20\%$. Es estadísticamente significativo ($p=0.0001$).
- **LOGAPE (Años Promedio de Escolaridad):**
 - Coeficiente: 1.961665
 - Error Estándar: 0.179958
 - Significado: Por cada 1% de aumento en los años promedio de escolaridad, el acceso aumenta en 1.96%, con una precisión de $\pm 0.18\%$. Es estadísticamente significativo ($p=0.0001$).

2. Calidad del Modelo:

- El R-cuadrado de 0.954595 indica que el modelo explica el 95.46% de la variabilidad en el acceso a la educación superior.
- El R-cuadrado ajustado de 0.953381 confirma que el modelo mantiene su poder explicativo incluso ajustando por el número de variables.
- El error estándar de la regresión (0.041330) es relativamente bajo, indicando una buena precisión en las estimaciones.

3. Significancia Global:

- El estadístico F (786.2906) con una probabilidad de 0.000000 indica que el modelo en su conjunto es estadísticamente significativo.

4. **Implicaciones Principales:**

- Los años promedio de escolaridad tienen el mayor impacto positivo en el acceso a la educación superior.
- El PIB per cápita tiene un efecto positivo moderado.
- La relación negativa con el gasto público en educación sugiere posibles ineficiencias en la asignación de recursos.
- La desigualdad (índice de Gini) muestra una relación positiva inesperada con el acceso.
- La tasa de desempleo tiene un efecto negativo, pero relativamente pequeño.

Esta interpretación muestra que el acceso a la educación superior en Ecuador está fuertemente influenciado por factores socioeconómicos.

8. **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

El análisis econométrico realizado analizó los principales factores socioeconómicos que inciden en el acceso a la educación superior en Ecuador durante el período 2007-2023. El modelo, con un R-cuadrado de 0.954, demuestra un alto poder explicativo, confirmando que las variables seleccionadas capturan eficazmente los factores clave que influyen en la tasa de acceso a la educación superior. Entre los principales resultados, destaca la relación positiva entre el PIB per cápita y el acceso a la educación superior, con una elasticidad de 0.436, lo que resalta cómo las condiciones económicas generales favorecen las oportunidades educativas. Esto también argumentan estudios realizados por la CEPAL donde se fundamenta la importancia de fortalecer el capital humano para contribuir al crecimiento económico. Por otro lado, la elasticidad negativa de la tasa de desempleo (-0.133) pone de manifiesto cómo un mercado laboral desfavorable puede limitar significativamente el acceso de los jóvenes a la

educación superior.

Un resultado inesperado fue la relación negativa entre el gasto público en educación y la tasa de matrícula, con un coeficiente de -0.756 . Este hallazgo, contrario a lo esperado, podría reflejar ineficiencias en la distribución de los recursos públicos o limitaciones estructurales en el sistema educativo que dificultan su efectividad para mejorar el acceso. Estudios previos muestran que el presupuesto y gasto público en educación no son un determinante para la mejora en el acceso a la educación superior puesto que podrían existir problemas en la distribución de recursos (Acosta, 2022). De igual manera, la relación positiva entre el índice de Gini y el acceso a la educación superior (0.549) plantea inquietudes sobre la equidad del sistema educativo, puesto que parece indicar que la desigualdad económica podría estar beneficiando de manera desproporcionada a ciertos grupos privilegiados en términos de oportunidades educativas.

El factor con mayor impacto en el modelo fue el de los años promedio de escolaridad, con una elasticidad de 1.962 . Este resultado subraya la importancia de fortalecer los niveles educativos básicos y medios como cimientos fundamentales para facilitar el acceso a la educación superior. Estos datos refuerzan la necesidad de adoptar un enfoque integral en las políticas educativas, asegurando que el progreso en la educación básica sea complementado con estrategias que promuevan una transición fluida hacia niveles superiores de formación.

9. CONCLUSIONES

- Los resultados de la investigación demuestran que los factores socioeconómicos efectivamente limitan el acceso de los jóvenes a la educación superior en Ecuador, como lo evidencia el análisis econométrico realizado para el período 2007-2023. El modelo, con un R-cuadrado de 0.954 , confirma que las variables socioeconómicas seleccionadas explican significativamente las variaciones en la tasa de matrícula

universitaria. En particular, el PIB per cápita muestra una elasticidad positiva de 0.436, confirmando que las condiciones económicas generales son determinantes en el acceso a la educación superior, mientras que la tasa de desempleo exhibe una elasticidad negativa de -0.133, indicando cómo las dificultades económicas pueden obstaculizar las oportunidades educativas.

- Respecto a las estrategias implementadas por el Estado durante el período estudiado, los resultados sugieren que estas no han sido completamente efectivas en eliminar las barreras de acceso. Esto se refleja en el coeficiente negativo del gasto público en educación, que indica posibles ineficiencias en la asignación de recursos educativos. Además, la relación positiva entre el índice de Gini y el acceso a la educación superior, sugiere que las políticas implementadas no han logrado contrarrestar efectivamente las desigualdades existentes, y que estas pueden estar beneficiando desproporcionadamente a grupos socioeconómicos más favorecidos.
- Se confirma una relación directa entre el crecimiento económico y el acceso a la educación superior, evidenciada por la elasticidad positiva del PIB per cápita. Sin embargo, esta relación debe considerarse en conjunto con otros factores, particularmente los años promedio de escolaridad, que muestran la elasticidad más alta, sugiriendo que la base educativa previa es fundamental para el acceso a la educación superior. Estos hallazgos indican que, si bien el crecimiento económico es importante, se requiere un enfoque integral que combine desarrollo económico con políticas educativas efectivas para mejorar el acceso equitativo a la educación superior.

10. RECOMENDACIONES

- En el ámbito económico, se recomienda implementar políticas que fortalezcan el crecimiento sostenible del PIB per cápita, considerando que el modelo econométrico

demuestra una elasticidad positiva significativa en relación con el acceso a la educación superior. Esto implica desarrollar estrategias multisectoriales para fomentar la inversión privada, diversificar la matriz productiva y desarrollar sectores estratégicos que generen empleos de calidad con énfasis en industrias de alto valor agregado. Es crucial establecer programas de incentivos fiscales específicos para empresas que apoyen la formación superior de sus empleados o participen en programas de vinculación universidad-empresa, incluyendo deducciones tributarias, subsidios directos y programas de cofinanciamiento para proyectos de investigación y desarrollo. Además, se debe implementar un marco regulatorio que facilite la creación de clústeres industriales-educativos y zonas especiales de desarrollo económico vinculadas a instituciones de educación superior.

- En materia de política educativa, el coeficiente negativo del presupuesto destinado en educación señala la urgente necesidad de reestructurar el sistema de asignación de recursos educativos para mejorar su eficiencia y efectividad. Se sugiere implementar un sistema integral de seguimiento y evaluación del gasto público en educación basado en resultados, con indicadores clave de desempeño (KPIs) que midan no solo la ejecución presupuestaria, sino también el impacto real en la calidad educativa y el acceso a la misma. Este sistema debe incluir auditorías periódicas, evaluaciones de impacto independientes y mecanismos de retroalimentación continua. Considerando los años promedio de escolaridad, se recomienda fortalecer la articulación entre la educación media y superior mediante programas de orientación vocacional temprana, nivelación académica y bachilleratos técnicos especializados. Estos programas deben estar respaldados por un sistema de información integrado que permita el seguimiento longitudinal del progreso estudiantil.

- En cuanto a la inversión en educación superior, se propone implementar un modelo mixto de financiamiento que diversifique las fuentes de recursos mediante la creación de fondos público-privados para becas y créditos educativos. Estos fondos deben ofrecer condiciones preferenciales adaptadas a diferentes perfiles socioeconómicos, incluyendo tasas de interés subsidiadas, períodos de gracia extendidos y opciones de condonación parcial basadas en rendimiento académico y servicio social. La inversión en infraestructura tecnológica debe priorizarse, desarrollando una red nacional de conectividad educativa que soporte modalidades híbridas de enseñanza, especialmente en zonas rurales y de difícil acceso. Esta red debe complementarse con centros de recursos tecnológicos compartidos y laboratorios móviles que maximicen el alcance de los recursos disponibles.
- Para promover el desarrollo equitativo, considerando la preocupante relación positiva del índice de Gini con el acceso a la educación superior, se recomienda implementar un programa nacional de inclusión educativa. Este programa debe incluir cuotas específicas para grupos vulnerables, complementadas con becas completas que cubran no solo matrícula sino también gastos de manutención, transporte y materiales educativos. Es fundamental establecer un sistema de monitoreo socioeconómico temprano que utilice analítica de datos para identificar estudiantes en riesgo de deserción y activar protocolos de intervención preventiva. Este sistema debe articularse con programas de mentoría, apoyo psicosocial y vinculación laboral temprana.
- Finalmente, se propone establecer una plataforma nacional de colaboración estratégica que vincule organismos internacionales, sector privado e instituciones educativas para crear y gestionar fondos de inversión en investigación y desarrollo. Esta plataforma

debe priorizar programas alineados con las necesidades del mercado laboral y las tendencias globales. Se recomienda crear centros de excelencia especializados en áreas estratégicas, con participación mixta de academia y empresa, que faciliten la formación práctica y la inserción laboral de los graduados. Estas iniciativas deben estar respaldadas por un marco legal que incentive la inversión privada en educación superior y promueva la colaboración internacional en investigación y desarrollo.

11. FUENTES DE CONSULTA

- Acosta, A. (2022). EL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR DESDE LA PERSPECTIVA DE. *Metanoia. Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 8(2), 11-31.
- Adams. Smith. (1776). Obtenido de la teoría económica de Smith se sustenta sobre unos principios morales en los que las reglas de justicia y honestidad favorezcan el intercambio dentro de una sociedad en la que sus miembros WWW.UAI.CL [+56 2] 2 331 1000 Diagonal Las Torres 2640, Peñalolén
- Agenda Nacional de Investigación Educativa (ANIE). (2022). *Investigaciones educativas en Ecuador*. Obtenido de <https://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/19331/1/VOL-3-INVESTIGACION%CC%81N-EDUCATIVA-EN-EL-ECUADOR.pdf>
- Andrade, J., Andrade, E., & Chandi, A. (2023). La Educación Ecuatoriana Y Su Relacion En El Desarrolllo Económico Enfocado En La Pobreza Y La Desigualdad. *Tierra Infinita*(9), 185-203. doi:<https://doi.org/10.32645/26028131.1251>
- Azuer, Á. (2019). Significatividad del marco metodológico en el desarrollo de proyectos de Invetigación. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 4(8), 110–127. doi:<https://doi.org/10.35381/r.k.v4i8.274>
- Banco Central del Ecuador. (05 de 01 de 2025). *Banco Central del Ecuador*. Obtenido de https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu_2022pers2023.pdf
- Barrera-Erreyes, H., Quinga-Murgueitio, E., Abril-Flores, J., & Flor-Tapia, F. (2019). Ingreso de estudiantes del bachillerato a la educación superior ecuatoriana desde. *Polo del Conocimiento*, 4(5), 3-20. doi:10.23857/pc.v4i5.953
- Becker, G. (1964). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. *University of Chicago Press*.
- Burneo, A., & Yunga, D. (2020). Acceso de los Jóvenes a la Educación Universitaria en el Ecuador: Reformas, Políticas y Progreso. *Sisyphus — Journal of Education*, 8(2), 70-85. doi:<https://www.redalyc.org/journal/5757/575764327005/html/>
- Cabrera, D., & Monar, A. (2024). *Factores socioeconómicos que inciden en el desempeño de la educación superior en el Ecuador. Periodo 2007-2022*. Universidad de Guayaquil. Obtenido de <https://repositorio.ug.edu.ec/items/cabea80e-5585-4f57-aba3-042103f2d636>
- Censos, I. N. (2011-2012). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos (ENIGHUR) 2011- 2012*. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnibpcjpcglclefindmkaj/https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Encuesta_Nac_Ingresos_Gastos_Hogares_Urb_Rur_ENIGHU/ENIGHU-2011-2012/EnighurPresentacionRP.pdf
- CEPR . (10 de octubre de 2023). *Ecuador: Una década de progreso, desandada*. Obtenido de <https://cepr.net/es/publications/ecuador-una-decada-de-progreso-desandada/>
- Chavarría-Mendoza, C., Morales-Loor, J., Cañarte-Mantuano, L., & Chávez-Castillo, J. (2022). Políticas públicas educativas desde el marco constitucional ecuatoriano. *Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 8(1), 236 - 247. doi:<https://doi.org/10.35381/cm.v8i1.673>
- Correa, F. (2006). El efecto sustitución y la evolución del costo de vida en la frontera de Uruguay con Brasil. *Estudios fronterizos*, 7(14), 33-54. doi:http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-69612006000200002&lng=es&tlng=es.
- Cotte, A., & Cotrino, J. (2006). Crecimiento económico y distribución del ingreso en Colombia:

- evidencia sobre el capital humano y el nivel de educación. *Cuadernos de Administración*, 19(32), 337-356. doi:<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=20503214>
- David, T. (Junio de 2016). *Acceso a la Educación superior en el Ecuador: Estudio del Estado, período 2007-2013*. Obtenido de <https://repositoriointerculturalidad.ec/jspui/bitstream/123456789/2457/1/Disertacion%20David%20Flores%20Torres.pdf>
- Diferencias. (2023). Obtenido de https://diferenciass.com/que-es-urbano-y-rural/?utm_source=chatgpt.com
- Dye. (2013). Understanding Public Policy. Pearson. Obtenido de [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.deshbandhucollege.ac.in/pdf/e-resources/pol-science/PS\(H\)-IV-Public%20Policy%20and%20Administration%20in%20India-1.pdf](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.deshbandhucollege.ac.in/pdf/e-resources/pol-science/PS(H)-IV-Public%20Policy%20and%20Administration%20in%20India-1.pdf)
- Enríquez, I. (2016). Las teorías del crecimiento económico: notas críticas para incursionar en un debate inconcluso. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*(25), 73-125. doi:http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2074-47062016000100004&lng=es&tlng=es.
- Espinoza, B. (2008). Desafíos para la educación en el Ecuador: calidad y equidad. Quito: FLACSO.
- Espinoza, E. (2015). *Aspectos teóricos e instrumentos de la metodología de la investigación educativa*. Universidad Técnica de Machala. doi:<https://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/6651>
- EXPANSIÓN. (2024). *¿QUÉ ES EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DE QUÉ DEPENDE?* Obtenido de <https://www.expansion.com/economia-para-todos/economia/que-es-el-crecimiento-economico-y-de-que-depnde.html>
- Falconí, Intriago, Ponce, & FLACSO. (2019). *Buena educación en Sudamérica*. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.flacso.edu.ec/sites/default/files/2021-11/intro_buena_educacion_sin_seguridad.pdf
- Flores, D. (2016). *Acceso a la Educación superior en el Ecuador: Estudio del Financiamiento del Estado, período 2007 – 2013*. PUCE. Obtenido de <https://repositoriointerculturalidad.ec/jspui/bitstream/123456789/2457/1/Disertacion%20David%20Flores%20Torres.pdf>
- Gómez, M.-I. (2008). Reseña de "Políticas públicas: formulación, implementación y evaluación" de André-Noël Roth Deubel. *Revista Opera*(8), 202-204. doi:<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67500811>
- González, A. (2020). Desigualdad Educativa en Ecuador: Un análisis desde la perspectiva socioeconómica. *Revista Latinoamerica de Educación Superior*, 45-67.
- González, A. (2020). Desigualdad educativa en Ecuador: Un análisis desde la perspectiva socioeconómica. *Revista Latinoamericana de Educación Superior*, 45-67.
- Gonzalez, M., & Rodriguez, A. (2024). El rol de la educación superior en la prevención de la exclusión social y la violencia en estudiantes universitarios vulnerables en Ecuador: Implicaciones de la brecha digital y el acceso limitado a internet en zonas rurales. *Reincisol*, 3(6), 3661-3676. doi:[https://doi.org/10.59282/reincisol.V3\(6\)3661-3676](https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(6)3661-3676)
- González, R. (2024). Factores socioeconómicos que influyen en el acceso a la educación superior en la zona rural del cantón Salitre (Guayas, Ecuador). *Revista InveCom*, 4(2), e040244. doi:<https://doi.org/10.5281/zenodo.10637540>
- Grefa, G., & Pavón, J. (2019). *Factores que inciden en el acceso a la educación de tercer nivel de los jóvenes en el Ecuador*. Universidad Central del Ecuador. Obtenido de <https://www.dspace.uce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/53cdda29-20d8-43a9-aff7-00618ff1b64a/content>
- Guevara, G., Verdesoto, A., & Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*, 4(3), 163–173. doi:[https://doi.org/10.26820/recimundo/4.\(3\).julio.2020.163-173](https://doi.org/10.26820/recimundo/4.(3).julio.2020.163-173)
- Landázuri-Espinoza, S. (2024). Políticas públicas en la educación superior ecuatoriana: Un análisis de tres gobiernos (2007-2023). *Revista De Ciencias Sociales*, 30, 660-674. doi:<https://doi.org/10.31876/rcs.v30i.42866>
- Lasswel. (1992). *Teoría y ciclos de las Políticas Públicas*. Obtenido de [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.deshbandhucollege.ac.in/pdf/e-resources/pol-science/PS\(H\)-IV-Public%20Policy%20and%20Administration%20in%20India-1.pdf](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.deshbandhucollege.ac.in/pdf/e-resources/pol-science/PS(H)-IV-Public%20Policy%20and%20Administration%20in%20India-1.pdf)

- extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://aularedim.net/wp-content/uploads/teoria_ciclo_politicas_publicas.pdf
- Latorre-Villacís, V. (2020). Reformas Universitarias Ecuatorianas: El Acceso A La Educación Superior . *Panorama*, 14(2 27), 73-88. doi:https://doi.org/10.15765/pnrm.v14i27.1524
- Laya, S. . (2012). *La equidad educativa: Un análisis teórico conceptual desde el contexto de la educación superior* . Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/file:///C:/Users/Karla%20Lopez/Downloads/25_ochoa+cervantez_LISTO.pdf
- López, M., & M. R. (2021). Barreras económicas y educativas: Acceso a la educación superior en Ecuador. *Educación y Sociedad*, 89-104.
- Lucas, P. R. (1986-1988). *ONTHEMECHANICS OFECONOMICDEVELOPMEN*. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://extranet.parisschoolofeconomics.eu/docs/darcillon-thibault/lucamechanicseconomicgrowth.pdf
- Mancera, E. (2009). *Acceso a la educación superior y reproducción de la desigualdad*. FLACSO. doi:https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/acceso-la-educacion-superior-y-reproduccion-de-la-desigualdad-social
- Medina, F. (Marzo de 2001). *Estudios estadísticos y prospectivos*. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2203eb76-e791-4b0b-aa8f-7791b1711a85/content
- Miranda, T. (2007). *SCIELO*. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03942007000200001
- Molina, U. (2023).
- Mora, A. (17 de mayo de 2023). La desigualdad en la educación nos pone límites para el desarrollo. *PRIMICIAS*. Obtenido de <https://www.primicias.ec/noticias/firmas/educacion-ecuador-desigualdad-desarrollo/>
- Ocampo, J. A. (2017). *Los sistemas de protección social, la redistribución y el crecimiento en América Latina*. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/3fce65d1-3d54-4bdd-b445-e24c42850581/content
- Pallchisaca, E. (2023). *Políticas Públicas en Educación y su incidencia en el Crecimiento Económico periodo 2007 - 2021*. Universidad Nacional de Chimborazo. doi:http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/12080/1/Pallchisaca%20Loja,%20E%20(2023)%20Pol%20C3%ADticas%20P%20C3%BAblicas%20en%20educaci%20C3%B3n%20y%20su%20incidencia%20en%20el%20crecimiento%20econ%20C3%B3mico%20periodo%202007%20E2%80%93%202021.%20(Tesis%20de%20
- Pareja, F. (1986). *La Educación superior en Ecuador*. Centro Regional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. doi:980-6019-79-2
- Pincay, S., & Bustamante, F. (2024). Análisis de las barreras de acceso a la Educación Superior: Percepciones de los estudiantes en la Universidad Central del Ecuador. *Revista Social Fronteriza*, 4(5), e45470. doi:https://doi.org/10.59814/resofro.2024
- Pita, B. (2020). Políticas públicas y gestión educativa, entre la formulación y la implementación de las políticas educativas. *Civilizar Ciencias Sociales y Humanas*, 20(39), , 20(39), 139-151. doi:https://doi.org/10.22518/jour.cesh/2020.2a09
- Quinatoa, I. (2019). *Análisis de la política de acceso a la educación superior pública en el Ecuador, periodo 2012 – 2017*. Universidad Andina Simón Bolívar. Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/7203/1/T3110-MGD-Quinatoa-Analisis.pdf>
- Reyes, Y. (2023). Principales retos a la inclusión en la educación superior ecuatoriana. *Enfermería Investiga*, 85-100.
- Ricoy, C. (2005). La teoría del crecimiento económico de Adam Smith. *Economía y Desarrollo* , 138(2), 11-47. doi:http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=425541308001
- Rodríguez, A. (2017). Crecimiento económico y capital humano: metodología para la simulación de una variante del Modelo de Lucas con aplicación a México. *Revista mexicana de economía y finanzas*, 12(2), 23-47. doi:https://www.redalyc.org/journal/4237/423750525002/html/
- Roth. (2002). *POLÍTICAS PÚBLICAS. Formulación, Implementación y Evaluación*. Obtenido de

- https://redinfor.com.pe/portal/2019/07/22/politicas-publicas-formulacion-implementacion-y-evaluacion-roth-2002/?utm_source=chatgpt.com
- Roth, A.-N. (Junio de 2019). *Las políticas públicas y la gestión pública: un análisis desde la teoría y la práctica*. Obtenido de <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/eg/article/download/1207/1125>
- Salinas, K. (07 de 01 de 2022). *Acceso a la educación superior según el nivel socioeconómico*. Obtenido de Repositorio Universidad Técnica de Ambato: Recuperado de <https://repositorio.uta.edu.ec/items/e9dc84e3-c25f-46a1-a273-49e102a3984e>
- Samaniego Jácome, A. (2023). El capital humano como factor de productividad en el sector manufacturero del Ecuador durante el período 2000-2021. *Universidad Nacional de Chimborazo*, 4-5.
- Sen. (1999). *Development as Freedom*.
- Señalin, L., Guzman, R., Granda, J., Tenezaca, W., Arias, R., & Bejarano, H. (2017). La educación superior como base del desarrollo socioeconómico en la ciudad de Machala - Ecuador. *Revista Espacios*, 38(55), 7.
doi:<https://www.revistaespacios.com/a17v38n55/a17v38n55p07.pdf>
- Stefos, E., & Chávez, C. (2023). Brechas educativas en Ecuador: El caso de la población con estudios universitarios. *Revista Científica*, 8(28), 230–244.
doi:<https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2023.8.28.12.230-244>
- Tandazo-Ren, R., Calderón-Castro, J., & Macías-Sares, B. (2025). Inversión en Educación Superior y su influencia en el crecimiento económico de Machala, periodo 2014-2023. *Revista Sociedad & Tecnología*, 8(1), 56-77.
doi:<https://institutojubones.edu.ec/ojs/index.php/societec/article/download/485/812/1740>
- TODARO, M. P. (2011). *ECONOMIC DEVELOPMENT*. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://students.aiu.edu/submissions/profiles/resources/onlineBook/F5v9e6_Economic%20Development-2020.pdf
- Unidas, M. (2022). *Memoria 2022 de manos unidas*. Obtenido de <https://www.mansunides.org/observatorio/memoria-2022/proyectos-desarrollo>
- Yumisaca, B. (2024). *Factores determinantes de la propensión a seguir estudios universitarios, en la parroquia Columbe, cantón Colta, provincia Chimborazo para el año 2023*. Univerisdad Nacional de Chimborazo.
doi:[http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/13282/1/Yumisaca%20Sag%C3%B1ay,B%20\(2024\)%20Factores%20determinantes%20de%20la%20propensi%C3%B3n%20a%20seguir%20estudios%20universitarios,%20en%20la%20parroquia%20Columbe,%20cant%C3%B3n%20Colta,%20provincia%20Chi](http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/13282/1/Yumisaca%20Sag%C3%B1ay,B%20(2024)%20Factores%20determinantes%20de%20la%20propensi%C3%B3n%20a%20seguir%20estudios%20universitarios,%20en%20la%20parroquia%20Columbe,%20cant%C3%B3n%20Colta,%20provincia%20Chi)
- Zamora, R., Mantilla, M., & Pullas, P. (2019). La educación superior en Ecuador: situación actual y factores de mejora de la calidad. *Revista Ecos De La Academia*, 3(6), 217–225.
doi:<https://revistasojs.utn.edu.ec/index.php/ecosacademia/article/view/72>

12. ANEXOS

Tabla A1: Evolución de Indicadores Socioeconómicos en Ecuador (2007-2023)

Año	PIB per cápita (USD)	Tasa de Desempleo (%)	Gasto en Educación (% PIB)	Índice de Gini
2007	3,478.92	8.8	4.51	53.4
2010	4,520.30	5.0	4.60	48.8
2015	5,976.15	4.8	5.10	46.0
2020	5,463.64	5.06	4.26	47.3
2023	6,609.80	4.77	3.89	44.6

Tabla A2: Distribución de la Matrícula Universitaria por Región (2023)

Región	Número de Estudiantes	Porcentaje	Universidades
Costa	186,450	42%	15
Sierra	223,740	50%	22
Oriente	31,160	7%	4
Galápagos	4,450	1%	1
Total	445,800	100%	42

Tabla A3: Tasa de Acceso a Educación Superior por Quintil de Ingreso (2023)

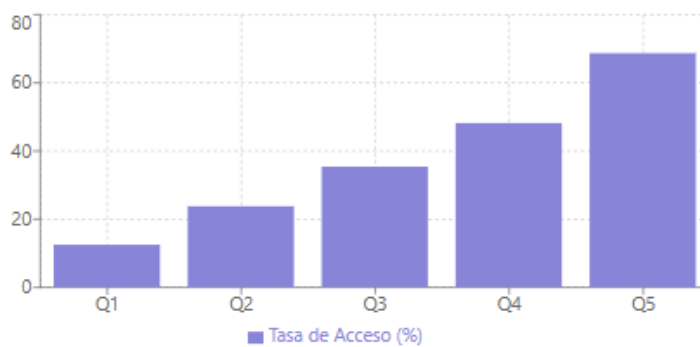
Quintil de Ingreso	Tasa de Acceso (%)	Población en Edad Universitaria
Q1 (más pobre)	12.5%	245,000
Q2	23.8%	238,000
Q3	35.4%	230,000
Q4	48.2%	225,000
Q5 (más rico)	68.7%	220,000

Tabla A4: Fuentes de Financiamiento para Estudios Superiores (2023)

Fuente de Financiamiento	Porcentaje de Estudiantes	Monto Promedio Anual (USD)
Recursos Familiares	45%	\$3,500
Becas Estatales	25%	\$4,200
Crédito Educativo	20%	\$5,000
Trabajo Propio	8%	\$2,800
Otras Fuentes	2%	\$1,500

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador, SENESCYT y INEC (2023)

Tasa de Acceso por Quintil de Ingreso (2023)



Función Impulso Respuesta

Response of LOGTMES: Period	LOGTMES	LOGPIBPC	LOGTD	LOGGPE	LOGIG	LOGAPE
1	1.76E-05 (9.0E-07)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)	0.000000 (0.00000)
2	5.81E-05 (3.2E-06)	-8.67E-07 (1.2E-06)	-1.08E-06 (1.3E-06)	1.48E-07 (1.2E-06)	2.55E-06 (1.2E-06)	-2.29E-06 (1.2E-06)
3	0.000121 (7.7E-06)	-4.33E-06 (4.6E-06)	-5.30E-06 (4.7E-06)	-5.85E-07 (4.7E-06)	1.07E-05 (4.6E-06)	-8.62E-06 (4.5E-06)
4	0.000205 (1.5E-05)	-1.25E-05 (1.1E-05)	-1.51E-05 (1.1E-05)	-3.83E-06 (1.1E-05)	2.70E-05 (1.0E-05)	-2.01E-05 (1.0E-05)
5	0.000304 (2.5E-05)	-2.75E-05 (1.9E-05)	-3.27E-05 (2.0E-05)	-1.10E-05 (2.0E-05)	5.31E-05 (1.9E-05)	-3.77E-05 (1.9E-05)
6	0.000413 (3.7E-05)	-5.12E-05 (3.1E-05)	-5.97E-05 (3.2E-05)	-2.30E-05 (3.2E-05)	8.93E-05 (3.0E-05)	-6.22E-05 (3.0E-05)
7	0.000527 (5.3E-05)	-8.51E-05 (4.5E-05)	-9.72E-05 (4.7E-05)	-3.95E-05 (4.7E-05)	0.000135 (4.4E-05)	-9.48E-05 (4.4E-05)
8	0.000638 (7.0E-05)	-0.000130 (6.2E-05)	-0.000145 (6.5E-05)	-5.99E-05 (6.5E-05)	0.000189 (6.1E-05)	-0.000137 (6.1E-05)
9	0.000742 (8.9E-05)	-0.000187 (8.1E-05)	-0.000202 (8.5E-05)	-8.26E-05 (8.5E-05)	0.000247 (8.0E-05)	-0.000189 (7.9E-05)
10	0.000834 (0.00011)	-0.000255 (0.00010)	-0.000268 (0.00011)	-0.000106 (0.00011)	0.000309 (0.00010)	-0.000252 (0.00010)

- **Multicolinealidad**

Factor de inflación de la varianza

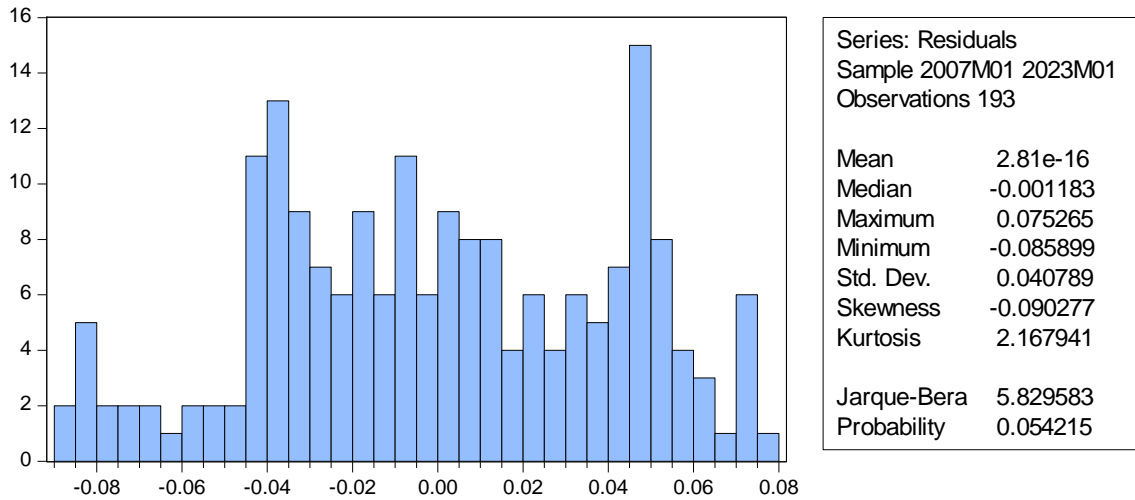
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
LOGPIBPC	0.004976	41784.14	16.00459
LOGTD	0.000590	191.0446	3.273576
LOGGPE	0.001151	292.9878	1.289614
LOGIG	0.040677	67799.20	6.892600
LOGAPE	0.032385	19064.59	6.309999
C	1.378332	155729.7	NA

- Normalidad

H_0 : existe distribución normal

H_1 : no existe distribución normal

Jarque Bera



- Heterocedasticidad

H_0 : heteroscedasticidad

H_1 : homocedasticidad

Breusch-Pagan-Godfrey

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	28.70228	Prob. F(5,187)	0.0000
Obs*R-squared	83.80255	Prob. Chi-Square(5)	0.0000
Scaled explained SS	45.94271	Prob. Chi-Square(5)	0.0000