

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA  
SEDE QUITO**

**CARRERA:  
FILOSOFÍA Y PEDAGOGÍA**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de:  
LICENCIADO EN FILOSOFÍA Y PEDAGOGÍA**

**TEMA:  
EL MATERIALISMO DIALÉCTICO: EL PROBLEMA DEL MÉTODO  
EN MARX Y SU INFLUENCIA EN LA EDUCACIÓN**

**AUTOR:  
ZADKIEL CÁRDENAS MUÑOZ**

**TUTOR  
GUILLERMO IBAN GUATO GUAMÁN**

**Quito, diciembre del 2019**

## CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

Yo, Zadkiel Cárdenas Muñoz, con documento de identificación N° 1750560490, manifiesto mi voluntad y cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autora del trabajo de titulación intitulado: “EL MATERIALISMO DIALÉCTICO: EL PROBLEMA DEL MÉTODO EN MARX Y SU INFLUENCIA EN LA EDUCACIÓN”, mismo que ha sido desarrollado para optar por el título de: Licenciado en Filosofía y Pedagogía, en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, en mi condición de autora me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia, suscribo este documento en el momento que hago entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.



.....  
Nombre: Zadkiel Cárdenas Muñoz  
Cédula: 1750560490  
Fecha: 18/12/2019

## DECLARATORIA DE COAUTORÍA DEL DOCENTE TUTOR

Yo declaro que bajo mi dirección y asesoría fue desarrollado el trabajo de titulación, **EL MATERIALISMO DIALÉCTICO: EL PROBLEMA DEL MÉTODO EN MARX Y SU INFLUENCIA EN LA EDUCACIÓN** realizado por Zadkiel Cárdenas Muñoz, obteniendo un producto que cumple con todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana, para ser considerados como trabajo final de titulación.

Quito, diciembre y 2019



Guillermo Iban Guato Guamán

CI: 1801992478

## EL MATERIALISMO DIALÉCTICO: EL PROBLEMA DEL MÉTODO EN MARX Y SU INFLUENCIA EN LA EDUCACIÓN

---

### **The dialectical materialism: the problem of the method in Marx and its influence on education**

Zadkiel Cárdenas Muñoz\*

Universidad Politécnica Salesiana, Quito-Ecuador

[zadkielu@hotmail.com](mailto:zadkielu@hotmail.com)

Guillermo Guato\*\*

Universidad Politécnica Salesiana, Quito-Ecuador

[gguato@ups.edu.ec](mailto:gguato@ups.edu.ec)

### **Resumen**

---

El objeto central del presente artículo es el estudio del problema del método en el marxismo, el materialismo dialéctico el trabajo se nutre de dos tipos de fuentes: entrevistas a expertos: como la bibliográfica tanto de textos pertenecientes a Marx como de autores posteriores al mismo. Para abarcar el problema del método se hace una revisión de cuáles fueron las influencias filosóficas de Marx, haciendo especial énfasis en el proceso de construcción de su concepto de dialéctica como su acercamiento al materialismo, esto se logra mediante el análisis de su proceso de desarrollo como filósofo, pasando tanto por su primera fase de carácter más crítico filosófico como por su segundo y último momento donde se demuestra su cercanía a la economía y a la crítica sociológica, para terminar el análisis del método no se pueden dejar dos aspectos esenciales, el primero es cómo el método ha sido utilizado por el mismo Marx como por otros autores, el segundo aspecto es la praxis como aspecto transversal; los dos últimos puntos se unen para hablar como la teoría marxista por medio de las corrientes críticas han influenciado en la educación.

---

\* Estudiante de la carrera de Filosofía y Pedagogía en la Universidad Politécnica Salesiana.

\*\*Licenciado en Filosofía Sistemática en la Pontificia Universidad Gregoriana de Roma. Docente de la Universidad Politécnica Salesiana

## **Palabras clave**

---

Marx, Materialismo, Dialéctica, Método, marxismo

## **Abstract**

---

The central object of this article is the study of Marxism through the problem of the method, dialectical materialism for this is taken interviews with experts as a bibliographical research of both texts belonging to Marx and subsequent authors. To cover the problem of the method, a review is made of which were the philosophical influence of Marx, with special emphasis on the process of construction of his concept of dialectics as his approach to materialism, this is achieved by analyzing his development process as philosopher going through both its first phase of more critical philosophical character as for its second and last moment where its proximity to economics and sociological criticism is demonstrated, to finish the analysis of the method cannot be left two essential aspects the first is like the method has been used by Marx himself as by other authors, the second aspect is praxis as a transversal aspect; the last two points come together to talk about how Marxist theory through critical currents has influenced education.

## **Keywords**

---

Marx, Materialism, Dialectical, method, marxism

## **Introducción**

Pese a estar relativamente cerca del bicentenario de las primeras obras de Marx pareciera que este autor no ha perdido su influencia, el marxismo sigue dando de qué hablar tanto desde lo político, lo académico e incluso lo educativo, esta influencia del marxismo que si bien puede ser menor a décadas pasadas no deja persistir hasta la actualidad, esta actual influencia del marxismo evidencia la necesidad de estudiarlo, sin embargo este estudio parte del análisis académico que busca debelar los nodos esenciales de esta teoría, es necesario estudiar al marxismo para entender todas las posibles tergiversaciones que ha sufrido especialmente desde la visión ideológica ligada al campo de lo político. El presente trabajo estudia al marxismo mediante su método el materialismo dialectico, sin embargo para entender al materialismo dialectico es necesario adquirir claridad sobre cuál fue el proceso de Marx para construir su método.

Para entender al método del marxismo sin duda hay que entender a Marx para esto se hace un recorrido por el desarrollo del filósofo alemán, viendo dos momentos de este autor, en un primero donde se observa las distintas influencias del autor, enfatizando la relación con la teoría hegeliana y su acercamiento al materialismo, de este primer momento de Marx es crucial analizar sus primeras críticas a su contexto; respecto al segundo momento de Marx se observa cómo se desmarca de algunas formas y se centra en el análisis económico además de profundizar en el problema del conocer. Defender la importancia del método pasa por el estudio de como dicho método intenta legitimar su universalidad por medio del uso de otros pensadores, además se debe entender el método como génesis de una crítica que origina la escuela crítica y como a su vez esta escuela a partir de la crítica sistémica construida desde el método abre un campo de análisis sobre la educación.

### **Generalidades: ¿Por qué Marx de nuevo?**

Sin duda mucho se ha escrito sobre el marxismo, tanto que el marxismo se ha convertido en una enmarañada red de conceptos, y discursos que no permiten delimitar la raíz y las características propias del marxismo, sin embargo, no todo lo que se autodenomina marxista lo es necesariamente, por esta razón, resulta imperioso regresar a la lectura y un minucioso análisis de lo que se debería entender

como nodal para que una teoría pueda entenderse como marxista, ese algo es sin duda el método.

Ludovico Silva (2009) en su texto *Anti-manual para uso de marxistas*, marxólogos y marxianos explica lo crucial del estudio del marxismo y por tanto de su método en tanto, influencia de las teorías marxistas que persisten en el mundo, sin embargo advierte que el apoderamiento simbólico por parte del Partido Comunista de la ex URSS ha desarrollado una línea que en su afán de expansión y rápida asimilación por parte de sus simpatizantes ha reducido al marxismo a una receta a una serie de pautas de manual, esto a su vez ha llevado a que muchas personas tengan un sentido de adoración a Marx sin entender necesariamente lo nodal de su Teoría: “la necesidad de volver a Marx y de realizar la lectura sin dogmas, sin catecismos que pudieran confundirnos. Marx no era un autor sacrosanto a venerar, sino un intelectual que estaba constantemente debatiendo sus conceptos” (p. 6).

Silva (2009) explica dos elementos que son cruciales para entender al marxismo: el primero es que para entender al marxismo hay que entender a Marx y entenderlo se logra únicamente a través de comprenderlo como un sujeto situado, es decir, partir del análisis de sus condiciones históricas e influencias al momento del desarrollo de su trabajo conceptual; el segundo elemento consiste en entender que no se puede hablar de Marx como si fuera un autor homogéneo a través de su obra lineal en el desarrollo de su teoría, como cita el párrafo anterior Marx siempre estuvo debatiendo sus propios conceptos razón por la cual se debe entender su desarrollo, sus contradicciones y algunas conclusiones (pág. 20).

Se parte de la premisa que el marxismo en cuanto su método tiene un valor de análisis universal sobre las realidades sociales, se debe entender que el marxismo no fue inventado desde cero por Marx ni cesó su desarrollo con la defunción del mismo, sino únicamente Marx vendría a ser un punto de confluencia en la historia, entre la sistematización de lo que había sido hasta el momento los métodos de análisis de la sociedad y la conceptualización de un método que a partir de la contradicción pueda tener siempre un campo de análisis (Acanda, 2019).

### **El desarrollo teórico e histórico de Marx**

En las siguientes páginas detallaremos a profundidad las dos particularidades que Ludovico Silva advierte como primordiales para entender el desarrollo del Método del Marxismo, estas son el contexto de desarrollo y la progresión del desarrollo de Marx, desarrollo que postula puede ser entre un Marx crítico a uno científico. Los siguientes párrafos no buscan hacer una recopilación bibliográfica sin embargo si intentan esbozar lo mínimo necesario para entender su contexto y la influencia de este para la creación teórica del filósofo alemán.

Existen autores que proponen una división de Marx, en dos momentos: por un lado un Marx joven al cual generalmente se lo adjetiva como crítico y a un segundo Marx, el último, el cual se lo denomina el científico. Sobre esta división Tanto Dussel con La producción Teórica de Marx y Althusser con La revolución Teórica de Marx plantean la interrogante si los Dos Marx –tanto el joven como el segundo o científico- ¿pueden ser considerados Marxistas ¿entendiendo al marxismo como el uso del método –que será explicado más adelante- ( Althusser, La Revolución Teórica de Marx, 1967), (Dussel E. , 1985). Entonces se cuidará el desarrollo del trabajo a partir de este punto dividiendo la producción de Marx en sus dos facetas el joven y el científico.

Si bien la postura de dividir a Marx en dos parece determinante respecto al Desarrollo de Marx, se advierte que esta división es una forma de entender a Marx y que en el presente trabajo es esencialmente una forma pedagógica de explicar el desarrollo del autor alemán sin embargo se abordará el tema de nuevo más adelante (Acanda, 2019).

### **El Marx Joven**

Marx nació en 1818, para entender el desarrollo del joven Marx resulta crucial entender la influencia familiar que engloba al autor alemán. Proviene del seno de una familia de tradición Judía, esto es crucial de entender pues para los primeros escritos de 1837 Marx manifiesta el interés por dos temas de herencia Judía la Liberación y la comunidad como fin, algo que luego es reafirmado parcialmente por la lectura de Kant (Dussel E. , Las metáforas teológicas de marx, 1993, págs. 28-36). Estos dos factores no marcan pautas de construcción de un método de análisis, sino más bien indican la orientación o el interés hacia dónde Marx pretendía dirigir sus futuros trabajos.



Por medio del acercamiento al grupo de Jóvenes hegelianos y por lo tanto a la filosofía de Hegel, Marx en su juventud tiene el acercamiento a los dos componentes esenciales para la concreción de su método: el materialismo como objeto de crítica y análisis y la Dialéctica como principio de análisis, se podría decir que a ambos factores los encuentra y conjuga por medio de los postulados de la filosofía hegeliana (Dussel E. , 1985, pág. 349).

La primera tesis hegeliana con la que Marx se encuentra es la de la Dialéctica, con un valor tanto para la teoría del conocimiento como para la ontología. Hegel desarrolla el concepto de dialéctica, primero desde lo ontológico a partir del estudio de la filosofía griega, entendiéndose a la dialéctica como un proceso totalizante de la realidad como el camino para descubrir la verdad, así, en la Fenomenología del espíritu comenta: “de Platón, probablemente la más grande obra de arte de la dialéctica antigua, pasaba por ser el verdadero descubrimiento y la expresión positiva de la vida divina, y en la que, a pesar de la oscuridad de lo creado por el éxtasis, este éxtasis mal comprendido no debía ser, en realidad, otra cosa que el concepto puro” (Hegel, 1985, pág. 32).

Hegel asume la dialéctica en tres momentos: tesis, antítesis y síntesis, los cuales se pueden entender de la siguiente manera: cuando se toma algo cualquiera se identifica su ser como sinónimo de esencia lo primero que salta es su identidad sin embargo uno no puede entender la identidad sin la diferencia, la diferencia que proporciona otro objeto y que sirve para denotar la identidad del primer objeto, así lo otro termina siendo negación de la identidad, pero finalmente tanto la identidad como su negación en lo otro conforman una unidad en el todo del objeto, es decir la totalidad del objeto se da en la unidad de su ser y su no ser, esta descripción del proceso dialéctico deja atrás esta visión de la negación destruyendo el anterior estado, y más bien la plantea como la contraposición de algo pero que no necesariamente lo destruye sino lo niega en identidad (Muñoz, 1990, págs. 106-110).

Así Hegel conjuga el ser y el pensar en un absoluto que legitima su mutua necesidad y contradicción, esto más allá de un trabalenguas posiciona la tesis que postula lo real como algo de naturaleza racional (Dussel E. , Marx. Contra Hegel el núcleo racional y la matriz generativa, 1990)

Marx asume el método dialéctico pues en él encuentra una construcción lógica que entiende como principio primordial el devenir o movimiento del mundo, movimiento dado en el choque o relación entre más de un elemento pero que sin embargo dicha relación entre seres u objetos distintos está enmarcado o mejor dicho contenido en una realidad global totalizante ( Althusser, La Revolución Teórica de Marx, 1967, págs. 55-59). Dicho de forma textual Marx y Engels explican “esta filosofía dialéctica acaba con todas las ideas de una verdad absoluta y definitiva y de estadios absolutos de la humanidad, congruentes con aquélla. Ante esta filosofía, no existe nada definitivo, absoluto, consagrado; en todo pone de relieve lo que tiene de perecedero, y no deja en pie más que el proceso ininterrumpido del devenir y del perecer, un ascenso sin fin de lo inferior a lo superior” (Marx & Engels, 2006, pág. 10)

Sin embargo Marx se encuentra con una contradicción en términos de validación del principio ontológico de la realidad, pues para Marx ya era indefendible la idea de un mundo subordinado a la existencia de un absoluto de características metafísicas ( Althusser, La Revolución Teórica de Marx, 1967, págs. 44-48). Para dicho momento Marx ya había terminado su tesis doctoral titulada Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro en la cual por medio de un análisis de la filosofía atomista hace una crítica general a la filosofía hegeliana, en la mencionada crítica Marx sostiene que Hegel ha manipulado la historia de la filosofía griega, para justificar su enraizado teórico, así realiza una crítica a la lectura hegeliana de la filosofía griega, donde muestra su acercamiento a las corrientes de carácter materialista –en ese momento atomistas-, reivindicando a los avances de quienes conceptualizaron la realidad por medio de mecanismos empíricos o como los llama positivos, como es la observación, y por otro lado critica a las escuelas que buscaban el arjé en entidades ideales o metafísicas (Marx K. , Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro, 1971).

Marx hace una ruptura importante con el idealismo de Hegel por medio de la crítica a la demostración de la existencia de Dios, -Dios entendido en Hegel como el máximo y absoluto ente ideal-, así al final del texto Marx explica:

Las pruebas de la existencia de Dios, observemos que Hegel ha modificado todas esas pruebas teológicas, es decir, las ha rechazado por completo para

justificarlas. ¿Qué clase de clientes deben ser aquellos a quienes el abogado no puede sustraer a la condena de otro modo que matándolos él mismo? El argumento que del mundo deduce a Dios, Hegel lo interpreta, por ejemplo, así: "Puesto que lo contingente no es, Dios o lo absoluto es". Más la prueba ontológica dice, a su vez: "Porque lo contingente tiene un ser verdadero, Dios es". Dios es la garantía del mundo contingente. Se sobreentiende que con esto se dice también lo contrario. Las pruebas de la existencia de Dios no son más que vanas tautologías. Así, la prueba ontológica se reduce a esto: Lo que yo me represento realmente (realiter) es para mí una representación real" y actúa sobre mí; en ese sentido todos los dioses tanto los paganos como los cristianos, han tenido una existencia real. ¿No ha reinado el antiguo Moloch? ¿El Apolo délfico no era una potencia concreta en la vida de los griegos? Aquí tampoco la crítica de Kant significa nada. Si alguien imagina poseer cien escudos, si ésta no es para él una representación arbitraria y subjetiva, sino que él cree en ella, los cien escudos imaginados tienen para él igual valor que escudos reales. El contraerá, por ejemplo, deudas sobre su fortuna imaginaria; ésta actuará como -los dioses con los cuales ha contraído deudas toda la humanidad. El ejemplo de Kant hubiera podido, al contrario, confirmar la prueba ontológica. Los escudos reales tienen la misma existencia que los dioses imaginados. ¿Tiene un escudo real otra existencia que en la representación aunque sólo sea en la representación general o más bien común de los hombres? Introduzcamos el papel moneda en, un país donde no se conozca este uso del papel, y todo el mundo se reirá de nuestra representación subjetiva: Llevad vuestros dioses a un país en el que otras divinidades son honradas y se os demostrará que sufrís de alucinaciones y abstracciones. Y con razón quien hubiese llevado a los antiguos griegos un dios nómada hubiese hallado la prueba de la inexistencia de ese dios, porque para los helenos éste no existía. Lo que un determinado país es para determinados dioses extranjeros, esto es el país de la razón para dios en general; es una región donde su existencia cesa. Por tanto, las pruebas de la existencia de Dios no son nada más que pruebas de la existencia de la autoconciencia (Marx K. , Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro, 1971, págs. 70-71).

Sin duda la aceptación por parte de Marx de la dialéctica como Método pero negando la herencia hegeliana del espíritu absoluto abre el segundo tema crucial en la construcción del método y desarrollo del Joven Marx, el tema del Materialismo.

Sin duda desde tu trabajo doctoral Marx ya demuestra un apego al materialismo en cuanto teoría –aun general- que explica no solo el origen del universo sino sus principios regentes (Marx K. , Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro, 1971), sin embargo Marx también realiza una crítica a dicho materialismo, pues lo considera limitado en cuanto no deja de ser esencialista, pues no deja de buscar absolutos que muchas veces terminan siendo hitos inmóviles e incuestionables, este materialismo al que Marx llama antiguo también se caracteriza por ser mecanicista, postulando la estricta

determinación de las condiciones o situaciones a partir de un absoluto material no dinámico; finalmente al ser este materialismo de las características antes mencionadas llama a que el rol de la persona como mera observadora, (Rosental & Ludin, 1946, pág. 204), es decir un materialismo que marca progreso en cuanto supera las teorías idealistas pero que como contradicción inherente ubica a la persona como estática y en ciertos momentos hasta lejana de la realidad (Rosental & Ludin, 1946).

Sin duda uno de los autores que marcan influencia dentro del estudio del materialismo de Marx es Feuerbach, con quien comparte, tanto un espacio orgánico como eran los Jóvenes Hegelianos, como nodos teóricos. En un primer momento es evidente que tanto Marx como Feuerbach se encuentran en su simpatía y apego al materialismo tanto a nivel gnoseológico como ontológico – en cuanto principio de la realidad - sin embargo el materialismo de Marx trasciende al de Feuerbach en cuanto reconoce como material no solo lo natural y lo observable sino también las relaciones sociales que se dan entre las personas, es decir Marx lo trasciende cuando busca explicar cómo el comportamiento y -por lo tanto- el pensamiento también responde a matrices materiales. Así, Marx detalla “El materialismo antiguo era un materialismo contemplativo, puesto que no comprendía el papel transformador de la actividad práctica del hombre. Los materialistas antiguos concebían la esencia del hombre de una manera abstracta y no como el conjunto de todas las relaciones sociales” (Rosental & Ludin, 1946, pág. 204).

Dentro de este materialismo Marxista, que como ya se explicó no es el mismo materialismo de la filosofía clásica, existen algunos principios construidos también a partir de la influencia de la dialéctica como método, estos principios son: *el mundo es físico* es decir material, todo lo que se ve, y se vive es consecuencia de formas y procesos que encuentran su génesis en la materia, de hecho, nosotros al ser seres físicos no escapamos a dicha naturaleza; *la segunda* característica es que todos los cuerpos materiales en un espacio determinado –el mundo- forman un todo, todo, que puede cambiar pero no escapar a su naturaleza material, esto sin duda concatena sin mayor esfuerzo con la superación dialéctica de la herencia hegeliana; en este mundo material si bien no existen determinaciones absolutas, si existen leyes como la ciencia, que hasta aquel momento ya había podido determinar; dichas leyes –naturales- pese a que preceden y prescindan del humano pueden ser

conocidas por el mismo, de hecho aquí es donde interviene la validez y legitimidad de la ciencia como el único mecanismo de conocimiento y clasificación de la naturaleza, finalmente al ser la materia en si algo independiente al humano en términos de un desarrollo independiente de la intervención humana –como muestra la naturaleza- y al mismo tiempo el humano al ser material, crea un nuevo problema, y es el del conocimiento como consecuencia de la materia, es decir lo material precede a lo racional, esto lo explica Marx en dos momentos: *el primero* es entender que incluso el cerebro como órgano del cual precede los procesos mentales es finalmente material, y *la segunda* es que el humano desarrolla sus procesos mentales con base en la relación con la naturaleza y la sociedad –procesos absolutamente materiales- (Rosental & Ludin, 1946).

Se han tratado los dos pilares que contribuyen a la creación del método en Marx, los dos pilares con sus influencias y contradicciones, sin embargo se debe tener claro que dicha síntesis se da en el periodo del Joven Marx, en el cual se puede pasar a definir el método de la siguiente manera: en medio de interpretación de la realidad, originado por la necesidad de entender el mundo para cambiarlo, dicho método está construido en función de entender que lo único universal es el movimiento movido por la contradicción (Acanda, 2019).

Xavier Albo (1962) a partir del estudio a Manuel Agustín Aguirre explica que el materialismo Dialectico como método del marxismo tiene dos fundamentos. Los fundamentos son: un mundo en movimiento –entiendo el mundo tanto en términos físico naturales como sociales- este mundo en movimiento deja en evidencia dos verdades: la primera que no existe un estado absoluto, tanto en la sociedad como en la naturaleza se puede ver que nunca un estado impera de forma permanente a través del tiempo, lo que sí existe son procesos cíclicos donde se puede tomar como ejemplo en lo físico natural al proceso del agua y en lo social el cambio de un modo de producción a otro, cuando se observa estos procesos muchas veces se puede cometer el error de pensar que se ha regresado a un estado solo porque guarda ciertas similitudes con otro estado que lo antecedió. El segundo fundamento es la mutua interacción entre los elementos dinámicos, una relación espacial como la relación entre distintos objetos naturales, la relación entre las dimensiones naturales y sociales, la relación entre las entidades físicas y racionales; por otro lado también se tiene una relación temporal entendida como la conexión

entre estructuras a través del tiempo, o dicho de otra forma la relación –también entendida como afectación o influencia- de una estructura sobre otra que precede (Albo, 1962, págs. 162-164).

Si bien es durante la Juventud de Marx cuando se consolidan los aspectos nodales del método, este persistirá a lo largo de su obra,

Si bien parte del método se detalla en el segundo Marx, es durante la juventud donde marcan las líneas gruesas del método, siendo de carácter más filosófico y crítico, usado más que nada para sustentar la crítica a la filosofía y economía política del momento (Villegas , 2019).

Si se ve cronológicamente el proceso del Marx Joven está comprendido entre 1842 y 1857 que es el periodo donde escribe tanto su crítica a Hegel, a Feuerbach, además escribe el Manifiesto del partido comunista, texto clave para el impulso político de Marx, la bisagra entre el Marx joven y el científico es la aparición de Los Grundrisse escrito en 1857, después de este texto comienza el Marx también llamado científico, que esencialmente centra su esfuerzo en la explicación económica del mundo (Dussel E. , 1985, pág. 12).

Hasta este punto ya se ha develado buena parte del proceso de construcción del método, sin embargo el segundo Marx o los últimos años de Marx también dejan algunos aportes, especialmente respecto al modo de conocer y su proceso dialéctico además de ejemplos del uso del método por el mismo Marx.

### **El Marx Científico**

El Marx maduro o científico –como algunos autores lo han bautizado- no es un Marx distinto, sino en todo caso más acentuado sobre la influencia científicista que tenía cierto peso dentro del contexto histórico de Marx, este Marx como ya se ha mencionado y como sus textos lo demuestran está altamente centrado en el análisis económico y (Lander, 2006).

El Marx Joven está más relacionado a la filosofía desde el ensamble y delimitación del materialismo dialéctico como método de interpretación de la realidad, y está ligado a la crítica por el uso que le da al método en función de describir y explicar la situación económica y política para postular la necesidad de

una nueva sociedad, el comunismo con el socialismo como fase previa. Ahora, el Marx científico siente la necesidad de sustentar su análisis en concordancia con la ciencia de su época, lo que se traduce en la generación de leyes a partir de la observación empírica, aquí Marx hace una traspolación de los principios del materialismo dialéctico para observar la estructura social que a su juicio tiene mayor solidez, peso y objetividad, la economía. (Lander, 2006).

Lander (2006) explica que el acercamiento a la ciencia del momento lleva a Marx a ejercer un marxismo impregnado de la ciencia positiva, ciencia positiva en el sentido de que, Marx, por medio del análisis a los procesos económicos más desarrollados de Europa busca develar las leyes estructurales de la economía capitalista, labor que se cumple en buena medida mediante la explicación de la plusvalía como dínamo de la acumulación y la acumulación como factor económico y cultural de la alienación del trabajo, sin embargo en este intento pareciera que Marx llega a cometer un error implícito cuando pareciera que busca eternizar dichas leyes o procesos económicos como universales y absolutos al modo de producción del capitalismo, (p. 209-247). Dussel explica que en esta segunda fase de Marx, éste llega a crear una suerte de explicación esencialista de la naturaleza y desarrollo del capitalismo (Dussel E. , 1985)

Pese a que pareciera que este Marx o este periodo de Marx no aporta tanto al corpus del método, es en este periodo donde se hace – a partir del método- la profundización de la relación dialéctica entre lo abstracto y lo real, específicamente entre el pensar y su matriz material. Resulta esencial para este artículo, puesto el estudio del Método en Marx es el estudio de la forma de conocimiento, interpretación y análisis en Marx.

Marx explica que existen dos niveles, la totalidad de la realidad y la totalidad representada, la segunda no es más que una representación de la primera, en la primera totalidad está la realidad en sí, mientras en la segunda está el mundo conceptual basado en la primera realidad, ahora el proceso de abstracción se da de la realidad representada que es la que se puede captar de forma directa, pero entendiendo a ésta como resultado de lo real concreto. Dussel (1993).

Marx plantea siete momentos en dos dimensiones: el primer momento que surge de la primera dimensión es lo real concreto, es decir el mundo total, material

y dinámico a partir de este primer momento se da un ascenso dialectico, la segunda dimensión que es el mundo conceptual donde reposa el pensamiento; el segundo momento ubicado en lo conceptual es la representación plena, que es captada sensorialmente por lo que es de una naturaleza caótica; el tercer momento es el de las determinaciones abstractas: proceso analítico donde se separan los componentes de la representación plena –que era caótica- para conceptualizar cada elemento separado con un concepto, esta abstracción se aleja de la representación ya conocida mientras se mantiene cercano al momento real concreto, es decir cada vez que se conceptualiza algo por la naturaleza dinámica del mundo se rompe un poco con la percepción del objeto que se está abstrayendo, pues si bien es similar en naturaleza, el dinamismo espacio temporal del mundo determina que no es el mismo ni está siendo abstraído en las mismas condiciones; el cuarto momento la totalidad construida: es la síntesis –con respecto a las dos fases anterior- a partir de la síntesis de la abstracción caótica que entra en confrontación con las percepciones se generara la totalidad abstracta entendida como la idea máxima resultante de la abstracción del mundo. Los últimos tres momentos (2, 3 ,4) son ascendentes desde el punto de partida que es lo físico llegando a su clímax en la abstracción totalizante que es lo ideal, los siguientes dos momentos en cambio serán descendentes es decir de lo abstracto ideal a lo físico nuevamente (Dussel E. , 1985, págs. 47-54).

Respecto al proceso dialectico ascendente de la abstracción Dussel cita a Marx cuando explica que: “La totalidad concreta, como totalidad del pensamiento, como un concreto del pensamiento, es in fact un producto del pensar (Produkt des Denkens) y del conceptuar, pero de ninguna manera es un producto del concepto, sino que, por el contrario, es un producto del trabajo de elaboración que transforma intuiciones y representaciones en conceptos” (Dussel E. , 1985, pág. 53).

El quinto momento (en proceso descendente) es el de las categorías explicativas, donde el individuo por medio de la inteligencia empieza a ordenar lo abstraído como un todo en función de plantearse una relación con lo que originó la abstracción, el orden que guarden estas categorías siempre debe ser lo más apegado a la realidad concreta; el sexto momento es la totalidad concreta histórica: es la unidad de lo abstraído con las construcciones históricas que generan las condiciones materiales para abstraer; finalmente se tiene la realidad conocida como séptimo nivel con un nuevo momento de síntesis, y que vuelve a estar en la dimensión de lo



real –como el primer momento- puesto que hay un componente de praxis a partir de todo el proceso de abstracción, praxis no necesariamente en el sentido de hacer una actividad física, sino en el de la producción de algo nuevo –incluso a nivel teórico- (Dussel E. , 1985, págs. 54-60).

Pese a que se habla de un mismo Marx, en más de una ocasión, pensadores posteriores han enarbolado tesis que parecen muy distintas o contrarias a las de otros marxistas, esto a partir de la lectura específica de textos muy acentuados en momentos determinados del desarrollo de Marx, muchas veces creando una falsa dicotomía entre un Marx crítico filosófico y uno científico economicista (Lander, 2006, pág. 220), sin duda esta confusión se ha dado durante años por olvidar que el aspecto central que legitima la validez del análisis desde el marxismo es esencialmente el método.

A la luz de lo antes descrito se podría tener una primera conclusión respecto a la división de los dos Marx, pues si bien se encuentran postulados que parecen ser un tanto divergentes -entre el joven y el segundo Marx- posiblemente por el uso ambiguo de categorías, son posturas que finalmente no son antagónicas, lo que existe ahí es una dialéctica de la continuidad, es decir la superación de Marx pero sin anular por completo su pasado, sería un absurdo pensar que Marx como cualquier otro autor es el mismo a lo largo de todo su desarrollo, por lo que en esencia no hay dos Marx hay un proceso de construcción continua que enfatiza dos momentos claves de su desarrollo (Acanda, 2019).

### **Aportes de Frederick Engels**

Se debe reconocer que Engels es parte de la creación de mucha de la teoría marxista, por lo que cuando se habla de Marxismo también se está hablando de la labor de Engels, si bien es coautor de muchas de las obras y teorías del marxismo también tiene sus particularidades, sin duda una de las particularidades más fuertes se da en torno a su intento por llevar el materialismo dialéctico como método de análisis de lo social a las ciencias naturales, así en su libro *Dialéctica de la naturaleza*, describe como los avances científicos en los distintos campos de la ciencia natural como la química, el calor, la electricidad, la gravitación, la energía y los estudios celulares son armónicos a los principios y momentos del materialismo dialéctico, y como por lo tanto, el método ideado junto a Marx tiene

una aplicabilidad de carácter Universal (Engels , 1886). Esto pues para muchos ha sido un terrible error, pues si bien es un método que parte de principios universales como la materia y el movimiento, fue un método pensado en clave social y clave histórica, y con una intencionalidad orientada a la praxis, por lo que el intento de Engels para muchos es forzado (Acanda, 2019).

Sin duda dentro de la dialéctica de la Naturaleza uno de los aportes más destacados son las tres leyes de la dialéctica, dichas leyes para muchos también son creación de Marx, cuando realmente son un alcance que hace Engels para reforzar, tanto la interpretación histórica como justificar su aplicabilidad a las ciencias naturales, las leyes son las siguientes:

1. Unión y lucha de contrarios: esta primera ley sin duda hace referencia a una naturaleza que en su momento Hegel ya explicó, postula que en el mundo natural o social no hay unidades autónomas, sino, como ya se explicó antes, tanto en Hegel como en Marx existe una suerte de interconexión permanente, dicha interconexión crea un choque entre una primera entidad o naturaleza y una segunda entidad, originando así los “contrarios”, dicho textualmente por Manuel Agustín Aguirre: “Las cosas no están hechas de una sola pieza, sino, como si dijéramos, de dos piezas fundamentales necesariamente ensambladas entre sí: ellas y sus contrarios” (Albo, 1962, pág. 164). Sin embargo la tesis central de esta primera ley no se centra en el hecho de la existencia de un contrario a una primera naturaleza (tesis) sino en la unidad con ese contrario, dicha unidad no es complementaria sino más bien de fricción y choque.

La fricción es lo que genera el movimiento que valida el principio de movimiento y dinamismo, en esta primera ley ya se puede vislumbrar la fórmula de tres momentos que Marx toma de Hegel y Hegel de Fichte, tesis, antítesis y síntesis, entiendo a la tesis como esta primera naturaleza, la antítesis como su contrario y la síntesis como la superación de los dos estados anteriores, sin embargo como explica Aguirre no se debe confundir contradicción y superación con anulación, respecto a esto explica: “Los dos polos de la contradicción no se anulan recíprocamente, sino que se identifican en una síntesis, en un grado superior” (Albo, 1962, pág. 167).

2. Negación de la Negación: esta segunda ley esta evocada a explicar lo ya introducido por la primera, el proceso dialectico desarrollado en tres momentos,

de esta segunda ley podemos extraer las siguientes características del materialismo dialéctico como método de análisis: primero un ciclo –entendido ciclo como proceso de tres momentos de tesis, antítesis y síntesis respecto a un objeto, situación o condición- nunca se acaba de cerrar, puesto que una vez se llega a una fase de síntesis esta puede convertirse en una nueva tesis –o afirmación- que pueda empezar el proceso dialéctico nuevamente, esto lleva a tener análisis de la realidad en clave o perspectiva cíclica, rompiendo con la visión lineal de desarrollo; el segundo elemento que destaca dicha ley es que identificar cualquiera de los tres estados (tesis, antítesis o síntesis) puede resultar mucho más complejo de lo que aparece pues cualquiera de los tres estados puede tener su propio proceso de desarrollo y complejizarían; finalmente el tercer elemento que deja en claro esta segunda ley es que dentro de uno de los tres momentos de la dialéctica como parte de su desarrollo interno se puede estar dando otro u otros ciclos dialécticos (Albo, 1962, págs. 167-169), -tal como Hegel ya lo explicaba- se puede poner un ejemplo en torno a la filosofía política, donde entendemos que dentro del capitalismo como modo de producción (tesis) se puede dar un ciclo dialéctico entre el capital productivo, (tesis), capital comercial (antítesis) y capital financiero (síntesis).

3. Transformación de la cantidad a la calidad y viceversa: la tercera ley se sustenta y sustenta las dos anteriores sin embargo tiene el rol de explicar la unidad de categorías que suelen presentar cierta dificultad a la hora de armonizar, como son las categorías más abstractas como la cultura, el pensamiento e incluso la ideología, ahora para entender esta ley es necesario clarificar la diferencia entre lo cualitativo y lo cuantitativo, en palabras de Aguirre: “cambio cuantitativo como variación únicamente formal, conservando sus características propias. Mientras que en el cambio cualitativo se trata de «verdadera transmutación que da nacimiento a algo nuevo, que si bien mantiene ciertos lazos inherentes a su génesis es completamente distinto por su esencia” (Albo, 1962, pág. 169).

Ahora, lo que plantea la ley en sí, es que el desarrollo de uno de los dos estados –cuantitativo o cualitativo- puede conducir a una transformación para el otro estado , explicado de forma más directa, el aumento o crecimiento cuantitativo es decir de cantidad puede producir un cambio cualitativo y viceversa, con esta ley Marx explica cómo el proceso dialéctico y sus momento

puede verse transversalizado tanto por lo cualitativo y cuantitativo, por ejemplo como pese a que la tesis y la antítesis sean de origen cuantitativo la síntesis puede ser cualitativo, cualitativa (Albo, 1962, pág. 170). Por medio de esta ley intenta explicar el tema de la Súper estructura, específicamente el tema de la cultura y las tradiciones y como esta es consecuencia del desarrollo cuantitativo de los factores económicos.

En suma estas leyes no son aspectos que determinan al método sino más bien son patrones resultantes del uso del método al contexto de Marx y Engels, si bien estas leyes pueden ser observadas en distintos contextos sociales, son la forma en la que Engels pretendía sustentar la validez del método tanto para las ciencias sociales como para las naturales (Villegas , 2019).

### **El uso del Marxismo (método) en Marx**

Se habla del uso del método marxista en Marx se confirma tres cosas: primero, que el marxismo desde la visión del presente texto se centra especialmente en el uso del Método; por lo tanto, no todo lo que Marx escribió debería ser considerado como parte del método de análisis; se puede dividir entonces la producción de Marx en dos naturalezas: la producción del método y los análisis de su contexto mediante la ampliación del método-ambas conjugadas en el horizonte de la praxis transformadora-. Si bien el objeto del presente artículo no es el explicar la totalidad de su pensamiento, es necesario entender cómo Marx utiliza el método – que el mismo ensambló- para analizar su contexto, y debelar aspectos de la realidad que no habían sido contemplados o profundizados, para esto se analizará sucintamente dos reconocidos textos: el Manifiesto Comunista, y la Miseria de la Filosofía. No se aborda el Capital o los Grundrisse puesto que a lo largo de la explicación ya se ha mencionado el tema de la crítica económica.

El manifiesto del Partido comunista es un texto crucial más allá de su impacto político, pues contiene un principio fundamental para entender la posible universalización del materialismo dialectico, en el prólogo a la edición alemana de 1872 Marx explica “la aplicación práctica de estos principios dependerá en todas partes y en todo tiempo de las circunstancias históricas existentes” (Marx & Engels, Manifiesto del Partido Comunista, 1848, págs. 1-2).

Dentro del manifiesto, Marx hace un análisis de las condiciones sociales y políticas del entorno, mediante el materialismo dialéctico, Marx, plantea dos temas esenciales: primero como secuencialmente la humanidad ha cambiado de modo de Producción por medio de las tres leyes de la dialéctica: la primera ley, unión y lucha de contrario se ve ejemplificada en como la existencia de una clase dominante origina una clase antagónica de dominados, ambas clases siempre están unidas por su relación económica pero en conflicto político; la segunda Ley Negación de la Negación sirve para entender que no existe un modelo civilizatorio que impere como superación máxima, pues la generación de un nuevo modelo desde su implementación solo empieza a generar las condiciones para su próxima negación o superación, Marx mencionaba, que un modelo, que para el momento represente progreso a futuro representara retroceso; finalmente la transformación de lo cuantitativo a cualitativo ilustra como el crecimiento de numérico de una clase y su correlación de fuerza puede llegar a transformar la naturaleza de la administración política y de las leyes económicas que rigen ese determinado contexto (Marx & Engels, Manifiesto del Partido Comunista, 1848).

El segundo tema que presenta el Manifiesto, consecuencia del primer tema es la relación dialéctica que se da dentro del Capitalismo entre burgueses (tesis) y obrero (antítesis) para llegar al gobierno proletario o sociedad sin clases (síntesis) y como esa sociedad sin clases llamada también socialismo es la antítesis del capitalismo pero que será superada por el comunismo como síntesis.

El primer tema que se ha presentado es esencial para entender, como Marx emplea su propio método para, en un pequeño texto como es el Manifiesto comunista, lanzar una profunda crítica a modo de interpretación de la historia y a su contexto; el segundo tema aunque pareciera únicamente complementario al primero es necesario para entender como muchos pensadores posteriores a Marx confundieron el Marxismo –como método- con el análisis resultante del uso del método por parte de Marx en su contexto, pero este es un tema que se desarrollará más adelante, en la conclusión.

### **Acertado uso del método marxista posterior a Marx**

Sin duda el mayor referente en el uso del método (materialismo dialéctico) es el mismo Marx, no solo por ser el sintetizador del método, sino, por la

profundidad del análisis realizado con el mismo, sin embargo no es el único, para esto se lanza una breve presentación de tres autores posteriores que mediante el uso del materialismo dialectico plantean nuevos análisis a la sociedad.

### **Antonio Gramsci**

Filósofo y activista italiano de comienzos del siglo XX. Gramsci, centra sus estudios en la cultura y la relación de esta con la estructura objetiva de la realidad, es hábil en el uso del método en dos sentidos: primero en entender que las condiciones materiales –es decir económicas- muchas veces no bastan para explicar el desarrollo del sentido común, es decir la cultura, sino, al contrario, muchas veces la cultura tiene sus propios enraizamientos que muchas veces pueden ir a la par del desarrollo económico o incluso determinarlo en algunos casos (Acanda, 2019). El segundo elemento que determina su teoría es entender la formación de la conciencia como la suma de negaciones históricas de un pueblo determinado. Ante estos dos pilares teóricos, Gramsci plantea, la ciencia también denominada filosofía de la praxis como la síntesis del naturalismo y el humanismo, de la racionalidad y la historia, la filosofía de la praxis se plantea como el proceso de creación de una nueva racionalidad –siendo la racionalidad, la esencia humana- que pueda empezar a determinar el actuar social para la creación de nuevas estructuras socio económicas (Kanoussi, 2004).

### **José Carlos Mariátegui**

Mariátegui plantea, que al marxismo clásico se le ha olvidado reflexionar sobre la voluntad, como el eje de cambio, así denuncia que el movimiento comunista internacional ha degenerado el marxismo hasta caer en un economicismo y en un intelectualismo, también denuncia un espíritu de homogenización del análisis proveniente de la ex URSS, en contra de este intento de homogenizar el análisis de las contradicciones Mariátegui se refugia en el Materialismo dialectico para determinar cuáles son las condiciones de su realidad. Mariátegui determina que el problema del Perú y de América Latina no es la disputa de los medios de producción como eje central del capitalismo, sino, es el capitalismo que se ha insertado en las relaciones sociales que giran en torno a la propiedad, a la producción y comercialización de la tierra, de esta manera construye la famosa tesis donde afirma que “el problema de Latinoamérica es el problema de la tierra”

(Mariátegui, 1928, pág. 38). Si el problema central de nuestro continente es la tierra, el sujeto histórico que deberá dar la disputa es el indio y el campesino (Mariátegui, 1928). Aquí el escritor peruano es hábil en usar el método para determinar que tanto la unidad histórica –como forma de interpretación de la historia- como los sujetos en contradicción son absolutamente distintos a los que había descrito Marx, y que la línea soviética enarbolaba como únicos sujetos del proceso histórico.

### **La Praxis como teleología y principio del todo**

Si bien el objeto del presente trabajo es acerca del método de interpretación y su influencia por medio del criticismo en la educación, no se puede dejar de hablar de la praxis, ésta, en el caso de Marx no es una arista, sino, más bien una constante que atraviesa toda su teoría.

Si se analiza toda la teoría marxista en su conjunto, método, y análisis resultante del método, el Marx más joven y el Marx más maduro, tanto los textos filosóficos como los económicos podremos empezar a determinar que el para qué que unifica a toda la teoría marxista es el para hacer la revolución, en cambio el método podría ser el cómo. Si bien se ha mencionado en más de una ocasión que el método de Marx supera el panfletarismo político, se debe entender también que el método está articulado a una necesidad de Praxis, que confluye en una teoría del todo (Acanda, 2019).

El método es una forma de conocer, de conocer el mundo –siempre como un todo material en movimiento- y conocer al mundo tal como lo indica en la onceava tesis de Feuerbach no basta si no está articulada a la praxis. Sin duda la Praxis es un concepto clave que debe ser entendido para poder tener una lectura correcta del Marxismo, la praxis es la síntesis tanto de teorizar como de actuar, la praxis es la unidad dialéctica, que sin estancarse solo en el teorizar o solo el actuar esencialmente crea y crea para una transformación de la totalidad histórica (Grüner, 2006).

La Praxis en Marx es pensada como la síntesis que más allá de llevar al actuar lleva al transformar, de esta manera se entiende que el método tiene su génesis en una teleología de la transformación, y que si bien puede ser usado para analizar la realidad en distintos contextos, en Marx no se puede separar de la Praxis, Adolfo Sánchez Vásquez (2003) en su libro Filosofía de la Praxis enfatiza: “La

reivindicación de la praxis, como categoría central, se había convertido en una tarea indispensable para rescatar la médula marxista de sus envolturas ontologizante, teoricista o humanista abstracta. Ciertamente, era preciso deslindar el marxismo del que filosóficamente, como materialismo dialectico, lo reducía a una nueva filosofía del ser o una interpretación más del mundo" (p. 19).

El presente artículo se plantea dos momentos de análisis, el método en Marx y su influencia en la educación ahora el nexo entre estos dos momentos es la praxis como categoría, así se entiende esta educación como una forma de praxis. Si el objeto de estudio fuera específicamente la influencia del marxismo en la educación se tendría que hacer una enumeración y análisis de las corrientes provenientes o influenciadas por el marxismo, sin embargo en este trabajo el estudio de la influencia educativa se restringe a un ejemplo puntual de Praxis –dentro de las muchas formas como esta se ha expresado- razón por lo cual se abordará en términos generales la influencia y en función de delimitar el análisis se lo hará por medio de la escuela Crítica.

### **La educación como manifestación de la praxis**

Como ya se mencionó el centrar el aspecto de este artículo en la teoría crítica no niega la existencia ni rol de grandes pedagogos y pensadores de la educación, sin embargo en la línea de desarrollo de la filosofía y el pensamiento occidental la escuela crítica expresada especialmente en la escuela de Frankfurt juega un rol esencial por dos razones: la primera es porque dentro de la escuela crítica existe una gran influencia de Marx y el marxismo, por la profundidad de la crítica a la sociedad capitalista; la segunda razón es porque la escuela crítica en su intento por fortalecer una crítica de los aspectos culturales resultantes de la sociedad moderna capitalista, empieza a criticar el rol social que ocupan instituciones como la educativa como reproductores de la ideología capitalista.

La escuela crítica encuentra en Marx algo que no había encontrado en otros pensadores críticos que lo precedieron, y es el análisis del mundo como un todo histórico concreto, que puede ir cambiando dialécticamente a partir de las contradicciones internas y su relación (Gonzales , 2018).



El hablar de escuela crítica puede llevar erróneamente a pensar que se habla de toda la escuela crítica, por lo que se debe entender que apenas se habla de algunos de los representantes de esta escuela.

En el texto *El hombre unidimensional* se explica como para la mitad del siglo XX la sociedad industrial ha re-inventado sus mecanismos de control, en este proceso se han diversificado los mecanismos de alienación, tanto en función de potenciar las necesidades de consumo (en el capitalismo) como en función de legitimar un orden social que finalmente se dedica a preservar la estabilidad de las sociedades industriales –también la ex URSS es parte de esta crítica-, en este proceso aparece el rol de la educación como reproductor del orden social imperante, aquí la crítica plantea la necesidad de nuevas matrices que puedan concretar el proceso dialéctico para la transformación más allá del adoctrinamiento, se debe dar el salto cualitativo de la dialéctica para llegar a un proceso emancipatorio de la sociedad industrial alienadora, que es negada por la teoría crítica (Marcuse , 1954).

Ciertamente la crítica que hace Marcuse (1954) en el hombre unidimensional es muy similar a la realizada por Althusser cuando ubica a la educación como uno de los aparatos hegemónicos del estado, planteando a la hegemonía como la dirección absoluta del rumbo de la vida, la cual supera la coerción sobre los individuos, en este análisis la educación desde los niveles más bajos hasta la universitaria no deja de ser una forma de introducción de la racionalidad única del capitalismo, es la forma como el individuo se tecnifica para ser ciudadano de la ciudad industrial capitalista (Althusser, *Ideología y aparatos ideológicos del estado*, 1988).

Si bien la Escuela de Frankfurt fue el comienzo formal de las teorías críticas, La ciencia de la educación empezó relativamente tarde a incorporar las tesis de la teoría crítica en sus propias reflexiones. Una teoría crítica de la educación no nace antes de los años sesenta, en un contexto donde la pos guerra había revelado grandes falencias estructurales en términos de formar humanos capaz de alcanzar la felicidad más allá de sus roles productivos (Roith, 2006)

En términos generales sin profundizar demasiado en autores específicos, esta corriente empieza a plantear un análisis de mayor profundidad, las tesis puntuales que propone la escuela crítica son: primero entender a la escuela como

un algo unido a una estructura macro y a un desarrollo histórico, es decir la escuela no puede ser pensada como un elemento aislado, por esta razón es el contenedor de un sinnúmero de significados y significaciones (Morales , 2014).

En una modernidad donde el humano se ve instrumentalizado a los roles históricos de la tecno ciencia y del productivismo la escuela crítica busca en un primer momento la autonomía de pensamiento para plantear nuevos horizontes que puedan ser contruidos por la autonomía de la acción tanto individual como colectiva. Esta acción debe ser capaz en esencia de cumplir dos funciones la primera es una de carácter subjetivo emocional donde el sujeto debe sentirse realizado en torno a la construcción de sus condiciones subjetivas y simbólicas de vida, la segunda es romper con la lógica individualizante del modo capitalista para construir subjetividades que aporten al desarrollo colectivo (Morales , 2014).

Otra innovación de este enfoque es el re-definir el sujeto de su proceso educativo, donde el sujeto deja de ser el educando en si para ser tanto el alumno como el docente y la sociedad como un campo intrínsecamente ligado a lo educativo, esto a su vez anuncia o plantea una nueva relación entre los actores del sistema educativo, tal como lo planten Girux o Freire la relación entre docente y alumno no debe ser de carácter unidireccional y vertical si no debe replantearse el mutuo aprendizaje superando la modalidad de cátedra para ingresar el diálogo como metodología permanente de retroalimentación y construcción colectiva (Gonzales Martinez , 2006).

Girux, pedagogo italiano, plantea a la educación como una práctica política de profundo calado social y cultural, su pensamiento se centra en la crítica a las inequidades que se dan a distinto nivel por todas las formas de subordinación que cruza a la educación, critica tanto las relaciones educativas del aula, llenas de verticalismo y unidireccionalidad y por otro lado critica la subordinación del sistema educativo a los intereses económicos hegemónicos de la sociedad capitalista, esto a su vez exige una doble superación dialéctica: por un lado se debe superar la relación mecánica de docente sobre estudiante para formar una relación pedagógica de nuevo tipo donde impere el compartir y el mutuo aprendizaje; por otro lado tenemos la superación de la educación por fuera de la norma económica

imperante, esto quiere decir una educación al servicio de las necesidades reales de la sociedad y no de grupos específicos (Gonzales Martinez , 2006, págs. 83-86).

Se debe tener claridad de que la teórica crítica no es un campo de análisis especulativo, ni mucho menos es una receta estática para la liberación educativa, es, como ya se mencionó, un enfoque de justificación histórica que busca el replanteamiento constante de lo establecido, en forma mediante alternativas pedagógicas y en fondo en torno al debate del para qué y él debe ser de la educación como catalizador de la sociedad. Sin duda se podría profundizar en los aspectos metodológicos, didácticos, institucionales entre otros sin embargo esto podríamos confundirnos en torno a la falta de universalidad de las teorías críticas para los distintos contextos (Villegas , 2019).

### **Conclusiones.**

Respecto a la labor de Marx sobre el método no se podría hablar de creación puesto que Marx no originó los principios que ensambló en el materialismo dialéctico, sino más bien, hizo una conjunción, sistematización, comparación e intento de resolución de lo que había sido la filosofía hasta su momento, Marx estudió y recogió a las ontologías idealistas de la antigua Grecia, como el movimiento de Heráclito y el materialismo de Demócrito, estudió la teologización del idealismo en la escolástica, estudio a Kant a través de Hegel, sintetizó el mecanicismo y la dialéctica, el materialismo y el racionalismo, el naturalismo y el humanismo; todo para poder ensamblar un método que nos pueda acercar a la realidad, el método en Marx no es una invención es una sistematización filosófica de la filosofía hasta ese momento.

Lo segundo es que no se puede hablar de dos Marx como si fueran autores distintos, existe un mismo Marx con dos momentos marcados de desarrollo, un primer momento de sistematización y sintonización donde se esgrime los principios y estructura del método de interpretación y un segundo momento del mismo Marx donde éste, más diestro en el uso de su propio método se dedica a hacer profundos análisis de lo que era su foco de atención en ese momento, la economía. Marx jamás dejó de entender la realidad como un todo dinámico histórico, por lo que no se puede hablar de un Marx más científico o más filosófico en determinados

momentos, se puede hablar de un Marx más centrado en un objeto de estudio determinado.

De Marx se puede tomar para la actualidad o futuro de forma literal es esencialmente el método, de ahí, si bien el análisis contextual de Marx era correcto, dado el dinamismo histórico para la actualidad su valor es referencial mas no literal. Por lo que es un rotundo error el entender al marxismo solo desde la crítica socio económico al capitalismo, el marxismo también se lo debe entender desde su dimensión metódica. Por lo que en la historia marxistas no han sido simplemente quienes han emprendido una disputa contra el capitalismo que Marx criticaba, si no quienes a partir del método han entendido su realidad, tanto a nivel macro como a niveles o sobre temas específicos.

El método en cuanto análisis de las contradicciones con raíz en la materialidad social e histórica sin duda tiene legitimidad, sin embargo, parece tener ciertos topes con otras racionalidades como las que proponen principios de complementariedad entre pares, por lo que el marxismo tendría sentido universal a las realidades sociales resultado de la influencia occidental.

Finalmente, el presente trabajo centró su labor de investigación y análisis sobre el método como eje central de la producción teórica de Marx, pero no se puede dejar de tener presente que la teoría Marxista, es ensamblada y desarrollada bajo la consigna de la praxis, no se puede pensar al marxismo por lo menos desde la intención y uso de Marx en términos estrictamente teóricos o abstractos.

## **Bibliografía**

ACANDA, Jorge Luis.

22 de junio de 2019 El Metodo en Marx. (Z. Cardenas, Entrevistador)

ALBO, Xavier.

1962 Leyes del Materialismo Dialectico . *ESPIRITU N°11*, 162-176

ALTHUSSER, Louis.

1988 *Ideología y aparatos ideológicos del estado*. Buenos aires: Nueva Vision.

- ALTHUSSER, Louis.  
1967 *La Revolucion Teorica de Marx*. Mexico D.F.: Siglo Veintiuno Ediciones SA.
- DUSSEL , Enrique  
1990 Marx. Contra Hegel el núcleo racional y la matriz generativa. En E. Dussel, *El último Marx (1863-1882) y la liberación latinoamericana : Un comentario a la tercera y a la cuarta redacción de 'El Capital'*. Mexico D.F.: Siglo XXI.
- DUSSEL, Enrique  
1985 *La Producción Teórica de Marx*. México: Siglo Veintiuno Ediciones SA.
- DUSSEL, Enrique  
1993 *Las metáforas teológicas de marx*. Navarra: Editorial Verbo Divino
- ENGELS , Federico.  
1886 *Dialectica de la Naturaleza* . Biblioteca Virtual UJCE.
- GONZALES , José Antonio  
2018 La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt como proyecto historico. *revista de Filosofia UCM*, 287 -303.
- GONZALES MARTINEZ , Luis.  
2006 La Pedagogía Crítica de Henry A. Giroux. *Revista Electrónica Sinéctica*, núm. 29, 83-87.
- GRÜNER, Eduardo.  
2006 Lecturas culpables: Marx(ismos) y la Praxis del Conocimiento. En A. Boron , J. Amadero, & S. Gonzales , *La Teoria Marxista Hoy* (págs. 105-147). Buenos Aires : CLACSO .
- HEGEL, G. W.F.  
1985 *Fenomenologia del espiritu* . Mexico DF: Ediciones F.C.E. ESPAÑA, S. A.
- KANOUSI, Dora.  
*Poder y Hegemonia Hoy Gramsci en la era global* . Mexico D.F.: Plaza y Valdes S.A.

2004

LANDER, Edgardo

2006

Marxismo, Eurocentrismo y Colonialismo . En A. A. Boron, J. Amadero, & S. Gonzales, *La Teoria Marxista Hoy* (págs. 209-247). Buenos Aires: CLACSO.

MARCUSE , Herbert.

1954

*El Hombre Unidimensional* . Ediciones Ariel S. A.

MARIÁTEGUI, José. Carlos

1928

*7 Ensayos de Interpretacion de la Realidad Peruana*.  
Lima: Aves sin nido.

MARX, Carlos., & Engels, Federico

2006

*LUDWIG FEUERBACH y el fin de la filosofia alemana clasica*. Madrid: Fundacion Federico Engels.

MARX, Karl.

1971

*Diferencia entre la filosofia de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro*. Madrid: Ediciones Castilla S. A.

MARX, Karl., & ENGELS, Frederich

1848

*Manifiesto del Partido Comunista*.

MORALES, Luis

2014

El pensamiento critico en la teoria educativa.  
*Actualidades: investigacion en educacion* , 1-23.

MUÑOZ, Blanca.

1990).

ONTOLOGIA, DIALECTICA Y ESTETICA COMO REALIZACION DE LA RACIONALIDAD: LA PERSPECTIVA DE G.W.F. HEGEL. *KOBIE*, 105-116.

ROITH, Christian

2006

*LA TEORÍA CRÍTICA EN LA TEORÍA EDUCATIVA Y  
LOS DISEÑOS CURRICULARES.* Madrid:  
Universidad de Alcala .

ROSENTAL, M., & LUDIN, P.

1946

*Diccionario Filosófico Marxista* . Montevideo :  
Ediciones Pueblos Unidos.

SAENZ, Andrés.

13 de enero de 2019

*Teoría Crítica y Educación.* Obtenido de educritica  
: <https://educritica.idoneos.com/335283/>

SILVA, Ludovico.

2009

*Anti-manual para uso de marxistas, marxólogos y  
marxianos* . Caracas: BIBLIOTECA BÁSICA DE  
AUTORES VENEZOLANOS .

VILLEGAS , Luis Fernando.

(1 de julio de 2019).

El método en Marx y sus influencias posteriores.  
(Z. Cardenas, Entrevistador)