

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA
SEDE QUITO

CARRERA:
COMUNICACIÓN SOCIAL

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de:
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN SOCIAL

TEMA:
**ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LENÍN MORENO EN LA
RENDICIÓN DE CUENTAS Y SUS IMPLICACIONES**

AUTORES:
GABRIELA ALEJANDRA MERIZALDE RUBIO
ANDRÉS ALEJANDRO PROAÑO ANDRADE

TUTOR:
MAURO RUIZ VINUEZA

Quito, septiembre de 2019

Cesión de derechos de autor

Nosotros GABRIELA ALEJANDRA MERIZALDE RUBIO con documento de identificación 1723924823 y ANDRÉS ALEJANDRO PROAÑO ANDRADE con número de cédula 1717558215, manifestamos nuestra voluntad y cedemos a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en nuestra calidad de autores del trabajo de grado titulado “Análisis del discurso de Lenín Moreno en la rendición de cuentas y sus implicaciones”, mismo que ha sido desarrollado para optar los títulos de: Licenciados en Comunicación Social por la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, desde nuestra condición de autores, nos reservamos los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia, suscribo este documento al momento de la entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.



Nombre: Gabriela Alejandra Merizalde Rubio

Cédula: 1723924823



Nombre: Andrés Alejandro Proaño Andrade

Cédula: 1717558215

Fecha: 04 de septiembre de 2019

Declaratoria de coautoría del Docente tutor

Yo Mauro Ruiz Vinueza, declaro que bajo mi dirección y asesoría fue desarrollado el artículo académico con el título “Análisis del discurso de Lenín Moreno en la rendición de cuentas y sus implicaciones”, realizado por los estudiantes GABRIELA ALEJANDRA MERIZALDE RUBIO y ANDRÉS ALEJANDRO PROAÑO ANDRADE, obteniendo un producto que cumple con los todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana, para ser considerado como trabajo final de titulación.

Quito, 04 de septiembre de 2019



Mauro Ruiz Vinueza

Cédula de identidad: 170807104-6

Dedicatoria

Dedico este trabajo de investigación a mis padres, a mis camaradas y a Nadia por el apoyo incondicional y el aporte crítico que fue fundamental para finalizar el presente trabajo de investigación.

Andrés Proaño

A mi familia y amigos, la fuente de la paciencia y el respaldo infinito.

Gabriela Merizalde

Agradecimientos

Nuestro reconocimiento y gratitud a la Universidad Politécnica Salesiana y a la Carrera de Comunicación que hicieron de nosotros honrados ciudadanos y libres pensadores.

Un agradecimiento especial a nuestras familias por su apoyo incondicional en este trayecto académico.

Índice

Introducción	1
Metodología	10
Resultados	15
Conclusiones	23
Referencias	29

Índice de Anexos

Anexo 1: Análisis crítico del discurso mediante la triada de Van Dijk	31
Eje Mesa servida	31
Eje Alternabilidad	35
Eje Crisis	36
Eje Diálogo	39
Eje Emprendimiento	41
Eje transparencia	44
Anexo 2: Análisis Semántico	47
Estrategias, léxico, recursos retóricos	47
Anexo 3: Matrices entrevistados	51
Anexo 3.1: Matriz entrevista experto político	51
Anexo 3.2: Transcripción de la entrevista experto político	53
Anexo 3.3 Matriz entrevista experto económico	58
Anexo 3.4 Transcripción de la entrevista experto económico.	60

Resumen

Esta investigación se encuentra inscrita bajo la línea de Comunicación y Ciudadanía de la Carrera de Comunicación Social de la UPS, dentro del eje de Comunicación y Política y responde a un momento clave de la historia política del país, donde surge un cambio en el modelo de desarrollo producido desde el discurso de un nuevo presidente, Lenín Moreno. El análisis de discurso del primer año de gobierno del presidente ecuatoriano, utiliza la triada de Teun Van Dijk para abordar los niveles de cognición, discurso y poder dentro de los principales ejes encontrados: "mesa servida", crisis, diálogo, emprendimiento, transparencia y alternabilidad. El análisis semántico hace énfasis en el léxico, los recursos retóricos y las estrategias discursivas que utilizó el presidente. Por otro lado, dos entrevistas realizadas a un especialista económico y otro político, complementan y amplían la visión de las implicaciones del discurso en el modelo de desarrollo del Ecuador. El proceso de enunciación a lo largo del discurso se encuentra atravesado por la disputa interpresidencial con el ex-presidente Correa. A partir de aquí Moreno pretende construir una política de diferenciación y oposición total tanto a nivel político como económico. El discurso del presidente, consolidó la transición al modelo de desarrollo neoliberal, debido a la influencia en la construcción de imaginarios y la legitimación de los enunciados desde el poder.

Palabras clave: comunicación, política, análisis del discurso, análisis semántico, discurso periférico.

Abstract

This research is registered under the line of Communication and Citizenship of the Career of Social Communication of the UPS, within the axis of Communication and Politics and responds to a key moment of the political history of the country, where change in the model of development is produced from the speech of a new president, Lenín Moreno. The analysis of the first-year government discourse of Ecuadorian president, uses Teun Van Dijk's triad to address the levels of cognition, discourse and power within the main axes founded: "served table", crisis, dialogue, entrepreneurship, transparency and alternability. The semantic analysis emphasizes lexicon, rhetorical resources and discursive strategies used by the president. On the other hand, two interviews with both economic and political specialist, complemented and broaden the vision about implications of the discourse in the development model of Ecuador. The process of enunciation throughout the speech is crossed by the inter-presidential dispute with former President Correa. From here, Moreno intends to build a policy of differentiation and total opposition on both a political and economic level. The president's speech consolidated the transition to the neoliberal development model, due to the influence on the construction of imaginaries and the legitimization of statements from power.

Key Words: communication, politics, discourse analysis, semantic analysis, peripheral discourse

Introducción

Las sociedades alrededor de sus procesos culturales construyen percepciones desde la comunicación hacia la política a través de sus códigos y discursos. La comunicación es el eje transversal dentro de las sociedades, ya que permite mediar la relación de los individuos con el poder. Desde este contexto la política se entiende como el campo de persuasión del poder, lo que se manifiesta a través de los discursos políticos, que constituyen una estrategia inherente en la pugna por legitimidad y el poder.

La Comunicación Política “consiste, fundamentalmente, en el intercambio de mensajes de orden político, entre emisores y receptores” (Reyes, O’Quinn, Morales, & Rodríguez, 2011, p.19). Por lo tanto “los discursos tienen funciones sociales y políticas, por lo que están fuertemente asociados a las ideologías”. (Guerrero & Vega, 2015, p.106). Dentro del contexto latinoamericano, la comunicación tradicional de los políticos tiene una fuerte presencia del discurso como herramienta de persuasión y legitimación del gobernante con la ciudadanía.

Luego de un proceso en el que América Latina se integró a nuevas formas de pensamiento regionales, se adoptaron nuevos modelos de desarrollo, modelos que a decir de sus líderes se centraban en las clases sociales históricamente excluidas. Las repercusiones de los cambios nacen de los discursos, de ahí la necesidad de analizar el discurso de Lenín Moreno.

El discurso político tiene implicaciones en el modelo de desarrollo, más aún un discurso de rendición de cuentas donde tras la evaluación del primer año de gobierno se consideran formular ajustes en la política pública. La reestructuración de las instituciones y los cambios son normales para todo nuevo gobierno, sin embargo, es

relevante identificar bajo los procesos de enunciación de su discurso, hacia qué modelo de desarrollo se encaminará, con qué justificaciones y las consecuencias que esto tendría para el país.

Los problemas sociales son visibles cuando son enunciados, y cuando son enunciados desde el poder tienen la capacidad de influir en los ámbitos políticos y económicos principalmente. Por ello, el análisis del discurso especialmente el que gira en torno a la crisis, permitirá identificar los problemas relevantes desde la perspectiva del poder y desde qué punto se abordan.

Es necesario hacer una lectura de coyuntura política-económica y una proyección hacia el futuro para el modelo de desarrollo, por lo que este discurso debe ser visto dentro de un contexto nacional y regional. A nivel nacional, es relevante analizar la opinión pública en torno a las acusaciones de corrupción de las figuras del correísmo. Regionalmente, es importante ver la influencia del clima político latinoamericano en la llegada de Moreno al poder y sus posteriores acciones.

Tras una fuerte tradición de pensamiento crítico, América Latina finalmente entró en una época dominada por gobiernos de izquierda: Lula en Brasil, los Kirchner en Argentina, Chávez en Venezuela, Morales en Bolivia, Correa en Ecuador y Mujica en Uruguay; pero, así como ascendió con fuerza, decayó en simultáneo en toda la región. El clima general estuvo dominado principalmente por acusaciones de escándalos de corrupción o de corte legal, lo que desencadenó un síntoma político: la división de la ciudadanía, dando la posibilidad a que se reacomode las posiciones político-ideológicas de derecha y gane terreno político.

Los líderes de izquierda fueron señalados dentro del discurso de crisis económica y fue común en toda la región que esta tendencia se profundizara a medida que se

acercaba un nuevo periodo electoral. A la vez, los líderes de derecha se vendían a sí mismos como “el cambio” y como los únicos salvadores del total Estado de crisis provocado por la mala administración de los gobiernos de turno.

La generalización de este discurso en medios, la mala relación de la mayoría de estos gobiernos con la prensa, creó el estereotipo de izquierda corrupta sin diferenciación (se regresaba a ver la crisis en Venezuela como único posible futuro). El miedo a la crisis finalmente adquirió legitimidad en la población y esto firmó el retorno de la derecha radical al poder pues las figuras extremistas como Macri y Bolsonaro llegaron a la presidencia.

Bajo este contexto, el oficialismo en Ecuador le apuesta a la estrategia política. Lenín Moreno reaparece como la figura “menos atacable” y con mayor aceptación, de hecho, según Perfiles de Opinión, al momento de su salida, un 98% de ciudadanos aprobaba su gestión como vicepresidente. Dicho resultado se debió a los programas sociales para discapacitados y a que no se "eternizó en el poder". Moreno era el conciliador y Correa era su antónimo simbólico, incluso se le acusó de querer eternizarse en el poder cuando propuso instaurar la reelección indefinida dentro de la Constitución. Prensa y líderes de opinión fueron la oposición a esta medida que finalmente terminó aprobada, pero con la condición de que Correa no pueda volver a candidatizarse.

La estrategia política dio resultado y en las elecciones Moreno ascendió al poder en medio de un discurso adulatorio. "Rafael, eres el mejor presidente de la historia" fue una de las tantas frases favorables al régimen durante la campaña, pero esta situación cambió en el transcurso de la gobernanza, produciéndose lo que Cristina Lasso denomina como una “disputa interpresidencial”. (Lasso, 2018, p.4)

Bajo este contexto se produce el discurso de rendición de cuentas del primer año de gobierno de Lenín Moreno, el 24 de mayo de 2018, con una duración aproximada de una hora 30 minutos y cuenta con los siguientes ejes: la mesa servida, la alternabilidad, la crisis, el diálogo, el emprendimiento y la transparencia.

“La mesa servida” es una metáfora económica sobre la mala administración del anterior gobierno. Con esto, Moreno hace un cuestionamiento a cómo recibió la economía del anterior gobierno y hace referencia a una aparente falta de recursos, para posteriormente, justificar los cambios hacia políticas neoliberales en perspectiva de modernización del Estado. “Desde hace un año, estamos descubriendo con asombro que la mesa no estaba servida... nos maquillaron los datos, las cifras, los datos y hasta las proyecciones” (Moreno, 2018)

Sobre este punto, Van Dijk (2014) menciona que una de las principales dimensiones del discurso es la metáfora como el primer recurso a analizar para llegar a los modelos mentales que posteriormente llevarán a la ideología. Moreno usa varias: “limpiar la casa”, “cambiar los pañales”, “la mesa servida”, etc. “Limpiar la casa” viene a ser el significante del significado “corrupción”, connotando el rechazo total a las acciones del anterior régimen y por ende una oposición clara a su ideología.

Por otro lado, “la producción del discurso se basa en los modelos mentales” (Van Dijk, 2003, sp.), pero es difícil seguir una línea clara para el discurso cambiante de Moreno, pues:

El nuevo gobierno procedió con una estrategia inicial de diferenciarse de su predecesor. Dos ejes neurálgicos definieron la estrategia: Romper con las lógicas de polarización social y conflicto que el correísmo había aplicado contra sus opositores de forma sistemática durante toda la pasada década y

segundo, cuestionar el estado de situación económica en el que el régimen anterior dejó al país. (Machado, 2018, s.p.)

En cuanto a la alternabilidad, “cambiar los pañales”, esta metáfora parte de una frase de Mark Twain, viene acompañada de un contexto cuando menciona a la política, haciendo alusión a la necesidad del cambio constante de representantes. Moreno desvía su discurso constantemente a referencias intelectuales de canciones o libros y aprovecha para anclar a los ejes señalando principalmente los temas de corrupción, mala administración y alternabilidad, que vendrían a ser la diferenciación, la nueva ideología.

Con respecto a la dimensión de crisis, en el año 2017 el Ecuador logra un crecimiento económico del 3.0% (Banco Central del Ecuador, 2018) en el PIB, lo cual demuestra que la economía lograba estabilizarse y crecer. El discurso de Lenín Moreno establece que el país está atravesando una grave crisis económica, producto del manejo de los recursos del anterior gobierno. Las declaraciones del presidente empeoran las relaciones con el anterior gobierno, dando como resultado la separación del ejecutivo con su antecesor. La crisis dentro del partido político Alianza País es un factor fundamental, ya que cambia la línea discursiva y la posición ideológica de la fuerza política con mayor número de votantes. La deserción de figuras como Ricardo Patiño, Pabel Muñoz, Virgilio Hernández y Gabriela Rivadeneira refleja la nueva era de la política ecuatoriana.

Pasando al eje “diálogo” propuesto por el gobierno de Moreno, se debe considerar en un primer momento, que es la gran estrategia a la que apuesta para simpatizar con los sectores contrarios al correísmo y las principales figuras de la oposición a la visión de desarrollo del Movimiento Alianza País. Jaime Nebot, Guillermo Lasso, Cámaras de

Comercio, entre otros, son actores fundamentales para ganar la legitimidad del presidente Moreno en la derecha. Según Cedatos la aprobación del primer mandatario es del 60% por ciento en abril de 2018 y con la remarcación de la propuesta del diálogo pretendía ganar legitimidad y justificar sus futuros movimientos de reestructuración institucional en oposición al gobierno anterior.

Desde la oposición al ex presidente se construye un posible modelo económico y político, con medidas que ajustan la inversión pública, reduce el Estado y reajusta la política de endeudamiento y las relaciones internacionales del Ecuador con los diferentes Estados.

La reunión con el vicepresidente estadounidense y encuentros con altos mandos militares del país del norte, cuestionan la visión antimperialista de los preceptos morales e ideológicos del movimiento PAÍS. En los anteriores 10 años de gobierno las relaciones con Estados Unidos no resultaron favorables para el país y se complicaron mucho más al apoyar al ex funcionario de WikiLeaks Julián Assange.

Sin embargo, lecturas de autores que cuestionan la eficacia de este diálogo describen más a fondo la situación política:

Al margen de las notables discrepancias que a izquierda y derecha existen sobre las políticas de fondo de Lenín Moreno y la insatisfacción sobre los resultados del diálogo político abierto desde el 24 de mayo, la prioridad es la descorreización del Estado. (Ospina, 2017, p.2-3)

El ex presidente es un símbolo que debe quedar en el pasado, es así que desde “la teoría francesa del discurso social, [...] existen los límites históricos de lo “decible” y lo “pensable” en determinada coyuntura o proceso histórico-político (Angenot, 2012)” (citado en Fair, 2015, p.202) lo que permite inferir que lo indecible es Correa y la

denominada Revolución Ciudadana porque es un discurso agotado en los 10 años correístas, combatido por la prensa opositora con los recientes escándalos de Odebrecht.

Lo indecible también son los planes para el país, los futuros acuerdos empresariales y los recortes sociales. Lo decible estará entonces en torno a los errores del anterior gobierno para construir una imagen favorable sumándose al rechazo a Correa, aproximadamente como ocurrió en el proceso electoral de la alcaldía de Quito en el año 2014 en donde la población optó por un discurso que no se centraba en el proyecto político sino en el personaje que representaba la oposición al correísmo.

La imagen del presidente Lenín Moreno busca construirse como un gobierno políticamente correcto que toma referentes históricos de izquierda como “Leónidas Proaño” para bautizar a sus proyectos emblemáticos de ayuda social, pero sus acciones en el primer año de gobierno no son coherentes. Su política es de diferenciación y sus acciones responden a un discurso basado en la agenda política de oposición al régimen anterior. Durante la rendición de cuentas, se construyó a sí mismo como un adversario al proyecto de gobierno de Rafael Correa.

Otra figura en el discurso de Lenín Moreno es la transparencia, la búsqueda de culpables por casos de corrupción en el anterior gobierno, es el eje fundamental para argumentar los cambios en la política y elementos jurídicos que legitimen las acciones correspondientes a buscar responsables. En el primer año de gobierno de Moreno los hechos que marcaron precedentes son: la destitución del ministro de Inclusión Social Iván Espinel por peculado y el cese de funciones del presidente de la Asamblea Nacional José Serrano Delgado por recibir diezmos por parte de sus asesores para no ser despedidos. El presidente Moreno en el discurso de rendición de cuentas no

menciona los casos cercanos a su presidencia, esto demuestra la existencia de una estrategia discursiva de lo “decible” y lo “indecible”.

El proceso de enunciación del presidente recae en la construcción del imaginario social sobre la corrupción, en repetidas veces ancla y enfatiza el mal manejo de la transparencia por parte del gobierno anterior. En el discurso de Lenín Moreno se evidencia la influencia de los grupos dominantes, quienes son “los que tienen acceso a la manipulación y el uso de estructuras de dominación” (Van Dijk, 1994, s.p.). El discurso puede ser considerado como un acto de habla que depende de las estructuras de cognición de la masa y está influenciado por los aparatos de legitimación del Estado como los medios de comunicación, actores sociales, entre otros.

El poder tiene la capacidad de incidir en el pensamiento político social, construyendo preceptos que dominen los actos de los individuos. Por ende, la necesidad de construir un discurso que involucre un enemigo único, es fundamental para legitimar la toma de decisiones en la esfera económica y de desarrollo del Estado, lo que se ve evidenciado en la toma de decisiones que ha llevado al país a una reestructuración.

Las acciones del actual gobierno, demuestran que está apegado a una estructura de poder alejado de los intereses nacionales de desarrollo, por ello, sus enunciaciones son dividas e incoherentes. Esto ha llevado que el Ecuador cambie la manera como las instituciones emiten sus discursos y construyen sus acciones. Para lograr posicionar el discurso anticorrupción del ejecutivo fue necesario entablar el “diálogo nacional”, esto permitió mantener la oposición al expresidente Correa donde los sectores de la ultraderecha conservadora y la izquierda radical tomaron espacios de poder. Desde ese momento acciones como las privatizaciones, tercerización, se escucharon con la misma magnitud que la creación de la Universidad Intercultural en la antigua sede de

UNASUR. Es fundamental construir un imaginario de unión en el que los actores sociales puedan convivir sin importar la ideología. Esto permite que las acciones políticas no tengan una contra fuerza que ayude a desmoronar el modelo de desarrollo del ejecutivo. En repetidas ocasiones Moreno menciona en su discurso la necesidad de unir a las familias ecuatorianas divididas por las acciones del anterior gobierno, por ende, enfatiza al enemigo único.

Las diferentes estrategias y modalidades de legitimación política de los discursos y su relación con el empleo de determinados colectivos de identificación, ya sea que apelen al saber objetivo de la ciencia y a la gestión técnica de los recursos públicos de los “vecinos”, al saber de lo que quiere la opinión pública o la “gente”, o a un discurso de valoración de la militancia política, basado en la exaltación de la confrontación social (lo que Verón define como la dimensión “polémica”) y una estrategia de legitimación que apela a la defensa de la soberanía popular y la expresión de la voz del “pueblo” (Fair, 2016, p.202)

Con lo descrito se elabora una narrativa de crisis económica, política y moral como un aparato discursivo manifestado por las acciones políticas del gobierno nacional que han llevado que el aparato estatal tenga menos capacidad de gobernabilidad.

Moreno menciona que es necesario que los ciudadanos se conviertan en emprendedores y exista mayor inversión privada para reactivar la economía. Para el año 2018 los indicadores económicos en el Ecuador se desplomaron, y según las aproximaciones del ejecutivo la economía se estaba recuperando, para Moreno y sus instituciones el problema es el agotamiento del modelo de desarrollo del anterior gobierno. Todo el discurso gira en el enemigo único, en regresar la alegría al país.

Metodología

El discurso es la capacidad de los individuos para enunciar el mundo desde sus preceptos ideológicos e intereses de poder y dominación, es una herramienta fundamental que trasciende la realidad, por ello es necesario analizarlo desde una visión crítica para entender las implicaciones y efectos sobre los individuos. Debido a esto y para un mejor entendimiento del discurso del presidente Moreno, se realizó una matriz (ver Anexo 1) que incluyó los niveles clave de la triada que utiliza Teun Van Dijk para presentar los elementos del análisis crítico del discurso: cognición, discurso y sociedad.

Esta investigación se encuentra inscrita bajo la línea de Comunicación y Ciudadanía de la Carrera de Comunicación Social de la UPS, además, se encuentra bajo el eje de Comunicación y Política porque responde a un momento clave de la historia política del país, donde existió un cambio en el modelo de desarrollo que se produce desde el discurso de un nuevo presidente.

Para el nivel Cognitivo, se profundizará en lo referente a interpretación, actitudes e ideología. Aquí se hace referencia al bagaje cultural individual y colectivo de donde procede el discurso, algo semejante a un “estudio de las representaciones mentales” de donde se originó la “narrativa de nación” que enunció el gobierno.

El nivel de Discurso, analiza las estructuras, niveles y dimensiones. Esto es el mensaje en sí con todos sus componentes de texto y contexto.

Finalmente, el nivel de Sociedad menciona las dimensiones del poder y la desigualdad. En este sentido, el análisis crítico del discurso hace especial énfasis en “plantear cuestiones sobre el modo en el que se despliegan estructuras específicas de discurso

en la reproducción del dominio social” (Van Dijk, 1999, p.25), considerando que la dominación también puede ser persuasiva.

Dentro de cada indicador se analizó los sub indicadores pertinentes o aquellos que se encuentren presentes en ese extracto. Además, los extractos del discurso no serán demasiado extensos y tratarán sobre los ejes temáticos del discurso de rendición de cuentas, que son: la mesa servida, la alternabilidad, la crisis, la transparencia, el diálogo y el emprendimiento.

Para garantizar un procedimiento eficaz y el cumplimiento de los objetivos dentro del trabajo de investigación “Análisis del discurso de Lenín Moreno en la rendición de cuentas y sus implicaciones en el país”, se aplicó una metodología adaptada para la investigación en Comunicación Social. Se trabajó desde el paradigma interpretativo y se utilizó matrices que sistematizaron y ayudaron a complementar el análisis de discurso y semántico. (Ver Anexos 1, 2).

La investigación es de tipo exploratoria debido a que no existe un volumen extenso de trabajos previos específicos sobre la temática, solamente se tiene acceso a información de carácter periodístico y tan solo existen dos trabajos que tratan sobre otros discursos del presidente Moreno, los cuales podrían servir de base para comparación, pero no como un sustento para un trabajo de tipo descriptivo. Sin embargo, la mayoría de los documentos son de carácter periodístico.

El enfoque de la investigación es cualitativo, según Barrantes (1999) “el enfoque está interesado en comprender la conducta humana desde el propio marco de referencia de quién actúa” (s.p.). El fin último del análisis del discurso es entender el universo simbólico de la enunciación y relacionarlo con el poder. El presidente incide

directamente en el futuro del país, por lo que entender la relación de sus acciones con y su discurso, se enmarca necesariamente dentro del enfoque cualitativo.

Para analizar las categorías y la “narrativa de nación”, se utilizó el análisis del discurso como instrumento, que tiene como fuente a la disciplina de la semiótica. Desde el punto de vista de Teun Van Dijk (2002), “Hay por lo menos tres áreas en la relación entre discurso y sociedad” (p.1). La primera es sobre las estructuras sociales cotidianas, la segunda analiza cómo la sociedad cambia por el discurso y viceversa y la tercera sobre la representación de partes de la sociedad. Debido a la pregunta de investigación centrada en las implicaciones que tendría este discurso en el país, la investigación está orientada a abordar la segunda área, donde “el discurso, de muchas maneras, construye, constituye, cambia, define y contribuye a las estructuras sociales.” (Van Dijk, 2002, p.18-19).

Para complementar la investigación fue necesario realizar un acercamiento a un experto en Ciencias Políticas y uno en Ciencias Económicas, los entrevistados fueron Francisco Puente máster en Ciencias Políticas y estudiante de doctorado en la misma rama (Ver Anexo 3.1) y John Cajas-Guijarro máster en Economía del Desarrollo, profesor de UCE y FLACSO (Ver Anexo 3.3). Ambos expertos cuentan con una amplia trayectoria y una visión crítica tanto para el anterior gobierno, como el actual. La técnica de la entrevista fue de tipo semiestructurada para obtener la información y dar espacio a los analistas de aportar una visión integral de la coyuntura política y económica del país.

Las entrevistas a los actores sociales dentro del contexto coyuntural, están alineadas al cumplimiento del objetivo principal, que consiste en analizar las implicaciones del discurso del primer año de gobierno de Lenín Moreno en el cambio del modelo de

desarrollo del país, por ello la contribución de teóricos de diversas áreas de la economía y la política, fue relevante para construir un análisis de la coyuntura global.

Para la sistematización de las entrevistas se realizaron fichas técnicas (disponibles en los Anexos 3.2 y 3.4) que son matrices descriptivas en donde consta de la fecha de la realización de la entrevista, el personaje y el objetivo de la entrevista. Las preguntas y sus objetivos fueron detalladas para sistematizar eficientemente las respuestas en relación a ejes específicos dentro del discurso y obtener resultados.

Por otro lado, uno de los objetivos específicos es el análisis semántico, el cual es fundamental para construir los resultados. Para ello, desde el punto de vista lingüístico, se tomaron en cuenta “el léxico, recursos retóricos, y las estrategias y funciones discursivas” (León, Molero, & Chirinos, 2011, p.4) con los cuales el presidente Moreno busca posicionarse y legitimar sus acciones. El estudio del léxico es esencial, porque tiene el potencial para revelar la estructura ideacional o mapa conceptual contenido en el texto. (León, Molero, & Chirinos, 2011) tomado de (Molero y Galbán, 2002).

El análisis semántico permitió conocer las estructuras y los contenidos de manera integral en el discurso del presidente Lenín Moreno. Las categorías analizadas dentro de este campo incluyen los siguientes ejes: transparencia, diálogo, emprendimiento y “la mesa servida” y la categoría “adversarios”. El análisis tomó como base las tablas con la triada de Van Dijk (disponible en el Anexo 1)

Dentro del análisis del discurso, la teoría del Michel Foucault, se explica la categoría de discurso periférico donde las intenciones del poder no siempre son transparentes en la construcción de discursos. Para demostrar esta definición en el proceso de enunciación del presidente Moreno, se comparó cifras del INEC (Instituto Nacional de

Censos y Estadísticas del Ecuador) expuestos en el discurso del 24 de mayo de 2018. En el mismo proceso de análisis se tomó los principales casos de corrupción cercanos al presidente y el papel que jugaron en la rendición de cuentas. (Ver Anexo 1)

Para Van Dijk (1994) el discurso es un proceso de enunciación que necesita categorizarse, por otra parte, la relación de poder sobre los individuos con el acto del habla es fundamental para consolidar la legitimidad de la disertación. Eliseo Verón (1993) plantea que toda producción de sentidos es necesariamente social, que está apegada a unas condiciones productivas, por ende, el análisis del discurso juega un papel fundamental para realizar una aproximación de las implicaciones del discurso de Lenín Moreno en el contexto social, político y económico del país. La enunciación de los discursos del poder tiene un impacto directo en la toma de decisiones en las instituciones que configuran el Estado.

La revisión y lectura crítica a la fuente de información de la Presidencia de la República, permitió ubicar el discurso y la transcripción del mismo. Este portal web, contiene registro de todos los discursos del primer mandatario desde el año 2017, constituyendo en un aporte para el análisis de reflexión política y económica.

Resultados

Las instituciones de los Estados - Nación son configuradas por las estructuras físicas que tienen una representación simbólica en el imaginario social, pero sobre todo el eje medular de las instituciones son las condiciones de interacción con los individuos. Las estructuras del Ecuador son el producto de estas relaciones, por ende, el poder de enunciación del representante institucional repercute de manera directa en la cotidianidad. El discurso del presidente Moreno da inicio a un nuevo proceso histórico en el que plantea modernizar y reformar las instituciones con proyección a consolidar al gran capital.

Los resultados están contruidos en función de los análisis que se realizaron a lo largo de este trabajo de investigación: el análisis crítico del discurso centrado en los niveles de cognición, discurso y poder; un análisis semántico con énfasis en el léxico, los recursos retóricos y las estrategias discursivas; además de dos entrevistas realizadas a un especialista económico y otro político. A través de estas aristas y la comparación con los trabajos previos, arrojan resultado de índole político, económico y lingüístico.

Cuando se hace análisis del discurso, algunos autores han dejado fuera al nivel cognitivo dentro del discurso político, una categoría fundamental que relaciona el modelo mental de un enunciante y el de la población. “El estudio de la cognición política se interesa principalmente en las representaciones mentales que comparten las personas en su condición de actores políticos” (Van Dijk, 2009, p.251), por eso esta categoría es fundamental para el análisis crítico del discurso.

El eje cognición aplicado a Lenín Moreno muestra una tendencia general a hablar desde la desvalorización del régimen de Correa, ya sea a nivel económico como político. Los extractos dan cuenta de las representaciones que crea Moreno de sí mismo como el líder conciliador y salvador de la economía, y del gobierno anterior como el estandarte de la corrupción, la mala administración y la culpabilidad. Debido al estilo discursivo pasivo del presidente, estas construcciones no son a partir de acusaciones y menciones directas a sus opositores, sino que se hacen a través de metáforas, historias, dichos y preposiciones, como “cambiar pañales”, “mesa servida”, “limpiar la casa”, “los culpables” (Ver en Anexo 1 eje crisis, mesa servida y transparencia).

El manejo cognitivo del discurso dentro del contexto donde Jorge Glas es acusado de corrupción y se rompen todo tipo de relaciones con Rafael Correa, tiene la intencionalidad de representarlos como “los culpables” de la situación económica. Por esto la nueva narrativa de nación que construye el presidente en su discurso se basó en el eje de crisis, donde se menciona “encontré un país irresponsablemente endeudado”, “fuimos sensatos, consientes y realistas con la situación del país” y “cada dólar que ingrese se usará con lupa, con eficiencia y excelencia”. (Ver Anexo 1, eje crisis)

En este sentido, algunos expertos económicos hablan de una crisis autoinducida tanto por la aplicación de políticas económicas incorrectas como por la mención constante y recurrente del discurso de crisis. Sin embargo, el economista John Cajas afirmó durante la entrevista realizada que “es una irresponsabilidad hablar de una crisis autoinducida” especialmente porque “desde 2015 hay personas que vienen denunciando la existencia de la crisis”. El economista presentó argumentos como el estancamiento del PIB per cápita desde el 2015 que bordea los 6.300 USD, el maquillaje de datos en 2016 cuando se cambió el sistema de medición de la deuda y la grave crisis del precio del petróleo en 2016.

En el campo semántico se observó la utilización recurrente de metáforas e historias para hacer referencia a los opositores, como “a los políticos se los cambia como a los pañales”, “la década pasada”, “el gobierno anterior”, “se lo llevaron todo” (Ver Anexo 2) y como se puede observar, nunca se hizo una mención frontal a sus adversarios. La representación a través de metáforas es posiblemente una estrategia de imagen política.

Los términos recurrentes o repetitivos de Moreno en este discurso para referirse a su gobierno, poseen una carga de emotividad al interpelar a la audiencia "amigos" o "hermanos" o en frases como "vamos a escucharnos y a respetarnos" remarcando así la idea del diálogo (Ver anexo 1, eje diálogo). En este sentido, en la lectura que hace Minervini en su estudio sobre el discurso de investidura del presidente, este aspecto se mantiene como una constante.

El discurso de Moreno está repleto de segmentos yuxtapuestos y coordinados, cuya función no persigue el esclarecimiento de una idea o de una información, sino enfatizar en esta [...] donde lo que se pretende es tocar la parte emotiva del destinatario: «Con cariño, con afecto, con amabilidad, con tolerancia, con respeto (Minervini, 2017, p.66-67)

Todo el esquema discursivo de Moreno está repleto de estas cargas emotivas: "siempre fuimos un pueblo amable, afectuoso", “por eso llamé al diálogo, por eso llamé a la unidad, a escucharnos y respetarnos”, “nuestros niños, nuestros indígenas, etc.” (Moreno, 2018) (Ver Anexo 1, eje diálogo y Anexo 2)

Pese al manejo discursivo pacífico de Moreno, todo discurso político persigue una dominación cognitiva sobre la población. Van Dijk (1994) señala que

El poder moderno consiste en influenciar a los otros por medio de la persuasión para lograr que hagan lo que quieren [...] y que los grupos que tienen acceso a esas formas de poder y de control social son generalmente grupos que han sido legitimados y tienen a su vez acceso al discurso público. (s.p.)

Moreno ejerce una dominación persuasiva que se fundamenta en la función emotiva y en el eje de diálogo.

La dominación persuasiva es la que abrirá lugar a la implementación de acciones que repercutirán en el modelo de desarrollo del país. Para el experto en Ciencia Política, Francisco Puente si bien “el primer discurso del presidente quiere profundizar la redistribución, salud, educación para generar un clima de confianza, va a existir una serie de contradicciones por la forma, los términos y sentimientos que posiciona en el debate en el escenario público” (Ver Anexo 3.2). En este sentido se abre una ventana para el análisis de uno de los puntos principales en el discurso de Lenín Moreno, la existencia de discursos periféricos.

El discurso de Moreno no es de confrontación, evita algunos tópicos, como se observó en el análisis semántico, presenta vaguedad y principalmente cae en contradicciones entre lo que se dice y lo que se hace desde el gobierno. Estos son los elementos de un discurso periférico. Para Cajas, especialista económico, medidas antes impensables fueron implementadas, como el alza de los combustibles, la firma de un TLC con Chile o el convenio con el FMI. (Ver Anexo 3.4). Estas medidas sumadas a la estrategia de reducción del tamaño del Estado no mencionado en el discurso oficial o mencionado

con vaguedad, muestran un discurso periférico que actúa por fuera de foco y consolida una transición hacia una economía neoliberal.

El presidente Moreno trata de legitimar y consolidar el apoyo a la gestión mediante el diálogo, esto llevó a un giro total en el modelo de desarrollo, para que se consolide la agenda política de la élite empresarial y la izquierda radical. Los supuestos consensos dieron el espacio para reformar la Ley de Comunicación, otorgar la sede UNASUR a la CONAIE, despidos masivos y otras medidas que afectan a la sociedad ecuatoriana. (Ver Anexo 1, eje diálogo, columna poder)

El emprendimiento es una construcción discursiva que apela a la necesidad de construir una sociedad que no tenga intervención de las instituciones del Estado, por ende, las medidas apoyan a élites empresariales, el discurso estructura que el modelo extractivista y primario exportador es fundamental para mantener el status quo. (Ver Anexo 1, eje emprendimiento) El modelo neoliberal que plantearon las Cámaras de Comercio, se aleja por completo del proyecto político por el cual Lenín Moreno logró llegar al poder. La redistribución de la riqueza es un factor fundamental para considerar las acciones del presidente Moreno en su primer año de gobierno. Según Cajas-Guijarro, especialista económico, no ha existido esfuerzos para disminuir el índice de Gini en concentración de tierra, activos empresariales y concentración de mercado. Lo que existe es una recomposición de los grupos, que se debe al cambio de las relaciones exteriores principalmente en el acercamiento a Estados Unidos y la firma de un TLC con la Unión Europea. (Ver Anexo 3.4) Cajas (2018) en su libro Los capos del comercio señala que los principales exportadores en el año 2018 a 2017, era China y los principales productos eran medicamentos y piezas para minería y petróleo.

El modelo de desarrollo del Ecuador se mantiene en una transición hacia un neoliberalismo que beneficie a los grandes exportadores, por ende, el discurso busca validar y legitimar las nuevas estructuras del Estado (ver Anexo 1 eje crisis y mesa servida)

La mesa servida es una de las principales aristas del discurso en la rendición de cuentas del presidente Moreno, tiene dos funciones: el desprestigio al anterior gobierno y legitimar las medidas económicas que involucren el retiro de subsidios, el recorte del Estado y el endeudamiento con el FMI. Todas estas líneas discursivas tuvieron como fin abrir el espacio para reformular el modelo de Estado y lograr el país primario exportador basado en una economía neoliberal, sin la protección fundamental del gobierno a los derechos básicos de los ciudadanos.

En cuanto a la estrategia que le permitió a Moreno consolidar estas medidas, Puente ve a la consulta popular como un punto clave, además de un diálogo selectivo con aquellos que se quedaron en su bando político y sectores empresariales. Menciona además la existencia de una estrategia de shock, debido a que por un lado se dicen unas cosas, mientras se va desmantelando a través de la manipulación de las instituciones oficiales y la opinión. La legitimación de su gobierno se hizo a través de buscar el reconocimiento en los grupos opositores por ello sus acciones apoyan a élite económica y política.

La transparencia es fundamental para el gobierno de Lenín Moreno para construir la legitimidad a las acciones del ejecutivo, los principales ataques fueron a ex compañeros de gobierno principalmente al vicepresidente Jorge Glas, como por ejemplo en la mención de “me indigna el caso más escandaloso de robo que es el de la repotenciación de la Refinería de Esmeraldas” (ver Anexo 1, eje transparencia). El

ataque en contra Alianza País dividió y destrozó al principal partido político del Ecuador, dando paso a políticos de la extrema derecha como Jaime Nebot y al populista Abdalá Bucaram, dejándoles la vía libre para posicionarse. Uno de los requisitos para lograr el gran diálogo nacional fue perseguir a funcionarios y líderes fieles al expresidente Rafael Correa. Por ende, el eje discursivo de la transparencia, donde se menciona: “este año hemos visto con dolor e indignación la peor cara de la corrupción”, es utilizado como estrategia de legitimación de las nuevas relaciones de poder que buscan tomar el control del Ecuador (ver Anexo 1, eje transparencia)

Por otra parte el gobierno de Lenín Moreno en el primer año fue sacudido de varios casos de corrupción entre el más relevante la destitución del presidente de la Asamblea Nacional José Serrano acusado de sobornos y tráfico de influencias, sin embargo, este tipo de casos de corrupción no son mencionados en el discurso de rendición de cuentas. Cuando el presidente afirma “que no seamos insensibles jamás a la corrupción, a la falta de tolerancia, a la falta de transparencia, a la falta de ética” (Moreno, 2018) no se evidencia un seguimiento a los escándalos de su propio gobierno, por ende entra en la categoría de decible y lo no decible, muestra incoherencia en su discurso, pero es fiel al proceso de deslegitimación de sus adversarios.

La disputa interpresidencial es un contexto básico desde donde analizar todo el esquema discursivo de Moreno. Dada la ruptura de relaciones con Correa, se marcaron todavía más las diferencias ideológicas y los ataques mutuos, donde predomina el eje de alternabilidad y transparencia. Aquí se encuentra la mayor concentración de ataque al adversario durante todo el discurso. La metáfora de política como “pañales sucios” es quizás la más cruda que llega a utilizar Moreno y con ella deja claro la necesidad de la alternabilidad.

El presidente menciona que no quiere ser el mejor presidente de la historia y aquí lo remarca con repetición y con una entonación dominante, saliendo de su estilo pasivo, lo que implica un lenguaje no verbal de rechazo a eternizarse en el poder. La alternabilidad se constituye como una guía moral para el presidente, uno de los puntos principales de crítica a Correa.

El funcionamiento ideal del sistema democrático no es real y esto nunca se evidencia en un discurso político. El mito de la transparencia en las sociedades democráticas sirve como pantalla de humo para desviar la atención de procesos políticos de mayor trascendencia como el recorte de derechos fundamentales, la disminución de funciones del Estado, la desestructuración institucional. Para Han (2013) la transparencia total se convierte en tiranía. El discurso del presidente Moreno tuvo la capacidad de posicionar al neoliberalismo como modelo social, político, ideológico y moral que juega con las subjetividades de los individuos y abre espacio para el control a los partidos que históricamente estuvieron encargados de apoyar a las élites corporativas del país.

Conclusiones

Un análisis crítico del discurso a una figura política constituye un aporte a la realidad nacional y permite determinar aspectos para un análisis de coyuntura a profundidad. La base teórica y metodológica de este trabajo construida desde diferentes autores hace énfasis en las categorías de Teun Van Dijk, discurso, cognición y poder, a partir de donde se analiza extractos del discurso de los ejes “mesa servida”, diálogo, emprendimiento, transparencia y alternabilidad. El presidente construye un modelo de narrativa nación basado en estos ejes para explicar desde dónde se piensa a la economía y la política en el nuevo país después de Correa, procurando remarcar la diferencia y distanciarse de su antecesor.

La crisis económica es una categoría que tiene dos funciones en el discurso del presidente Moreno, es utilizada como herramienta de desprestigio a la anterior administración, y la legitimación del modelo de desarrollo que busca implementar. Dentro del eje crisis en la esfera económica el presidente Moreno mantiene un discurso incoherente, ya que por un lado busca deslegitimar el modelo de desarrollo implantado por la anterior administración. Y por el otro, el uso de la crisis está anclada a la línea discursiva derivada del diálogo con los principales sectores de oposición a Correa. Las contradicciones discursivas son evidentes dentro de las instituciones del Estado por ende no existe una definición clara y sobre todo no existen medidas reales para mejorar la crisis económica del país. De la categoría se derivan varios elementos que se encontraron en el discurso del presidente Moreno como endeudamiento y mesa servida, donde todo este grupo de enunciados tienen como fin dismantlar el modelo económico del gobierno anterior y validar las acciones del ejecutivo como el acercamiento al FMI, los despidos y el dismantlamiento del Estado.

La transparencia es un eje transversal del gobierno Moreno usado como justificación para perseguir a ex funcionarios del expresidente Correa, y una estrategia para dismantlar la institucionalidad del ejecutivo, la mediocridad en la administración ha llevado a una de las peores crisis socio políticos del país en los últimos años, esto debido a la falta de voluntad política para concretar la toma de decisiones que le permitan al país retornar a un modelo de desarrollo que se refuerce el Estado y cumpla con los objetivos planteados en la candidatura del año 2017. Por ende, se tiene como conclusión que la transparencia sirvió como cortina de humo y una estrategia de justificación de la dismantlación del Estado de derecho, la transparencia juega un papel fundamental en el intento de desarticular a movimientos sociales que pueden representar una amenaza a la administración de Lenín Moreno por ende es necesario desprestigiar todos aquellos sectores que sigan ligados al gobierno anterior y representen una fuerza política contraria al ejecutivo.

El emprendimiento es una categoría anclada al modelo de desarrollo que el presidente busca construir como resultado del diálogo nacional, el encuentro con las élites empresariales tiene como objetivo reducir el Estado y aprobar las medidas laborales que afectan a las mayorías sociales. Este enunciado tiene como objetivo construir espacios en el que el Estado no tengo injerencia, y sea la iniciativa de las grandes empresas que mantengan el control del capital sobre los emprendedores.

La alternabilidad es la categoría que le permitió al presidente Moreno unificar la oposición al ex presidente Correa, la bandera de lucha de la derecha conservadora y la izquierda radical aterrizó en los principales ejes del discurso del ejecutivo. Demostrando de manera clara que las líneas discursivas del presidente no responden a los objetivos de desarrollo, ni a las propuestas de campaña que le permitió llegar al poder. La alternabilidad es utilizada como herramienta de acercamiento a una

ciudadanía descontenta con la permanencia de algunos actores en el poder por ende sirvió como anclaje para las acciones del presidente Moreno como la consulta popular. De la misma manera la alternabilidad construye una fuerte defensa para concretar la desarticulación del movimiento encabezado por Rafael Correa.

Para finalizar con las categorías y estrategias que atraviesan al discurso del presidente Moreno se tiene el diálogo nacional. De aquí derivó los lineamientos de enunciación, el modelo de desarrollo del Estado y la estructura de las instituciones estatales que son la columna vertebral del país. El acercamiento con las élites y la oposición al proyecto de gobierno de Alianza País, permitió legitimar las acciones que han llevado a profundizar la crisis económica y política, y que abre camino al modelo neoliberal. Visto desde la estrategia, el presidente Moreno utiliza al diálogo como arma para concretar las decisiones en la superestructura del Estado.

El informe a la nación del año 2018, ofrece un panorama general sobre la existencia de determinados ejes, la invisibilización de otros, la remarcación de los logros alcanzados y contraste con el anterior gobierno, en síntesis, describe una representación de la nación desde la cognición e intereses de Lenín Moreno, que a través de recursos semánticos y estrategias discursivas pretende venderse para obtener aprobación y justificación.

El análisis semántico por otro lado, aportó en la identificación del estilo discursivo del presidente a través de su léxico recurrente y los campos semánticos. Se evidenció que, si bien en el análisis de discurso la disputa Inter presidencial aparece a lo largo de la disertación, principalmente a partir de los ejes crisis, “mesa servida” y transparencia, en realidad se utilizan términos y frases indirectas, debido al carácter de no confrontación del presidente, para nombrar al gobierno anterior principalmente sobre mala administración de recursos. Este punto es determinante, porque da cuenta de la

intención de Moreno de mantener un estilo conciliador, relacionado al eje diálogo, pero también debido a una estrategia política de imagen políticamente correcta, hasta ese entonces.

Este análisis del discurso en particular permite hacer un contraste entre discurso y medidas políticas aplicadas posteriormente, en donde se puede observar la consolidación de relaciones con la élite empresarial del país, la aplicación de medidas de austeridad eficientemente gestionada desde los convenios con el FMI y otros fenómenos políticos que dan cuenta del cambio parcial del modelo de desarrollo, especialmente en cuanto a actores.

Ecuador es una nación pequeña dependiente de los recursos naturales y la materia prima, para sostener la dolarización y la economía. Los intereses de los grandes importadores y exportadores del país controlan las relaciones de poder del Estado. Consorcios como Novis y Eljuri son los principales exportadores e importadores y determinan las condiciones en la cual el mercado ecuatoriano se moviliza. En este contexto podemos concluir que el discurso del presidente Moreno se sujeta a estos grupos de poder que responde a intereses geopolíticos, pero esto se evidencia en un discurso periférico.

El poder político está ligado a las necesidades de las élites empresariales, grupo que Cajas denomina como “los capos del comercio” en su libro del mismo nombre. Las medidas que se toman en torno a desarrollo, la visión de las instituciones, y el discurso del ejecutivo son manipulados por las principales hegemonías económicas de turno en el Ecuador. El presidente Moreno en el discurso de rendición de cuentas no pone en evidencia la influencia que ejercen los dueños del mercado ecuatoriano en la toma de decisiones, el discurso sigue ligado a las grandes mayorías, busca anclarse a un modelo de desarrollo que favorezca a los grupos vulnerables del Ecuador. No obstante, las

acciones como los despidos, endeudamiento, recortes a salud y educación demuestran que el presidente mantiene un discurso periférico que responde a los principios ideológicos de los movimientos conservadores del país.

El discurso según Verón responde a tres principales receptores que logran el emisor cumpla el objetivo de validación y legitimación, estos son el la existencia de un “adversario, entendido este como un contradestinatario, desde donde por antítesis se desprende la coexistencia de un prodestinatario, polaridad que es matizada por la ambigüedad de un paradestinatario, cada uno de los cuales requerirá distintas funciones discursivas: de polémica, refuerzo y persuasión, respectivamente” (Barranlloni, 2017) tomado de (Verón, 1993). En la enunciación del presidente como se ha repetido en varias ocasiones en la investigación el adversario es el ex presidente Rafael Correa y su gestión, el discurso de Lenín Moreno tienen como fin legitimar las medidas de las instituciones del Estado para dismantelar y desestructurar el modelo de desarrollo de la anterior administración.

El prodestinatario es la clase social que durante años legitimó la enunciación de los sectores de la derecha ecuatoriana, donde entra como figura principal el “cambio” como concepto superior que derivó en el diálogo, la transparencia, la alternabilidad y la lucha anticorrupción. Por otro lado, el paradestinatario es la clase media que afirma que la estabilidad del país se debió al esfuerzo individual y no a las medidas políticas, económicas y sociales a nivel estatal.

Otra conclusión a la que se llega al finalizar la investigación es que el presidente tomó las líneas discursivas de sus adversarios electorales para consolidar el discurso. Esto se evidencio en las categorías analizadas a partir de los conceptos de Teun Van Dijk desarrolladas en los anexos. En el año 2017 en las candidaturas a la presidencia del Ecuador el debate se centró, en la lucha anticorrupción, en la crisis económica, y la

necesidad de un diálogo para “unificar a las familias ecuatorianas”, en la rendición de cuentas el presidente Moreno enfatiza que la ruptura de las relaciones familiares fue causada por el manejo político del país por parte de la anterior administración, y que es momento de romper con esos viejos paradigmas para construir un nuevo país.

Para finalizar el trabajo, se recomienda que se realice un seguimiento al discurso de rendición de cuentas del año 2019, para analizar de cerca la forma, el sentido y la estructura de los enunciados y analizar los impactos del discurso del presidente en el modelo de desarrollo del país, desde una visión de Comunicación para el Desarrollo.

Referencias

- Angenot, M. (2012). *El discurso social, los límites de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Banco Central del Ecuador. (29 de Marzo de 2018). *Ecuador creció 3.0% en 2017 y confirma el dinamismo de su economía*. Obtenido de Banco Central del Ecuador: <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1080-ecuador-crecio-30-en-2017-y-confirma-el-dinamismo-de-su-economia>
- Barranlloni, M. (2017). Saussure y Verón en el discurso político. *diCom*, 1.
- Barrantes, R. (1999). *Investigación, un camino al conocimiento*. San José: Editorial Universidad Estatal a Distancia.
- Cajas, J. (2018). *Los capos del Comercio*. Quito: Plataforma por el derecho de la Salud.
- Fair, H. (2016). Análisis político del discurso de Ernesto Laclau: una propuesta de investigación transdisciplinaria. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 199-226.
- Guerrero, N., & Vega, M. (2015). Reflexiones teóricas sobre discurso político e ideología: un análisis preliminar de las políticas de emprendimiento del Gobierno de Piñera (Chile 2010-2014). *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 106.
- Han, B. (2013). *La sociedad de la transparencia*. Barcelona: Herder Editorial.
- Lasso, C. (2018). Análisis de los discursos de campaña electoral de Rafael Correa y Lenín Moreno en los periodos electorales 2013 y 2017 con énfasis en la disputa interpresidencial (2017). *Repositorio Digital UCE*, 1.
- León, F., Molero, L., & Chirinos, A. (2011). El discurso político en Latinoamérica. Análisis semántico-pragmático. *Quorum Académico*, 4.
- Machado, Decio. (28 de Mayo de 2018). *La Barra Espaciadora*. Obtenido de La Barra Espaciadora: <https://labarraespaciadora.com/editorial/lenin-moreno-palabras/>
- Minervini, R. (2017). Análisis de un discurso político: la investidura de Lenín Moreno. *Cultura Latinoamericana. Revista de Estudios Interculturales*, 26(2), 54-73. Obtenido de https://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatonica/revistas_ucatonica/index.php/RevClat/article/view/1748/1593
- Moreno, L. (2018). Informe a la nación 2018.
- Ospina, P. (2017). Traición e infidelidad: Los dioses también lloran. *UASB-Digital*, 1-9.

- Reyes, M., O'Quinn, J., Morales, J., & Rodríguez, E. (2011). Reflexiones sobre la comunicación política. *Espacios Públicos*, 87.
- Van Dijk, T. (1994). Discurso, Poder y Cognición Social. *Conferencia Maestría en Lingüística. Escuela de Ciencia del Lenguaje* (pág. 7). Cali: Escuela de Ciencia del Lenguaje y Literatura.
- Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*, 23-36.
- Van Dijk, T. (2002). El análisis crítico del discurso y el pensamiento social. *Athenea Digital*(1), 18-19.
- Van Dijk, T. (2003). *Ideología y discurso*. Barcelona: Ariel Lingüística. Recuperado el 2019
- Van Dijk, T. (2009). *Discurso y poder*. Barcelona: Gedisa. Obtenido de <https://es.slideshare.net/josethpayerasfontalvo/van-dijkteunadiscursoypoder-41809626>
- Van Dijk, T. (Dirección). (2014). *V Seminario Chile Global-Red INCHE* [Película]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=ul44ENJdqbs>
- Verón, E. (1993). *La semiosis social*. Barcelona : Gedisa.

Anexos:

Anexo 1: Análisis crítico del discurso mediante la triada de Van Dijk

La siguiente matriz contiene los elementos constitutivos del análisis crítico del discurso y fue aplicada al discurso de rendición de cuentas del presidente Lenín Moreno en su primer año de gobierno. Este discurso proveniente de una persona pública que representa a la institución del gobierno, generó repercusiones que deben ser analizadas en varios niveles, estos son cognición, discurso y sociedad.

Eje Mesa servida

Extracto del discurso (texto)	Cognición (estudio de las representaciones mentales, interpretación, actitudes e ideología)	Discurso (contexto)	Sociedad (poder y desigualdad)
---	--	----------------------------	--

<p>Desde hace un año, todos los días estamos descubriendo —con asombro y desilusión, lastimosamente— que la mesa estaba vacía. ¡Se lo llevaron todo!</p>	<p>Punto de inflexión con el anterior gobierno. El presidente empieza a mostrar su verdadera postura ideológica y al modelo de desarrollo que apunta al Ecuador.</p>	<p>La ruptura del presidente Moreno con sus antecesores marca un precedente histórico. El Ecuador retorna a medidas neoliberales.</p>	<p>Esta afirmación legítima el acercamiento con sectores que rompen con la postura ideológica y política de su antecesor.</p>
<p>Nos maquillaron los datos, las cifras, los montos, las encuestas, los análisis y hasta las proyecciones...</p>	<p>Esta posición busca deslegitimar con validación cuantitativa al gobierno anterior. Asume como cierto el imaginario de mala administración de Correa y lo justifica.</p>	<p>Todos los datos en el Ecuador son verificados por el INEC y las instituciones encargadas de medir y verificar las cifras.</p>	<p>La agenda mediática de la oposición del ex presidente Rafael Correa, enunciaba en repetidas ocasiones que las cifras no son reales. Por ende, el presidente utilizó este postulado, para validar las afirmaciones y aplicar las</p>

		Las declaraciones de sus propios servidores, como el ministro de Economía lo contradecían.	medidas empresariales de la derecha conservadora.
Por cierto, en más de una ocasión escucho: “¿Qué pasó con las casas que ofrecieron?”. A quienes critican que no estamos atendiendo el tema de vivienda, les invito a comparar las 20 mil casas de este año con la década pasada, en que apenas se	Habla desde el imaginario de superioridad administrativa y moral que posee él, en contrapartida con Correa.	El presidente se justifica porque enuncia esto en el contexto donde no es capaz de cumplir su oferta de campaña de 400.000 viviendas	Este enunciado es un justificativo y una acusación a Correa

<p>entregaron ¡ocho mil viviendas anuales!</p>			
<p>En este año hemos visto — con dolor e indignación— la peor cara de la corrupción. El gobierno anterior, por ejemplo, ordenó la construcción de ocho centrales hidroeléctricas. Recordemos los ofrecimientos de ser ¡grandes exportadores de energía!</p>	<p>Esto lo menciona desde el simbolismo de la corrupción para la población en general y refuerza la relación con el gobierno anterior.</p>	<p>En contexto, habla sobre Jorge Glas y todas las acusaciones en el caso Odebrecht por las que el ex vicepresidente terminó destituido y en la cárcel.</p>	<p>Este punto constituye quizás el más importante de toda la disputa Inter presidencial porque lo que mayor daño político causó a Alianza País y a Correa fue las acusaciones contra Glas, lo que significa la caída de las obras emblemáticas.</p>

Eje Alternabilidad

<p>Este es el Día de la Patria. Llor a quienes nos legaron la libertad. Una libertad que con bastante esfuerzo hemos rescatado, al igual que la tolerancia, el respeto, la alternabilidad.</p>	<p>Con este modelo discursivo de patriotismo el presidente inicia su discurso. Compara la batalla de Pichincha y la liberación del yugo español, con la liberación del régimen anterior.</p>	<p>Moreno y Correa quebraron relaciones y en su primer año de gobierno la disputa Inter presidencial ya estaba consolidada por lo que no duda en atacarlo.</p>	<p>La estrategia de Moreno es la lucha de poder a través de la construcción de un arquetipo de salvador que no se eterniza en el poder, donde el enemigo es Correa.</p>
<p>A propósito de la alternabilidad, Mark Twain decía que a los políticos y a los pañales hay que</p>	<p>El uso de metáforas es el primer recurso a analizar para llegar a los modelos mentales. En este caso Moreno connota a la política</p>	<p>Lo enuncia recordando el escenario preelectoral donde se propuso la reelección indefinida</p>	<p>Aquí existe un ataque indirecto (dicho con una metáfora) a Correa que conlleva a una lucha política en torno a la alternabilidad.</p>

<p>cambiarlos con frecuencia... Y por la misma razón.</p>	<p>como algo sucio y al Estado como aquel que soporta esa suciedad, hace referencia a que ya fue cambiada esa inmundicia que dejó el anterior gobierno y resalta la importancia de la alternabilidad.</p>	<p>para que Correa pudiese ser candidato una vez más.</p>	
---	---	---	--

Eje Crisis

<p>En el tema de la economía, este primer año sinceramos las finanzas. Fuimos sensatos, conscientes y</p>	<p>El presidente lo enuncia desde el imaginario de crisis.</p>	<p>En contexto, muchos expertos incluyendo sus ministros sí proyectaban crecimiento económico, pero Moreno acentuó tanto el discurso de</p>	<p>La crisis autoinducida fue la excusa para las posteriores acciones de Moreno en períodos siguientes: la reducción del</p>
---	--	---	--

<p>realistas con la situación del país.</p>		<p>crisis que algunos economistas como Pablo Dávalos llegaron a hablar de una crisis autoinducida.</p>	<p>tamaño del Estado y el convenio con el FMI.</p>
<p>Encontré un país irresponsablemente endeudado. Para pagar la deuda que nos dejaron y ponernos al día en sus atrasos, tuvimos que conseguir financiamiento por más de 14 mil millones sólo el último año.</p>	<p>Refuerza el imaginario de crisis económica y culpa de todo a sus antecesores.</p>	<p>En contexto dice que las acciones que tuvo que tomar no fueron su culpa, sino del endeudamiento del anterior gobierno.</p>	<p>Con este enunciado justifica sus acciones de más endeudamiento en favor del endeudamiento. No genera un debate profundo sobre las soluciones solo anuncia que fue necesario y no habla de las implicaciones.</p>

<p>Lo he dicho e insisto: cada dólar que ingrese se usará con lupa, con eficiencia y excelencia.</p>	<p>Aquí hace referencia nuevamente a la corrupción y la crisis que generó. Moreno creó una representación mental de sí mismo como el salvador de la economía.</p>	<p>En contexto, cientos de trabajadores de empresas públicas fueron despedidos, algunos ministerios reducidos o eliminados y se dio el alza a los combustibles.</p>	<p>Desde el poder cuidar cada dólar significa reducir aquellas carteras de Estado que devoran la economía, pero no se habló de la presión social que esto generó.</p>
--	---	---	---

Eje Diálogo

<p>Y lo supimos gracias a 444 diálogos, con la participación de más de 30 mil representantes, óigase bien: ¡30 mil representantes! de 6.700 organizaciones, de la sociedad civil. Hay confianza entre nosotros. ¡Y vamos a seguir dialogando!</p>	<p>Moreno habla desde la idea de participación democrática. Con sus cifras justifica el gran alcance del papel de su gobierno como mediador y de él como el modelo de político justo y conciliador.</p>	<p>Los diálogos sucedieron tanto con el sector empresarial, como con dirigentes.</p>	<p>Analistas políticos o medios como Ecuador Inmediato sacan editoriales donde critican enfáticamente a estos “representantes “que no defienden los intereses del pueblo.</p>
<p>Fuimos responsables (Alianza País) de exacerbar la disputa y de permitir que</p>	<p>El diálogo lo enuncia desde campaña, haciendo uso de su</p>	<p>En contexto, el Ecuador sufrió una fuerte división política en la década de Correa, lo que se veía</p>	<p>Este es un punto clave donde Moreno intentó marcar diferenciación con Correa, llegar a</p>

<p>la ira domine los argumentos.</p> <p>Por eso llamé al diálogo, por eso llamé a la unidad. A dejar de gritar. A entendernos. A escucharnos. A respetarnos.</p>	<p>imagen de político conciliador cuando era vicepresidente.</p>	<p>reflejado en los resultados electorales, donde AP tuvo fuertes reveses locales, como, por ejemplo, la alcaldía de la capital.</p>	<p>la conciliación y el diálogo. Sin embargo, esto significó a la larga la entrada de acciones liberales.</p>
<p>Señores ministros: el diálogo no es un sitio al que se llega, es un camino para transitarlo permanentemente.</p> <p>¡Aprendamos a no disfrutar del resultado, tanto como</p>	<p>Moreno intenta construirse un arquetipo de político pacífico experto que da lecciones de participación democrática.</p>	<p>El diálogo nacional se dio con un reducido grupo y no se escuchó a grupos afectados (como trabajadores o indígenas) en las decisiones económicas más importantes, como por ejemplo</p>	<p>No existió diálogo con los trabajadores despedidos. Esta y las demás decisiones trascendentales sin consenso muestran que el “diálogo” es un discurso falso para oprimir a la población manteniendo una imagen positiva.</p>

del camino! ¡Es obligación dialogar con todos los ecuatorianos!		la minería y el despido de trabajadores.	
---	--	--	--

Eje Emprendimiento

A grandes rasgos, planteamos el no pago del impuesto a la renta por 8 años, para aquellos empresarios que inviertan en	Desde una perspectiva de Estado, la anulación del impuesto a la renta implica, favorecer a las élites empresariales.	En el 2018 condono el Estado Ecuatoriano 32.1 millones de dólares a los empresarios según el SRI. Eso quiere decir que cada	Este enunciado derivó en la aplicación de la ley de Fomento Productivo. El fin del gobierno es atraer inversiones extranjeras dando beneficios que respalden
--	--	---	--

<p>Quito y Guayaquil. Y para quienes lo hagan en el resto del país, el no pago será de 10 años.</p>		<p>año el Ecuador va a tener déficit en ingresos al Estado.</p>	<p>las a las empresas y tengan decisión en el aparato estatal.</p>
<p>Ya han recibido (los ecuatorianos) en préstamos 750 millones de dólares. Con ello van a poder iniciar sus emprendimientos, ver crecer su pequeño negocio o su empresa familiar. Ahora tienen las mismas oportunidades que cualquier empresario.</p>	<p>El extracto de este discurso se basa en el principal postulado de la tesis del “libre mercado”. Sin embargo, el Estado es mediador entre el “empresario” y el mercado.</p>	<p>Hasta el año 2018 100 dólares que ingresaban al Ecuador 40 eran para los grandes grupos económicos (Cajas-Guijarro, 2018, pp 44). Por ende, el mercado está monopolizado por grandes emporios. Por ende, no existe las mismas oportunidades para crear riqueza.</p>	<p>La lucha de clases se traslada a todos los ámbitos de la vida social, esto incluye la forma como se crea riqueza. Por ende, la desigualdad de oportunidades en el libre mercado, es una pantalla para legitimar las acciones neoliberales de la economía.</p>

<p>Además, hoy contamos con la tasa de interés más baja de los últimos tres años para el sector productivo, pues apenas bordea el 7%. Para quienes compran una vivienda y para quienes tienen un pequeño emprendimiento, entre el 4 y 5%.</p>	<p>Las tasas de interés para empresas que controlan el mercado les resulta beneficioso. Las ganancias para el año 2018 aumentaron 1053 millones de dólares según el SRI.</p>	<p>El discurso no está anclado a la realidad nacional. Según el Banco central la tasa de interés es del 10.7 para el sector empresarial, para vivienda el 10.5 y para el PYMES el 11.33</p>	<p>Los datos del BCE nos demuestran que las tasas de interés benefician al sector productivo y no se diferencia mucho de los demás sectores. Por ende, la desigualdad es un discurso periférico, que esconde la enunciación del presidente.</p>
---	--	---	---

Eje transparencia

<p>Señores ministros en 15 días deben estar transparentados en sus páginas web todos los procesos, contrataciones y nombramientos bajo su responsabilidad.</p> <p>En este año hemos visto — con dolor e indignación— la peor cara de la corrupción.</p>	<p>El presidente habla desde el modelo ideológico de lucha contra la corrupción, un punto que constituye la “brújula de su gobierno”.</p>	<p>La transparencia es para Moreno la solución a la corrupción. La LOTAIP (Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública) regula a los ministerios e instituciones.</p>	<p>La realidad de la fiscalización ciudadana es otra. No existe un control efectivo pese a que la información sí está colgada en la web de cada institución, por ende, esta solución anticorrupción no es la adecuada.</p>
<p>Indignan las carreteras con un sobrepeso de hasta 20 veces más por kilómetro.</p>	<p>Interpreta que todas las instituciones del régimen pasado no fueron transparentes ni</p>	<p>En contexto Moreno se refiere a varias de las acusaciones de corrupción en obras de</p>	<p>La realidad es que la LOTAIP está vigente desde el 2004 y pese a la información transparentada las</p>

<p>Me indigna el caso más escandaloso de robo, que es el de la repotenciación de la Refinería de Esmeraldas. Fueron 2.100 millones cuando los técnicos dicen que no se gastaron más de mil. Y los mil, mal hechos. Tenemos que volver a hacerlo. Se gastaron 2.000 millones cuando el presupuesto inicial no llegaba a 400 millones. ¡5</p>	<p>democráticas por los casos de corrupción que salieron a la luz.</p>	<p>infraestructura que constituyen el legado emblemático de la Revolución Ciudadana de Correa.</p>	<p>instituciones encontraron la forma de ser corruptos.</p>
---	--	--	---

<p>veces más! Y no cumplieron con ninguna repotenciación</p>			
<p>¡No descansaremos hasta que se haya devuelto todo lo robado! ¡No descansaremos hasta que se haya devuelto todo lo robado!</p>	<p>Moreno tiende a repetir sus ideas, en este caso enfatiza el imaginario del régimen anterior como ladrones.</p>	<p>Lo dice en torno a sus argumentos anteriores.</p>	<p>Indirectamente acusa al expresidente Correa de robo, desligándose de responsabilidades como exvicepresidente y acentuando cada vez más la disputa Inter presidencial.</p>

Anexo 2: Análisis Semántico

Estrategias, léxico, recursos retóricos

Para realizar el análisis semántico se va a analizar el control que ejerce Lenín Moreno del texto, siendo los puntos a analizar, el control sobre las estructuras de tópico, las estrategias discursivas y el léxico desde la categoría de los campos semánticos

El control sobre las estructuras de tópico son los discursos que se puede manejar de manera sistemática, debido a que son validados por instituciones encargadas de mantener un control sobre los temas de discusión entre el poder y la ciudadanía. En el discurso de Lenín Moreno en el eje sobre transparencia no se trató los casos de corrupción de su gobierno. La finalidad es mantener la imagen de una estructura de poder honesta y diferenciarse de su antecesor.

El uso de categorías discursivas que marquen las diferencias con su antecesor, es la estrategia fundamental para el presidente Moreno, el uso de estos elementos le permitió al ejecutivo legitimar acciones en contra de las grandes mayorías. Por ende, el discurso estuvo encargado de estructurar los ejes de acción del presidente Lenín Moreno. La categoría de diálogo fue una estrategia utilizada para realizar aproximaciones a sectores de la oposición al proyecto de gobierno planteado por Alianza País. Los acercamientos tuvieron como objetivo tomar las exigencias y peticiones, y no de un consenso sobre las acciones en la política pública. El caso de las cámaras de comercios de Quito y Guayaquil son el principal ejemplo, esto dio como resultado los despidos a funcionarios públicos y recortes del Estado.

Las estrategias discursivas del poder, tienen como fin concretar las acciones en las esferas de la vida pública, el emprendimiento es utilizado de manera constante en la rendición de cuentas del presidente Moreno, tiene como fin plantear el modelo del

estado que planea construir a través del diálogo, en esta categoría el primer mandatario derivó subconceptos tales como la familia y hermandad con los cuales busca persuadir a sectores como los jóvenes y adultos de clase media y media baja para darle a su gobierno un tinte de conciliador.

Otra estrategia del presidente Moreno es el uso de la transparencia y la alternabilidad como fuente de deslegitimación a la anterior administración y la apertura de espacios a partidos políticos en oposición a Rafael Correa, esto se debió a la destrucción y desmantelación de la principal fuerza política del Ecuador, figuras como Jaime Nebot y Abdalá Bucaram juegan un papel fundamental en la modernización del Estado y la reconfiguración de un nuevo modelo de desarrollo, alejado de un Estado de derecho y bienestar.

Para el análisis del léxico y la semántica en el discurso del presidente, se acude al uso de campos semánticos, es decir, categorías emparentadas por relaciones de cuasi-sinonimia, es decir relaciones construidas durante el discurso del político que no necesariamente serían sinonimias en el lenguaje, pues en los casos políticos, “las sinonimias se establecen en el discurso, no en la lengua” (León, Molero, Chirinos, 2011, p4) debido al contexto, donde el enunciante puede otorgar varios significados fuera del uso normal del lenguaje.

En este sentido, Moreno marca una ligera pero notable división de papeles morales entre su gobierno y el de Correa. El campo semántico de “adversarios” incluye términos como “a los políticos se los cambia como a los pañales”, “la década pasada”, “se lo llevaron todo” “el gobierno anterior”, “la peor cara de la corrupción”, “los culpables”. (Moreno, discurso de rendición de cuentas 2018). Por el contrario, las categorías que utiliza para referirse hablar de su gobierno e identificarse con el pueblo son “coterráneos”, “compatriotas”, “hermanos”, “amigos”, “nuestros”, “todos”,

“juntos”; estos términos van en relación al concepto de diálogo y aportan a su construcción como algo positivo.

El presidente Moreno posee un estilo discursivo conciliador y aparentemente pacífico lo que se inserta como uno de los puntos dentro de su política de diferenciación con el anterior gobierno. En contraste, los campos semánticos que utilizan los políticos de índole confrontadora, por lo general son directos y definen claramente a un enemigo único en su opositor. Por ejemplo, en el campo semántico “adversarios”, el análisis de León, Molero y Chirinos, encontró términos como “oligarcas, habladores profesionales, provocadores a sueldo, enemigos de la patria, viejos políticos” (León, Molero, Chirinos, 2011, p5).

En el discurso de informe a la nación, Moreno no hace ni una mención directa a “Rafael Correa”, ni a los términos que estarían relacionados al campo semántico de adversario: “autoritarismo”, “régimen”, “revolución ciudadana”, “correísmo”. Sin embargo, esta ausencia, no significa la inexistencia de la disputa Inter presidencial, sino que se afirma la existencia de otra forma de referencia, a través de metáforas y menciones indirectas, situaciones que van más acorde al modelo discursivo pasivo de Lenín Moreno.

En este sentido, Moreno marca una ligera pero notable división de papeles morales entre su gobierno y el de Correa. El campo semántico de “adversarios” incluye términos como “a los políticos se los cambia como a los pañales”, “la década pasada”, “se lo llevaron todo” “el gobierno anterior”, “la peor cara de la corrupción”, “los culpables”. (Moreno, discurso de rendición de cuentas 2018). Por el contrario, las categorías que utiliza para referirse hablar de su gobierno e identificarse con el pueblo son “coterráneos”, “compatriotas”, “hermanos”, “amigos”, “nuestros”, “todos”, “juntos”; estos términos van en relación al concepto de diálogo y aportan a su construcción como algo positivo.

La mención recurrente a los “viejecitos” (en lugar de adultos mayores) o de la discapacidad, describen la concepción del presidente sobre los grupos vulnerables, vistos desde el campo de la emotividad. Lo mismo sucede con la referencia a otros grupos sociales, pues siempre antecede el término “nuestros”, resultando en sujetos compuestos como “nuestros niños”, “nuestros jóvenes”, “nuestros hijos”, “nuestros campesinos”, “nuestros alumnos indígenas”, etc. La mención repetitiva de este término implica además una identificación con un sector adulto tradicional e inclusión de los grupos sociales considerados vulnerables, en contraste nunca pone juntos “nuestros emprendedores/ nuestros empresarios”, revelando así una estructura cognitiva de proteccionismo centrada en grupos vulnerables.

La función emotiva la describe también Minervini en su análisis del discurso de investidura de Lenín Moreno cuando cita un extracto y dice que “lo que se pretende es tocar la parte emotiva del destinatario” (Minervini, 2017, p.67).

Pese a todo ello, el discurso y las acciones que llevó a cabo el gobierno, no siempre tienen una relación directamente proporcional.

Anexo 3: Matrices entrevistados

Anexo 3.1 Matriz entrevista experto político

Especialista político:

Fecha: 14/06/2019	Especialista Político
Francisco Puente: Abogado con maestría en Ciencia Política que actualmente cursa el Doctorado en Ciencia Política en FLACSO.	Objetivo: La entrevista tiene como objetivo contrastar la información sobre los ejes articulados en el discurso de Lenín Moreno principalmente en el modelo de desarrollo, el diálogo, las estrategias discursivas para legitimar las medidas de austeridad y definir el papel del emprendimiento como línea discursiva y sus implicaciones en el modelo desarrollo.
Preguntas	Objetivo de la pregunta
¿Cuál ha sido el efecto del discurso de Lenín Moreno en el modelo de desarrollo del país?	Esta pregunta responde al tercer objetivo de investigación, en el cual es necesario conocer desde la perspectiva teórica el impacto de la enunciación del discurso, en el modelo de desarrollo del país.
¿La política de diálogo que impulsa el presidente, está realmente centrada en las necesidades de las mayorías sociales?	Esta pregunta se deriva de uno de los principales ejes discursivos del presidente Moreno, el diálogo es una construcción simbólica que le permite al presidente

<p>"¿30 mil representantes! de 6.700 organizaciones, de la sociedad civil."</p>	<p>validar sus acciones o decisiones sobre la política pública del país. Por ende, es necesario conocer el punto de vista del experto sobre el uso de esta estrategia persuasiva de validación y legitimación y cuál ha sido el papel en la agenda política del país.</p>
<p>¿Cuál fue la estrategia para implementar las medidas de austeridad y despidos?</p> <p>Encontré un país irresponsablemente endeudado. Para pagar la deuda que nos dejaron y ponernos al día en sus atrasos, tuvimos que conseguir financiamiento por más de 14 mil millones sólo el último año.</p>	<p>El objetivo de esta pregunta es conocer las estrategias externas implícitas en el discurso del presidente Moreno, para construir un escenario propicio para el cambio de modelo de desarrollo en el país.</p>
<p>¿Cuáles son las implicaciones del discurso de apoyo al emprendimiento sobre el modelo de desarrollo del Ecuador?</p> <p>Ya han recibido (los ecuatorianos) en préstamos 750 millones de dólares.</p>	<p>La enunciación de categorías como el emprendimiento abre la puerta a interpretaciones sobre la visión del jefe de Estado sobre el manejo institucional del país. El objetivo de esta pregunta es definir a través de la visión del experto las implicaciones del emprendimiento en el</p>

Con ello van a poder iniciar sus emprendimientos,	modelo de desarrollo y el papel del Estado con los ciudadanos.
---	--

Anexo 3.2: Transcripción de la entrevista experto político

Entrevistadora:

Desde tu punto de vista ¿cuál ha sido el efecto del discurso de Lenín Moreno en el modelo de desarrollo del país?

Entrevistado:

Yo creo que hay varios momentos, yo creo que esto se podría arrastrar como un proceso en el que hay unas expectativas conformadas de la gente en torno a justamente el plan de gobierno, y una perspectiva de continuidad más o menos en relación al gobierno anterior en ese sentido el discurso inicial, de hecho el mismo Lenín Moreno lo dijo tenía que ver con profundizar justamente aquellos tema relacionados con redistribución, el tema de la previsión de servicios como por ejemplo en el MIES, la seguridad social etc. Y desde esa perspectiva creo que genero un clima de confianza y me parece que estaba apuntando hacia eso no solamente desde la perspectiva empresarial, sino hacia la gente. Actualmente hay una serie de contradicciones en este proceso que podríamos rastrear desde el inicio hasta la actualidad hay una serie de contradicciones no solamente a nivel de discurso es decir el mismo se ha contrariado, además yo creo que hay que decirlo torpemente por la forma, los términos, por las emociones, sentimientos que posiciona en el debate y escenario público. En ese sentido él clima de confianza se puede ver impactado me parece. Continuando un poco ese impacto tiene que ver cuando no hay confianza es difícil generar relaciones sociales

estables no solamente insisto a nivel de la inversión, si no alrededor de temas más finos como por ejemplo cuando tú le quitas el bono de desarrollo humano a una madre adolescente, lo que puedes generar es depender de la pareja ausente muchas veces está ligado a temas de violencia incluso a dependencia a otros problemas sociales.

Entrevistadora:

Pasemos un poquito a hablar esta parte de diálogo, usted cree que ¿La política de diálogo que impulsa el presidente, está realmente centrada en las necesidades de las mayorías sociales?

En el discurso del primer año de rendición de cuentas que hizo muchos diálogos "¿30 mil representantes! de 6.700 organizaciones, de la sociedad civil."

¿Tú crees que realmente estos números representan las mayorías sociales o que esto?

Entrevistado

Eso mismo te iba a preguntar qué son las mayorías sociales, yo no sé muy bien lo que son las mayorías sociales, pero si es que vamos a hablar en términos democráticos al menos electoralmente quien votó por él. Lo que tenemos es un intento bastante cortado, limitado o mediocre en el sentido de que suponía genera una política pública integral. Él cuando habla de diálogo intenta cambiar, girar la forma en la que el gobierno anterior hacia la política pública en términos que tenía la centralización de la planificación de política pública a través del SENPLADES por ejemplo, cuando Lenín Moreno habla del diálogo intentando copiar un modelo difuso, incoherente del modelo de gobierno abierto de otros países él dice que no a ser el Estado el que planifique desde las oficinas la política pública, si no que vamos a escuchar y vamos a responder entonces a diversos sectores sociales esto tiene grandes problemas en términos de estructura de relaciones entre la sociedad y las expectativas y las relaciones de la sociedad con el Estado del gobierno anterior en el que hubo relaciones en término

clientelares y que forjaron la perspectiva en el que las organizaciones sociales se relacionaban con el gobierno y el Estado. Entonces cuando Lenín Moreno dice vamos a hablar, lo hace de hecho con un montón de gente que le dice bueno esto es lo que nosotros queremos, y en ese sentido la construcción de la política pública en la medida que podamos hablar de ello obedece a una serie de intereses segmentados, sectoriales o corporativos que ven al Estado de forma prebendaria. Entonces por ejemplo los sectores agropecuarios, sectores empresariales de diferentes niveles, además que esto se realizó en diferentes espacios de diálogo, no solamente se da en las grandes convocatorias donde están los medios públicos, el diálogo de verdad se da a puertas cerradas que representan en el mejor de los casos a estos grupos, entonces cuando hablamos de diálogo hay que hacer esa diferenciación en términos de política pública no ha respondido a intereses de esos sectores en la medida que tu como gobierno central pretende favorecer a uno y a otros si no una concepción nacional de las implicaciones de ello, los diferentes sectores empiezan a reaccionar no respondes de manera integral a una comprensión orgánica del mercado y la sociedad.

Entrevistadora

¿Cuál fue la estrategia para implementar las medidas de austeridad?

Entrevistado:

Bueno primero una serie de posiciones a las que se le llevó a la ciudadanía adoptar frente al gobierno y a las estructuras organizacionales, incluso discursivas del gobierno anterior fundamentalmente el momento de la consulta, fue un momento clave en el que ya se da un fuerte golpe a los sectores que tenían cierta claridad y que podían cuidar lo que estaba detrás del proyecto político que intentaba derrumbar esa consulta, más allá de la posible continuidad del presidente en fin. Entonces es un golpe fuerte el tema de la consulta que además lleva al gobierno a definir con quienes converso, traza la

cancha y empieza hablar entonces si con los profesores de la ex-UNE, de los estudiantes y los jóvenes de esa Alianza País que se quedó con él y empezó a despedir de los cargos a los que no se quedaron con él. Entonces hay una estrategia de shock porque por un lado se dice una cosa mientras se va desmantelando a través de la manipulación y de las instituciones oficiales a la opinión de la ciudadanía.

Entrevistadora:

El menciona que encontró un país irresponsablemente endeudado y que para pagar la deuda que le dejó el gobierno anterior, tuvo que ponerse al día en sus atrasos y tuvo que conseguir financiamiento por más catorce mil millones de dólares el último año, esto lo dijo en la rendición de cuentas del primer año de gobierno. Está tú crees que es una excusa como para justificar las futuras acciones, como la austeridad, la reducción de ministerios, el tamaño del Estado.

Entrevistado:

Si, al menos es una excusa, es una forma de ocultar la falta de claridad y la incapacidad de coherencia para generar un proyecto de gobernabilidad y estabilidad, entonces digamos no hay ningún gobierno que no empiece de esa manera por lo menos en los países latinoamericanos, entonces decir eso es redundar en los problemas de un gobernante que está en teoría para resolver los problemas propuestos a través de un plan de gobierno no para decirnos algo que probablemente todos sabíamos que es el motivo de la actual crisis económica y social, incluso desde su posición discursiva.

Entrevistadora:

¿Cuáles son las implicaciones de este discurso constante de apoyo al emprendimiento?, él menciona que en préstamos se dieron 750 millones de dólares para los pequeños emprendimientos, los negocios familiares etc. ¿Como que el centra mucho su discurso en esta parte, tu por qué crees que se da eso?

Entrevistado:

Claro hay una visión de desarrollo caduca y en ese sentido pues los sectores académicos le han alineado con el modelo neoliberal, entonces se habla de un retorno del neoliberalismo. Y eso tiene que ver con entender a la población como sector a los que se tiene que sacar, rescatar de una manera particularizada y el neoliberalismo lo que hace en ese sentido es posicionar al sector empresarial como el agente que dinamiza al mercado y pueda generar las posibilidades de movilidad social y de accesos, y claro en ese sentido lo que el gobierno hace invirtiendo, si no tiene una coherencia en términos de reformar integral como por ejemplo proponía el gobierno anterior en términos de reforma de la matriz energética, reforma de la matriz productiva, en término de garantía de derechos laborales, si no existe aquello tú lo que estás haciendo y el gobierno anterior lo hizo pero más aún ahora, lo que haces es generar fluctuamente sectores de acceso al consumo, entonces eso en modelo de desarrollo implica que la gente esté al servicio del mercado. Porque tú lo que haces es decir voy a invertir por ejemplo yo conozco de manera más cercana a la juventud, la política si puede decirse así por la serie de deficiencias en su construcción, en su ejecución y en financiamiento pero la política pública del primer empleo y la inversión económica a la producción joven, el acceso al crédito para los emprendimientos juveniles ha sido nefasta en el sector que creó una serie de expectativas y un montón de sectores, no se tenía un estudio, una claridad como por ejemplo cuáles son las expectativas de los jóvenes, cuales son su realidad socio económicas, cuáles son las dificultades de acceso en términos socio económicos y en general. Hay una irresponsabilidad en términos generales que lo que va a hacer y lo que está pasando con las reformas laborales, toda una desbandada de la sociedad para buscar

alternativas, para generar mejores condiciones de vida y si el Estado no responde, el mercado no responde si nuestro gobierno es miope y torpe, de la misma forma nuestro sector empresarial a dado muestras de aquello, entonces lo que vamos a tener es una colada que algún rato va a explotar.

Anexo 3.3 Matriz entrevista experto económico

Fecha: 14/06/2019	Especialista Económico
<p>John Cajas Guijarro: Economista ecuatoriano, docente titular de la cátedra de la “Crítica de la economía política” la Universidad Central del Ecuador. Ha sido profesor del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Politécnica del Ecuador, así como profesor invitado de la FLACSO – Ecuador. Actualmente está finalizando sus estudios de doctorado en economía del desarrollo en FLACSO. Es autor de varias investigaciones y ha publicado varios libros como “Una década desperdiciada. Las sombras del Correísmo”, texto desarrollado con Alberto Acosta.</p>	<p>Objetivo: El objetivo de la entrevista es complementar con un aporte teórico sobre la enunciación del presidente Moreno en el eje económico. Fundamentalmente en el discurso del primer año de gobierno.</p>

Preguntas	Objetivo de la pregunta
<p>El presidente Moreno menciona la protección del Estado hacia los sectores vulnerables. ¿Qué esfuerzos ha notado para la redistribución de la riqueza y cuál ha sido el modelo económico de desarrollo?</p>	<p>Uno de los principales objetivos de desarrollo del Ecuador es tratar de redistribuir la riqueza y la brecha entre ricos y pobres. En el discurso de Moreno menciona en repetidas ocasiones que las acciones de su gobierno están enfocadas en satisfacer las necesidades de las clases bajas. El objetivo de esta pregunta es tener una perspectiva desde un experto, y verificar si la enunciación del presidente es correcta.</p>
<p>¿Usted está de acuerdo con la postura del presidente Moreno de responsabilizar al gobierno anterior de la situación económica donde la “mesa no estaba servida”? Él menciona esto en su discurso “lamentablemente la mesa no estaba servida, nos maquillaron todas las cifras”</p>	<p>Esta pregunta va en relación al eje mesa servida y pretende ampliar la visión del análisis de discurso donde se encontró en el nivel cognitivo la tendencia a culpabilizar al gobierno anterior. Sin embargo, es necesario analizar si se trata de una estrategia política o si existen razones económicas para afirmar esto.</p>
<p>¿Cree que fue justificado el endeudamiento del Ecuador con el FMI en el año 2018?</p>	<p>La intención de esta pregunta, bajo el contexto de las dos anteriores, es determinar si eje crisis enunciado por</p>

	Moreno justifica sus acciones hacia el endeudamiento y las reformas de austeridad.
¿Usted cree que se produjo una crisis auto inducida como lo afirman algunos expertos económicos?	También dentro del eje crisis, esta pregunta tiene por objetivo medir las diferentes percepciones de los expertos económicos para contrastar la visión de “crisis autoinducida” mencionada a lo largo de la matriz de análisis del discurso.
Moreno dijo en su discurso que “cada dólar iba a ingresar con lupa y que iba a ser utilizado con eficiencia y excelencia”, ¿(los recursos) están siendo utilizados así?	Este punto pertenece al eje de crisis y pretende analizar el paradigma de eficiencia y eficacia, para ampliar la visión del nivel cognitivo y de poder.

Anexo 3.4 Transcripción de la entrevista experto económico.

Entrevistadora:

El presidente Moreno menciona la protección del Estado hacia los sectores vulnerables. ¿Qué esfuerzos ha notado para la redistribución de la riqueza y cuál ha sido el modelo económico de desarrollo que él maneja?

Entrevistado:

En términos de redistribución me atrevo a decir que todavía estamos con la inercia que ya venía del gobierno pasado, es decir, no hay acciones concretas para generar verdaderos procesos de cambio, por ejemplo en la redistribución de la tierra o en la

distribución de los activos empresariales, concentraciones de mercado, entre otras que podríamos asociar más o menos al término riqueza, entonces en general desde que hay información disponible, especialmente desde el año 2010 hasta el año 2017 - y ya creo que hay información para el 2018 si no me equivoco- dígame que la distribución por ejemplo de la propiedad de activos no ha cambiado, tenemos un indicador que es el índice de Gini que cuando tiene un valor cero hablamos de total igualdad y uno máxima desigualdad. En el caso de la distribución entre empresas de los activos, estamos hablando que este índice de Gini sobrepasa el 0,95, es decir que estamos en niveles de concentración empresarial extremos y no han cambiado y eso denota que realmente en términos de distribución de la riqueza, no hay mucha diferencia entre lo que venía pasando antes y lo que viene pasando ahora, o sea seguimos teniendo grupos económicos que concentran mercados y que concentran tierra, otro dato bastante fuerte es que la distribución de la tierra sigue siendo también muy concentrada, hablamos de un índice de Gini que llega a ser de 0,8 según los últimos datos que pudimos por ahí sacar, entonces en definitiva no se ve mucho, lo que quizá sí se puede ver es una recomposición de los grupos, es decir, antes se veía que grupos como Eljuri y otros grupos importadores estaban teniendo protagonismo, ahora en cambio yo diría en cambio que el protagonismo se pasó de lleno a grupos como Novis, que ahora parece que están liderando un nuevo proceso de modernización y liberalización, entonces a nivel de distribución de la tierra no veo mucho cambio en cuanto a las políticas, pero sí un reposicionamiento de grupos.

Ahora respecto en general a políticas sociales u otras políticas que podrían asociarse al gobierno, también creo yo que vale la pena mencionar que este gobierno está cerrando la pinza de un proceso que ya venía desde antes, por ejemplo la potencial privatización de empresas públicas (bueno están bajo el nombre de concesiones) y eso

sin duda que también ya se venía proponiendo, el mismo Rafael Correa en su momento propuso que se vendan varias empresas públicas o se concesionen, si no me equivoco eso lo presentó ya en 2015 con una serie de empresas y un paquete que se podía dedicar a la concesión y después ahora vemos que esa tendencia continúa, entonces no veo muchas rupturas sino más bien continuidades y aceleraciones de cosas que ya se venían dando.

Entrevistadora:

Usted está de acuerdo con la postura del presidente Moreno de responsabilizar al gobierno anterior de la situación económica donde “la mesa no estaba servida”, él menciona esto en su discurso “lamentablemente la mesa no estaba servida, nos maquillaron todas las cifras”

Entrevistado:

En parte sí estoy de acuerdo, en parte porque de hecho sí se maquillaron cifras, hay un precedente muy claro que en el 2016 cuando -estamos hablando de casi 10 años- la deuda pública, la deuda de gobierno se medía de una forma, repentinamente se cambió la metodología de medición al año 2016 con un decreto firmado por Correa. Entonces ya desde ahí hubo un recambio en la forma de medir la deuda y se dió este debate de si era más allá de este límite del 40% (del PIB), es decir, ya empezó a darse esta oscuridad en cuanto a cifras, entonces al menos en deuda me atrevo a decir que sí hubo un maquillaje de datos, por ende Moreno sí recibe una situación en donde se trató de disminuir el problema de cuánto el gobierno debe sobre todo al Banco del IESS, porque tómesese en cuenta que casi la mitad de los recursos del Banco del IESS, están en bonos del Estado, estamos hablando casi de unos 8 mil millones de dólares, entonces esa es la deuda que muchas veces, se borra, no se borra y de la que muy poco se discute, pero que en ese decreto Correa se la bajó. Ahora eso es verdad, pero también

es verdad que el Ecuador no cambió, es decir, nosotros somos una sociedad que ha vivido en crisis por décadas, entonces durante el boom petrolero, Correa vivió una época de auge, donde obviamente se dieron algunos años buenos, pero sin transformaciones estructurales, que significa que se acabó el boom petrolero y volvimos a lo que siempre hemos sido, una sociedad en crisis. Entonces yo me atrevería a decir que sí hubo un despilfarro, un ocultamiento de cifras y en ese sentido no hubo una mesa servida, es verdad -no voy a mentir, a pesar que el gobierno de Moreno no es de mi simpatía- reconozco eso y reconozco que también hay problemas estructurales que, si no se pueden chantar la culpa a Correa en cuanto a causante, aunque sí se puede decir que tuvieron la oportunidad de hacer cambios. Un ejemplo fácil: la Refinería del Pacífico. Entonces es súper complejo en realidad, yo creo que el gobierno de Moreno es obvio es político, o sea él está usando esto para justificar lo que está pasando, pero tampoco es que había mesa, ahora más bien sí hay mesa servida, pero para otros grupos de poder.

Entrevistadora:

¿Usted cree que fue justificado el endeudamiento del Ecuador con el FMI?

Entrevistado:

Es una pregunta difícil, realmente como están las cosas, yo me atrevo a decir que es difícil, no diría que no, o sea a pesar de que yo soy alguien que está en contra de la política de ajuste estructural del fondo, sin embargo dadas las condiciones políticas que tenemos, es muy difícil porque la otra alternativa era continuar la tendencia que era un endeudamiento vía bonos que eso es todavía peor y - es como decir entre el cáncer y el sida, ¿qué prefiere? O sea obviamente hubiera preferido no enfermarme no, yo hubiera dicho que lo que está mal de fondo es el endeudamiento público general, entonces siendo sinceros, si nos concentramos estrictamente en deuda, lo del Fondo es

mejor. Ahora si nos concentramos en la visión más macro de qué implica esa deuda, ahí sí las cosas cambian porque el Fondo está haciendo un ajuste brutal, o sea estamos viviendo una época de ajuste y eso nos va a costar otros cinco años de estancamiento, o sea ya tenemos cinco años de estancamiento económico y ahora van a venir otros cinco años, otra década perdida. Estoy de acuerdo con el endeudamiento del Fondo si no implicara todo el ajuste estructural, pero como eso no pasa, entonces más bien digamos que se le empujó al país hacia allá.

Entrevistadora:

Entonces ¿usted qué opina de esta “crisis autoinducida” que mencionan algunos expertos económicos?

Entrevistado:

Estoy totalmente en contra, o sea eso es querer tapar el sol con un dedo y me parece que es una irresponsabilidad decir eso. Hay personas que ya desde el 2015 venimos diciendo que hay crisis y los datos son elocuentes, o sea el PIB per cápita, el ingreso por ecuatoriano está estancado desde 2015, o sea desde el 2015 hasta acá, no logramos tener tasas de crecimiento positivo en cuanto al ingreso por persona y si las tenemos son mínimas. Estamos hablando que en el año 2014 más o menos cada ecuatoriano tenía un ingreso de 6300 dólares. Al año 2019, las proyecciones del Fondo Monetario y del Banco Central, dan el mismo número 6300 más, menos, pequeños números varían, pero a la final es un país que ya desde el 2015 está estancado económicamente. Ya las ventas se han visto estancadas, de los pequeños negocios sobre todo desde el año 15, 16. O sea la gente el en 2016, recordemos por febrero ya daba por caída la dolarización, cuando el precio del petróleo llegó a 12 dólares por barril. Entonces no es que ahorita el Ecuador vive una crisis autoinducida y que por eso justificamos que venga el Fondo, el Ecuador ya estaba en una crisis severa y el 2016, estoy convencido

de que, si pasaba algo más, nos quedábamos sin dolarización. Entonces creo que es una irresponsabilidad, o sea el Ecuador tiene una crisis y en vez de estar ocultando las cosas hay que decir cómo enfrentar la crisis sin recurrir al Fondo, siendo capaces de nosotros generar nuestras alternativas y sobre todo no cargándole la crisis ni a la naturaleza ni a los trabajadores

Entrevistadora:

Moreno dijo en su discurso que cada dólar iba a ingresar con lupa y que iba a ser utilizado con eficiencia y excelencia, ¿están siendo utilizados así?

Entrevistado:

Posiblemente sí por exigencia del Fondo, porque hay que pagarle al Fondo, entonces ellos seguramente sí van a revisar que se maneje con eficiencia, pero hay que tener cuidado, la eficiencia no es buena por sí misma o mala, ¿eficiencia para qué? El gobierno va a tener mucha eficiencia para poder repagar la deuda, entonces vamos a ser súper eficientes, vamos a bajar los gastos innecesarios, no solamente la burocracia, que estoy de acuerdo que se baje, sino la burocracia bien bajada, no bajarte a trabajadores de la salud, por ejemplo, sino bajarte a la burocracia dorada. ¿Entonces qué pasa? que sí puede haber eficiencia, puedes bajarte el sueldo o expulsar trabajadores que para ti son ineficientes si quieres eliminar por ejemplo la educación y la salud pública, entonces para ti es súper eficiente bajarles el sueldo a ellos y retirarlos, pero entonces depende del objetivo, no hay una eficiencia, hay múltiples eficiencias, para fines del Fondo van a ser súper eficientes y ya lo están haciendo, nos guste o no, Moreno ya quitó el subsidio a la gasolina súper -ahorita por la ciudad lo pueden encontrar gasolina hasta a tres dólares- impensable antes, lo logró. Vamos a firmar un TLC con Chile, ¿impensable? ya se logró, vamos a tener una reforma laboral a tal punto que se va poder trabajar hasta doce horas al día, se va a poder trabajar hasta

los sábados sin reconocimiento de horas extra y aparte se pueden comprimir las horas 40 horas en cuatro días, más o menos incluso, dependiendo de cómo se den las reformas al final, ya se está logrando, es decir, son súper eficientes en su objetivo, entonces sí va a ser súper eficiente el gobierno. ¿Van a entrar con lupa? O sea claro, no van a poder robar porque para colmo ya no hay qué robar, aunque bueno siempre hay modos, habría que ver.