

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA

SEDE QUITO

CARRERA:

CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

Trabajo de grado del artículo académico previo a la obtención del título

INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA:

RELEVANCIA DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS EN LA AUDITORÍA

AUTORA:

FABIOLA BLANCA SEGOVIA GRANIZO

TUTOR:

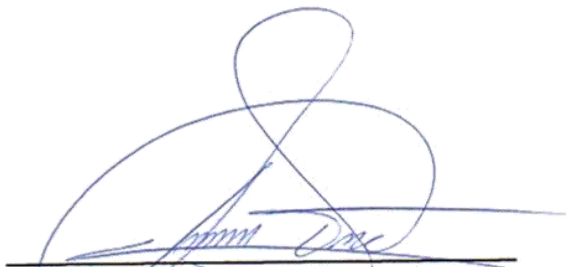
JORGE WASHINGTON TAMAYO GORDÓN

Quito, agosto del 2019

DECLARATORIA DE COAUTORÍA DEL DOCENTE TUTOR

Yo, Jorge Washington Tamayo Gordón, declaro que bajo mi dirección y asesoría fue desarrollado el artículo académico, denominado: **RELEVANCIA DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS EN LA AUDITORÍA**, realizado por **Fabiola Blanca Segovia Granizo**, obteniendo un producto que cumple con todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana para ser considerados como trabajo final de titulación.

Quito, agosto del 2019



Ing. Jorge Washington Tamayo Gordón

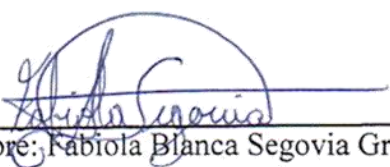
C.I: 17127741463

CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

Yo, **Fabiola Blanca Segovia Granizo**, con documento de identificación N° **172241841-3**, manifiesto mi voluntad y cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autora del trabajo de grado **RELEVANCIA DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS EN LA AUDITORÍA**, mismos que ha sido desarrollado para optar por el título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría, en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando dicha institución de educación superior facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, en mi condición de autora me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia suscribo este documento en el momento que hago entrega de mi trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.

Firma


Nombre: Fabiola Blanca Segovia Granizo

Cedula: 1722418413

Fecha: Quito, agosto del 2019

ÍNDICE GENERAL

1. Introducción	1
2. Antecedentes.....	2
3. Justificación.....	2
4. Objetivos.....	2
4.1. Objetivo General	2
4.2. Objetivos Específicos.....	3
5. Metodología	3
5.1 Investigación Descriptiva y explicativa	3
5.2. Enfoque de la investigación	3
6. Población y Muestra	4
6.1. Técnicas de investigación.....	4
7. Marco Teórico.....	5
7.1. Riesgos	5
7.2. Elementos del Riesgo.....	6
7.3. Análisis de la NIA 315 “Identificación y valoración de los riesgos de incorrección material mediante el conocimiento de la entidad y su entorno” (IFAC, NIA 315, 2009).	6
7.3.1. Procedimientos de la valoración de riesgos y actividades relacionadas.	7
7.3.2. Entidad y su ambiente.....	7
7.3.3. Proceso de valoración de riesgo.....	7
7.3.4. Comprensión del sistema de información en las siguientes áreas.	7
7.3.5. Calificar los riesgos que son significativos, son los siguientes:	8
7.3.6. Control Interno	8
7.3.6.1 Componentes de Control Interno.....	8
7.4. Análisis de la NIA 330 “Respuestas del auditor a los riesgos valorados” (IFAC, NIA330, 2009).	8
7.4.1. Procedimientos sustantivos.....	9
7.5. Análisis de la NIA 500 “Evidencia de auditoría” (IFAC, NIA 500, 2009).	9
7.5.1. Evidencia suficiente y apropiada de auditoría.....	9
7.6. Análisis de la NIA 530 “Muestreo de auditoría” (IFAC, NIA 530, 2009).	10
7.6.1. Métodos para el escogimiento de la muestra.....	10
8. Análisis e interpretación de resultados	11
9. Discusión de Resultados	28
10. Conclusiones	29
11. Bibliografía	31

ANEXOS	32
Anexo 1. Encuesta a las Firmas de Auditoría	32
Anexo 2. Glosario de términos	35

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Las Firmas indican el riesgo, presente dentro del proceso de Auditoría.....	12
Tabla 2. Riesgos más probables dentro del proceso de Auditoría.....	13
Tabla 3. Procedimientos de valoración de riesgos	13
Tabla 4. Riesgos más relevantes dentro de una entidad auditada.....	14
Tabla 5. Niveles importantes para identificar y valorar los riesgos.....	15
Tabla 6. Valoración del riesgo	16
Tabla 7. Afectación de las transacciones demostrativas, extrañas al recorrido estándar de los negocios.	17
Tabla 8. Nivel de eficacia del sistema de información financiera pare ser íntegro y seguro	18
Tabla 9. Afirmaciones que afectan al alcance de auditoría	19
Tabla 10. Procedimientos de auditoría intermedios	20
Tabla 11. Nivel de Evidencia.....	20
Tabla 12. Objetividad de la evidencia	21
Tabla 13. Nivel de evidencia.....	22
Tabla 14. Obtención de la evidencia.....	23
Tabla 15. Nivel de importancia que tiene el recalcufo.....	24
Tabla 16. Riesgo de muestreo que nivel tiene.....	25
Tabla 17. Pruebas con mayor impacto.....	25
Tabla 18. Nivel de corrección material	26
Tabla 19. Afectación del muestreo para el alcance de auditoría.....	27
Tabla 20. Frecuencia de términos.....	27

TABLAS DE FIGURAS

Figura 1. Las Firmas indican el riesgo, presente dentro del proceso de Auditoría	12
Figura 2. Riesgos más probables dentro del proceso de Auditoría	13
Figura 3. Procedimientos de valoración de riesgos	14
Figura 4. Riesgos más relevantes dentro de una entidad auditada	14
Figura 5. Niveles importantes para identificar y valorar los riesgos	15
Figura 6. Valoración del riesgo	16
Figura 7. Afectación de las transacciones demostrativas, extrañas al recorrido estándar de los negocios.	17
Figura 8. Nivel de eficacia del sistema de información financiera para ser íntegro y seguro.	18
Figura 9. Afirmaciones que afecten al alcance de auditoría.	19
Figura 10. Procedimientos de auditoría intermedios.	20
Figura 11. Nivel de evidencia	21
Figura 12. Objetividad de la evidencia.	22
Figura 13. Nivel de evidencia.	22
Figura 14. Obtención de la evidencia.	23
Figura 15. Nivel de importancia que tiene el recálculo.	24
Figura 16. Riesgo de muestreo que nivel tiene.	25
Figura 17. Pruebas con mayor impacto.	25
Figura 18. Nivel de corrección material.	26
Figura 19. Afectación del muestreo para el alcance de auditoría.	27
Figura 20. Frecuencia de términos.	28

RELEVANCIA DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS EN LA AUDITORÍA

Fabiola Blanca Segovia Granizo

Resumen

El estudio tiene como finalidad, determinar la importancia del riesgo dentro de la Auditoría, en 14 Firmas Auditoras, ubicadas en el Distrito Metropolitano de Quito (D.M.Q), en el presente año. Para ello, se realizó un acercamiento con las firmas de Auditoría, ubicadas en la zona Norte del D.M.Q. Para el desarrollo del estudio se realizó una introducción al riesgo y control interno, por medio de un marco conceptual, donde se conocieron los principales efectos causados por el riesgo. Posterior se realizó un análisis de la información obtenida de las firmas Auditoras, mediante encuestas. Esto ayudo a conocer los riesgos que se presentan al momento de realizar la auditoría y como poder controlarlos. Los riesgos más relevantes que se encuentran dentro del proceso de auditoría son los inherentes, ya que son propios de la empresa; seguido de

los riesgos de control, que se dan cuando la misma falla; y el riesgo de detección que es el que asume el auditor al momento de realizar el proceso.

Palabras Claves:

Riesgo, Control, Niveles, Procedimientos Firmas de Auditoría.

Summary

The purpose of the study is the importance of risk within the Audit, in 14 Auditing Firms, located in the Metropolitan District of Quito (D.M.Q), this year. To do this, they are in the North of the D.M.Q. For the development of the study, an introduction to risk and internal control was made, in the middle of the conceptual framework, where the main effects of the risk were known. Subsequently, an analysis of the information of the Audit firms was carried out through surveys. This refers to the risks that arise at the time of the audit and how to control them. The most important risks that you find within the audit process are the inherent ones, and that are specific to the company; following the control risks, which occur when the same fails; and the risk of detection that is assumed by the auditor at the time of carrying out the process.

Keywords:

Risk, Control, Levels, Procedures Audit Signatures.

1. Introducción

En el Ecuador se encuentran registradas 161 Firmas de Auditoría autorizadas para ejercer su actividad (Superintendencia de Compañías Valores y Seguros, 2018).

Uno de los principales problemas que se presenta en las firmas de auditoría es el identificar los riesgos de carácter significativo, que afecten a los recursos humanos, tecnológicos, operativos, financieros, entre otros, estos pueden perjudicar directa o indirectamente a la organización para su funcionamiento.

Las Normas Internacionales de Auditoría que hablan del “Riesgo” son:

- NIA 315 “IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DE LOS RIESGOS DE INCORRECIÓN MATERIAL MEDIANTE EL CONOCIMIENTO DE LA ENTIDAD Y DE SU ENTORNO” (IFAC, NIA 315, 2009).
- NIA 330 “RESPUESTAS DEL AUDITOR A LOS RIESGOS

VALORADOS” (IFAC, NIA330, 2009).

- NIA 500 “EVIDENCIA DE AUDITORÍA” (IFAC, NIA 500, 2009).
- NIA 530 “MUESTREO DE AUDITORÍA” (IFAC, NIA 530, 2009).

Estas normas sugieren a los auditores dar su sensatez profesional al identificar y evaluar los riesgos y el control interno para poder decidir qué procedimientos aplicar y el alcance de la auditoría.

Las primeras inquietudes que debe tener un auditor durante el proceso de auditoría, es identificar y evaluar los riesgos de error importante o significativo que pudiera hallarse en la organización. Estos pueden ser fraudulentos o debido a un error. El ambiente en que las organizaciones operan o los distintos procesos que realizan, presentan riesgos que pueden causar errores, sujetos a una auditoría.

El auditor debe realizar las siguientes actividades:

- Determinar Riesgos.
- Valorar la suspicacia a la tergiversación de la información financiera incluyendo errores y fraude.
- Valorar los controles que la entidad realiza para minimizar los riesgos.
- Delinear procedimientos de auditoría que pongan a prueba los controles.
- Realizar la combinación de riesgos bajos, en los que se apoye el juicio profesional.

2. Antecedentes

A diario las firmas de auditoría pueden presentar un margen de riesgo dentro de las entidades, ya sea este grave, medio o leve; lo cual tiene que ser auditado para poder controlar y mejorar.

Las normas que regulan e identifican el riesgo son: Las Normas Internacionales de

Auditoría y las Normas de Control Interno, Coso I, II

Cabe mencionar que no se han encontrado estudios acordes a la evaluación de riesgos, solo se encontraron trabajos de titulación sobre el control interno.

3. Justificación

La idea de formular esta investigación nace de las inquietudes que tienen los lectores al momento de identificar un riesgo, por ello el presente artículo está basado en la relevancia de la valoración de riesgos en la auditoría. Con el fin de proporcionar información a futuras investigaciones y que estas puedan servir de guía para auditores que buscan identificar distintos riesgos.

Con el estudio se trata de demostrar el impacto que tiene el riesgo en la auditoría y cómo se lo puede, identificar, evaluar y controlar.

4. Objetivos

4.1. Objetivo General

Analizar la importancia de la valoración de riesgos dentro de todas las auditorías.

4.2. Objetivos Específicos

- Identificar los riesgos y los controles que se aplican en la auditoría.
- Determinar la importancia de la valoración de riesgos dentro de la auditoría a partir de los datos recopilados.
- Analizar el alcance y el tipo de muestra dentro de la auditoría mediante una investigación de campo.

5. Metodología

5.1 Investigación Descriptiva y explicativa

El tipo de investigación que se desarrolló fue descriptiva y explicativa.

Naghi (2012) manifiesta que:

“El estudio descriptivo es útil cuando se quiere determinar quién, dónde, cuándo, cómo y por qué del objeto de estudio, es decir, cuando se desea caracterizar o describir el

problema o tema estudiado” (Naghi, 2012, pág. 91).

El estudio descriptivo es la caracterización de todos los elementos que pertenecen a las variables investigadas, en este caso el riesgo dentro de la auditoría.

5.2. Enfoque de la investigación

El enfoque del presente estudio es mixto, cualitativo y cuantitativo; ya que los datos recopilados fueron argumentales y numéricos.

- Enfoque Cuantitativo

Este enfoque está orientado a la recolección de datos numéricos mediante encuestas, que permitieron recabar datos referentes a la identificación y evaluación del riesgo, cumpliendo así, con los objetivos propuestos para esta investigación.

- Enfoque Cualitativo

En base a los resultados de las encuestas se procedió a describir y analizar información, de cómo identificar y evaluar los riesgos en la auditoría; y así se pudieron realizar

conclusiones en base al tema de investigación.

6. Población y Muestra

A nivel nacional se encuentran 938 auditores externos, que están registrados en la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros. La investigación se enfocó en el cantón Quito, provincia de Pichincha, donde se encuentran un total de 389 auditores registrados, de los cuales se tomó como población de análisis únicamente, a las Firmas de Auditoría, las cuales dan un total de 161 Firmas. Esto con el motivo de facilitar la recolección de información precisa y adecuada (Superintendencia de Compañías Valores y Seguros, 2018).

Para el cálculo de la muestra se aplicó la fórmula de muestreo probabilístico aleatorio:

$$n = \frac{N \times z^2 \times p \times q}{e^2 \times (N - 1) + z^2 \times p \times q}$$

Donde:

N= población 161 firmas de auditoria

e= error de muestreo 5%

z=Desviación estándar 1.96

p=probabilidad a favor (de que las firmas de auditoría hayan aplicado auditorías), 1%

q=probabilidad en contra 99%

Reemplazando se tiene:

$$n = \frac{161 \times 1.96^2 \times 0.01 \times 0.99}{0.05^2 \times (161 - 1) + 1.96^2 \times 0.01 \times 0.99}$$

$$n = \frac{6,12}{0,44} = 13.90$$

El cálculo determina que la muestra a encuestar son 14 firmas auditoras.

6.1. Técnicas de investigación

La técnica de recopilación de datos que se utilizó en el estudio es la encuesta.

García (2002) indica que:

La encuesta es la técnica de interrogación, que se utiliza para recopilar información. (García, 2002, págs. 19-20).

En este sentido, la encuesta permitió recopilar información relevante de las Firmas Auditoras del Distrito Metropolitano de Quito. En este caso se obtuvieron datos que permitieron tener

información de cómo se identifica y valora un riesgo dentro de la auditoría.

Para aplicar la técnica se diseñó un cuestionario, el cual se adjunta como anexo número 1.

7. Marco Teórico

El marco teórico se construyó, a partir de la recopilación de información teórica en el tema del riesgo y subtemas de este.

7.1. Riesgos

En las actividades o procesos que realizan las entidades hay una probabilidad de riesgo ya sea este grave, medio o leve, esto puede afectar a los recursos financieros, humanos, operativos y tecnológicos.

Según Brachfield (2015) el riesgo:

“Puede generarse por factores tan diversos e inesperados, como variaciones en el estado del mercado, en la oferta y la demanda, por elementos naturales (un mal clima puede retrasar entregas, por ejemplo, o arruinar una producción según el producto), pero también

factores de tipo financiero, y aquellos que se producen por un comportamiento deliberado o accidental del ser humano” (Brachfield, 2015, pág. 17).

Como sugieren Pelayo y Rodríguez (2015):

“Llevar a cabo una actividad empresarial siempre supone un riesgo, entendido este como la posibilidad de fracasar o la incertidumbre producida en el rendimiento de la inversión debido a los cambios producidos en la situación económica del sector en el que opera” (Pelayo & Rodríguez, 2015, pág. 84).

Después de analizar las diferentes definiciones de riesgos, se puede establecer que dicho término está presente en todas las actividades, procesos, acciones y transacciones que realiza como personas naturales u organizaciones. A pesar de los controles y los procedimientos continuos que se apliquen siempre se tiene un riesgo,

Por lo cual, se pretende una auditoría para poderlos identificar y controlar los riesgos.

7.2. Elementos del Riesgo

Según la Norma Internacional de Auditoría NIA 200 el riesgo se define como:

Aquel que se presenta cuando el auditor expresa una inadecuada opinión.

El riesgo se clasifica en:

- **Riesgo de Detección:** Es el riesgo de que los procedimientos de auditoría aplicados no detecten errores.
- **Riesgo Inherente:** Este riesgo es propio de la entidad auditada, se puede presentar en una transacción o saldo contable u otra información recopilada que demuestre una incorrección.
- **Riesgo de Control:** Es el riesgo de que el control interno de la entidad no detecte a tiempo los errores en una transacción o saldo contable u información revelada.

7.3. Análisis de la NIA 315

“Identificación y valoración de los riesgos de incorrección material mediante el conocimiento de la entidad y su entorno” (IFAC, NIA 315, 2009).

La norma trata del riesgo, les recuerda a los auditores aplicar su dictamen profesional al evaluar los riesgos y la estructura de control interno.

Términos que contiene la norma:

- **Afirmaciones:** Son tomadas en cuenta por el auditor al momento de encontrar una incorrección, por lo que son expresiones explícitas de la dirección dentro de los estados financieros.
- **Riesgo de negocio:** Es el riesgo que puede afectar a la entidad ya sea de forma interna o externa para cumplir sus objetivos o estrategias.
- **Riesgos Significativos:** Son los riesgos que el auditor identifico y valoro con incorrecciones materiales y necesitan ser revisados dentro del proceso de auditoría.

7.3.1. Procedimientos de la valoración de riesgos y actividades relacionadas.

1. Consultas al dueño y miembros de la entidad.
2. Procedimientos analíticos.
3. Observación e inspección.

7.3.2. Entidad y su ambiente

- Elementos notables sectoriales y legales, factores externos y el marco de información financiera aplicable.
- El ambiente de la entidad.
- Opción y estudio de políticas contables incluidos cambios por parte de la entidad.
- Objetivos, estrategias de la entidad.
- Cálculo y examen del proceso financiero de la empresa.

7.3.3. Proceso de valoración de riesgo

1. Identificar los riesgos
2. Valoración de la efectividad de los riesgos.
3. Evaluación de probabilidad de ocurrencia.

4. La toma de disposiciones con relación a las prácticas para reconocer a los riesgos.

7.3.4. Comprensión del sistema de información en las siguientes áreas.

- Los tipos de transacciones en las operaciones de la entidad que sean de carácter explicativo.
- Procedimientos relativos en las tecnologías de información financiera y en los sistemas anuales donde las transacciones se inician, registran, procesan, corrigen dichas transacciones y se realiza el proceso contable.
- Registros contables que sirven de base.
- Modo de captura y hechos del sistema de información en las transacciones.
- Proceso de información financiera utilizado para la preparación de los estados financieros.
- Controles sobre los asientos.

7.3.5. Calificar los riesgos que son significativos, son los siguientes:

1. Es riesgo de fraude.
2. El riesgo es significativo o de acontecimientos recientes ya sean contables y requieran atención especial.
3. Complejidad en las transacciones.
4. El riesgo sobresalta a las transacciones con partes emparentadas.
5. Nivel de equilibrio de la medición de la información financiera relacionada con el riesgo, especial las mediciones con grado de incertidumbre alto.
6. El riesgo afecta a las transacciones significativas ajenas a la entidad o al proceso normal.

7.3.6. Control Interno

La Norma Internacional de Auditoría (NIA 315), define al Control Interno como aquel diseñado para los directivos de la entidad y sus colaboradores, quienes necesitan implementarlo, ejecutarlo, para obtener

eficacia y eficiencia en sus operaciones y la confianza casi absoluta de sus actividades para lograr sus objetivos o estrategias establecidas y tener una información confiable.

7.3.6.1 Componentes de Control Interno

El auditor debe obtener un correcto entendimiento de la estructura de control interno y de sus componentes, implantados en una organización.

- Entorno del control
- Sistema de información financiera
- Actividades de control
- Seguimiento de los controles
- Identificación y valoración de los riesgos.

7.4. Análisis de la NIA 330 “Respuestas del auditor a los riesgos valorados”

(IFAC, NIA330, 2009).

El auditor obtiene evidencia clara con respecto al riesgo estimado, mediante los procedimientos aplicados a dichos riesgos.

Términos que trata la norma:

- Procedimientos sustantivos:
Diseñados para detectar incorrecciones materiales en las testificaciones.
- Pruebas de control: Evalúa la eficacia operativa de los controles para la prevención, detección, correcciones de las incorrecciones materiales en las afirmaciones.

Las respuestas globales establecen normas para el equipo de auditoría para apliques como:

- Escepticismo profesional.
- Experiencia en incorrecciones materiales.
- Realizar procedimientos de auditoría a nivel inesperado.
- Modificar aspectos claves de la auditoría.
- Es necesario que el grupo de auditoría, este con una supervisión de conocimientos altos y autoridad.

7.4.1. Procedimientos sustantivos

- **Pruebas de Detalle:** Se realiza a los estados financieros y transacciones específicas.
- **Procedimientos Analíticos:** Se utiliza cuando es necesario el análisis de la actividad de los controles dentro de la información.

7.5. Análisis de la NIA 500 “Evidencia de auditoría” (IFAC, NIA 500, 2009).

El auditor diseña y aplica los procedimientos adecuados para obtener evidencia y así poder basarse en ella para dar su opinión.

7.5.1. Evidencia suficiente y apropiada de auditoría.

Procedimiento de auditoría como:

- **Inspección:** Se realiza un reconocimiento de registros o documentos que forman parte dentro y fuera de la entidad, que son presentados de forma electrónica o de papel.

- Observación e indagación: Revisión de un proceso o procedimiento perfeccionado en la entidad.
- Recalculo: Es la comprobación matemática de documentos o registros de la entidad.
- Reproceso: actuación del auditor a procedimientos o procesos que realiza la entidad.
- Confirmación: estas pueden ser de terceras personas, ayudan a comprobar lo afirmado por la entidad.
- Procedimientos analíticos: Estimación de la información financiera con el examen de antecedentes.

7.6. Análisis de la NIA 530 “Muestreo de auditoría” (IFAC, NIA 530, 2009).

Esta norma trata del uso del muestreo estadístico y no estadístico por parte del auditor.

Involucra el diseño y selección de la muestra de auditoría, desarrollando pruebas

de control y pruebas de detalle y evaluando los resultados de la muestra.

En esta norma se encontraron diferentes términos que son:

- Muestreo de auditoría
- Población
- Riesgo de muestreo
- Riesgo ajeno al muestreo
- Anomalía
- Unidad de muestreo
- Estratificación
- Incorrección tolerable

7.6.1. Métodos para el escogimiento de la muestra.

- Selección aleatoria: se realiza una selección aleatoriamente.
- Selección sistemática: se da con un intervalo de muestreo.
- Muestreo por unidad monetaria: se selecciona por una cuantía ponderada.
- Selección fortuita o casual: no se aplica técnicas estructurales.

- Selección en bloque: elección de uno o más bloques.

Después de analizar las distintas Normas de Auditoría se concluye que:

El auditor tiene que planear y ejecutar procedimientos y técnicas de auditoría que le permita identificar, evaluar el riesgo y control interno en los distintos procesos y actividades, pero estos procedimientos no son suficientes para garantizar la obtención de evidencia suficiente y apropiada, por lo cual el auditor debería ajustar y ejecutar otros procedimientos si las circunstancias ameritan. Por ejemplo, las confirmaciones escritas, consultar con expertos, son procedimientos que pueden ayudar para la identificación de riesgos y el proceso de entendimiento del negocio.

8. Análisis e interpretación de resultados

Las Firmas de Auditoría que respondieron a la encuesta realizada, son entidades que tienen una larga trayectoria dentro del mercado que trabajan de forma

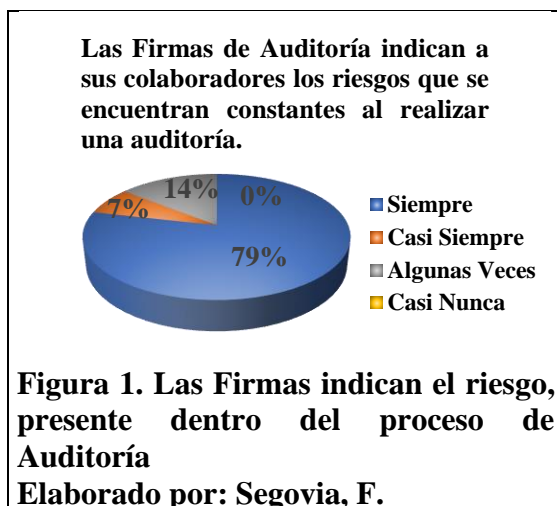
independiente realizando auditorías a distintas entidades como son:

- AC Auditores y Consultores CÍA. LTDA.
- Santamaría & Asociados Auditores Independientes CÍA. LTDA.
- Santander Auditores S. A.
- AUDITSOLVER Auditores y Contadores CÍA. LTDA.
- JEZL Contadores Auditores CÍA. LTDA.
- Villavicencio & Asociados CÍA. LTDA.
- Acta Asesores Empresariales CÍA. LTDA.
- Moore Stephens & Asociados CÍA. LTDA.
- PwC Asesores Empresariales CÍA. LTDA.

Tabla 1. Las Firmas indican el riesgo, presente dentro del proceso de Auditoría

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
1. Las Firmas de Auditoría indican a sus colaboradores los riesgos que se encuentran constantes al realizar una auditoría.	Siempre	11	79%
	Casi Siempre	1	7%
	Algunas Veces	2	14%
	Casi Nunca	0	0%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.



Análisis: Dentro de las firmas el 79% de los encuestados, siempre indican los riesgos a sus colaboradores. El riesgo se incluye en la planificación de auditoría y se calcula, luego de realizar una evaluación de control interno; y detectar posibles errores o indicios de fraude, al momento de realizar

la inspección y observación del entorno de la entidad.

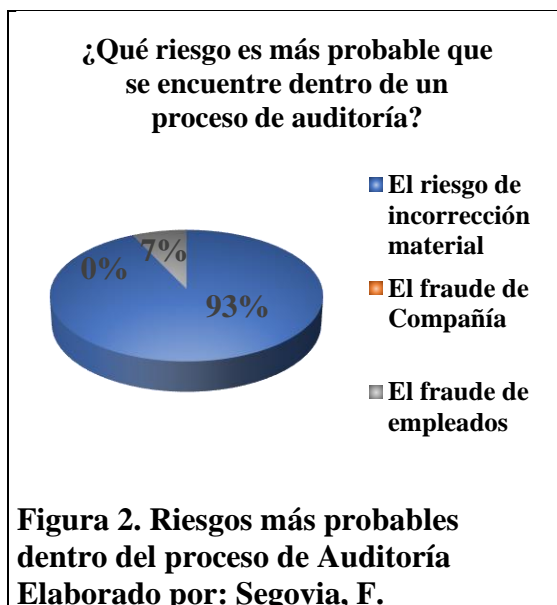
El 7% quienes casi siempre indican los riesgos. Es porque si bien informan, no realizan capacitaciones continuas a sus colaboradores y por tanto algunas veces no indican el procedimiento que se debe seguir al momento de realizar una auditoría.

Finalmente, el 14% quienes solamente, algunas veces indican los riesgos. Se deduce por lo investigado, que es un acontecimiento evidente principalmente en auditores externos, cuando el profesional audita sin realizar una correcta planificación, al momento de ejercer el trabajo dentro de una empresa.

Tabla 2. Riesgos más probables dentro del proceso de Auditoría

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
2. ¿Qué riesgo es más probable que se encuentre dentro de un proceso de auditoría?	El riesgo de incorrección material	13	93%
	El fraude de compañía	0	0%
	El fraude de empleados	1	7%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.



Análisis: De los encuestados, el 93% manifiesta que el riesgo más probable que se puede detectar dentro de la auditoría es el de incorrección material. Pues de acuerdo con las Normas Internacionales de Auditoría (NIAS), al realizar el análisis de los estados financieros se debe expresar una opinión, sobre ellos, más no una

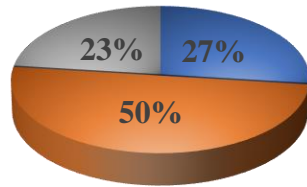
descripción de fraudes o irregularidades de la empresa. El 7% restante corresponde a fraudes de empleados, por lo general esta característica se puede detectar en el proceso de auditoría y por lo tanto hay que repórtalo, sin ejercer un juicio de valor sobre el tema.

Tabla 3. Procedimientos de valoración de riesgos

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
3. ¿Qué procedimientos de valoración de riesgos realiza usted para determinar el alcance de auditoría?	Indagaciones ante la dirección y terceras personas	7	27%
	Procedimientos analíticos	13	50%
	Observación e inspección	6	23%
	TOTAL	28	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

¿Que procedimientos de valoración de riesgos realiza usted para determinar el alcance de auditoría?



- Indagaciones ante la dirección y terceras personas
- Procedimientos analíticos
- Observación e inspección

Figura 3. Procedimientos de valoración de riesgos
Elaborado por: Segovia, F.

Análisis: El 50%, hace relevancia a los procedimientos analíticos dentro de la valoración de riesgos, esto se debe a que son utilizados para tener un diagnóstico de la empresa y posteriormente poder emitir informes y opiniones.

Seguidamente de la indagación ante la dirección y terceras personas 27% como la observación e inspección 23%, tienen porcentajes casi similares. Porque se realizan equitativamente dentro de la valoración de riesgos. Según lo investigado y analizado ambos procedimientos son

relevantes, incluyentes y se efectúan dependiendo del ciclo en el que se realiza la auditoría.

Tabla 4. Riesgos más relevantes dentro de una entidad auditada

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
4. Selección y mencione los riesgos más relevantes que encuentra dentro de una entidad auditada.	Cambios legales	11	52%
	Competidores	2	10%
	Condiciones económicas	6	29%
	Proveedores	2	10%
	TOTAL	23	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

Seleccione y mencione los riesgos más relevantes que encuentra dentro de una entidad auditada.

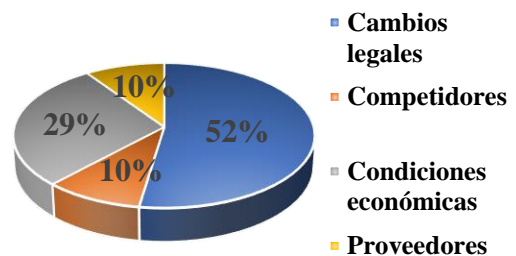


Figura 4. Riesgos más relevantes dentro de una entidad auditada
Elaborado por: Segovia, F.

Análisis: Los riesgos más relevantes que se detectan dentro del proceso de auditoría son los cambios legales 52%, porque la empresa auditada no aplica la normativa nacional y no da a conocer a sus empleados la normativa interna. Por otro lado, las condiciones económicas 29%, se dan porque la entidad da más relevancia al beneficio propio, dejando de lado los intereses de sus empleados. Ambos riesgos son inherentes y más visibles al momento de auditar y realizar un análisis. Los riesgos de competidores 10%, se presentan porque generalmente existe una competencia desleal. Y finalmente, los de proveedores 10%, que se dan porque estos emiten facturas no acordes a lo comprado. Debido a su bajo porcentaje se deduce, que estos dos últimos riesgos, no son muy frecuentes en el proceso de auditoría.

Tabla 5. Niveles importantes para identificar y valorar los riesgos

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
5. ¿Cuál de los dos niveles es importante al momento de realizar la identificación y valoración del riesgo?	Estados Financieros	9	64%
	Aseveraciones	5	36%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

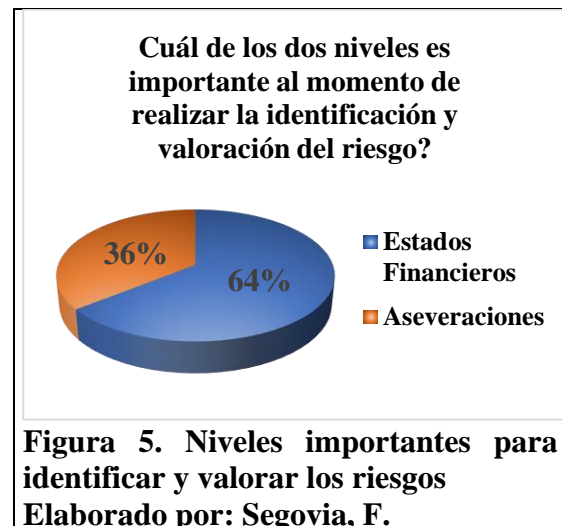


Figura 5. Niveles importantes para identificar y valorar los riesgos
Elaborado por: Segovia, F.

Análisis: Las Firmas de Auditoría manifestaron que los estados financieros 64% son de mayor importancia para identificar y valorar los riesgos, porque reflejan el proceso contable y evidencian el control llevado, sobre ellos. Por su lado las aseveraciones 36%, pese a ser parte y

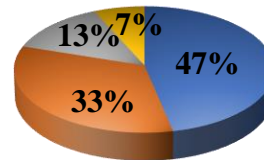
consecuencia del análisis de los estados financieros, tienen menor popularidad porque se hacen después de estos, sin embargo, son necesarias para una presentación razonable al fin de la revisión de una entidad.

Tabla 6. Valoración del riesgo

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
6. Dentro del proceso de una auditoría de la valoración del riesgo ¿Cuál de las siguientes opciones considera más relevante?	Identificación del riesgo	7	47%
	La evaluación de la importancia del riesgo	5	33%
	Apreciación de su posibilidad de ocurrencia	2	13%
	Adquisición de decisiones con respecto a las acciones del riesgo	1	7%
	TOTAL	15	100%

**Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.**

Dentro del proceso de una auditoría de la valoración del riesgo ¿cuál de las siguientes opciones considera más relevante?



- Identificación del riesgo
- La evaluación de la importancia del riesgo
- Apreciación de su posibilidad de ocurrencia
- Adquisición de decisiones con respecto a las acciones del riesgo

**Figura 6. Valoración del riesgo
Elaborado por: Segovia, F.**

Análisis: Las firmas de Auditoría expresan que, dentro de la valoración de riesgos durante el proceso de auditoría, la identificación del riesgo 47% es muy relevante, porque una vez identificado los otros procesos se deben realizar obligatoriamente.

Otro proceso considerable es la evaluación de la importancia del riesgo 33%, pues permite valorar la relevancia de los procedimientos de la entidad auditada. El 13% corresponde a la apreciación de su posibilidad de ocurrencia, esto hace referencia a la probabilidad de existencia de

errores en las cuentas o saldos, al momento de realizar el proceso de auditoría. Finalmente, no se considera tan relevante al proceso de adquisición de decisiones con respecto a las actuaciones del riesgo 7%, porque si bien el auditor propone mecanismos de actuación frente a las falencias, es compromiso de la empresa efectuar decisiones para su mejora.

Tabla 7. Afectación de las transacciones demostrativas, extrañas al recorrido estándar de los negocios.

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
7. Las transacciones demostrativas, extrañas al recorrido estándar de los negocios de la entidad auditada ¿En qué medida considera que afecta el alcance de la auditoría?	Afectación Alta	10	71%
	Afectación Media	2	14%
	Afectación Baja	2	14%
	Ninguna Afectación	0	0%
	TOTAL	14	100%

**Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.**

Las transacciones demostrativas, extrañas al recorrido estándar de los negocios de la entidad auditada ¿En qué medida considera que afecta el alcance de la auditoría?

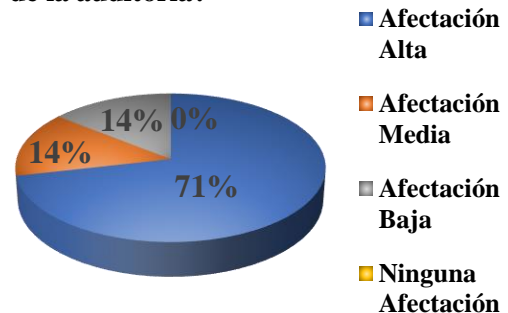


Figura 7. Afectación de las transacciones demostrativas, extrañas al recorrido estándar de los negocios. Elaborado por: Segovia, F.

Análisis: Un 71% considera que la afectación de las transacciones demostrativas extrañas dentro del ejercicio de la empresa auditada es alta. Debido a que generalmente estas afectan el curso de la planificación, que el auditor elabora, teniendo que modificar los procedimientos de auditoría. Aquellos que consideran una afectación media con el 14%, se debe a que no es muy recurrente encontrar este tipo de transacciones dentro del proceso de auditoría. El 14% restante consideran que la afectación es baja porque, depende de la relevancia de la transacción para considerar

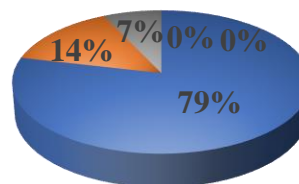
o establecer un riesgo en el proceso de auditoría.

Tabla 8. Nivel de eficacia del sistema de información financiera para ser íntegro y seguro

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
8. En la aplicación de la auditoría ¿qué nivel de eficacia considera que debe tener un sistema de información financiera para ser íntegro y seguro?	Muy Alto	11	79%
	Alto	2	14%
	Aceptable	1	7%
	Escaso	0	0%
	Nulo	0	0%
	TOTAL	14	100%

**Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.**

En la aplicación de la auditoría ¿qué nivel de eficacia considera que debe tener un sistema de información financiera para ser íntegro y seguro?



**Figura 8. Nivel de eficacia del sistema de información financiera para ser íntegro y seguro.
Elaborado por: Segovia, F.**

Análisis: Un 79% considera que el nivel de eficacia que debe tener un sistema de información financiera para ser íntegro y seguro tiene que ser muy alto, debido a que en él se archiva toda la información financiera que es la base de una empresa. El 14% que representa al nivel de eficacia alto, hace referencia a que el auditor debe tener ciertas desconfianzas del sistema de información ya que en él se puede encontrar información adulterada.

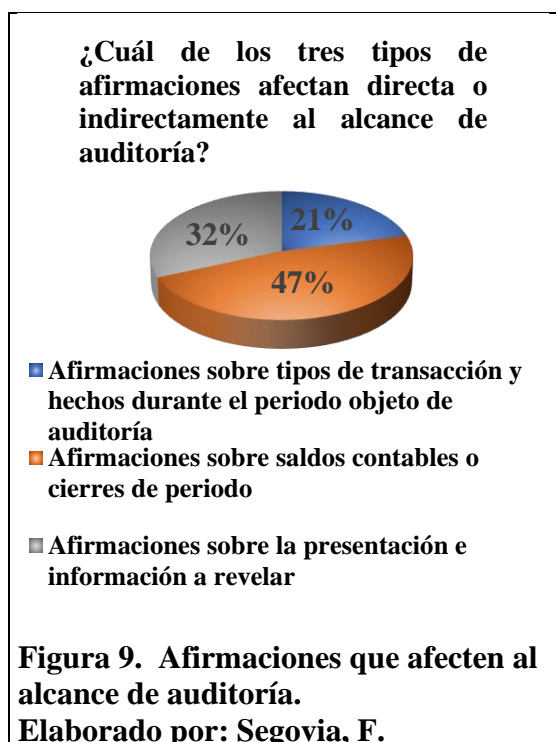
Finalmente, el 7% restante considera que debe tener un nivel de eficacia aceptable, porque los auditores no están seguros de

que la información presentada sea veraz y oportuna para el proceso de auditoría.

Tabla 9. Afirmaciones que afectan al alcance de auditoría

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
9. ¿Cuál de los tres tipos de afirmaciones afectan directa o indirectamente al alcance de auditoría?	Afirmaciones sobre tipos de transacción y hechos durante el periodo objeto de auditoría	4	21%
	Afirmaciones sobre saldos contables o cierres de periodo	9	47%
	Afirmaciones sobre la presentación e información a revelar	6	32%
	TOTAL	19	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

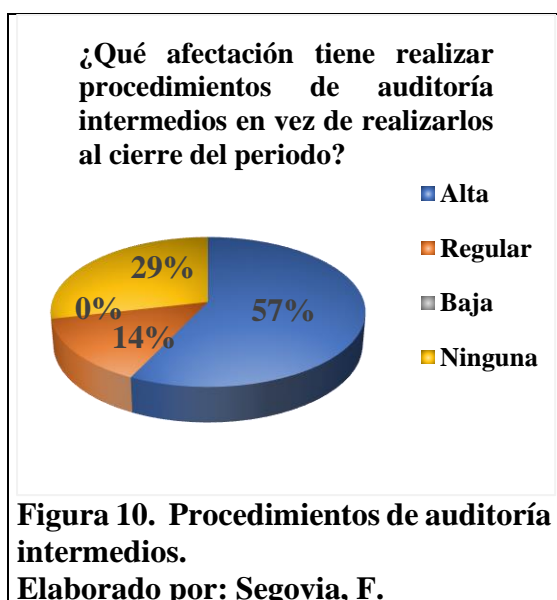


Análisis: Las afirmaciones que más afectan al alcance de la auditoría son aquellas sobre saldos contables o cierres de período 47%, debido a que en estos procesos se identifica si los activos, pasivos o patrimonio, han sido registrados correctamente en los estados financieros, por lo tanto, un error en estos se deriva en la aplicación de más procedimientos para localizarlos. Por otro lado, las afirmaciones sobre la presentación e información a revelar 32%, tiene un porcentaje medio pero significativo, pues un error en este aspecto significa que se necesita revisar a cabalidad los procesos aplicados por la empresa. Finalmente, el 21% de los encuestados menciona que las afirmaciones sobre sobre tipos de transacción y hechos durante el período objeto de auditoría, afecta en menor medida porque este es un asunto llevado a cabo, netamente por el auditor y corregible realizando una retrospectión del proceso de auditoría.

Tabla 10. Procedimientos de auditoría intermedios

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
10. ¿Qué afectación tiene realizar procedimientos de auditoría intermedios en vez de realizarlos al cierre del periodo?	Alta	8	57%
	Regular	2	14%
	Baja	0	0%
	Ninguna	4	29%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.



Análisis: Un 57% considera que la afectación de realizar procedimientos de auditoría intermedios, en vez de al cierre de período, es alta, porque es más fácil evaluar

todo el ciclo contable de la empresa, para emitir opiniones certeras. El 14% piensa que tiene una afectación regular, porque se puede realizar o no la auditoría de ciclos intermedios, sin embargo, es un porcentaje bajo porque es más común analizar todo el año fiscal para emitir una opinión más sustentada. Finalmente, el 29% considera que no tiene ninguna afectación, porque solo facilita el trabajo del auditor.

Tabla 11. Nivel de Evidencia

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
11. ¿Qué nivel, considera usted que debe tener la evidencia de auditoría conseguida en auditorías anteriores, para ser confiable dentro del proceso de auditoría?	Muy confiable	8	57%
	Confiable	4	29%
	Poco confiable	1	7%
	Nada confiable	1	7%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

¿Qué nivel, considera usted que debe tener la evidencia de auditoría conseguida en auditorías anteriores, para ser confiable dentro del proceso de auditoría?

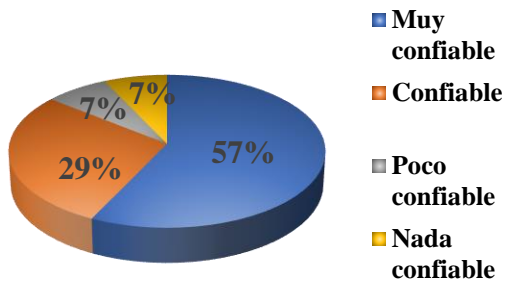


Figura 11. Nivel de evidencia
Elaborado por: Segovia, F.

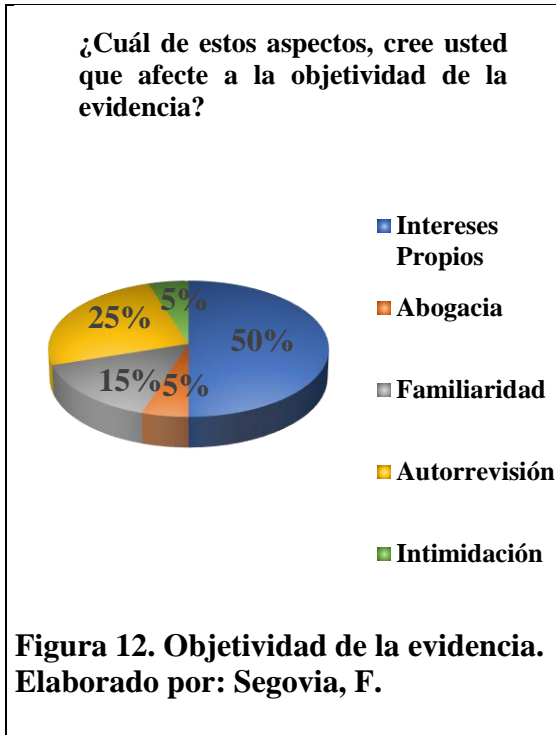
Análisis: EL 57% considera que debe ser muy confiable la evidencia de auditoría de años anteriores, porque se convierte en un punto de partida para el nuevo año que se va a auditar, siempre y cuando tenga la opinión del auditor. El 29% manifiesta que debe ser confiable, porque el auditor no debe confiar al cien por ciento en las auditorías anteriores, pues él debe realizar sus propios procedimientos para obtener mayores evidencias. El 7% expresa que es poco confiable, pues consideran que, si el auditor anterior no expresó una opinión adecuada, no se debe tomar en cuenta,

porque se presume que no fue aplicada con todas las normas. Finalmente, el 7% restante piensa que es nada confiable, debido a que pueden haberse presentado malas experiencias o identificación de errores considerables en el proceso anterior, teniendo una grave afectación porque el auditor debe empezar de cero a realizar su proceso de auditoría, para tener una evidencia suficiente y competente del periodo a auditar.

Tabla 12. Objetividad de la evidencia

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
12. ¿Cuál de estos aspectos, cree usted que afecte a la objetividad de la evidencia?	Intereses Propios	10	50%
	Abogacía	1	5%
	Familiaridad	3	15%
	Autorrevisión	5	25%
	Intimidación	1	5%
	TOTAL		20

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.



Análisis: El 50% considera que los intereses propios son los que afectan considerablemente para la obtención de evidencia suficiente y competente, porque el profesional no está actuando con ética, ni normas al momento de realizar la auditoría. El 25% manifiesta que afecta la autorrevisión, porque el mismo auditor no debe evaluar su trabajo, no es ético y al momento de emitir su opinión, esta puede ser afectada y no creíble. El 15% emite que la familiaridad afecta, porque el vínculo con la entidad o sus miembros puede ser causante de falta de objetividad, por tanto,

el profesional debe ser imparcial. Con el 5% se ubica la intimidación, este aspecto no tiene mucha relevancia porque depende de la ética de la empresa y del auditor. Finalmente, la abogacía 5%, tampoco tan relevante, porque cuando esta se presenta depende del auditor aceptar o no realizar la auditoría, tomando en cuenta que si la realiza afectara gravemente a su ética profesional.

Tabla 13. Nivel de evidencia

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
13. ¿En qué nivel la evidencia de auditoría es necesaria para sustentar la opinión del auditor?	Alta	13	93%
	Regular	1	7%
	Baja	0	0%
	Nula	0	0%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo. Elaborado por: Segovia, F.

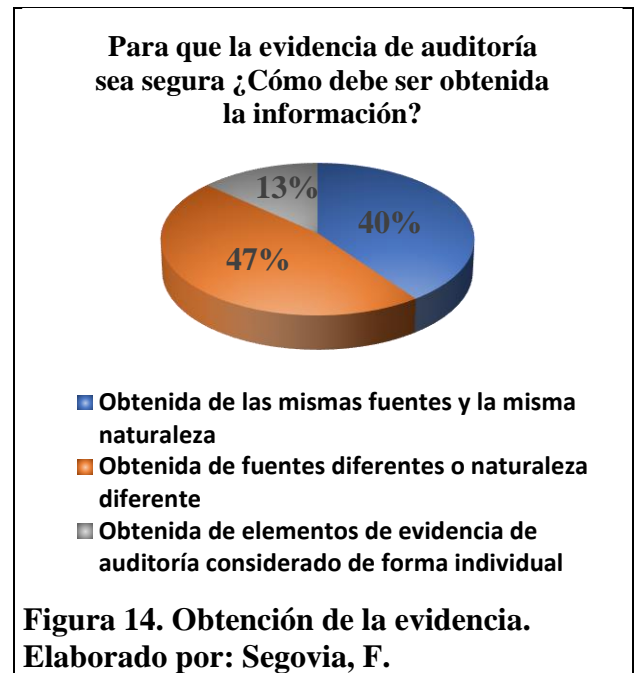


Análisis: Las Firmas de Auditoría consideran que la necesidad de evidencia de auditoría es alta, ya que el 93% manifiesta que con ella se puede sustentar la opinión del auditor, siempre y cuando la evidencia sea suficiente y competente. El 7% restante considera que la necesidad de la evidencia es regular, porque no se puede basar la opinión del auditor al cien por ciento en lo analizado, sino que siempre hay que indagar más para estar seguros y manifestar una adecuada opinión.

Tabla 14. Obtención de la evidencia

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
14. Para que la evidencia de auditoría sea segura ¿Cómo debe ser obtenida la información?	Obtenida de las mismas fuentes y la misma naturaleza	6	40%
	Obtenida de fuentes diferentes o naturaleza diferente	7	47%
	Obtenida de elementos de evidencia de auditoría considerado de forma individual	2	13%
	TOTAL	15	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.



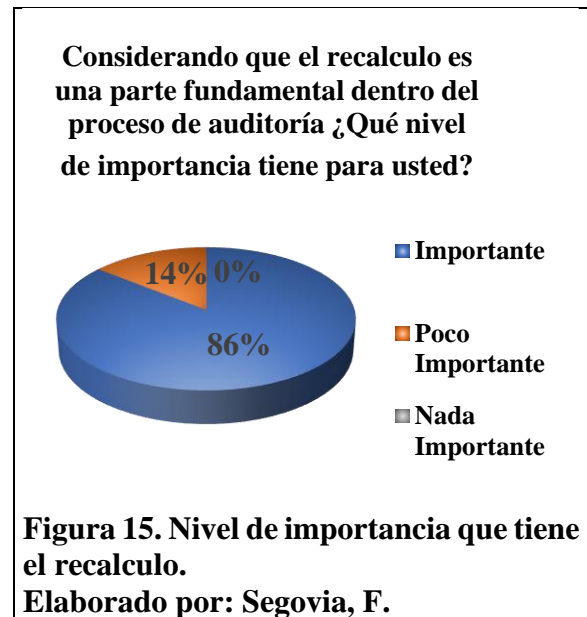
Análisis: Las Firmas de Auditoría consideran, que para que la evidencia de auditoría sea segura, esta debe ser obtenida de fuentes diferentes o naturaleza diferente 47%, porque se puede conseguir información real y no se compromete a nadie al momento de realizar los procedimientos adecuados para adquirir la evidencia. El 40% manifiesta que para que sea segura, se debe obtener de la misma fuente y naturaleza, porque la entidad auditada proporciona información real al auditor, para que este la analice. Como se evidencia ambos aspectos tienen porcentajes igualitarios, debido a que se

obtiene mayor seguridad analizando fuentes internas y externas. Por último, el 13% restante opina que para que la evidencia sea segura, esta debe ser obtenida de información de elementos de evidencia de auditoría y considerado de forma individual, porque es un proceso seguro que el auditor realiza, pero necesita de las otras fuentes de información.

Tabla 15. Nivel de importancia que tiene el recalcu

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
15. Considerando que el recalcu es una parte fundamental dentro del proceso de auditoría ¿Qué nivel de importancia tiene para usted?	Importante	12	86%
	Poco Importante	2	14%
	Nada Importante	0	0%
	TOTAL	14	100%

**Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.**

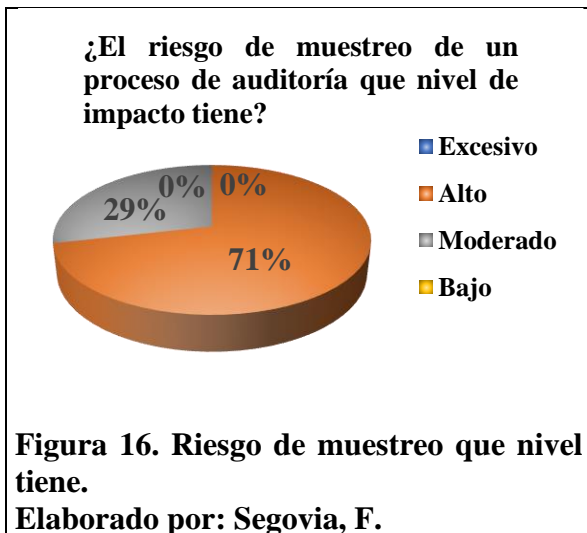


Análisis: Las firmas de auditoría consideran, que el recalcu 86% es importante para el proceso de auditoría, porque es la observación de los procedimientos ya realizados por la entidad, para identificar errores o falencias. El 14% restante manifiesta que el recalcu es poco importante, porque es la parte inicial de la auditoría pero no se analiza nada, ya que el análisis del auditor es posterior al recalcu.

Tabla 16. Riesgo de muestreo que nivel tiene

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
16. ¿El riesgo de muestreo de un proceso de auditoría que nivel de impacto tiene?	Excesivo	0	0%
	Alto	10	71%
	Moderado	4	29%
	Bajo	0	0%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.



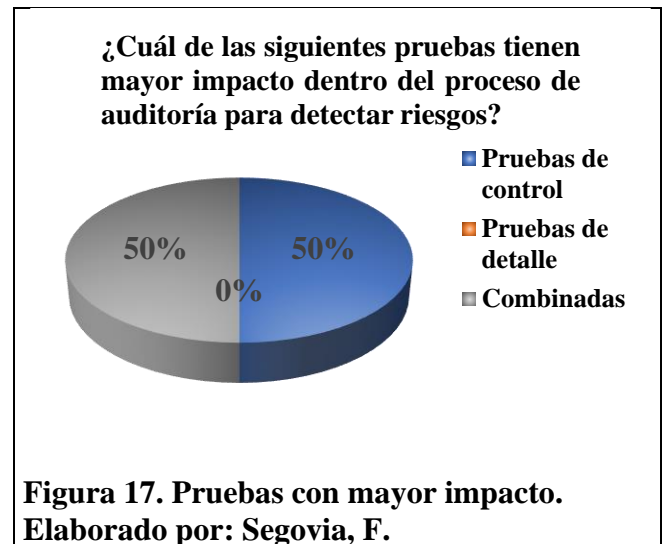
Análisis: Las Firmas de Auditoría consideran que el riesgo de muestreo tiene un impacto alto del 71% en el proceso de auditoría, porque a mayor evidencia, mejor va a hacer el análisis del auditor. Tan solo el 29% restante manifestó que tiene un

impacto moderado, pues esto depende de los procesos que el auditor aplique para determinar la muestra.

Tabla 17. Pruebas con mayor impacto

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
17. ¿Cuál de las siguientes pruebas tienen mayor impacto dentro del proceso de auditoría para detectar riesgos?	Pruebas de control	7	50%
	Pruebas de detalle	0	0%
	Combinadas	7	50%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.



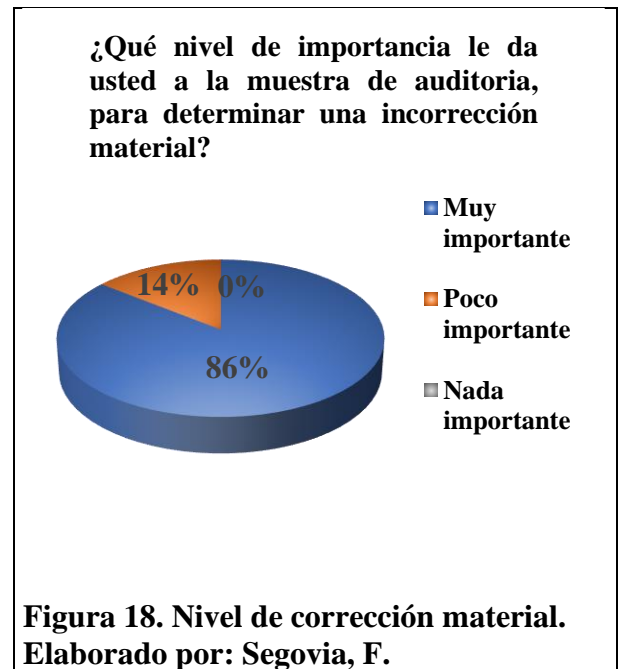
Análisis: Las Firmas de Auditoría consideran que tanto las pruebas de control como las combinadas, ambas con el mismo

porcentaje 50%, son indispensables al momento de realizar la auditoría, pues las pruebas de control son implícitas al control interno y las pruebas de detallan ayudan a detectar el riesgo de auditoría. Por lo tanto, la combinación de estas permite obtener mejores evidencias.

Tabla 18. Nivel de corrección material

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
18. ¿Qué nivel de importancia le da usted a la muestra de auditoría, para determinar una incorrección material?	Muy importante	12	86%
	Poco importante	2	14%
	Nada importante	0	0%
	TOTAL	14	100%

**Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.**



Análisis: Los encuestados consideran que la muestra de auditoría es muy importante en un 86%, al momento de identificar una incorrección material, porque si se determinar la muestra de un grupo de cuentas el auditor analiza y verifica que la muestra es adecuada o no para establecer su opinión sobre las cuentas. El 14% restante manifiesta que es poco importante, porque cuando se encuentra una incorrección material debe ampliarse la muestra y profundizar para conocer las causas de esta.

Tabla 19. Afectación del muestreo para el alcance de auditoría

Pregunta	Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
19. ¿En que afecta el riesgo ajeno al muestreo para el alcance de auditoría?	Realizar nuevos programas	6	43%
	Emitir una opinión inadecuada	4	29%
	Realizar nuevamente el muestreo	4	29%
	Ninguna acción correctiva	0	0%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

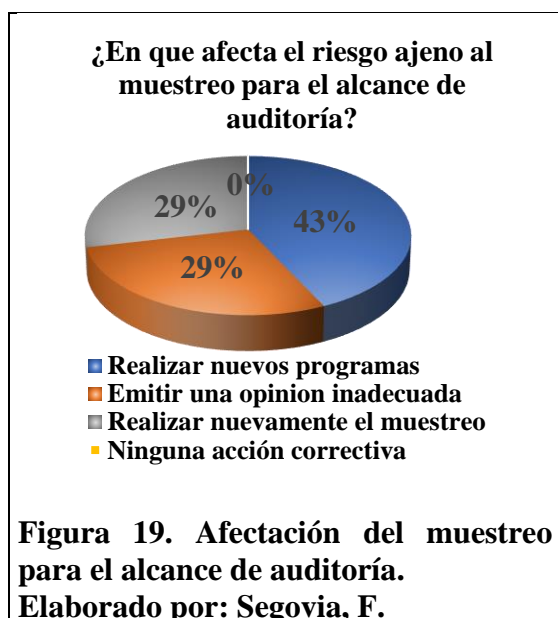


Figura 19. Afectación del muestreo para el alcance de auditoría.
Elaborado por: Segovia, F.

Análisis: Las firmas de auditoría consideran que el riesgo ajeno afecta al muestreo para alcance de auditoría, en realizar nuevos programas con el 43%, porque se deben establecer pruebas de control, pruebas sustantivas y obtener nuevamente evidencias para tener una conclusión clara. El 29% considera que afecta en emitir una opinión inadecuada, porque las conclusiones erróneas hacen que el auditor emita una opinión irreal e inadecuada. Por último, el 29% restante considera que afecta en que se debe realizar nuevamente el muestreo, para poder verificar y asegurar el existo de la auditoría.

Tabla 20. Frecuencia de términos

PREGUNTA	Incorrección Tolerable		
	ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
¿Con que frecuencia se encuentra los siguientes términos, dentro de un proceso de auditoría?	Siempre	2	14%
	Con frecuencia	4	29%
	A veces	7	50%
	Casi nunca	0	0%
	Nunca	1	7%
	TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

Porcentaje de desviación tolerable		
Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	2	14%
Con frecuencia	4	29%
A veces	8	57%
Casi nunca	0	0%
Nunca	0	0%
TOTAL	14	100%

Fuente: Investigación de campo.
Elaborado por: Segovia, F.

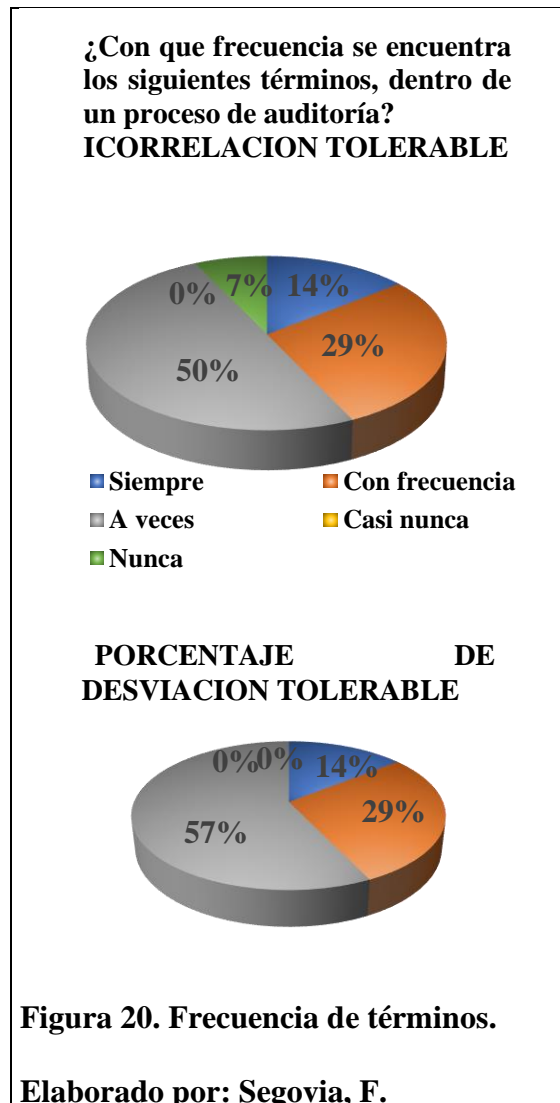


Figura 20. Frecuencia de términos.

Elaborado por: Segovia, F.

Análisis: Las Firmas Auditoras consideran que la incorrección tolerable con el 50% y el porcentaje de desviación tolerable en un 57%, se encuentran a veces y con frecuencia, dentro del proceso de auditoría, pero del auditor depende darle el impacto necesario. La incorrección tolerable se aplica al grado de seguridad de los errores existentes, que el profesional da para su trabajo. Y la desviación tolerable es el grado de seguridad que el auditor da a los procedimientos de control.

9. Discusión de Resultados

Se utilizó para la investigación una encuesta la cual fue entregada a las diferentes Firmas de Auditoría ubicadas en el sector norte del D.M.Q, para obtener la información necesaria para la elaboración del artículo.

La investigación realizada muestra que las Firmas de Auditoría dan a conocer a sus colaboradores y clientes de los riesgos que se pueden presentar en el proceso de una auditoría y poderlos identificar, evaluar y controlar.

La identificación y evaluación del riesgo en el proceso de auditoría es importante, porque de esto depende la planificación, procedimientos que se aplicara para la auditoría, para obtener la evidencia suficiente y competente, así poder dar una opinión adecuada.

10. Conclusiones

Luego de realizar el estudio se concluye que:

- Las Firmas de Auditoría analizadas dan a conocer a sus colaboradores, los riesgos más comunes que se encuentran dentro del proceso de auditoría. Lo hacen durante las constantes actualizaciones y capacitaciones. Realizar este procedimiento le ha permitido tener mayor demanda de entidades a auditar.
- El riesgo más relevante que se encuentra dentro de una auditoría, es el de incorrección material, referentes a los riesgos inherentes o propios de la empresa; porque se

detectan falencias en cuentas, información o procesos, que la entidad auditada facilita al proceso de auditoría. Para detectar errores el auditor tiene que comparar lo real y lo presentado; así mismo aplicar la normativa vigente. Dentro de la incorrección material, los riesgos más frecuentes, encontrados en una empresa auditada son: los cambios legales, ya que las empresas no tienen un proceso adecuado para informar y capacitar a los empleados de los cambios dados de alguna ley o normativa; y las condiciones económicas. Ambos riesgos se presentan con frecuencia debido a que las entidades buscan solamente el beneficio para los accionistas y no para los empleados, es aquí donde se puede realizar doble contabilidad o buscar la manera de pagar menos en el Servicio de Rentas Internas (SRI) o

en el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS).

- Los procedimientos frecuentes, que se realizan para la valoración del riesgo son: analíticos, indagación ante la dirección y terceras personas; observaciones e inspecciones. Estos procedimientos se utilizan para recolectar evidencia suficiente y competente para emitir una opinión adecuada.
- Dentro del proceso de auditoría los estados financieros y las aseveraciones son importantes para detectar los riesgos.
- La valoración del riesgo dentro de la auditoría es importante porque es consecuente con una planificación adecuada. Debido a que una buena planificación optimiza el trabajo del auditor y permite prever posibles riesgos y por lo tanto estar preparado para afrontarlos de manera exitosa, sin que esto

interfiera en el proceso de auditoría, de manera significativa.

- La muestra es muy importante dentro del proceso de auditoría, porque ayuda a identificar la población que se evaluará para obtener evidencia y aplicar los procedimientos adecuados. Porque al no tener una muestra adecuada no se puede definir un alcance claro de la auditoría.

11. Bibliografía

- Blaxter, L. H. (2008). *Como se Investiga*. Madrid: Editorial Grao .
- Brachfield, P. (2015). Vender a crédito y cobrar sin impagos: Manual del credit management para conceder crédito a clientes y cobrar sin percances. En B. M. Joaquin, *Vender a crédito y cobrar sin impagos* (pág. 17). España : Profit Editorial.
- García, F. (2002). Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionario. En G. C. Fernando, *El Cuestionario* (págs. 19-20). Madrid: Editorial Limusa.
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica* . España : Brujas .
- IFAC. (15 de Diciembre de 2009). *Norma Internacional de Auditoría NIA 315*. Recuperado el 15 de Septiembre de 2018, de IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DE LOS RIESGOS DE INCORRECCIÓN MATERIAL : <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a017-2010-iaasb-handbook-isa-315.pdf>
- IFAC. (15 de Diciembre de 2009). *Norma Internacional de Auditoría NIA 330*. Recuperado el 15 de Septiembre de 2018, de Respuesta del auditor a los riesgos valorados: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a019-2010-iaasb-handbook-isa-330.pdf>
- IFAC. (15 de Diciembre de 2009). *Norma Internacional de Auditoría NIA500*. Recuperado el 15 de Septiembre de 2018, de Evidencia de auditoría: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a022-2010-iaasb-handbook-isa-500.pdf>
- IFAC. (15 de Diciembre de 2009). *Norma Internacional de Auditoría NIA530*. Recuperado el 15 de Septiembre de 2018, de Muestreo de Auditoría: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a027-2010-iaasb-handbook-isa-530.pdf>
- IFAC. (Octubre de 15 de 2013). *OBJETIVOS GLOBALES DEL AUDITOR INDEPENDIENTE Y REALIZACION DE LA AUDITORIA DE CONFORMIDAD CON LOS NORMAS DE AUDITORIA*. Obtenido de NIA 200: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a008-2010-iaasb-handbook-isa-200.pdf>
- Naghi, M. (2012). Metodología de la Investigación. En M. N. Namakforoosh, *Metodología de la Investigación* (pág. 91). México : Editorial Limusa.
- Pelayo & Rodriguez. (2015). Iniciación a la actividad emprendedora y empresarial. En J. P. Francisco, *Iniciación a la Actividad Emprendedora y Empresarial*. (pág. 84). Madrid: Ediciones Paraninfo.
- Superintendencia de Compañías, V. y. (2018). *Audidores Externos*. Obtenido de https://appscvs.supercias.gob.ec/portaldeinformacion/auditor_externo.zul

ANEXOS

Anexo 1. Encuesta a las Firmas de Auditoría

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA
CUESTIONARIO PARA FIRMAS AUDITORAS

Cargo dentro de la entidad: _____

Fecha: _____ Lugar: _____

Objetivo: Determinar la relevancia de la valoración de riesgos en la auditoría.

Para el estudio se consideró, como base las Normas Internacionales de Auditoría la (NIA 315), (NIA 330). (NIA 500), (NIA 530).

Por favor, Marque con una X la respuesta que considere correcta y/o emita su comentario si le es necesario.

1. Las Firmas de Auditoría indican a sus colaboradores los riesgos que se encuentran constantes al realizar una auditoría.

a) Casi nunca ____ b) Algunas veces ____ c) Casi siempre ____ d) Siempre ____

Comentario: _____

2. ¿Qué riesgo es más probable que se encuentre dentro de un proceso de auditoría?

a) El riesgo de incorrección material ____ b) El fraude de Compañía ____

c) El fraude de empleados ____

Comentario: _____

3. ¿Que procedimientos de valoración de riesgos realiza usted para determinar el alcance de auditoría?

a) Indagaciones ante la dirección y terceras personas ____

b) Procedimientos analíticos ____

c) Observación e inspección ____

Comentario: _____

4. Seleccione y mencione los riesgos más relevantes que encuentra dentro de una entidad auditada.

a) Cambios legales ____ b) Competidores ____ c) Condiciones económicas ____

d) Proveedores ____

Comentario: _____

5. ¿Cuál de los dos niveles es importante al momento de realizar la identificación y valoración del riesgo?

a) Estados Financieros ____ b) Aseveraciones ____

Comentario: _____

6. Dentro del proceso de una auditoría de la valoración del riesgo ¿cuál de las siguientes opciones considera más relevante?

a) Identificación del riesgo ____

b) La evaluación de la importancia del riesgo ____

c) Apreciación de su posibilidad de ocurrencia ____

d) Adquisición de decisiones con respecto a las acciones del riesgo ____

Comentario: _____

**7. Las transacciones demostrativas, extrañas al recorrido estándar de los negocios de la entidad auditada
¿En qué medida considera que afecta el alcance de la auditoría?**

- a) Afectación Alta _____ c) Afectación Baja _____
b) Afectación Media _____ d) Ninguna afectación _____

Comentario: _____

8. En la aplicación de la auditoría ¿qué nivel de eficacia considera que debe tener un sistema de información financiera para ser íntegro y seguro?

- a) Muy alto _____ b) Alto _____ c) Aceptable _____ d) Escaso _____ e) Nulo

Comentario: _____

9. ¿Cuál de los tres tipos de afirmaciones afectan directa o indirectamente al alcance de auditoría?

- a) Afirmaciones sobre tipos de transacción y hechos durante el periodo objeto de auditoría _____
b) Afirmaciones sobre saldos contables o cierres de periodo _____
c) Afirmaciones sobre la presentación e información a revelar _____

Comentario: _____

10. ¿Qué afectación tiene realizar procedimientos de auditoría intermedios en vez de realizarlos al cierre del periodo?

- a) Alta _____ b) Regular _____ c) Baja _____ d) Ninguna _____

Comentario: _____

11. ¿Qué nivel, considera usted que debe tener la evidencia de auditoría conseguida en auditorías anteriores, para ser confiable dentro del proceso de auditoría?

- a) Muy confiable _____ c) Poco confiable _____
b) Confiable _____ d) Nada confiable _____

Comentario: _____

12. ¿Cuál de estos aspectos, cree usted que afecte a la objetividad de la evidencia?

- a) Intereses propios _____
b) Abogacía _____
c) Familiaridad _____
d) Autorrevisión _____
e) Intimidación _____

Comentario: _____

13. ¿En qué nivel la evidencia de auditoría es necesaria para sustentar la opinión del auditor?

- a) Alta _____ b) Regular _____ c) Baja _____ d) Nula _____

Comentario: _____

14. Para que la evidencia de auditoría sea segura ¿Cómo debe ser obtenida la información?

- a) Obtenida de las mismas fuentes y la misma naturaleza _____
b) Obtenida de fuentes diferentes o naturaleza diferente _____
c) Obtenida de elementos de evidencia de auditoría considerado de forma individual _____

Comentario: _____

15. Considerando que el recalcule es una parte fundamental dentro del proceso de auditoría ¿Qué nivel de importancia tiene para usted?

- a) Importante _____ b) Poco importante _____ c) Nada importante _____

Comentario: _____

16. ¿El riesgo de muestreo de un proceso de auditoría que nivel de impacto tiene?

- a) Excesivo____ b) Alto____ c) Moderado____ d) Bajo____

Comentario:_____

17. ¿Cuál de las siguientes pruebas tienen mayor impacto dentro del proceso de auditoría para detectar riesgos?

- a) Pruebas de control____ b) Pruebas de detalle____ c) Combinadas____

Comentario:_____

18. ¿Qué nivel de importancia le da usted a la muestra de auditoría, para determinar una incorrección material?

- a) Muy importante____ b) Poco Importante____ c) Nada importante____

Comentario:_____

19. ¿En que afecta el riesgo ajeno al muestreo para el alcance de auditoría?

- a) Realizar nuevos programas____ b) Emitir una opinión inadecuada____
c) Realizar nuevamente el muestreo____ c) Ninguna acción correctiva____

Comentario:_____

20. ¿Con que frecuencia se encuentra los siguientes términos, dentro de un proceso de auditoría?

Incorrección tolerable		Porcentaje de desviación tolerable	
Siempre		Siempre	
Con frecuencia		Con frecuencia	
A veces		A veces	
Casi nunca		Casi nunca	
Nunca		Nunca	

Comentario:_____

Firma

Anexo 2. Glosario de términos

Términos

A

Afirmaciones: Aquellas manifestaciones de la dirección, explícitas o no, dentro de los estados financieros, se toma en cuenta por parte del auditor al detectar los distintos tipos de incorrección material.

Alcance: Tamaño de la muestra sobre la cual se aplicará los procedimientos de auditoría, considerables para cumplir los objetivos de esta.

Alcance de auditoría: Procedimientos de auditoría tomados en cuenta para alcanzar el objetivo del examen.

Anomalía: Un error o desviación no representativo de incorrecciones de una población.

C

Control interno: Diseñados, aplicados por la dirección de la entidad y personal, con el fin de proporcionar seguridad a los procesos realizados.

E

Evidencia de auditoría: Es la información utilizada por el auditor para basar su opinión.

I

Incorrección: Diferencia entre lo real y lo encontrado por parte del auditor.

Incorrección tolerable: Valor dado por el auditor, para tener seguridad en las incorrecciones existentes de la población, no supere este.