

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA
SEDE QUITO**

**CARRERA:
FILOSOFÍA Y PEDAGOGÍA**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA Y PEDAGOGÍA.**

**TEMA:
ANÁLISIS FILOSÓFICO DE LAS LIMITACIONES DEL LENGUAJE EN EL
ACTO DE ENSEÑANZA – APRENDIZAJE.**

**AUTOR:
LENÍN JOSÉ VEINTIMILLA BRAVO**

**DIRECTOR:
WILLIAM ORLANDO CÁRDENAS MARÍN**

Quito, noviembre de 2018

Cesión de derechos de autor

Yo Lenín José Veintimilla Bravo, con documento de identificación N°1715720080, manifiesto mi voluntad y cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autor del trabajo de grado/titulación intitulado: “ANÁLISIS FILOSÓFICO DE LAS LIMITACIONES DEL LENGUAJE EN EL ACTO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE.”, mismo que ha sido desarrollado para optar por el título de: Licenciado en Filosofía y Pedagogía en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, en mi condición de autor me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia, suscribo este documento en el momento que hago entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.



Nombre: Lenín José Veintimilla Bravo

Cédula: 1715720080

Quito, noviembre del 2018

Declaratoria de coautoría del docente tutor

Yo declaro que bajo mi dirección y asesoría fue desarrollado el Artículo Académico, “ANÁLISIS FILOSÓFICO DE LAS LIMITACIONES DEL LENGUAJE EN EL ACTO DE ENSEÑANZA -APRENDIZAJE.” realizado por Lenín José Veintimilla Bravo, obteniendo un producto que cumple con todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana, para ser considerados como trabajo final de titulación.

Quito, noviembre del 2018



William Orlando Cárdenas Marín

Cédula: 0918395864

Dedicatoria

A Dios por la fortaleza que me da cada día y el compromiso de ser un profesional coherente con las necesidades de la sociedad.

A mi madre Aida Bravo que siempre estuvo pendiente de mis avances académicos y brindándome apoyo moral.

A mi familia y amigos que se preocupaban en ofrecer su ayuda en los momentos que lo necesitaba.

Agradecimientos

A la Universidad Politécnica Salesiana, por la apertura brindada a los becarios y el trato igualitario que da a todos sus estudiantes.

Al ex – presidente Ec. Rafael Correa que gracias a su sentido visionario propuso y cristalizó la implementación del programa de becas “Política de Cuotas”, del cual soy beneficiario y puedo culminar mi carrera.

A mi tutor Ms. William Cárdenas, por el esmero y preocupación que brindo al presente trabajo.

A la empresa pública Correos del Ecuador por las facilidades y la ejecución de los derechos de los empleados a seguirse preparando académicamente.

ANÁLISIS FILOSÓFICO DE LAS LIMITACIONES DEL LENGUAJE EN EL ACTO DE ENSEÑANZA – APRENDIZAJE.

Philosophical analysis of language limitations in the act of teaching - learning

Lenín J. Veintimilla¹

Universidad Politécnica Salesiana, Quito-Ecuador
Leino1981@gmail.com

William Cárdenas-Marín²

Universidad Politécnica Salesiana, Quito-Ecuador
wcardenas@ups.edu.ec

Resumen

Un elemento clave para el desarrollo del ser humano a través de la historia ha sido el lenguaje, como medio para interacción y ejecución del progreso, ya que proyecta su accionar a la holística humana en sus distintas dimensiones, y por tal motivo es necesario el estudio que hacen los filósofos acerca de la realidad y así tratar de explicarla. El objetivo del artículo es explorar la función del lenguaje en el aprendizaje humano por medio del estudio de los postulados de la filosofía del lenguaje más relevantes, acudiendo a los métodos analítico y crítico para llegar a este cometido, con la finalidad de evidenciar los límites en la comunicación al momento de transmitir conocimientos, y obtener alternativas educativas, precisando las distintas posiciones filosóficas acerca del mismo, contrastando las teorías de la filosofía del lenguaje con la realidad actual y las falencias en el ámbito académico. Afianzando por medio del estudio analítico desde los enfoques filosóficos históricos y la observación de los postulados manifiestos en el pensamiento de los filósofos más destacados en el estudio del lenguaje se busca explicar la realidad del lenguaje y someter a un análisis crítico los resultados obtenidos para aterrizar en el escenario del contexto educativo, tomando en cuenta aquellos develamientos realizados por estos pensadores resaltando sus aportaciones para el uso de las premisas como

¹ Egresado de la carrera de Filosofía y Pedagogía en la Universidad Politécnica Salesiana.
Código Orcid: <http://orcid.org/0000-0001-8975-7453>

² Candidato a Doctor (Ph.D.) en Filosofía. Magister en Filosofía. Máster en Administración de Instituciones Educativas. Licenciado en Filosofía y Pedagogía. Docente en Universidad Politécnica Salesiana. Miembro del Grupo de Investigación de Cerebro y Ciencias Cognitivas (GICCg). Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-4696-457X>

herramientas coherentes en la acción educativa, exhortando a la reflexión del docente en cuanto su accionar en el aula.

Palabras clave

Lenguaje, educación, comunicación, contexto, acción.

Abstract

A key element for the development of the human being through the history has been language, as a meaning for interaction and progress implementation, as it planned its actions to the human holistic in its various dimensions, and for this reason it is necessary to study what do philosophers try to explain about reality. The main objective of the article is to explore the function of language in human learning by studying the relevant tenets of philosophy of language, attending the critical and analytical methods to reach this purpose, in order of highlight the limits on communication at the time of transmitting knowledge, and get educational alternatives, specifying the different philosophical positions, contrasting the theories of philosophy of language with current reality and the shortcomings in the academic field. Clamping by means of the analytical study from historical philosophical approaches and the observation of the postulates manifest in the thinking of philosophers in the study of language seeks to explain language reality and subject to a critical analysis the results to land on the stage of the educational context, taking into account those unveiling made by these thinkers highlighting their contributions to the use of the premises as a coherent tool in the educational action, urging reflection of teaching as soon as his actions in the classroom.

Keywords

Language, education, communication, context, action.

Introducción

El lenguaje es expuesto desde diversos puntos de vista, a través de la historia ha sido la razón de estudio de numerosos pensadores, es un *fenómeno humano* y, por lo tanto es analizado desde numerosas ciencias más aun desde aquellas cuyo objeto de estudio se entrelaza directamente con el hombre, la filosofía al ser inherente a la humanidad busca explicar el proceso, la utilidad y la representatividad configurado en favor del progreso del hombre; comprender la actividad denominada lenguaje ha sido una ardua tarea pero sin duda es el elemento más representativo e ingrediente básico en cuanto a la dinámica de la educación se refiere.

Las distintas concepciones son características del periodo en que se ha realizado los estudios, a la par que la evolución del hombre y el sentido de progreso del mismo. Lo óptimo en cuanto al estudio del lenguaje es usar el método analítico, puesto que el meticuloso proceso de análisis permite comprender los aspectos medulares del mismo, y la reflexión que es propia del método critico se hace necesaria como complemento y así en combinación de los dos métodos se va a examinar el tema; el lenguaje ha sido examinado, desde la antigua Grecia hasta la actualidad, ha mostrado ser el vértice que permanece en la configuración de la educación.

El hombre desde un principio se pregunta por el origen del todo, y las causas de los fenómenos, tanto naturales, como los propios del ser humano, el lenguaje articulador de la comunicación pasa a ser de fenómeno abstracto a un fenómeno concreto, cuantificable y verificable, por lo tanto partícipe de las ciencias duras como elemento que cristaliza la realidad y sujeto de evaluación, se mantiene latente en todo aquella labor que significa la dinámica de enseñanza – aprendizaje, aportando nuevos conocimientos cada día, ávido de ser estudiado, encontrando los ingredientes claves para una educación coherente con el contexto se evidencia a la comunicación como elemento crucial en el acto educativo, así como también la actitud de cómo se asume el lenguaje en el aula, como elemento discursivo o comunicativo, para la correcta implementación de las distintas herramientas que ayudaran al docente a acompañar en el proceso de adquisición del conocimiento al educando. Los objetivos que se buscan con este trabajo son: Explorar la función del lenguaje en el aprendizaje humano, precisar las distintas posiciones

filosóficas acerca del lenguaje y contrastar las teorías de la filosofía del lenguaje con la realidad actual y las falencias en el ámbito académico. La metodología que se empleará son el método analítico y el método crítico.

Dos visiones del lenguaje en la Grecia clásica que trascienden en la actualidad

En Grecia, cuna de la filosofía y donde se dio origen al estudio de varios problemas del ser humano, se analizó el lenguaje desde dos puntos de vista, el naturalista y el convencionalista, provocando así el estudio meticuloso de las dos posturas encaminando la discusión para comprender la raíz del fenómeno del lenguaje, y la problemática en torno a la pertinencia en el ámbito educativo; aquella filosofía clásica anuncia dos posturas diferentes y definidas.

Concepción naturalista

Los defensores de la primera postura, entre ellos los pitagóricos, se refirieron al lenguaje como una relación o vínculo natural con las cosas, haciendo un símil entre las palabras y los números, Beuchot (2005) en la lectura que hace de los pitagóricos indica que afirmaban que entre palabras y cosas existe una relación natural, de este modo anunciaban el lenguaje cual números, “que son las medidas o formas superiores de las cosas” (pág. 9), referenciando de este modo la naturalidad de las palabras con su correspondiente ente; traduciendo a González (2011) anota: “los números de Pitágoras eran símbolos jeroglíficos por medio de los cuales definía todas las ideas concernientes a la verdadera naturaleza de las cosas” (pág. 76), la correspondencia natural de las palabras y las cosas es evidente en esta línea pitagórica.

Pitágoras causó una revolución de ideas para la época, conmovió toda la construcción ideológica y dejó sentadas las bases para que sus discípulos construyan y expliquen con nuevas hipótesis la realidad, según Hoyuelos (2013) “Durante el siglo III los logros de Pitágoras fueron bastante exagerados. Se lo consideraba la fuente de toda filosofía verdadera, cuyas ideas fueron copiadas por Platón, Aristóteles y todos los filósofos griegos que siguieron” (pág. 33). Tan profundas eran las ideas de Pitágoras que trascendió en todo el pensamiento de aquella época y aún resuena en la actualidad, el *dualismo* es uno de los pilares del pensamiento pitagórico, con este justifica la concepción

natural del lenguaje ya que la realidad tangible, material y concreta se respalda con la idea que no tiene materialidad ni corporeidad.

Para la concepción naturalista el lenguaje es inherente al ser humano para manifestar su realidad y tiene un fin pragmático, De Bustos Guadaño (2013) se sirve de esta premisa al hacer el estudio sobre la concepción naturalista del lenguaje en la filosofía clásica, refiere a este como un acto de mimesis de la realidad, el que representa la esencia de esta en una conexión inmediata entre componentes lingüísticos y elementos ontológicos, para que en el ámbito del conocimiento el método heurístico se desarrolle mediante el análisis del origen y la estructura de las palabras produciendo así una etimología y esto le vale para llegar a ese conocimiento cierto del fenómeno en el contexto (pág. 20).

Además, se proyecta en la cimentación del propósito teleológico humanista de enfatizar el ánimo al progreso, tomando como soporte una concepción funcional del lenguaje, situación que se ampara en la viabilidad práctica que le permite la construcción del progreso tomando bases concretas para afianzar el anhelo del hombre que en la cotidianidad levanta pilares que anuncian y son testigos de la evolución constante del ser humano.

La filosofía como acto de reflexión crítica y examinadora promueve el análisis de los postulados que se presentan para explicar la realidad, de este modo los puntos de vista están sometidos al juicio de las demás corrientes filosóficas, por tal motivo la afirmación de la concepción naturalista del lenguaje estará sujeta a cuestionamientos y objeciones, que tendrán por fin fundamentar la realidad del lenguaje desde otro punto de vista.

El artesano de los nombres dice Platón (360 AC), configura la esencia de las cosas para materializar en el lenguaje de este modo la relación es natural entre cosas y sus nombres, “«puede que... no sea banal la imposición de nombres (...) con que Crátilo tiene razón (...) el artesano de los nombres no es cualquiera, sino sólo aquel que se fija en el nombre que cada cosa tiene por naturaleza y es capaz de aplicar su forma tanto a las letras como a las sílabas» (págs. 358-495), esto nos ubica en la postura naturalista y con qué determinación se refieren al componente natural y correspondiente de la palabra con su significado.

El aporte que hizo *El Crátilo* de Platón (360 AC) ubica la enseñanza como pilar fundamental para que se genere el conocimiento por medio del lenguaje, este a su vez está ligado íntimamente con la realidad, en el dialogo se hace énfasis en la enseñanza cuyo fin es la de adquirir el conocimiento

Sócrates.- Pero dime a continuación todavía una cosa: ¿cuál es, para nosotros, la función que tienen los nombres y cuál decimos que es su hermoso resultado?

Crátilo.- Creo que enseñar, Sócrates. Y esto es muy simple: el que conoce los nombres, conoce también las cosas (págs. 358-495).

Concepción convencionalista

Esta concepción fue explicada por Hermógenes quien “defiende una teoría convencionalista del lenguaje que guarda estrecho parecido con las teorías de los sofistas, especialmente con las ideas de Protágoras” (PÉREZ CHICO, 2013, pág. 38), quien a decir de López Eire (2005) fue un filósofo que marcó pauta en Grecia antigua al fraguar que el principio del lenguaje es *logos – razon*, comprendiendo la dimensión de la razón como desencadenante de la reflexión manifiesta en el progreso de la humanidad, como ley o costumbre en los distintos asentamientos humanos que se han asociado para prosperar en comunidad; procuró también propulsar la dinámica de esta disertación en apoyo del beneficio de los pueblos, fomentando el avance ético y político – social gracias a la discursiva del lenguaje en una forma convencional a los intereses del adelanto humano (Pág. 86).

No todo lo que se expone en un discurso convencional puede ser un aporte efectivo para el progreso de la humanidad, y en efecto Echeverría (2009) explica la distinción entre las proposiciones verdaderas y falsas —una distinción importante— que se carga de sentido dentro del trasfondo comunitario (pág. 62), y la figura de comunidad, es el elemento más importante cuando dicha perspectiva del lenguaje se precisa como dependiente del conglomerado de personas, que adquiere particularidad como contexto y demandante de la transmisión de conocimientos por medio del lenguaje, a su forma de concebir y utilizarlo para beneficio propio en la pluralidad de individuos.

Hay una marcada diferencia entre las posturas naturalista y convencionalista; según De Bustos Guadaño (2013) para el convencionalismo no existe un vínculo entre

lenguaje y realidad, desarmando así el carácter objetivo y unitario de la realidad que fundamentan la epistemología del naturalismo del lenguaje (pág. 19), es inherente la proporcionalidad del lenguaje al entorno del ser humano, que busca la conveniencia del uso de este según su necesidad, y esto a su vez será una actitud particular en cada región, sociedad que utilice el lenguaje; este punto de vista rompe con la premisa naturalista, desligando el lenguaje de su par en la realidad sin una conexión natural sino una construcción artificial, que busca la utilidad en las proporciones que da al acto lingüístico, y también añade De Bustos Guadaño (2013) que “El convencionalismo, por contra, niega la conexión directa entre el lenguaje y la realidad. Los nombres nombran en virtud de convenciones (nomoi) constituidas en hábitos (ethoi) comunitarios” (pág. 20).

La historia de la educación se fue configurando según el desarrollo de la academia y al pasar el tiempo luego del gran aporte filosófico, es decir de pensamiento de la Grecia clásica, aparentemente entra en crisis la educación y se da un fenómeno muy particular que marcara de forma drástica y trascendental la historia de la humanidad y la dividirá en dos periodos, y al iniciar el segundo periodo casi tres siglos han transcurrido y se ha establecido la religión católica como universal permitiendo una educación más texturizada y homogénea, que va a brindar un conocimiento estandarizado para la época, y que va a servir de academia no solo para los clérigos sino para la humanidad entera.

El lenguaje, el iluminador del conocimiento

Cuantificar los aportes de la filosofía medieval en comparación con las demás épocas implica una ardua labor. Muchos hablan de una época oscura donde la ciencia tuvo dificultades para su desarrollo, reducida a una concepción meramente teleológica vista desde el aspecto ético como de Libera & Lanceros (2000) presentan, en esta época se ralentizó la reflexión acerca del lenguaje (pág. 31); un periodo marcado por el teocentrismo y el escepticismo de lo positivo y empírico; sin embargo, uno de los aportes de aquella época es la proliferación de sitios de enseñanza y con ellos todo el menaje que conlleva la actividad educativa. Ducrot & Todorov (1995) también opinan que este oscurecimiento del desarrollo efectivo y progresista de las ciencias no impidió la reflexión considerablemente particular acerca de los temas filosóficos y lógicos en torno al lenguaje

(pág. 61), la discusión alrededor del fenómeno lingüístico se mantiene latente y son argumentos de peso los aportes de varios de los filósofos de la época.

Hay aspectos que enriquecen la problemática del lenguaje desde el punto de vista científico, son la agrupación y reajuste que consuman las lenguas de la época con el propósito de ajustar la educación, estos aspectos de primer orden tales como la lengua, la escritura y el lugar donde se realizó el acto de instrucción colaboraron para la expansión del imperio Romano y con ello la homogeneización de la cultura y la educación. La reflexión que se hizo en la Edad Media acerca del conocimiento está comprendida por la concepción del lenguaje como actividad inherente al hombre para transmitir las ideas y para concebir la realidad, a partir de estos presupuestos la concepción de la palabra que tiene poder de Enseñar - Aprender, según lo expuesto por San Agustín (389 d. C.) en su obra *de Magistro* en la filosofía del signo

Ahora bien, comprendemos la multitud de cosas que penetran en nuestra inteligencia, no consultando la voz exterior que nos habla, sino consultando interiormente la verdad que reina en la mente; las palabras tal vez nos muevan a consultar (de Hipona A, trad. en 1971).

San Agustín, en su obra *De Doctrina Christiana* a decir de Rojas Osorio (2010), consideró al signo como realidad que se materializa y que evoca en el entendimiento una situación ajena; un signo siempre debe tener un significante para que no sea vacío (sonido vacío) para el auditorio la interpretación de estos signos llegan dependiendo de la percepción particular de cada uno, de distinta forma, pero tienen un mensaje siempre (principia dialectae) (pág. 55), Beuchot (2004) revela la dinámica que encierra el estudio del signo denominada semiótica, encuentra un lugar destacado en el pensamiento del doctor de la gracia (pág. 11).

En San Agustín, el signo y el lenguaje, son protagonistas de su análisis al formular la propuesta referente a la enseñanza o recuerdo de las cosas y la dinámica que este acto manifiesta para generar conocimiento, no se puede pasar por alto lo evocado por Beuchot (2005) la *anamnesis* que existe entre el enseñar y recordar para San Agustín, es decir son equivalentes, provocando la dinámica del conocimiento (pág. 33); añadiendo esto a la filosofía del lenguaje de San Agustín a decir de Rojas Osorio (2010) también tiene una finalidad hermenéutica para la correcta interpretación de las sagradas escrituras, ya que es

importante para la educación, la cual se da mediante la transmisión de mensajes por conducto del signo, significante de la realidad (pág. 55).

Transición de la concepción del lenguaje a la modernidad

Se hace necesario en el análisis de la historia del lenguaje cerca de finalizar la época medieval ubicando a Guillermo de Ockham (1487) en su texto *Summa Logicae*, que propuso una economía del lenguaje, o referido por Mizraji (2010) *el principio de parsimonia*, que indica que no conviene hacer con grandes esfuerzos lo que con poco esfuerzo se consigue siendo el resultado el mismo (pág. 31) cada instante en la realidad del hombre, es indispensable que tome decisiones ya que de ellas depende su desarrollo inmediato proximo, pues Ockham propone elegir los aspectos más sencillos siempre y cuando lleguen a dar el mismo resultado.

Ockham provocó una revolución en su época por eso se le considera como un personaje emblemático en la transición de la época medieval a la época moderna, en la investigación que hacen Cardenas, Reyes, & Viteri (2017), enuncian uno de los aportes contundentes de este filosofo *el principio de economía*, que busca segregarse aquellas concepciones redundantes de las que faciliten la aproximación a la ciencia y a la realidad de una forma sencilla, permitiendo la estructuración lógica del lenguaje, discriminando conceptos redundantes (pág. 110), permite esto concebir de forma distinta el lenguaje a la tradición escolástica, Bertelloni & Burlando (2013) identificaron esta afirmación como puntos de vista diferente al especulativo y metafísico (que dominaban en la época), volcándose a la concepción significativo - lingüística, como también operativo – funcional del pensamiento y por ende del lenguaje (pág. 18), y así suscitando una concepción pragmática del mismo.

Esta idea llega a aterrizar en la realidad de la función del lenguaje como algo concreto de la transmisión del conocimiento, canal que permitió la modificación y construcción de este fenómeno singular al ser humano que es el acto reflexivo del conocimiento, proveyendo de puntos de vista factibles para que sea una situación próxima al fin de la educación. Bustos (2013) anota que lo convencional viene dado por los signos lingüísticos, y lo conceptual es de carácter natural, es decir que se los identifica con lo universal por la capacidad de significar generalidades para todos, empero la significación

es el punto relevante, dependiendo su variación del contexto expresado en que se dispongan (pág. 55). A Ockham le agradaba la simplicidad y por lo tanto formuló el postulado de tal modo que entre más sencillo sea la explicación más rápida sería la comprensión.

Si bien es cierto que la escolástica no fue el mejor terreno para el desarrollo de la filosofía del lenguaje, es innegable que la concepción de la educación más accesible fue pensada como referente de la evangelización que tuvo como consecuente la orientación de la educación hacia la humanidad, esta cimentación permaneció como concerniente a los individuos ansien su formación y autorrealización; además que la hermenéutica como herramienta de la correcta interpretación, fue formalizándose en el transcurso de la escolástica como instrumento para comprender las Sagradas Escrituras, y que también ocupó un lugar preponderante en la dinámica del acto educativo.

Superando dogmas, el lenguaje en la modernidad

Las particularidades que caracterizan la modernidad son concepciones que evidencian la desacralización de la ciencia, por ende la reflexión filosófica se volvió independiente del pensamiento escolástico que se remitía a la teología para explicarlo todo, el lenguaje ya no está observado a través del cristal de la iluminación de la divina providencia, sino reflexionado desde la experiencia y la razón, este vuelco que se observa en la historia de la humanidad, va acrecentando la explicación científica de la realidad.

En superación de la Época Medieval las propuestas de Locke (1632 – 1704) *El libro III del Ensayo sobre el entendimiento humano*, quien no hizo una filosofía del lenguaje, dejó sentados los antecedentes de la correspondencia de la idea con la realidad a través del lenguaje y el cuestionamiento de hasta dónde se conoce. Para este pensador el lenguaje tiene una función primordial de Bustos Guadaño (2013) apunta aquella como la manifestación extrínseca del individuo hacia sus pares fuera de sí, en un acto comunicativo que establece la relación que va a permitir la presentación y ejercicio de exposición y captación de las ideas; concluye este postulado como un condicionante del acto del lenguaje para que se haga efectivo en la medida que el espectador también tenga conocimiento (idea) de lo que su interlocutor está expresando, en un sentido de correspondencia (pág. 100), una dinámica inherente a la construcción de conocimientos.

Bustos (2013) ubica las propuestas de Locke en la acción reflexiva que hace acerca del significado, este no pretende constituir una teoría lingüística cuyo fundamento este en el proceder filosófico, más bien el propósito de este autor es el de limitar o eliminar los obstáculos que no permiten la resolución de los problemas epistemológicos que se divisan centrales en su filosofía.

La adquisición de un pensamiento claro y distinto, paradigma cartesiano del conocimiento, exige ante todo remediar «las imperfecciones y los abusos» que se dan en el uso del lenguaje. La reflexión semántica tiene ante todo una dimensión práctica: prevenir y evitar los errores a que nos induce el conocimiento imperfecto del funcionamiento del lenguaje” (Bustos, 2013, pág. 97).

Desde su concepción empirista Locke planteaba el desarrollo del lenguaje en el ser humano como algo adquirido:

De esta manera es cómo podemos llegar a imaginar cómo las palabras, tan bien adaptadas por naturaleza a aquel fin, llegaron a ser empleadas por los hombres para que sirvieran de signos de sus ideas; y no porque hubiese relación entre determinadas ideas y los sonidos articulados, pues en ese caso existiría un único lenguaje entre todos los hombres, sino por una imposición voluntaria, por la que una palabra se convierte, de forma arbitraria, en el signo de una idea determinada (LOCKE, 1690, pág. 174).

A diferencia de lo expuesto por los racionalistas como Descartes (1637) en el *Discurso del Método*, que ubican al lenguaje como un acto *a priori* que viene dado en el ser humano y no aprendido sino perfeccionado, también la concepción de la realidad cartesiana donde la *rex cogitans* es el pensamiento y la razón del sujeto que interactúa con la *rex extensa*, los objetos el mundo dado, promoviendo el conocimiento, Echeverría (2009) subraya que al ser los objetos observados por los sentidos del ser humano es inevitable caer en errores de percepción sin embargo el trabajo de la filosofía moderna será el ubicar y desarrollar la epistemología como norte del conocimiento en aquella época y de cuya labor se observa y beneficia la actualidad (pág. 176).

Beuchot (2005) añade “Al igual que para Descartes...el lenguaje consiste en dar a conocer lo que uno piensa a quien es capaz de entenderlo” (pág. 67 - 68), evidentemente la dinámica yace en la acción educativa, de este modo se va configurando la perspectiva epistemológica del lenguaje, entre las distintas corrientes que florecieron en la época moderna, dejando a un lado la herencia medieval y retomando conceptos clásicos en la

readecuación del pensamiento filosófico como también en la concepción del lenguaje, ayudado y explicado desde las ciencias como las matemáticas y validado por la experimentación (pag. 64).

En este periodo de la historia, la modernidad, el lenguaje emerge como fenómeno de gran importancia, para Dascal (2013) anota en el texto compendio de Olaso (2013), “Lo que caracteriza las actitudes de los pensadores de la Edad Moderna frente al lenguaje es, pues, más que cualquier otro factor, preocupación por la relación lenguaje-conocimiento”, de esta manera la dinámica que propone la edad moderna será el trabajo que efectúa para comprender y desarrollar al lenguaje como acto indiscutible del conocer (págs. 15-16) y esto va intrínsecamente ligado al afianzamiento de la educación como terreno fértil de las distintas conjeturas educativas.

La crítica negativa al aparatage filosófico moderno según Beuchot (2005) es el afán totalizador que se muestra cuando se intenta estructurar el lenguaje de tal modo que tenga un solo pronunciamiento, reduciéndolo su pluralidad a un esquema exclusivo (pág. 89).

En un acto de apropiación del lenguaje el ser humano se conduce en el conocimiento según los empiristas, y desde esta perspectiva la educación se la observa como una dinámica de adquisición de conocimientos por medio del lenguaje, esto auspicia las corrientes posteriores como las psicológicas que enfatizan el aprendizaje por el contacto con la realidad y la imitación del comportamiento de los demás. Por otro lado la tendencia racionalista, deriva el lenguaje desde una pre concepción dada e instintiva en el ser humano que viene cargado de conocimiento desde que es concebido, y esto va a promover la fundamentación para las *escuelas nuevas*, donde el educando es quien decide qué y cómo debe aprender. Los aportes de ambas perspectivas han rendido fruto y la concepción actual de la educación se deriva de estas dos grandes corrientes del pensamiento.

El lenguaje como estructura funcional en la contemporaneidad

La superación de los paradigmas preestablecidos por parte de los filósofos modernos son ápices que permiten el ascenso del estudio del lenguaje a la realidad que en la actualidad

se evidencia, Beuchot (2005), señala dos movimientos que figuran en la filosofía del lenguaje: La filosofía analítica de la mano del lógico norteamericano Charles Sanders Peirce y del lógico alemán Gottlob Frege, planteó una conexión arraigada a la lingüística, la filosofía analítica y a la matemática; La otra protagonizada por Ferdinand de Saussure es la escuela estructuralista (pág. 97).

Desde la escuela estructuralista

Saussure es mencionado por Puga, Toledo, & Rodríguez (2016), para explicar el concepto del lenguaje en la filosofía estructuralista, señalando que este tiene dos componentes, el habla y la lengua. El habla es un acto particular en el que el individuo usa la lengua para manifestarse y así acceder a la acción comunicativa, y la lengua viene a ser el sistema de signos estructurados aparateje social y comunal que se manifiesta necesario para permitir el ejercicio de esta facultad en los individuos (pág. 225). El lenguaje es en parte individual y también social, inseparables el del otro. En cada instante el lenguaje implica a la vez un sistema establecido y una evolución. El profundo estudio de Saussure le permite ser nombrado como el fundador del estructuralismo y apreciada su contribución a la filosofía del lenguaje.

Desde la filosofía analítica

En la filosofía analítica hubo una clara orientación hacia el estudio de fenómenos que intervengan en el conocimiento y destacan la filosofía del lenguaje, la lógica, y la teoría del conocimiento, es por eso que al indagar acerca del lenguaje y su mediación con el conocimiento se encuentran posturas equivalentes, que buscan influir en la concepción de la realidad del conocimiento.

De la traducción de Thomas Moro Simpson: Frege (1973), «Sobre el sentido y la denotación». Semántica filosófica: problemas y discusiones (págs. 25-52), tuvo el propósito de hacer la diferencia en su filosofía en cuanto a los aspectos conceptuales referentes a toda estructura semiótica, vista esta como la ciencia que estudia los signos básicos para entender la lingüística; el autor manifestó que la realidad debe ser equiparable con las teorías del lenguaje es decir un acto sostenido por el análisis del pensamiento, de Bustos Guadaño (2013) revela que en superación de la concepción de los contenidos

mentales como punto de unión entre la expresión lingüística y la realidad, propone retomar las concepciones de la edad media quitando toda la carga psicológica, sino más bien objetiva y guiados por la lógica en su análisis (pág. 235).

Frege (1879) no confiaba en la concepción naturalista del lenguaje, no lo validaba como instrumento para la dinámica del pensamiento y razonamiento, esto motivó a establecer la *Conceptografía*, un lenguaje pragmático que lo asumía formal construido de forma intencional cuyo propósito es controlar la validez de los razonamientos cuya aplicación en un principio se pensó a la matemática, pero con el anhelo de que fuera extensible a cualesquier actividad en la que la reflexión y el razonamiento tuviere un componente preponderante como por ejemplo la filosofía.

Para Frege, el lenguaje corriente es anómalo, no es claro y tiende a confundirse en las expresiones de las relaciones lógicas, aunque hay características lógicas básicas de los contenidos de los enunciados que se asumen sin necesidad de revelarlas o explicarlas en lo absoluto. En ese sentido, es imposible determinar correctamente y hasta sus últimas consecuencias las premisas a partir de las cuales se sigue una conclusión en el lenguaje ordinario. Para solucionar esta problemática Frege propone que o lo sustituimos por otros medios de expresión más apurados (verbigracia, lenguajes matemáticos) o se puede analizar conceptualmente en favor de revelar la estructura lógica que se oculta tras las expresiones lingüísticas.

Un autor importante de la escuela analítica y que es necesario ubicarlo para estudiarlo en la filosofía del lenguaje y expuesto por Bustos Guadaño (2013) es Bertrand Russell, a decir de los críticos, no hizo específicamente una filosofía del lenguaje pero dejó un importante legado al escribir acerca del *uso del lenguaje*, que pretende revelar la relación que existe en la transmisión de la información con el conocimiento y la realidad por medio de este (pág. 265), hizo esta declaración por el uso indebido del lenguaje al ser utilizado de forma sombría, para Vivas Herrera (2016), en el estudio que hace de Russell, participó sobre la conexión taxativa entre el lenguaje y el conocimiento, ya que el lenguaje provee al pensamiento información de la realidad, sin caer en el error de preponderar más al lenguaje que a la cognición (pág. 75). Russell, analizó la estructura del lenguaje para poder comprender la estructura de la realidad, a decir de Pastor (2001) el mundo es un

cúmulo de datos sensibles, exteriores, relacionados de manera lógica y esto provee el conocimiento de la realidad al hombre (pág. 110).

En el recorrido histórico de la filosofía el aporte de Wittgenstein (1953) tuvo un detalle donde se diferencian dos momentos en el planteamiento de su pensamiento, y para efectos del análisis del lenguaje es necesario tomar en cuenta el segundo momento, cuando se aleja de la concepción acerca de la relación de correspondencia de la estructura ideal del lenguaje y con la efectiva realidad y planteó en sus *Investigaciones Filosóficas* que, lo más primario en el lenguaje no es la significación sino el uso, y es por eso que habla acerca del uso del lenguaje, ya que para entender el lenguaje hay que comprender como funciona el mismo y lo equipara al juego, es por eso que hay tantos lenguajes como juegos de lenguajes. Así entender una palabra en un lenguaje no es comprender su significación sino cómo se usa dentro de esos juegos de lenguaje, es decir dentro de ese contexto.

Beuchot (2005) refiere a la teoría del uso o pragmática, en la que explica que los signos obtienen significado en los juegos de lenguaje autónomos y estos a su vez protagonizan la realidad dentro de la comunidad donde se los juega y por ende los expresan (pág. 126) entonces se sostiene que hay diversidad de juegos de lenguaje, es decir la lógica que guía las premisas de Wittgenstein ya no es una sola sino que se particulariza según el ambiente que rodea este fenómeno en el tejido de la localidad, el propósito del lenguaje es su pragmático, según la utilización en los distintos juegos del mismo es por eso que en las comunidades se manifiesta una aceptación social del lenguaje y se generaliza para los que integran dicha comunidad.

Filosofía del lenguaje el hilo conductor del conocimiento a través del tiempo

El fenómeno del lenguaje analizado desde la antigüedad en la filosofía clásica, muestra cómo se afirman esfuerzos para dar contestaciones a cuestionamientos característicos de aquella época, y fundamentar el origen de todo aquello que era digno de causar admiración en el ser humano y de manera acentuada en los filósofos.

Los filósofos griegos no se equivocaron al referirse al lenguaje como pilar del acto educativo, Campos (2010) refiere a Demócrito, quien hizo una analogía entre el lenguaje y su teoría física comparó el acto comunicativo con la parte más minúscula de la materia en ese entonces concebida, y hace dicha analogía porque la educación va a derivarse del

acto comunicativo como la mínima estructura que va a dar sentido a la generación de conocimientos en el aula; “El átomo sería la letra, las letras componen sílabas y estas palabras que serían los cuerpos, y las palabras oraciones que serían la realidad” (pág. 71). La preocupación de los griegos por el lenguaje como el canal material que conduce al conocimiento es evidente y sienta las bases para los posteriores estudios del lenguaje que traspasa fronteras históricas y continua siendo un tema de amplia discusión y reflexión en el ámbito cotidiano del ser humano, es por eso que se va a continuar analizando a través de la historia no solo de la filosofía sino también la realidad del lenguaje.

El expresar es algo innato en los seres vivos, sin embargo en el hombre es cuestión de razonamiento, reflexión, no solo instinto Arregui & Choza (2002) conciben el lenguaje como la capacidad de exteriorizar lo íntimo del ser humano y así también interiorizar lo externo a este (pág. 265), en la edad media producto de la expansión del imperio y la religión, el giro que da el progreso del ser humano se centra en la educación generalizada, el privilegio ya no es solo de las jerarquías altas en la sociedad, sino que por segunda intención, y los mismos clérigos aprovechan del beneficio con el que les cubre la iglesia para prepararse y son llamados a ejercer la docencia e imparten el conocimiento, se valen del lenguaje y la progresiva unificación del sentido y referencia de los signos sagrados para universalizar el lenguaje sacro con el que el hombre se comunica y conoce a Dios, este lenguaje es canal del que permite iluminar de conocimiento al humano, interiorizar y exteriorizar.

Ockham advirtió la necesidad de economizar el lenguaje y pretende reducir el esfuerzo en vano para poder llegar a una pragmática del fenómeno lingüístico. Para la edad moderna se tejieron varias teorías cuyo propósito es mostrar al lenguaje como protagonista de la dinámica del conocimiento, desacralizándolo y poniéndolo a la orden de la ciencia o viceversa, ya que este certifica una epistemología seria, apegada a las exigencias de la experiencia y la razón. No se libra de la equivalencia con las ciencias duras y su explicación desde una visión positivista, sin embargo, sorteando estos caminos permanece como instrumento idóneo para la enseñanza.

La economía de términos en el aula y la claridad al expresar con el lenguaje los conocimientos, son lubricantes en el trabajo de reflexión para las mentes, Urgilés Campos

(2016) caracteriza al lenguaje como medio para llegar al conocimiento pero también el modo en que se usa para que sea significativo y no invasivo en el aula (pág. 242), es de vital importancia la correcta utilización del lenguaje desde la docencia para explotarlo de forma adecuada y provechosa.

Los pensadores contemporáneos, ubican, estructuran, analizan, identifican, separan y unen, con el propósito de analizarlo a profundidad por su importancia, buscan un aparataje lógico que pueda explicar y respaldar los distintos postulados, gracias a todo este trabajo el lenguaje simboliza el conocimiento en su cenit, y se va ubicando como fenómeno singular para este. En Moreno Villa (2003) resuena el término *giro lingüístico* como acto superador de las concepciones arcaicas y limitadoras (pág. 451).

El lenguaje protagonista de la educación

El valor del lenguaje en el ser humano es una cualidad superior porque muestra la dimensión cognitiva y auténtica al procesar este elemento al punto de manifestarlo como una construcción única y diferente de la demás naturaleza, hecho que le permite proclamar el progreso y situarse en la cima de la cadena evolutiva, desde una perspectiva ontológica del lenguaje se afirma como componente esencial del ser humano, Echeverría (2009) “La ontología del lenguaje se desarrolla a partir de esta propuesta. Uno de sus postulados centrales es que aquello que constituye a los seres humanos, lo que los hace ser el tipo de seres que son, es el lenguaje” (pág. 330), constitutivo que permite también identificarse e identificar su capacidad creadora, inventiva, educadora, comunicativa y de promover un perfeccionamiento individual y comunal, ya que la teleología del hombre se orienta hacia el progreso mejorando su calidad de vida.

El lenguaje natural al ser humano y referencial a la comunidad, es el autor del cambio y el progreso Sanmartín (2016), actúa como el instrumento modificador de estados, el ser humano al exponer y exponerse al lenguaje, en el ambiente, en la sociedad modifica su estructura cognitiva (pág. 23), hay un cambio primario en su psique y esto manifiesta el carácter educacional del mismo, empero, la oscilación e intercambios de conocimientos debe ser latente y reciproca en el aula, García Amilburu (2010) define la enseñanza como un acto dinámico, en donde los actores docente - educando son protagonistas de la educación y se retroalimentan mutuamente (pág. 97)

El ser humano es inventivo, autor, un ser que se propone tener una cómoda estadía en el mundo, Urgilés Campos (2016) señala que “Se puede decir que los animales están atados a sus instintos, a sus formas de vida, su hábitat y su entorno casi no cambian. En tanto que el hombre crea su mundo y tiene su historia. ¿Cómo? Educándose y creando cultura gracias a su lenguaje” (pág. 236), cualidades únicas en las especies de la tierra que le han permitido permanecer y regir la naturaleza, individuo formidable el ser humano signatario y destinatario del conocimiento por medio del lenguaje, agudiza sus sentidos y destrezas en el campo educativo y quiere ser autor y consumidor del desarrollo.

La importancia del lenguaje es indiscutible en el ámbito educativo y su estudio necesario para ubicar las mejoras pertinentes, en la contemporaneidad el análisis profundo que han hecho los pensadores lo ubica como primigenio en la educación.

Comunicación como acción dinámica de la educación

Habermas (1999) es un pensador contemporáneo que propuso la *Teoría de la acción comunicativa*, una novísima concepción del lenguaje ligado a la comunicación un aspecto fecundador del accionar educativo en el mundo, para Habermas la acción comunicativa es pilar fundamental de la educación y también con este concepto haciendo gala de su filiación crítica reflexiona acerca de la modernidad. Supera la concepción dogmática del lenguaje en la realidad del ser humano que liga al rito y lo sagrado la realidad de los fenómenos, sin embargo Habermas toma en cuenta la capacidad del signo lingüístico que es procesado por la fuerza racional de las verdades sometidas a la crítica.

El autor definió las estructuras de acción comunicativa, cuyo fin es la materialización de los actos del lenguaje desde la formación de la personalidad, la reproducción cultural y por ende la interacción social ligada y sometida a dicho accionar. Heredero y precursor de la crítica filosófica de la contemporaneidad enriquece la revolución del giro lingüístico con las formulaciones de las acciones como son la instrumental filial al objetivo que busca deslindada del contexto social; la acción estratégica es aquella que busca el éxito en el contexto social y la acción cuyo fin es la comprensión mutua en los distintos contextos sociales, es decir la comunicativa; la acción comunicativa enriquece y promueve un cambio profundo en sentido educativo, lo que se

enseña y se aprende de forma significativa y coherente con la realidad y sobre todo una comprensión mutua entre los hablantes para que sé de este hecho.

Habermas, propuso una deconstrucción de la idea de modelos sociales por medio de la acción comunicativa, identificando situaciones de dominio y esto aplicable al aula resulta en un panorama critico en doble sentido desde el educando y el docente que desarrollan sus actividades apegadas al acto reflexivo de la realidad que se está viviendo, Ñiguez (2006) sintetiza el propósito de la propuesta de Habermas como el constructo de una ética cognitiva identificando las distorsiones del aspecto comunicativo, y en lo posible la reconstrucción del universo para que aflore el conocimiento reflexivo y siempre tendiendo a la verdad (pág. 144).

Conclusiones

El lenguaje se manifiesta en el hombre superando la naturaleza primitiva e instintiva, para formalizar su humanidad, peculiaridad que le da ventaja sobre la demas naturaleza. Dominar los fenómenos ha sido el propósito del hombre en favor de su progreso y comodidad pero estudiar el fenómeno del lenguaje, perfeccionarlo y generalizarlo, le ha valido la construcción de la humanidad del hombre. El lenguaje es el protagonista de la evolución cognitiva del ser humano y por lo tanto tiene que ser estudiado y aplicado tomando en cuenta todos los presupuestos que los pensadores a través del tiempo han dejado sentando en la historia de la humanidad y reflexionando en la historia de la filosofía. Es por eso que se hace necesario ubicar desde los distintos pensamientos analizados lo adecuado para su promoción en el aula.

Con respecto al uso de la dialéctica en el aula, si entre los asuntos problematizadores de la educación se revela la distancia de comprensión entre alumno y profesor en la interacción dentro del espacio educativo hay que hacer preeminencia al lenguaje y su dinámica interpersonal, la dialéctica bien llevada será sin duda lo más adecuado en las aulas de clases, esto permitirá una actividad educativa coherente con el contexto y prospectiva para los resultados buscados en el ámbito educativo, asumiendo de las partes que intervienen las mejores opiniones para amenizar el proceso educativo.

Sobre la economía de procesos para el acto educativo Ockhan propuso acortar distancias en la explicación del conocimiento y esto es un acto pragmático en el aula, deslindar cualquier tipo de exceso en la enseñanza tiene que ser prioridad del docente para poder llegar más pronto a los educandos optimizando el tiempo y procesos cognitivos, y priorizando el lenguaje entendiendo la finalidad de la educación más que cantidad es la calidad del aprendizaje.

El lenguaje tiene aspectos lógicos y su destinatario, que es el hombre, por ende como centro de la dinámica de la educación está el educando, habido de conocimiento por naturaleza, pero susceptible al error o al engaño; un estudiante que ha tomado las herramientas necesarias para ser un hombre de bien, y que se ha apropiado correctamente de la educación no se dejará invadir de conocimientos engañosos y alienantes .

Ante la acción comunicativa en el aula Habermas propuso tres universales con los que el hombre puede efectuar la *acción comunicativa*, para un correcto desarrollo en todos los ámbitos de su existencia, y por supuesto en la educación, para el docente como para el educando siempre tiene que estar presente, *La inteligibilidad*, que permita ser comprendido cuando expone sus ideas para el público, claridad y consistencia en lo que expresa; *La verdad* en relación permanente con la realidad la verdad tiene que ser un estandarte de la comunicación, debe primar lo objetivo sobre lo subjetivo; *la Rectitud* que no invade la libertad de los demás sino que se ciñe a lo que la comunidad ha estipulado y ha encomendado al individuo que manifiesta sus ideas; *la Veracidad* transparencia cuando el individuo emite un discurso sin maquillar sus ponencias, ni para gustar a los interlocutores sino para expresar de forma transparente la realidad que quiere decir.

El propósito de Habermas fue remover la concepción del lenguaje, y sí se habla que el lenguaje es el protagonista del conocimiento y por lo tanto fenómeno vital para la dinámica enseñanza – aprendizaje, se debe poner atención y tener mucho cuidado con lo que en el aula se esta enseñando y como también la forma en que esto se realiza. Una comunicación clara y comprensiva garantizará un aprendizaje contundente, es deber del docente preparar el ambiente idóneo para que se desarrolle el acto educativo, previo un estudio del campo y el contexto, de este modo anticipar su trabajo y también un estudio in factum para posteriormente corregir, mejorar y dinamizar la clase.

Bibliografía

BERTELLONI, Francisco., & BURLANDO, Giannina

2013 *La filosofía medieval*. Madrid: Editorial Trotta S.A.

BEUCHOT, Mauricio

2005 *Historia de la filosofía del lenguaje*. México: FCE - Fondo de Cultura Económica.

BUSTOS GUADAÑO, Eduardo

2013 *Filosofía del lenguaje*. Madrid: UNED - Universidad Nacional de Educación a Distancia.

CAMPOS, Alberto

2010 *Introducción a la lógica y la geometría griegas anteriores a Euclides*. Lansing: UMI.

CARDENAS, William, REYES, Darwin, & VITERI, Frank

2017 *La formalización lógica del lenguaje como punto de partida para el análisis objetivo del discurso y la argumentación científica*. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 110.

CASTAÑARES BURCIO, Wenceslao

2014 *Historia del pensamiento semiótico I; la antigüedad grecolatina*. Madrid: Editorial Trotta, S.A.

de HIPONA, Agustín

389 d.C. *Del Maestro*, Trad. 1971, 38.

de LIBERA , Alain & LANCEROS, Patxi

2000 *Pensar en la Edad Media*. Barcelona: Anthropos.

de OCKHAM, Guillermo

1487 *Suma Lógica*. Trad. 1994, Bogotá: Editorial grupo Norma

de OLASO, Ezequiel & DASCAL , Marcelo

2013 *Del Renacimiento a la Ilustración*. Madrid: Editorial Trotta.

DESCARTES, Rene

1637 *Discurso del Método*, trad. en 2012. París.

DUCROT, Oswald & TODOROV, Tzvetan

1995 *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

ECHEVERRIA, Rafael

2009 *Ontología del lenguaje*. Santiago: JC Saez Editor.

FREGE, Gottlob

1879 *Conceptografía*. trad. 1972, México D.F.: UNAM

1892 *Sobre sentido y referencia*. trad. 1973, Berkeley: Universidad de California

GARCÍA AMILBURU, María

2010 *Nosotros, Los Profesores. Breve Ensayo Sobre la Tarea Docente*. Madrid: UNED.

GONZÁLEZ, Rubén

2011 *Pitágoras y la Nueva Conciencia*. Autor - Editor.

HABBERMAS, Jurgen

1999 *Teoría de la acción comunicativa, I, Racionalidad de la acción*. Frankfurt: Taurus Humanidades.

HOYUELOS, Miguel

2013 *Ciencia y tragedia: los griegos y sus herederos*. Buenos Aires: Eudem.

LOCKE, John

1690 *Ensayo sobre el entendimiento humano, trad. 1999, México D.F.: Fondo de cultura económica.*

LÓPEZ EIRE, Antonio

2005 *Sobre El Caracter Retorico Del Lenguaje Y de Como Los Antiguos Griegos.* México DF: UNAM.

MIZRAJI, Eduardo

2010 *En busca de las leyes del pensamiento. Una mirada desde la era de la información.* Montevideo: Trilce.

MORENO VILLA, Mario

2003 *Filosofía. Vol. Iv: Historia de la Filosofía Moderna Y Contemporanea.* Murcia: MAD.

ÑIGUEZ, Antonio

2006 *La investigación interdisciplinar en historia y lingüística: estudio de metodologías contrastadas, Madrid: Universidad Complutense de Madrid.*

PASTOR, W. F.

2010 *Filosofía contemporánea.*, Firmas Press.

PÉREZ CHICO, David

2013 *Perspectivas en la filosofía del lenguaje.* Zaragoza: Prensas de la Universidad de Zaragoza.

PLATÓN

360 a.C. *Crátilo, en Diálogos. Obra completa en 9 volúmenes. Volumen II: Gorgias. Menéxeno. Eutidemo. Menón. Crátilo. Traducción e introducción de J. L. Calvo. Madrid: Editorial Gredos, 2003, p. 358-455.*

PUGA, Luis, TOLEDO, Alba, & RODRÍGUEZ, Jhony

2016 Reflexiones sobre el lenguaje matemático. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 225.

ROJAS OSORIO, Carlos

2010 *Filosofía de la educación. De los griegos a la tardomodernidad*. Medellín: Univesidad de Antioquia.

SANMARTÍN, Rómulo

2016 El lenguaje incorporado desde y para la cognición incorporada. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 23.

URGÍLES CAMPOS, Guillermo

2016 Aula, lenguaje y educación. *Sophia, colección de Filosofía*, 219-242.

VICENTE ARREGUI, Jorge, & CHOZA, Jacinto

2002 *Filosofía del hombre: una antropología de la intimidad*. Madrid: RIALP.

VIVAS HERRERA, Johathan Aarturo

2016 ¿Por qué el estudio del lenguaje es fundamental para la cognición? *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 75.

WITTGENSTEIN, Ludwing

1953 *Investigaciones Filosóficas (Spanish Edition), trad. 2017*. Madrid: CreateSpace Independent Publishing Platform.