



**Sede Guayaquil
Carrera de Administración de Empresas**

ARTÍCULO ACADÉMICO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERO COMERCIAL.

Título:

**“Bono de desarrollo humano y su incidencia en la calidad de vida de los
beneficiarios en Guayaquil.”**

Autores:

**Víctor Marcelo Coloma Atiencia
Karina Anabelle Ascencio Burgos:**

Guayaquil - Ecuador

2018

Bono de Desarrollo Humano y su incidencia en la calidad de vida de los beneficiarios de Guayaquil

The Human Development Compensation program and its incidence on the quality life of its beneficiaries in the city of Guayaquil.

Autores:

Víctor Marcelo Coloma Atiencia: estudiante de la carrera de administración de empresas de la Universidad Politécnica Salesiana (Ecuador) vcolomaa@est.ups.edu.ec

Karina Anabelle Ascencio Burgos: docente/ jefe de área de la carrera de administración de empresas en la Universidad Politécnica Salesiana (Ecuador), kascencio@ups.edu.ec

Resumen

El presente trabajo plantea definir el tipo de beneficio percibido en la economía y calidad de vida de los beneficiarios de Guayaquil, haciendo una comparación entre las condiciones actuales y las etapas previas a la obtención del Bono, también busca conocer los rubros en que se gasta la contribución económica, para efectuar una mejor depuración de la base de datos del Registro Oficial del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social del Ecuador, identificando los factores determinantes que inciden en la exclusión de beneficiarios. La investigación es de tipo documental y de campo con un enfoque mixto, se emplea la encuesta como técnica de investigación y se hace uso del método Analítico Sintético para la interpretación de la información.

Se obtuvieron como principales resultados: aproximadamente el 60% de las personas encuestadas corresponde a los grupos más vulnerables como adultos mayores y discapacitados, también logró comprobarse que la mayor parte del aporte económico de Bono de Desarrollo Humano se destina al gasto de consumo, incluyéndose entre éstos rubros la alimentación y medicinas de los suscriptores del programa. Por lo que el trabajo concluye que efectivamente se evidencia una mejora en las condiciones de vida de las personas tanto en el ámbito de la salud como en sus ingresos y seguridad personal.

Abstract

This investigation proposes to estimate the economic benefit as well as the benefit in the quality of life of subscribers to the Human Development Compensation program in the city of Guayaquil, through a comparison between the actual conditions of beneficiaries and their conditions before subscribing to the program. In addition, it looks for information about the items in which this contribution is spent, in order to improve the depuration process of the Official Register's database from the Social Development Coordinating Ministry of Ecuador. Identifying the most important factors that are responsible of beneficiaries' exclusion to the program. This is a field and documentary research with a mixed approach. Surveys were used for data compilation data and the Synthetic Analytical method for information interpretation.

The main results of the research has shown that approximately 60% of the people consulted belong to the most vulnerable groups such as disabled or elderly people. The analysis also proved that most of the economic contribution from the Human development compensation program was destined to consumption expenditure, which included food and medicine. Therefore, the study concludes that a significant improvement is evident on the quality of life and economic conditions of the people subscribed to this program in terms of health, income and personal security.

Palabras clave / Keywords

Desarrollo Humano, incidencia, calidad de vida, beneficiarios, exclusión, protección social.
Human Development, incidence, quality life, beneficiaries, exclusion, social protection

1. Introducción.

El programa de Bono de Desarrollo Humano ha tenido como precepto fundamental brindar ayuda económica a las personas desposeídas, discapacitados o con necesidades que no pudieran ser satisfechas o cubiertas por sí mismas, dadas sus condiciones de vulnerabilidad, incapacidad o avanzada edad.

En la actualidad es uno de los principales programas del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (MCDS), cuyo eje principal es destinar los recursos a salud y educación dentro de los hogares más humildes. La entrega de aportes monetarios se efectúa de forma directa a las familias que están bajo la línea de pobreza establecida por el MCDS, condicionando su pago a quienes lo destinen como inversión social.

El Ecuador es uno de los países con el mayor índice de pobreza respecto a los demás países de Sudamérica, según la Encuesta Nacional de Empleo Desempleo y Subempleo - ENEMDU, en su reporte del 2015 muestra que el 25,8% de habitantes del país se encuentra en condición de pobreza, acorde a investigaciones del mismo ente no se puede evidenciar que exista un proceso sostenido de reducción de la pobreza en los últimos 30 años.

El artículo tiene como fin realizar un análisis del Bono de Desarrollo Humano desde la perspectiva de los beneficios positivos que obtuvieron las personas que lo recibieron en la ciudad de Guayaquil, señalando los incrementos monetarios y la variación en el número de abonados en todo el país, manteniendo siempre una óptica imparcial y objetiva para estimar el cambio positivo en la calidad de vida de quienes reciben dicho beneficio.

2. Antecedentes

El 14 de septiembre del año 1998 se crea “El Bono Solidario” mediante el decreto N° 000129, como una medida de compensación del gobierno del expresidente Jamil Mahuad por la eliminación de los subsidios al gas, electricidad e hidrocarburos. Se otorgó a madres de familia pobres quienes recibían 15.10 USD y los discapacitados recibían 7,60 USD al igual que los adultos mayores.

La serie de erróneas decisiones tomadas por el mandatario fueron desaprobadas por los ecuatorianos quienes lo derrocaron; devolviendo así los subsidios pero el Bono Solidario nunca fue retirado, siendo desde entonces un ingreso económico para muchas familias, que se ha incrementado en gobiernos posteriores. **(MCDS, 2015)**

En mayo del 2003 tuvo que ser reestructurado, debido a la crisis económica de 1999 y 2000 en el año experimentó una serie de cambios y ajustes, llegando a convertirse en el programa social de mayor impacto en el país. Al finalizar el proceso de reformulación el “Bono de la Pobreza” disminuyó en un 77% del número de personas que recibía éste beneficio. Representando para el estado un desembolso de 150'000.000 de dólares equivalentes al 0.5% del PIB. **(Telégrafo, 2012).**

Durante el gobierno del expresidente Lucio Gutiérrez, se lo nombró “Bono de Desarrollo Humano” combinándolo con el programa de beca escolar, el mismo que era entregado a familias pobres, el requerimiento para ser beneficiario era insertar y mantener en el sistema educativo a sus hijos. De esta manera se condicionó la entrega del Bono de Desarrollo Humano a quienes mantuvieran en educación y controles médicos preventivos a sus hijos. **(Telégrafo, 2012).**

Fue necesario plantear un nuevo enfoque, con el cual disminuyó un 40% de beneficiarios. Una vez finalizado el proceso de reestructuración el “Bono Solidario” aumentó a 15.00 USD para las madres de familias pobres y 11.5 USD para los ancianos y discapacitados. El costo del Bono de Desarrollo Humano BDH para el estado fue de 197 millones en el 2005 equivalente al 0.6% del PIB.

El gobierno del expresidente Rafael Correa Delgado recibió un Bono de Desarrollo Humano equivalente a 194 millones de dólares de impacto presupuestario en el 2006 y el 25 de Enero del 2007 mediante Decreto Ejecutivo N°00012 dictaminó el alza del Bono de Desarrollo Humano a 30.00 USD, según datos del Ministerio de Bienestar Social, lo que implicó un incremento en el gasto público, que alcanzó los 384 millones de dólares equivalentes a un 0.86% PIB. **(Telégrafo, 2012)**

En 2007 el Bono de Desarrollo Humano concentraba a 1,2 millones de beneficiarios. En Julio del 2009 el Decreto Ejecutivo N° 1838 determina el incremento a 35.00 USD. Simultáneamente crecieron los beneficiarios a 1.5 millones de personas que representaban aproximadamente el 10.57% de la población ecuatoriana; de los cuales un 75% correspondía a madres de familia, contando dentro del 25% restante un elevado margen de jóvenes y adultos entre los 18 y 39 años. **(Comercio, 2014).**

Entre 2009 y 2012 no existió aumento del valor percibido, pero hubo un incremento de abonados que llegó a 1.9 millones de beneficiarios. Finalmente, en Enero del 2013 se decretó un alza del Bono de Desarrollo Humano, llegando a 50.00 USD mensuales, mismo que persiste hasta la actualidad, con una variación en el número de afiliados que disminuyó debido a un proceso de depuración que emprendió el gobierno dejando fuera del programa a aproximadamente 390.000 personas. **(Comercio, 2014).**

Situación Problemática.

Elevado índice de personas que requieren el Bono de Desarrollo Humano y que no son beneficiarias por diversos factores.

Esta ayuda social ha sido orientada a personas pobres que no puedan valerse por sí mismas, por lo que se plantea definir los factores más representativos por los cuales se excluye a beneficiarios de la Base de Datos del Registro Social del programa.

Este beneficio es dirigido a la población vulnerable, la problemática radica en que algunos beneficiarios no obtienen un beneficio real, acorde al objetivo esencial del programa. Y por esa razón es eliminada de la base de datos del Registro Social, esto conlleva a la pérdida de su única fuente de ingresos, por lo que se medirá el beneficio que percibieron mientras lo recibían.

Problema

¿Cuál es la incidencia del Bono de Desarrollo Humano en las condiciones económicas y en la calidad de vida de los beneficiarios en la ciudad de Guayaquil?

Justificación

El presente artículo plantea precisar las variaciones que han experimentado los beneficiarios en su calidad de vida, determinando el tipo de beneficio que obtuvieron al recibir la contribución monetaria del Bono de Desarrollo Humano. Se realizará un análisis respecto a la repercusión económica que afecta a los hogares y personas que son excluidos de la Base del Registro Oficial en Guayaquil, la investigación revelará datos importantes referentes al destino de dicha compensación económica.

La apropiada y eficiente redistribución de recursos económicos resulta fundamental al efectuar el análisis, por ello el artículo recopilará información que permita conocer los rubros donde los afiliados emplean los fondos recibidos del programa; así como la forma en que los beneficiarios canalizan los recursos provenientes del Estado, el beneficio de efectuar el estudio es; establecer si las personas obtuvieron una contribución positiva en su nivel de vida.

La presente investigación busca recopilar información de los suscriptores del programa que dieron un uso eficiente a las aportaciones financieras del Estado, también se determinará las mejoras generadas a nivel social y económico de aquellos beneficiarios que canalizaron el Bono de Desarrollo Humano para generar emprendimientos que les permitieron generar ingresos suficientes para dejar de depender del Bono de Desarrollo Humano y salir de la línea de la pobreza.

Conocer la condición económica de las personas que perciben la contribución estatal permitirá optimizar los recursos aportados por el Gobierno, para ello el presente artículo proporcionará información sobre las mejoras percibidas en la calidad de vida de los beneficiarios, medirá el impacto que tiene el programa en sus suscriptores, así como su efectividad para sacarlos de la pobreza. La información permitirá efectuar una mejor depuración de la Base de Datos del Registro Oficial del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social del Ecuador con la finalidad de reasignar los aportes monetarios a personas con mayor vulnerabilidad que requieran dicha ayuda social.

3. Objetivo

Determinar la incidencia socio-económica, así como la variación en la calidad de vida de las personas que perciben el Bono de Desarrollo Humano en la ciudad de Guayaquil para establecer la efectividad del programa.

Objetivos Específicos

- Identificar cuáles son los factores determinantes al momento de la exclusión de beneficiarios que perciben el Bono de Desarrollo humano
- Determinar las condiciones de vida en que se encontraban las personas, en etapas previas a la obtención de Bono como beneficio social.
- Definir la variación generada en la economía y calidad de vida de las personas que reciben el Bono de Desarrollo Humano.

4. Marco Teórico.

Fundamentos Teóricos

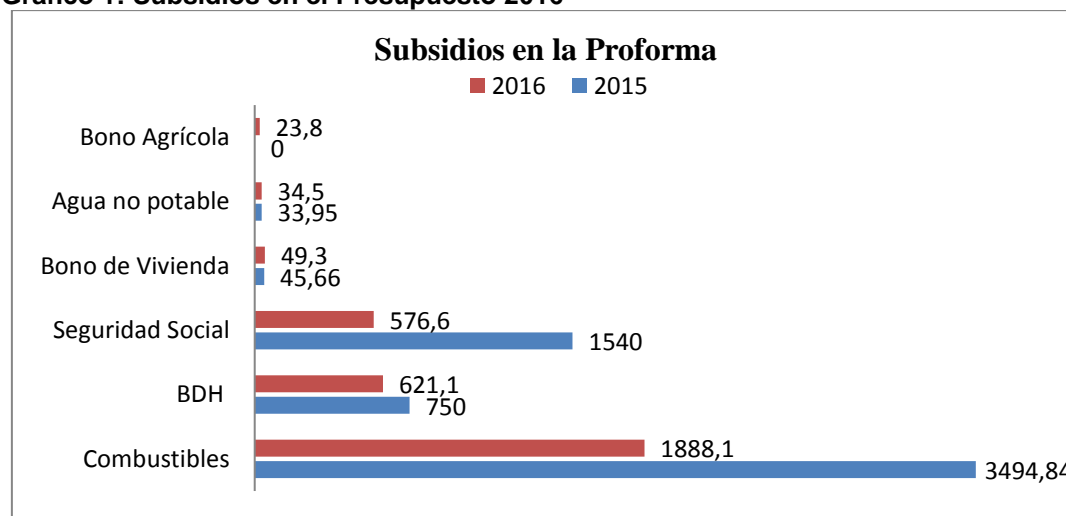
Discapacitado: Se entenderá por persona discapacitada o minusválida a todas aquellas personas cuyas posibilidades para integrarse en el ámbito educativo, laboral o social se encuentran disminuidas como consecuencia de un tipo de deficiencia que pudieren padecer de forma permanente, cuyo origen puede ser por factores congénitos o hereditarios afectando a sus facultades físicas, psíquicas o sensoriales. Dentro del programa de Bono de Desarrollo Humano tendrán prioridad para recibir y mantener el beneficio aquellas personas con un nivel de discapacidad igual o mayor al 40% o a su vez, aquellas personas que tengan a su cuidado a una persona con discapacidad. **(CERMI, 2008)**

Tercera Edad: Denominada también senectud, hace referencia al último período de existencia de una persona expresado en décadas de vida faltantes para aproximarse a la edad máxima que puede vivir un ser humano, donde el ciclo vital de la persona padece un declive en el conjunto de estructuras musculares, neurológicas y fisiológicas que había desarrollado en sus etapas anteriores. Lo que genera una serie de cambios a nivel físico, psicológico, emocional, social y cognitivo siendo la última etapa de una persona cuyo final siempre será la muerte del individuo. **(Benítez, 2010)**

Calidad de Vida: Se la define como el conjunto de factores físicos, emocionales, materiales y sociales, así como las condiciones económicas, políticas, naturales y culturales que intervienen en la generación de bienestar corporal y mental de las personas dentro de una comunidad. **(Sen, 1993)**

Subsidios: Se puede definir como un incentivo o compensación de carácter económico en forma de donación o como transferencia directa de los recursos monetarios a una entidad pública, privada a individuos en la sociedad sin considerarles a éstos alguna contraprestación de bienes o servicios por los recursos otorgados.

Gráfico 1: Subsidios en el Presupuesto 2016



Fuente: (Finanzas, Subsidios Presupuestarios 2016, 2016)

También se lo considera como el diferencial existente entre el valor monetario real de un bien, de un producto o de un servicio frente al valor que se cobra a las personas que hacen uso del artículo o la prestación que es objeto de la subvención estatal, con lo cual el precio del bien tiene una reducción para el consumidor final, misma que es asumida en su totalidad por el estado mediante aporte económico directo. **(Halpern, 1999)**

Beneficiario: En términos generales se lo puede definir como aquella persona que recibe o que tiene potestad de recibir un aporte, un estipendio o una prestación determinada; que puede ser un acto favorable, un trato preferencial, un recurso económico, así como un bien tangible o intangible que genere para dicha persona algún tipo de bienestar.

Para efectuar un análisis apropiado en el marco del presente artículo, se definirá a los Beneficiarios como el grupo objetivo del programa social siempre y cuando se ajustaren al perfil definido por el Ministerio Coordinador Desarrollo Social cumpliendo con los siguientes requerimientos: **(León, 2000)**

- Madres de familia pobres con al menos un hijo menor de 18 años, cuyo ingreso familiar no supere los 40.00USD, siempre que ni ellas ni sus cónyuges lo tuvieran, perciban salario fijo, ni estén afiliados al IESS.
- Personas mayores de 65 años de edad, cuyo ingreso familiar no supere los 40.00USD, siempre que el beneficiario no perciba salario fijo.
- Personas que tengan un grado de discapacidad de por lo menos 70%, cuya edad se encuentre entre los 18 y 65 años.

Focalización: Es un término anglosajón derivado de la palabra “Target” que hace referencia a un blanco de tiro, así como un punto objetivo donde se debe dirigir un proyectil, lo que permite relacionarlo con el enfoque que debe darse para conseguir llegar al objetivo deseado. Aunque no existe una única definición, podría decirse que se utiliza en cualquier situación que implique priorizar, decidir, definir o apuntar a un blanco o meta específica que se desea alcanzar. Dentro del ámbito económico se puede afirmar que:

“La focalización es deseable porque con ella es posible concretar los gastos destinados a los programas sociales o de alivio a la pobreza en las personas que más pueden beneficiarse de ellos. Ello economiza dinero y mejora la eficiencia de los programas. Los beneficios derivados de esta eficiencia mejorada deben ponderarse contra los costos administrativos de la focalización, y contra cualquier efecto desmotivante y problemas en materia de economía política. Así, en la práctica las decisiones relacionadas con la focalización dependen de los costos y beneficios relativos de las diferentes opciones” (**Grosh, 1999**)

Bono de Desarrollo Humano: Es un programa social que consiste en la transferencia de recursos financieros a personas desposeídas, en condiciones de vulnerabilidad que les impida subsistir de una forma digna, mismo incentivo social que fue combinado con programas de salud y educación con la finalidad de mitigar condiciones de extrema pobreza en el país. (**Hidrobo, 2011**)

El artículo 283 de la constitución determina que “El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin, propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir.” (**Ley del Anciano, 2014**)

Con lo cual queda sentado el precedente de la correlación entre todas las partes que constituyen e intervienen en la economía del país dándole un espacio preponderante al ser humano sobre todo bien material, capital o financiero en busca de generar justicia social en una equitativa distribución de los recursos del país en favor del bienestar de todos los habitantes procurando la erradicación de la pobreza extrema.

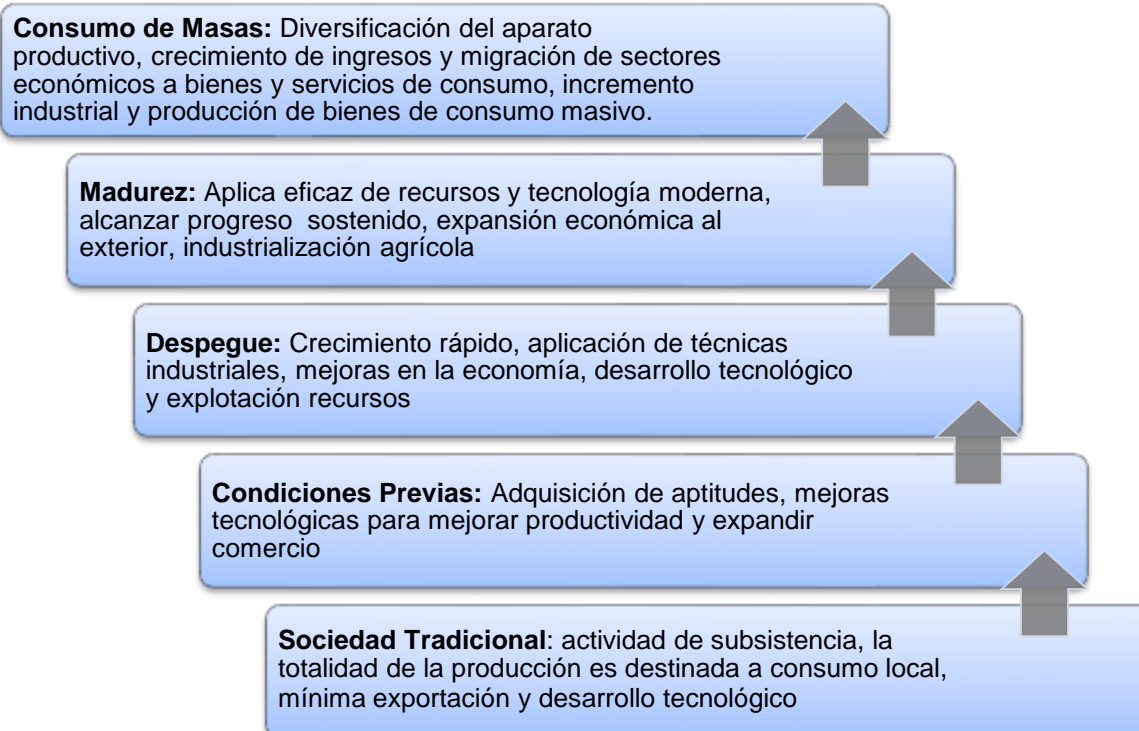
Decreto Ejecutivo 1838, publicado en el registro oficial 650, del 6 de Agosto del 2009 se delega al programa de protección social la administración de varios subprogramas y se incrementó el valor de la transferencia monetaria previsto para El Bono de Desarrollo Humano, la Pensión para Adultos Mayores y la Pensión para Personas con Discapacidad el valor de 35.00 USD autorizando para el efecto al Ministerio de Inclusión Económica y Social a emitir normativas para el funcionamiento de los subprogramas. (**Ley del Anciano, 2014**)

Mediante el Decreto Ejecutivo 1356, publicado en el Registro Oficial 838, del 26 de noviembre del 2012, a fin de garantizar la continuidad de servicios que presta, el programa se integran el MIES con el PPS continuando con su gestión técnica y administrativa financiera durante el período de transición. Mediante oficio el 21 de diciembre del 2012, el Ministro de Finanzas emite informe favorable para el incremento a 50USD mensuales del Bono de Desarrollo Humano, Pensión para Adultos Mayores y Pensión para personas con discapacidad. (**Ley del Anciano, 2014**)

Teoría del Desarrollo Económico de Rostow

Dentro de ésta teoría Walter Rostow a principios de 1970 realiza una visión integral de las variables que intervienen en el proceso económico de las naciones, considerando aspectos culturales, sociales, institucionales y políticos que intervienen de manera favorable en el crecimiento económico, mediante el estudio concluye que existen una serie de etapas donde ocurren cambios profundos en la sociedad, tanto en los métodos de producción y generación de riqueza así como en los valores de los ciudadanos. **(Rostow, 1970)**

Gráfico 2: Etapas del Desarrollo Económico



Fuente: (Rostow, 1970)

Dichas variaciones en el comportamiento de los individuos se caracterizan por una iniciativa propia de buscar mejoras en sus condiciones de vida, existe una orientación a ahorrar e invertir fortaleciendo el espíritu de emprendimiento. De forma general existe un cambio de visión respecto a las ideas innovadoras y cambios tecnológicos lo que le permite a la sociedad aprovechar nuevas oportunidades generar industrias y expandir sus mercados más allá de las fronteras del país en desarrollo.

Teoría de Modernización

Según Smelser, (1984) esta teoría establece que las sociedades modernas tienen un mayor grado de productividad, el nivel de educación de los niños es más elevado que en tiempos previos, así como también señala que las personas desposeídas reciben mayores beneficios que les permiten subsistir de una forma más digna, el análisis demostró que las sociedades modernas tienen una definición clara de las funciones y papeles políticos tanto de las instituciones, como de los individuos dentro del mismo entorno lo que les permite aumentar la capacidad funcional de la sociedad en búsqueda de un desarrollo conjunto. **(Smelser, 1984)**

La modernización es un proceso progresivo de largo plazo, que está basado en una mejora continua de la sociedad en aspectos productivos, institucionales, políticos y sociales a manera de evolución conjunta de todos los sectores; razón por la cual éste proceso puede tardar incluso generaciones para ser concretado y cuyo impacto es tan profundo que se evidencia como irreversible sintiendo sus efectos únicamente a través del tiempo asignando un papel central al estado en la labor de realizar los cambios necesarios en la estructura social que posibiliten alcanzar la prosperidad económica,.

Modelo de Crecimiento de Harrod-Domar

El modelo analiza los factores que intervienen en la velocidad de crecimiento, como la tasa de incremento laboral, la productividad del trabajo y el crecimiento de capital que se requiere, así como la tasa de ahorro e inversión que influyen directamente en el crecimiento de los capitales. Denominando la “tasa natural de crecimiento” a la relación directa existente entre el crecimiento de la población activa dentro de un país con el crecimiento de la productividad del trabajo en el mismo lugar. **(Domar, 1946)**

Harrod y Domar establecen que: “Para que exista un crecimiento económico equilibrado y con pleno empleo, es necesario que el producto, así como el capital productivo crezcan exactamente en la misma proporción”. Esto implica que; si el crecimiento en el nivel de inversiones e ingreso de capital de trabajo, es menor al crecimiento de la mano de obra se producirá desempleo en el país. Su estudio indica que las razones del crecimiento de la población activa no guardan relación con los factores determinantes del ahorro, la inversión, las variaciones de capital o el incremento en la productividad del trabajo.

Teoría de Desarrollo Humano

El enfoque de Amartya Sen (1998) estudia al desarrollo humano como un proceso de mejoras en los niveles tanto sociales como económicos y políticos de los individuos, es decir una ampliación en la diversidad de los objetivos que las personas pueden lograr durante la vida. El eje central de su análisis radica en la libertad que tienen los seres humanos para vivir, teniendo acceso a educación, salud y medicinas que les permitan desarrollarse en un entorno social digno, siendo parte activa de la comunidad y volverse partícipes de las decisiones que los afecten.

Sen considera que no es apropiado delimitar el valor del bienestar de un ser humano con estados mentales subjetivos como el grado de satisfacción, felicidad o placer producidos por la adquisición o acumulación de bienes materiales como plantean las teorías keynesianas. Su opinión es que los artículos o posesiones son medios valiosos para conseguir otros fines como la seguridad personal, donde lo importante no es los distintos tipos de cosas que posea sino el tipo de vida que se lleve; los diferentes fines que se logren con los bienes materiales es a lo que Sen llama “realizaciones”, que según sus aportes son los objetivos a los que debe apuntar el bienestar social. **(Sen, 1998)**

Teoría de Dependencia

El economista Raúl Prebisch (1960) junto con la CEPAL impulsa el desarrollo de un conjunto de teorías y modelos económicos con la finalidad de explicar los obstáculos y limitantes que encuentran muchos países para lograr crecimiento y mejoras en su economía, en principio fue aplicado al entorno latinoamericano pero fueron generalizadas y asociadas al concepto de “desarrollo desigual y combinado” gracias a los aportes economistas neo-marxistas como Samir Amin.

Prebisch postula que la dependencia económica es una situación de condicionamiento que enfrentan los países, debido a que la producción y riquezas que pueden generar se encuentran directamente limitadas por el desarrollo económico y tecnológico de otros países; esto conlleva a un estado de rendición ante la imposibilidad de obtener la etapa de despegue económico que buscan los países. Éste modelo conocido como “Centro-Periferia” postula la relación existente entre las “economías centrales” que son autosuficientes y prósperas frente a las “economías periféricas” que se encuentran aisladas entre sí, volviéndolas débiles y poco competitivas. **(Prebisch, 1960)**

André Gunder-Frank (1963) dijo que: “el subdesarrollo no es consecuencia de la supervivencia de instituciones arcaicas, ni de la falta de capitales de las regiones que se han mantenido alejadas del torrente de la historia del mundo. Por el contrario, el subdesarrollo ha sido y aún es generado por el mismo proceso histórico que genera también el desarrollo económico del propio capitalismo”

Condiciones previas

Evolución de niveles de pobreza e indigencia.

Según informes del Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), donde representan a la **línea de pobreza** como: el coste mínimo que tiene una canasta de bienes y servicios que pueda satisfacer las necesidades básicas de la gente. De forma tal que las personas cuyo nivel de gasto per cápita se encuentra por debajo del valor mínimo de una canasta básica se consideran “pobres”.

A su vez definen la **línea de pobreza extrema o indigencia** como: el coste que representa una canasta de alimentos indispensables para solventar las necesidades nutricionales mínimas y vitales de un ser humano. Considerando a aquellas personas que presentan un nivel de gasto per cápita inferior al de una canasta vital como “indigentes”.

Tabla1: Línea de pobreza y pobreza extrema (dólares diarios por persona)

	Años		
	1999	2006	2014
Línea de Pobreza	1,43	1,89	2,81
Línea de Indigencia	0,77	1,06	1,58

Fuente: (ENEMDU, 2017)

Tal como se puede apreciar en la Tabla 1 desde el año 1999 hasta el 2014 han existido varias fluctuaciones entre cada etapa de análisis, mostrando un incremento de \$27.73 en la última etapa desde 2006 hasta el año 2014. Según las encuestas de calidad de vida en Ecuador realizadas, las disminuciones en las líneas de pobreza e indigencia ocurridas en el año 1999 responderían a un acelerado proceso de devaluación ocurrido durante ese año. Mientras que el incremento registrado en el año 2006 se debe a un ajuste de precios realizado después de la crisis, como resultado de la implementación de una nueva moneda en el sistema monetario. **(Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2008)**

Tabla 2: Evolución de la pobreza – ciudades importantes

Año	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
2013	6,10%	16,70%	5,00%	12,30%	7,40%
2014	7,50%	12,70%	7,80%	11,90%	7,30%
2015	8,70%	11,70%	4,50%	9,60%	8,00%
2016	10,20%	12,50%	7,50%	11,60%	12,30%
2017	7,30%	9,60%	4,00%	13,60%	11,30%

Fuente: (Encuesta Nacional de Empleo, 2017)

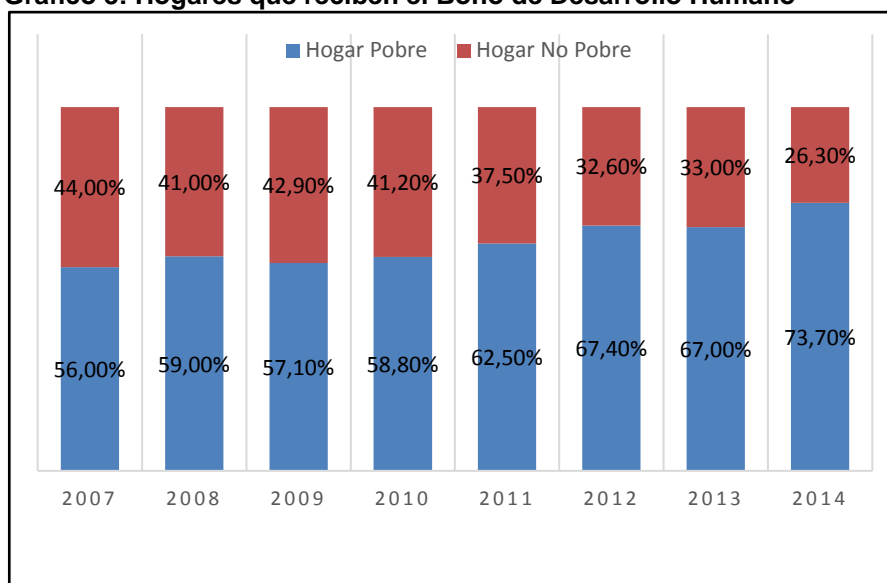
En los datos de pobreza por ciudades se evidencia que en los últimos 5 años Guayaquil mantuvo una disminución constante de sus niveles de pobreza, ubicándose en 9.60% en el último informe del 2017 presentado por ENEMDU.

Tabla 3: Pobreza en Guayaquil

Población en Guayaquil		Pobres	%	No Pobres	%
Menores a 20 años	901544	432742	18,89%	468802	20,46%
Entre 20 y 40 años	733900	352272	15,37%	381628	16,65%
Entre 40 y 60 años	458587	220278	9,61%	238309	10,40%
Entre 60 y 80 años	167529	80414	3,51%	87115	3,80%
Mayores a 80 años	29898	14351	0,63%	15547	0,68%
Total	2291458	1100057	48,01%	1191401	51,99%

Fuente: (Espol - Observatorio Económico, 2015)

Según los datos presentados por el INEC aproximadamente el 48% de habitantes se encuentra en condiciones de pobreza, de los cuales un 15,37% corresponden a personas que pertenecen a la población económicamente activa entre 20 y 40 años quienes no logran cubrir el costo de una canasta de bienes y servicios básica para satisfacer sus necesidades.

Gráfico 3: Hogares que reciben el Bono de Desarrollo Humano

Fuente: (CIEC-ESPOL, 2015)

Según los datos otorgados por el Observatorio Económico de la ESPOL durante los 7 años en que se efectuó el estudio, ha existido un 17,7% de hogares que lograron salir de la Línea de Pobreza representado en el Gráfico 2 como una disminución en los hogares pobres que perciben dicho beneficio.

Sin embargo al efectuar el análisis de la información recopilada se demuestra que, existe un 73,7% de hogares que no son pobres pero continúan recibiendo el beneficio del Bono de Desarrollo Humano en los sectores urbanos de Guayaquil, lo que pone de manifiesto una deficiente asignación de los recursos.

Tabla 4: Evolución de la pobreza extrema – principales ciudades

AÑO	QUITO	GUAYAQUIL	CUENCA	MACHALA	AMBATO
2013	2,40%	2,50%	0,80%	2,50%	1,30%
2014	1,50%	1,50%	2,30%	3,10%	2,50%
2015	2,70%	1,30%	0,80%	2,40%	1,70%
2016	3,50%	2,40%	1,50%	2,50%	4,70%
2017	2,30%	1,30%	0,90%	2,70%	3,60%

Fuente: (Encuesta Nacional de Empleo, 2017)

Según la información suministrada por el INEC los niveles de pobreza y desigualdad por consumo en Guayaquil desde 2013 han experimentado una disminución constante ubicándose en 2015 en el nivel más bajo registrado desde 2013 alcanzando un 25,8% respecto a la población Guayaquileña.

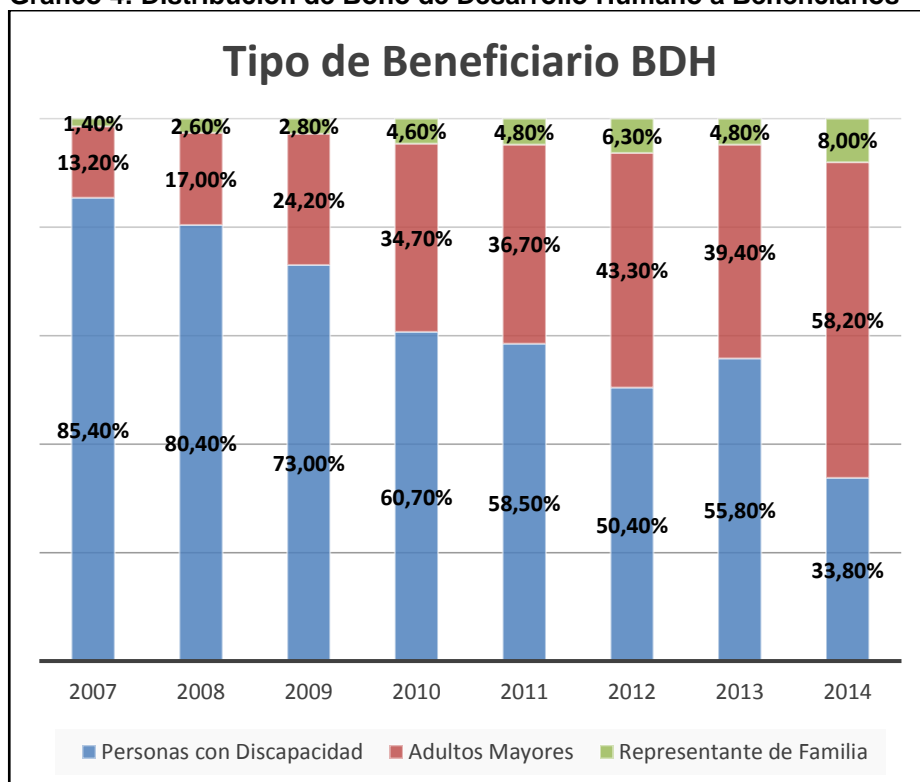
Sin embargo los niveles de pobreza extrema en los últimos 5 años han experimentado incrementos y disminuciones inferiores a un punto porcentual hasta ubicarse en 1,90% según la última encuesta en Junio del 2017.

Tabla 5: Beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano en Guayaquil

Año 2015	Beneficiarios del BDH en Guayaquil	
Discapacitados	7065	8,00%
Adultos Mayores	51398	58,20%
Representantes núcleo familiar	29850	33,80%
Total	88313	100%

Fuente: (Ministerio Coordinador Desarrollo Social, 2015)

De acuerdo con el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, en la actualidad la mayor cantidad de beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano se encuentra concentrada en los adultos mayores, teniendo como objetivo reducir al mínimo a las representantes de núcleo familiar para redistribuir esos recursos e incrementar beneficiarios con discapacidad.

Gráfico 4: Distribución de Bono de Desarrollo Humano a Beneficiarios

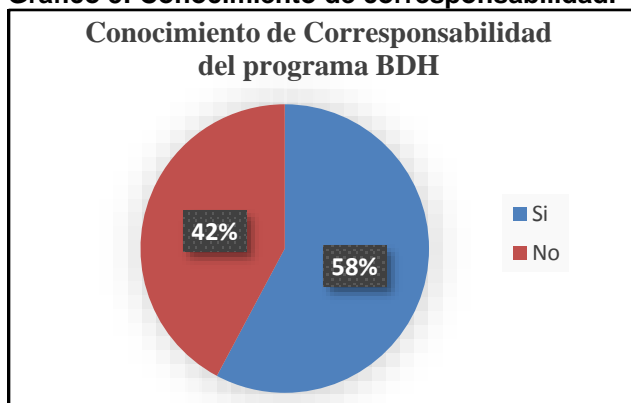
Fuente: (CIEC-ESPOL, 2015)

Acorde al informe presentado por la ESPOL en 2015 ha existido una importante variación en la distribución del aporte económico estatal a los beneficiarios dentro de los últimos 7 años en que se efectúa el análisis del Gráfico 3. El resultado del proceso de depuración muestra una reducción de aproximadamente el 51,6% de beneficiarias “representantes de núcleo familiar” redactado en el Decreto Ejecutivo 486 como: madres solteras con hijos menores de 18 años de edad.

Se evidencia que la depuración del registro oficial, así como la redistribución de los recursos afectó de forma positiva a los beneficiarios adultos mayores quienes en el mismo período de análisis se incrementaron en 45% el número de abonados que reciben el Bono de Desarrollo Humano. Finalmente las personas con discapacidad también tuvieron un incremento de aproximadamente 6,4% respecto a 2007.

Depuración del registro oficial de afiliados al bono de desarrollo humano.

El proceso de depurar beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano de la base de datos del registro oficial se sustenta en el Decreto Ejecutivo N° 272 expedido el 8 de septiembre de 1999, donde queda asentado en el artículo 11 que la base de datos de beneficiarios que se empleará para efectuar el pago del subsidio deberá depurarse y ser revisada de manera permanente.

Gráfico 5: Conocimiento de corresponsabilidad.

Fuente: (CIEC-ESPOL, 2015)

Acorde a los datos de ENEMDU en el Boletín 2015 de la ESPOL, se cuestionó a los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano respecto a su participación en la corresponsabilidad social a la que se sujetan los abonados al momento de ingresar en el programa BDH, obteniendo que un 57,8% de personas en zonas urbanas de Guayaquil reciben el aporte, pero desconocen sus obligaciones para mantenerlo.

Exclusión de usuarios

Según el informe oficial presentado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social hasta diciembre del 2013. El número de beneficiarios, incluidos núcleos familiares de adultos mayores o discapacitados, que fueron retirados del programa de Bono de Desarrollo Humano fue de 21359 personas producto de la depuración de la base de datos del registro oficial.

Entre las entidades encargadas de suministrar la información pertinente para efectuar la segregación de los abonados se encuentran: El Ministerio de Salud Pública (MSP), Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IEES). La Secretaría Técnica de Discapacidades (SETEDIS), El Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (MCDS) junto con el Registro Civil así como el Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas (ISSFA) y la Instituto de Seguridad Social de la Policía (ISSPOL).

Tabla 6: Exclusión de beneficiarios

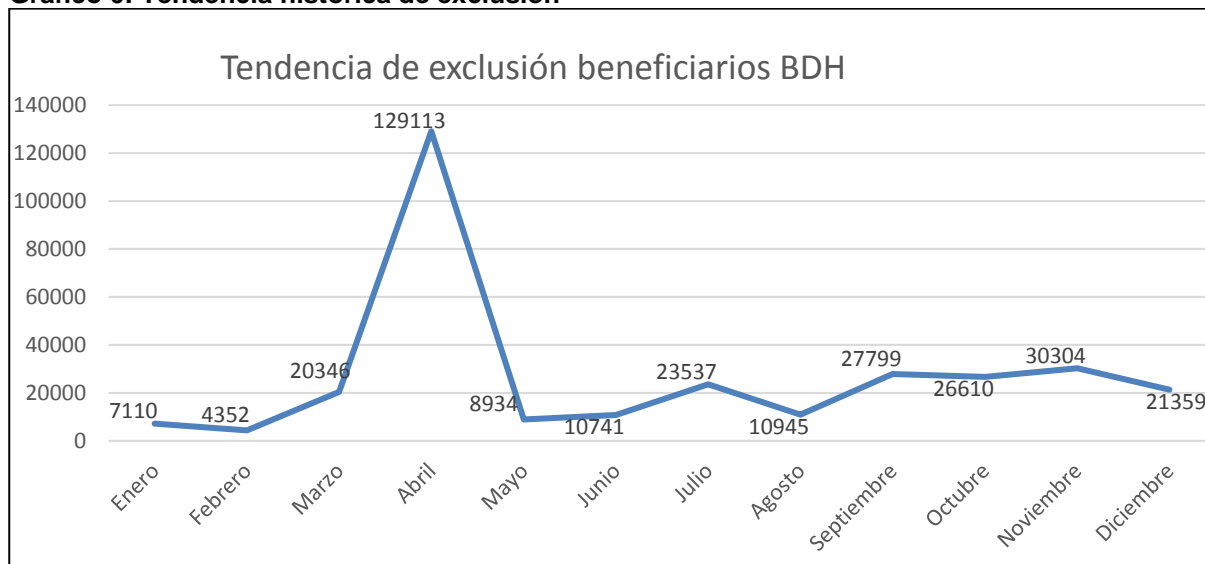
Tipo de Subsidio	Total	Porcentaje
Bono de Desarrollo Humano	7490	35%
Adultos Mayores	2159	10%
Persona con Discapacidad	10627	50%
Niños con Discapacidad	1063	5%
TOTAL	21339	100%

Fuente: (MIES-Informe, 2013)

El 24 de julio de 2009 establecieron los procedimientos internos que deben cumplirse para llevar a cabo el proceso de incorporación de nuevos beneficiarios al programa de Bono de Desarrollo Humano dentro del Acuerdo Ministerial N° 0037, dentro del mismo se define el proceso de exclusión para aquellos beneficiarios que se encuentran recibiendo las transferencias monetarias de los diferentes subprogramas.

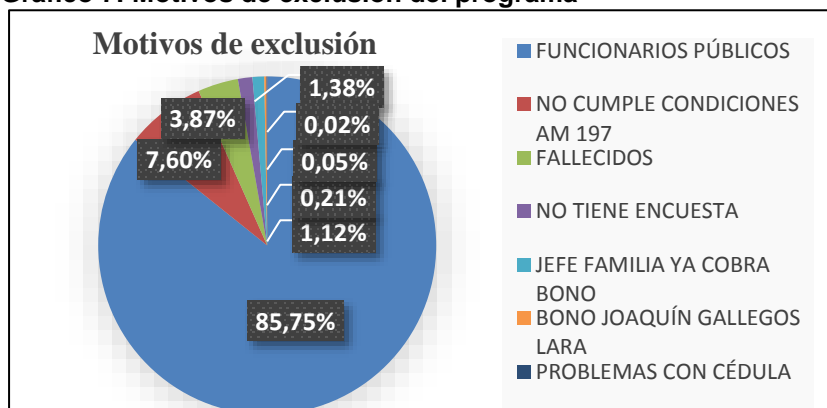
Motivos de exclusión:

Gráfico 6: Tendencia histórica de exclusión



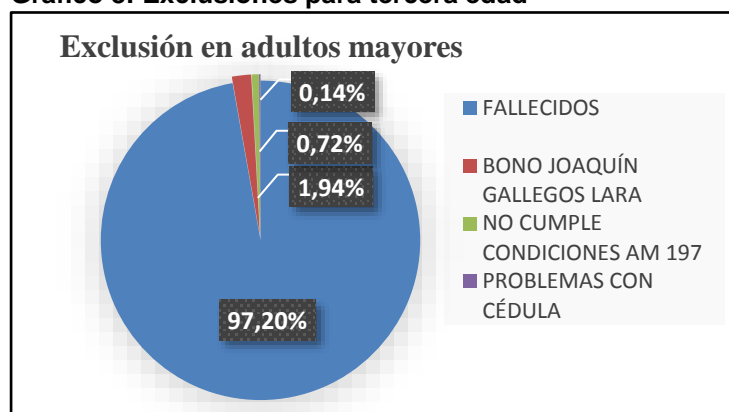
Fuente: (MIES-Informe, 2013)

En abril del 2013 se aplica el Acuerdo Ministerial N° 000197 donde definen los aspectos que se evalúan para determinar la salida de usuarios, en el artículo 4 expedido el 28 de marzo del 2013. Por ello hay un elevado número de exclusiones en éste mes, según el Gráfico 5 en el informe oficial, donde la mayoría de abonados se insertaron en el mundo laboral y fueron depurados de la base de datos del registro oficial. **(MIES-Acuerdo Ministerial, 2013)**

Gráfico 7: Motivos de exclusión del programa

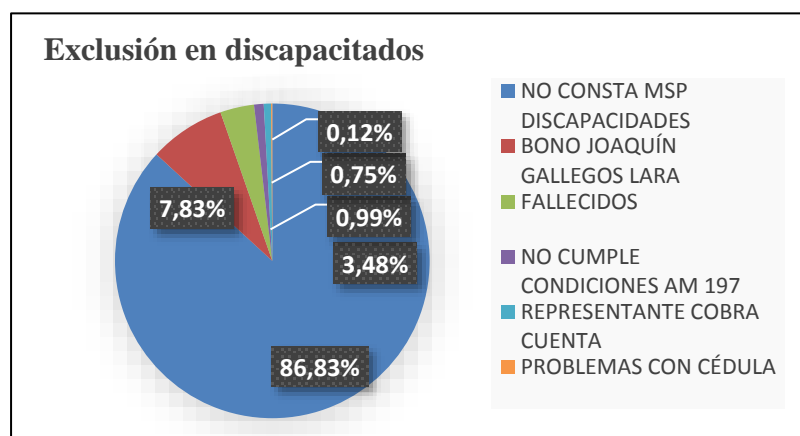
Fuente: (MIES-Informe, 2013)

Acorde con los datos suministrados por las fuentes anteriormente mencionadas se puede determinar que el mayor índice de beneficiarios que fueron excluidos del programa de Bono de Desarrollo Humano es debido a su ingreso laboral en el sector público, quienes representan un 85.75% como se detalla en la ilustración 2 con datos hasta enero del 2014.

Gráfico 8: Exclusiones para tercera edad

Fuente: (MIES-Informe, 2013)

Para personas de tercera edad, el motivo de mayor peso para considerar su exclusión del programa de Bono de Desarrollo Humano es para todos aquellos que han fallecido y son eliminados del registro oficial, correspondiendo a un 97.19%. También se puede constatar que existen abonados que no cumplían con las condiciones para acogerse al programa, así como aquellos que presentaban inconvenientes con su cédula de ciudadanía y por tanto tampoco podían ser beneficiarios del Bono de desarrollo humano.

Gráfico 9: Exclusión de personas con discapacidad

Fuente: (MIES-Informe, 2013)

Para las personas con algún tipo de discapacidad y que fueron excluidas de la base de datos del registro oficial, el motivo de mayor peso radica en que no se encuentran registrados como discapacitados en el Ministerio de Salud Pública, quienes suministran la información para la afiliación al programa.

Además de no constar en registros también se puede apreciar que hasta enero del 2014 los factores excluyentes son, tener problemas con la cédula de ciudadanía, no cumplir con las condiciones descritas en el Acuerdo Ministerial N197 y el fallecimiento del titular que sigue siendo causal de exclusión inmediata.

5. Marco Legal

Disposición General

Primera.- Los incrementos establecidos en el presente decreto ejecutivo, regirán a partir del mes de enero del 2013.

Disposición Final.- Quedan derogadas las disposiciones de todos los cuerpos normativos de igual o inferior jerarquía en cuanto se opongan a éste Decreto Ejecutivo. Este Decreto Ejecutivo entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicios de su publicación en el registro oficial.

Condiciones para el egreso del Bono de Desarrollo Humano.- Excluir de la base de habilitados al pago del Bono de Desarrollo Humano a los y las titulares que cumplen con las siguientes condiciones: **(Ley del Anciano, 2014)**

- a) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que se ubican dentro del rango de 36.59872 y 32.5 según el Índice de Bienestar establecido en la encuesta del Registro Social del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social;
- b) Titulares del Bono de Desarrollo Humano en cuyos núcleos familiares exista al menos un miembro que reciba una remuneración del estado como superior a \$280
- c) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que reciben una pensión en dinero por parte del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social IEES, del Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas ISSFA, o del Instituto de Seguridad Social de la Policía ISSPOL.

Condiciones para el no egreso del Bono de Desarrollo Humano. - No se considerarán para el proceso de exclusión del BDH a los núcleos familiares que cumplen con una o más de las siguientes características mientras persistan. **(Ley del Anciano, 2014)**

- a) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que tienen hijos/as entre 0 y 5 años;
- b) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que tienen hijos/as menores de 18 años con un grado de discapacidad igual o mayor al 40%;
- c) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que sean representantes de menores de 18 años con un grado de discapacidad igual o mayor al 40% y que reciben una Pensión por Discapacidad;
- d) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que se encuentran, a la vigencia de éste acuerdo, en estado de gestación;
- e) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que en calidad de pensionistas del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social IEES, del Instituto Ecuatoriano de Seguridad de las Fuerzas Armadas ISSFA, o del Instituto Ecuatoriano de Seguridad de la Policía ISSPOL, no perciben una pensión en dinero;
- f) Titulares del Bono de Desarrollo Humano que, a la vigencia de éste acuerdo, tienen un Crédito
- g) de Desarrollo Humano vigente.

Exclusión de habilitados al pago del Bono de Desarrollo Humano.

Excluir de la base de habilitados al pago del Bono de Desarrollo Humano a los y las titulares que han superado las condiciones del artículo previo y que cumplan con lo indicado en el artículo 4 del acuerdo ministerial, previa evaluación socioeconómica por parte del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social.

(Ley del Anciano, 2014)

Personas que reciben el Bono Joaquín Gallegos Lara, siendo excluidos del sistema.

- Quienes no cumplan con el compromiso de corresponsabilidad (llevar a los niños a la escuela y al Centro de Salud).
- El fallecimiento es (obviamente) otra causa de exclusión.

6. Hipótesis

El Bono de Desarrollo Humano incide en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios de la ciudad de Guayaquil.

7. Metodología

El marco metodológico proporciona una serie de herramientas teórico-prácticas para la solución de problemas mediante el método científico.

Tipo de Investigación. La presente investigación, es documental y de campo tiene un enfoque Mixto (cuantitativo/cualitativo). Porque representa un conjunto de procesos sistemáticos e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recogida y lograr un mayor entendimiento del proceso de planeación estratégica.

Nivel de Investigación Descriptivo: Llamada también diagnósticas, buena parte de lo que se escribe y estudia sobre lo social, no va mucho más allá de este nivel. Consiste, fundamentalmente, en caracterizar un fenómeno o situación concreta indicando sus rasgos más peculiares o diferenciadores.

El objetivo de la investigación descriptiva consiste en llegar a conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes a través de la descripción exacta de las actividades, objetos, procesos y personas. Su meta no se limita a la recolección de datos, sino a la predicción e identificación de las relaciones que existen entre dos o más variables a fin de dictaminar información relevante sobre dichas interacciones.

Los investigadores recogen datos sobre la base de una hipótesis y resumen la información cuidadosamente, luego analizan los resultados, a fin de extraer generalizaciones significativas que contribuyan a la generación de nuevo conocimiento. Se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de las personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. **(Danhke, 1989)**

Método Analítico - Sintético: Dado que en la investigación el trabajo no se manipula ni se tiene control sobre las variables dependientes y únicamente se va a evaluar las variaciones en calidad de vida o beneficios percibidos por las personas, el estudio no será experimental y al ser realizado sólo una vez, se trata de un estudio transversal.

Técnicas de investigación: En este trabajo se utilizarán las siguientes técnicas:

- Encuesta: Es una recopilación de opiniones por medio de cuestionarios en un universo o muestras específicos suministrados por las instituciones públicas, con el fin de diagnosticar el grado de disminución de la pobreza en Guayaquil.

Muestra:

- Universo: 444562 personas que reciben el Bono de Desarrollo Humano en el Ecuador (2.75% de los habitantes)
- Población: 88313 personas reciben el Bono de Desarrollo Humano en Guayaquil (0.1639% de los habitantes)
- Nivel de confianza: 95% - Probabilidad de error: 5%
- **Muestra: 383 personas**

Cálculo del Tamaño Muestral

Donde:

Z = Nivel de confianza (correspondiente con tabla de valores de Z).

p = Porcentaje de la población que tiene el atributo deseado.

q = Porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado (1-p).

Nota: cuando no hay indicación de la población que posee o no el atributo, se asume como 50% para p y 50% para q.

N = Tamaño del universo (Se conoce puesto que es finito).

e = Error de estimación máximo aceptado.

n = Tamaño de la muestra

Fórmula de cálculo

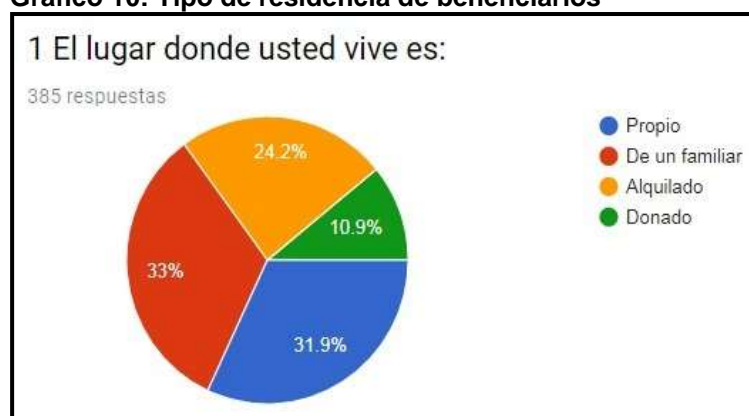
$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{e^2 * (N-1) + (Z^2 * p * q)}$$

$$n = \frac{1,96^2 * 88313 * 0,50 * 0,50}{0,05^2 * (88313 - 1) + (1,96^2 * 0,50 * 0,50)}$$

$$n = 382,49$$

8. Presentación de resultados y análisis

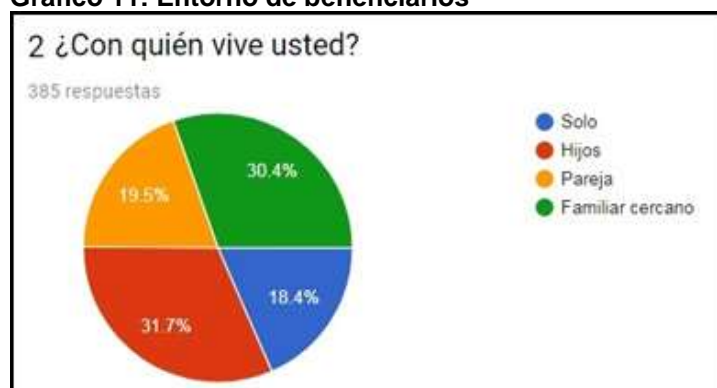
Gráfico 10: Tipo de residencia de beneficiarios



Elaborado por: Autor

La información obtenida en las encuestas revela que únicamente un 31,9% de los encuestados cuenta con un lugar propio donde vivir, lo que implica que existe aproximadamente un 68% de personas que no cuentan con los recursos necesarios para tener residencia propia y deben vivir alquilando o en viviendas cedidas por familiares

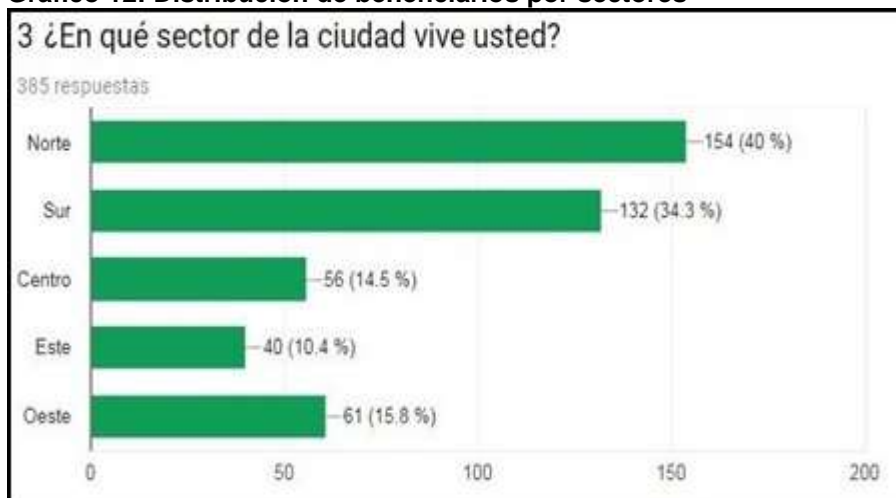
Gráfico 11: Entorno de beneficiarios



Elaborado por: Autor

El estudio demostró que la mayor parte de beneficiarios requieren de atención o cuidados de terceras personas, debido a que son vulnerables teniendo así un estimado del 62% de encuestados quienes viven con algún pariente mientras que únicamente el 18,4% manifestó vivir solo ya sea por elección propia o por distanciamiento de sus familiares.

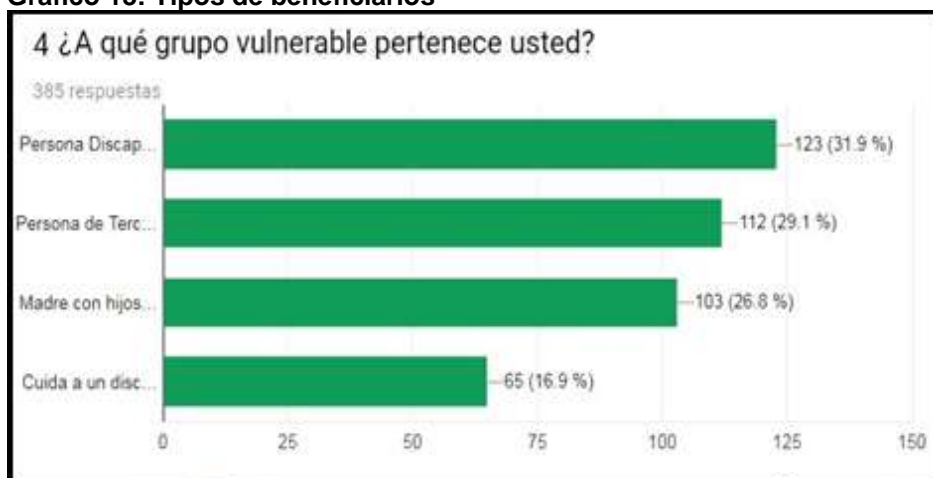
Gráfico 12: Distribución de beneficiarios por sectores



Elaborado por: Autor

Las encuestas se realizaron en puntos de concentración de beneficiarios encontrando mayor concentración de los mismos en sectores periféricos marginales. Sin embargo, el estudio reveló que existe aproximadamente un 21% de encuestados ubicados en ciudadelas o sectores residenciales calificados como no pobres dentro de los registros de cada Sub-centro de Salud donde se realizaron las encuestas.

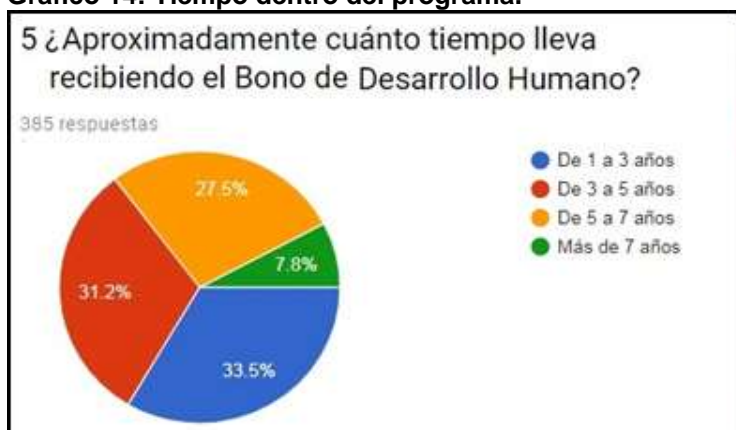
Gráfico 13: Tipos de beneficiarios



Elaborado por: Autor

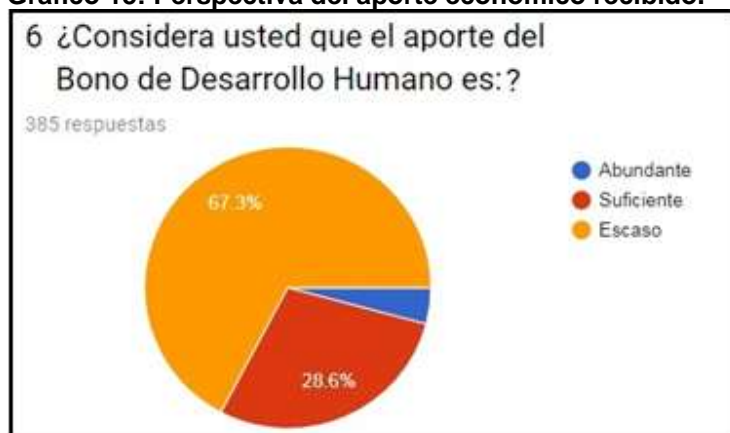
Acorde a los datos recopilados en las encuestas, se pudo determinar que aproximadamente el 61% de beneficiarios que perciben el Bono de Desarrollo Humano corresponden a personas que no pueden valerse por sí mismas; ya sea por su avanzada edad o por sus condiciones de movilidad reducida o discapacidad, en gran medida debido a la actualización y depuración de la base de datos del registro oficial.

La redistribución de recursos, así como un constante proceso de depuración y ajustes en las bases de datos ha permitido orientar los aportes a las personas más vulnerables, tomando en consideración que las Representantes de Núcleo Familiar son parte de la Población Activa en edad laboral y productiva con capacidad de cubrir sus necesidades por sus propios medios **afirma el Lcdo. Rafael Fernández coordinador de registro de afiliados al programa.**

Gráfico 14: Tiempo dentro del programa.

Elaborado por: Autor

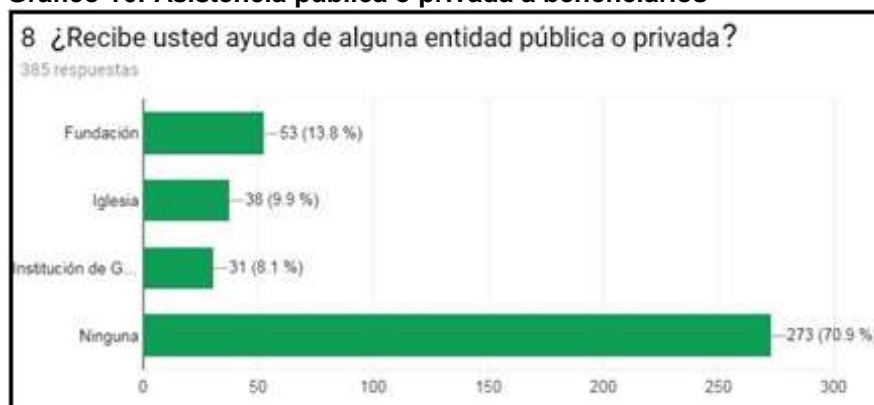
El estudio también mostró una realidad preocupante, debido a que según las encuestas existe un 27.5% de beneficiarios que llevan dentro del programa un tiempo superior a 5 años, un indicativo de poca efectividad en su misión de sacar de la línea de pobreza a los afiliados de forma tal que dejen de depender del Bono de Desarrollo Humano.

Gráfico 15: Perspectiva del aporte económico recibido.

Elaborado por: Autor

En éste caso el estudio se enfoca en el 4,1% de beneficiarios que consideran al aporte del Bono de Desarrollo Humano como Abundante, relacionándose con aquellas que emplearon el dinero para iniciar pequeños negocios de artesanías, o de comercio informal que les permite generar ingresos adicionales.

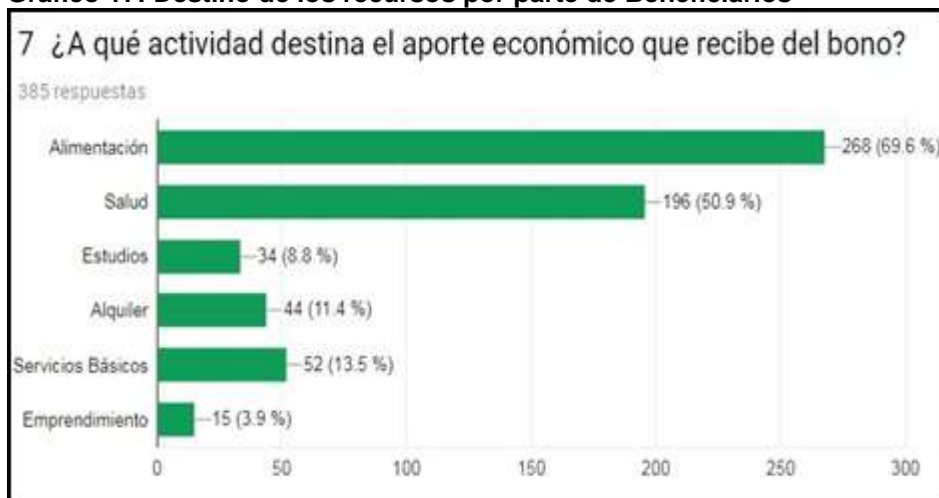
A pesar de los incrementos que ha tenido la remuneración percibida, existe un descontento generalizado en la población manifestado en un 67,3% de beneficiarios quienes consideran que es Escaso el valor recibido, señalan que no es suficiente para cubrir sus necesidades aunque alrededor del 95% de ellos concuerdan que si no lo tuvieran estarían peor.

Gráfico 16: Asistencia pública o privada a beneficiarios

Elaborado por: Autor

La información recopilada presenta una mayoría absoluta que indica no recibir ningún tipo de ayuda por parte de organizaciones sin fines de lucro, entidades gubernamentales o entes no gubernamentales.

Gráfico 17: Destino de los recursos por parte de Beneficiarios

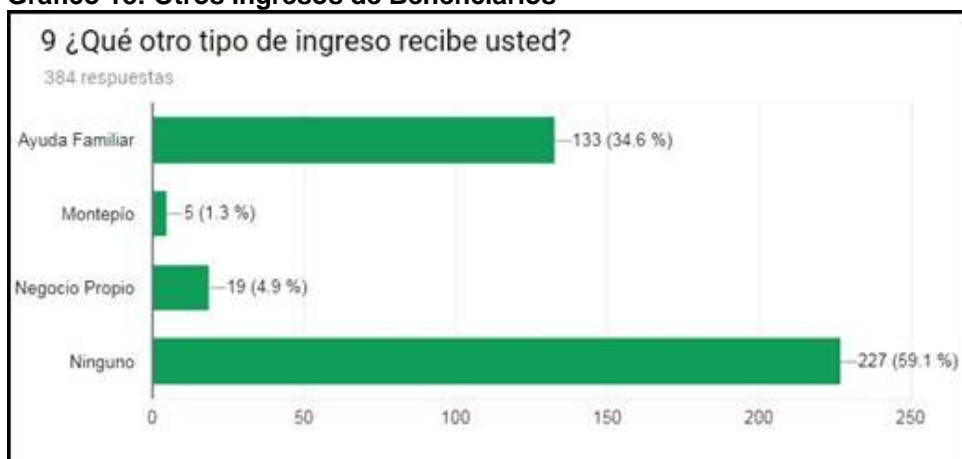


Elaborado por: Autor

Se cuestionó a las personas respecto a los rubros que cubren con el aporte que reciben, lo que expuso una tendencia al gasto de consumo y una casi nula participación en emprendimientos por parte de los beneficiarios. Evidenciando relación directa de quienes califican de insuficiente al aporte debido a que la mayoría solo lo destinan a consumos varios.

También se puede observar que muy pocas personas destinan el aporte económico para educación, sin embargo, en el Gráfico 12 podemos apreciar que al menos el 28% de beneficiarios son madres solteras con hijos menores de 18 años, quienes están obligadas a destinar dicho fondo en la educación de los niños, siendo parte del 57,2% en abonados que desconocen las obligaciones adquiridas señalados en el Gráfico 4.

Gráfico 18: Otros ingresos de Beneficiarios



Elaborado por: Autor

Los datos conseguidos en el estudio muestran un elevado número de personas, 133 de 385 encuestados, que reciben ingresos adicionales al Bono de Desarrollo Humano, se pudo determinar que la ayuda de un familiar es la mayor fuente de recursos que perciben los abonados. Sin embargo, el programa establece que los beneficiarios que perciban cualquier tipo de ingreso diferente al Bono de Desarrollo Humano deberán ser excluidos del programa.

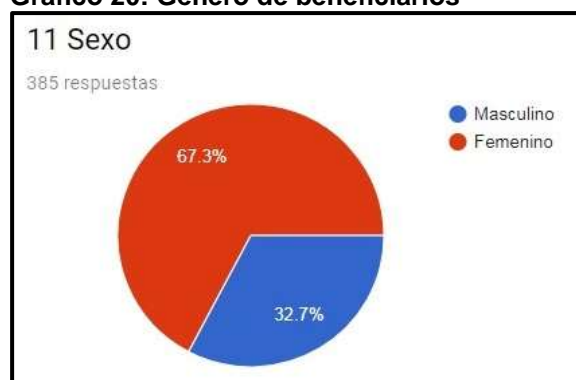
Se evidencia que únicamente un 4,9% de los encuestados recibe remuneraciones adicionales producto de un negocio propio, índice que está relacionado con la pregunta 7 donde el 3,9% de encuestados destina el aporte de Bono de Desarrollo Humano a un emprendimiento, siendo los únicos que emplean los recursos, acorde a los objetivos propuestos.

Gráfico 19: Mejoras en calidad de vida percibidas por los beneficiarios

Elaborado por: Autor

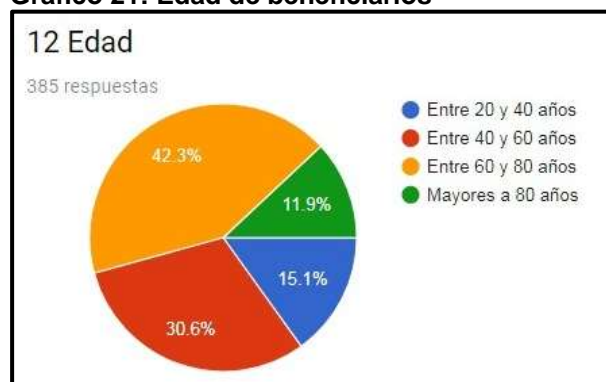
La información adquirida de los encuestados revela que la gran mayoría de beneficiarios han percibido una mejora en sus condiciones de salud con aproximadamente el 73% de los participantes, datos que guardan relación con la pregunta 7 en la que se pudo determinar una marcada tendencia de gasto en consumo tanto para alimentación como medicina.

Dentro de beneficiarios cuya percepción de mejoras en Inclusión con la comunidad se encuentran justamente a los emprendedores quienes en la pregunta 8 recibían ingresos de sus negocios propios, lo que les permite insertarse en la colectividad como parte de la población económicamente activa de Guayaquil.

Gráfico 20: Género de beneficiarios

Elaborado por: Autor

Se puede comprobar según las encuestas realizadas que continúan existiendo casi el doble de beneficiarias de sexo femenino en comparación con el 32,7% de encuestados correspondientes al género masculino, esto debido en gran parte al decreto N00129 donde establecen como objetivo a mujeres con hijos menores de 18 años excluyendo a los hombres.

Gráfico 21: Edad de beneficiarios

Elaborado por: Autor

Según la información recopilada, el estudio demostró que existe un 54,2% de beneficiarios de avanzada edad correspondientes al grupo de Adultos Mayores contemplado en el Decreto N00129, los mismos datos revelan en el Gráfico 12 que existe una mayor cantidad de beneficios con discapacidad.

Dichos hallazgos comprueban que existe una redistribución del Bono de Desarrollo Humano, orientándolo a las personas más vulnerables acorde con la reforma propuesta en el Acuerdo Ministerial N000197 sin perjuicio de aquellos beneficiarios que cumplen los requisitos para el no egreso del programa social.

8. Conclusiones

Acorde a la información obtenida de las personas encuestadas se evidencia que en los últimos 7 años existe un 17,5% de hogares que consiguieron salir de la línea de pobreza, el estudio demuestra que desde el año 1999 los índices tanto de pobreza como de desigualdad han disminuido.

El estudio realizado demuestra que la hipótesis planteada se cumple, debido a que los beneficiarios que fueron encuestados manifestaron haber experimentado una evidente mejoría en el ámbito de la salud así como en su seguridad personal e ingresos, debido en gran medida a que el dinero percibido lo gastan en medicina, en alimentos o pago de servicios lo que les permite destinar sus ingresos adicionales a cubrir otras necesidades básicas

Más de la mitad de los beneficiarios, alrededor del 57,8% de los encuestados manifestaron desconocer las obligaciones a las que se sujetan al momento de ingresar al programa y que deben efectuar para mantener el aporte del Bono de Desarrollo Humano, siendo dicho incumplimiento una causal de exclusión.

Según los datos recopilados dentro de la presente investigación, continúa existiendo un elevado número de personas que no cuentan con los recursos necesarios para tener una vivienda propia. Aproximadamente un 70% de los abonados encuestados dependen de terceros para tener albergue.

El estudio realizado con los actuales beneficiarios del programa demuestra que el proceso de depuración de la base de datos del registro oficial ha sido muy acertado, debido a que actualmente un estimado del 61% de los recursos del programa Bono de Desarrollo Humano son destinados a los beneficiarios con mayor grado de vulnerabilidad.

El programa muestra un bajo índice de efectividad en su objetivo de sacar a las personas de la línea de la pobreza, ya que aproximadamente el 67,5% de los abonados que fueron interrogados llevan un tiempo igual o superior a 3 años recibiendo el aporte económico del programa, sin dejar de depender del mismo como su única fuente de recursos.

Aun cuando los beneficiarios no consiguen el objetivo de salir de la pobreza, aproximadamente un 93% de los encuestados señaló que el aporte económico del programa es una fuente valiosa de recursos que les ha permitido subsistir de una forma más digna, así mismo alrededor del 59% de los abonados indicaron que perderían su único ingreso fijo si son excluidos del programa.

9. Bibliografía

- Alvarado, R. (2012). Calidad de vida en el trabajo en el personal de enfermería de un HGZ. Tesis de Especialidad. Facultad de Medicina de la UNAM.
- Armas, A. (Noviembre 2005). Redes e Institucionalización en Ecuador. Bono de Desarrollo Humano. Santiago de Chile: CEPAL.
- Benítez, L. R. (2010). La Vejez, un estudio de etnogerontología. México: Pueblos y Fronteras.
- CERMI. (2008). Modelo Social de Discapacidad. España: Cinca.
- CIEC-ESPOL, C. d. (2015). Boletín BDH 2014. Guayaquil.
- Comercio, E. (14 de Junio de 2014). Bono de Desarrollo. El Comercio.
- CONADIS. (2014). Normas Jurídicas en Discapacidad . Ecuador.
- Domar, H. &. (1946). Modelo de Crecimiento Económico. Gran Bretaña.
- Danhke, G. L. (1989). Investigación y Comunicación. México: MacGraw.
- Ecuador en Cifras, S. I. (2006). Mapa de Pobreza y Desigualdad en Ecuador.
- Encuesta Nacional de Empleo Desempleo y Subempleo, E. ((JUNIO 2013) A (JUNIO 2017)). EVOLUCIÓN DE LA POBREZA. QUITO.
- Encuestas de Condiciones de Vida, E.-E. (2015). Compendio ECV - 2014. Quito.
- ESPOL – Observatorio Económico, (2015). Boletín. Guayaquil.
- Finanzas, M. d. (05 de Noviembre de 2015). Subsidios en el Presupuesto 2016. El Comercio.
- Grosh. (1999). Focalización de Problemas Sociales. Chile.
- Halpern, J. (1999). Pricing, Subsidies and the Poor. Washington DC: Waewick.
- Hidrobo, M. (2011). Effect of Ecuador's cash transfer program on child development in infants and toddlers:. Social Science & Medicine.
- INEC. (2010). CENSO DE POBLACIÓN Y VIVIENDA. GUAYAQUIL.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, I. (1995 - 2014). Índice de Pobreza por consumo. Quito.
- León, M. (2000). Beneficiarios del Bono Solidario ante la Crisis. Quito
- Ley del Anciano, P. (2014). Ley del Anciano. Quito: CEP.
- MCDS, M. C. (2015). Ministerio Coordinador de Desarrollo Social.
- MIES-Informe, E. T. (2013). Reporte Nacional Anual. Quito: VAMS.
- Prebish, R. (1960). Teoría de la Dependencia Económica. Argentina.
- Sen, M. N. (1993). The Quality of Life. Inglaterra: Oxford.
- Sistema Integrado de Indicadores Sociales Ecuador, 2006. Mapa de Pobreza y Desigualdad en Ecuador.
- Rostow, W. (1970). Teoría de Desarrollo Económico. Estados Unidos
- Sen, A. (1998). Teoría del Desarrollo Humano. Londres - Inglaterra.
- Smelser. (1984). Teoría de la Modernización.