

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA
SEDE CUENCA

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de
Ingeniera en Contabilidad y Auditoría.

ARTICULO ACADÉMICO:

“IMPACTO DE LA NIC 16 EN PYMES MANUFACTURERAS: CASO
CUENCA- ECUADOR.”

AUTOR:

MAYRA JIMENA ILLESCAS SIGCHA

TUTOR:

ING. JORGE LUIS GARCIA

CUENCA- ECUADOR

2017

CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

Yo Illescas Sigcha Mayra Jimena, con documento de identificación N° 0106709389, manifiesto mi voluntad y cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autora del trabajo de titulación intitulado: **“IMPACTO DE LA NIC 16 EN PYMES MANUFACTURERAS: CASO CUENCA- ECUADOR.”**, mismo que ha sido desarrollado para optar por el título de: Ingeniera en Contabilidad y Auditoría, en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, en mi condición de autora me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia, suscribo este documento en el momento que hago entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la biblioteca de Universidad Politécnica Salesiana.



Illescas Sigcha Mayra Jimena
C.I. 0106709289

CERTIFICACIÓN

Yo declaro que bajo mi tutoría fue desarrollado el artículo académico intitulado: **“IMPACTO DE LA NIC 16 EN PYMES MANUFACTURERAS: CASO CUENCA- ECUADOR”**, realizado por Mayra Jimena Illescas Sigcha. Mencionado artículo que cumple con todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana.

Cuenca, Junio del 2017.



JÓRGE LUIS GARCÍA B.
C.I 1103692107

DECLARATORIA DE RESPONSABILIDAD

Yo Illescas Sigcha Mayra Jimena, con documento de identificación N° 0106709389 autora del: **“IMPACTO DE LA NIC 16 EN PYMES MANUFACTURERAS: CASO CUENCA- ECUADOR”**, certifico que el total contenido de este Artículo Académico es de mi exclusiva responsabilidad y autoría.

Cuenca, Junio del 2017.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Sigcha Mayra Jimena', enclosed within a circular scribble.

Illescas Sigcha Mayra Jimena
C.I. 0106709289

IMPACTO DE LA NIC 16 EN PYMES MANUFACTURERAS: CASO CUENCA- ECUADOR

IMPACT OF IAS 16 IN MANUFACTURING SMES: CUENCA-ECUADOR CASE.

Jimena Illescas Sigcha

Estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Politécnica Salesiana Sede Cuenca- Ecuador

maira_jimena@hotmail.com
0959816501

Ing. Jorge Luis García Bacuilima

Catedrático de la Carrera de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Politécnica Salesiana Sede Cuenca- Ecuador

jgarciab@ups.edu.ec
0991262220

CPA. Diana Arce Bau

Catedrático de la Carrera de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Politécnica Salesiana Sede Cuenca-Ecuador

darce@ups.edu.ec
0989504627

Resumen

En Ecuador se aplicó NIIF para PYMES por primera vez a partir del 1 de enero de 2012, para efectos del registro y preparación de estados financieros, la Superintendencia de Compañías calificó como PYMES a las personas jurídicas que tengan activos totales inferiores a cuatro millones de dólares, registren un valor bruto de ventas anuales inferior a cinco millones de dólares y tengan menos de 200 trabajadores. El presente artículo presenta los resultados de una investigación realizada a 172 empresas Manufactureras de la ciudad de Cuenca que tenían que adoptar NIIF para PYMES por primera vez, se identificó las características y el CIIU (Clasificación Internacional Industrial Uniforme) al que pertenecen, dando así respuesta a las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué PYMES de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca están aplicando la NIC 16 Propiedad Planta y Equipo?, ¿Qué impacto ha generado la adopción de la NIC 16 en los Estado de Situación Financiera de las PYMES? y ¿Cómo ha influenciado la NIC 16 en el pago de impuestos?. También se presenta una discusión sobre el por qué algunas empresas no aplicaron NIIF y el principio contable que ayudó a las empresas a justificar su incumplimiento.

Abstract

In Ecuador IFRS for SMEs was applied for the first time as of January 1, 2012, for effects for recording and preparing financial statements, the Superintendency of Companies qualifies as SMEs to legal persons that to have totals assets less four to million dollars, that to register a gross annual sales value lower five million dollars and have fewer than 200 employees. The presents article the results presents of a research carried out to 172 manufacturing companies in the city of Cuenca they had to adopt IFRS for SMEs the first time, was identified the characteristics and the CIIU (International Uniform Industrial Classification) to which they belong, giving thus answer to the following questions of research: Which SMEs in the manufacturing industry in the city of Cuenca are applying IAS 16 Property Plant and Equipment? What impact has it generated the adoption of IAS 16 in the States of financial situations of SMEs? and How have you influenced the IAS 16 in the payment of taxes? Also is discussion presented on why some companies did not apply IFRS and the accounting principle that helped companies to justify their non-compliance?

Keywords | Palabras clave:

NIIF, PYMES, NIC 16, Estados Financieros, IASB, Valor Razonable.

IFRS, SMEs, Property Plant and Equipment, Depreciation, Financial Statements, IASB, Reasonable Value.

Introducción

Mediante un acuerdo realizado "el 29 de junio de 1973 por organizaciones de profesionales contables pertenecientes a Alemania, Australia, Canadá, Estados Unidos, Francia, Holanda, Japón, México, Reino Unido e Irlanda, se conformó el (IASB) Comité de Normas Internacionales de Contabilidad" (Calvo & Clemente, 2007, pp.13-14), cuyo objetivo fue tener un denominador común en la presentación de los estados financieros y fomentar su aceptación en todos los países del mundo (Echenique, 2014). Dos años más tarde se publican las primeras "Normas Internacionales de Contabilidad" (NIC) (García Motaño & Ortiz Carvajal, 2015, p.21). A partir de 1 de abril de 2001, el IASB paso a llamarse "International Accounting Standards Board (IASB) con sede en Londres" (IFRS I. F., 2013, p.12), siendo "el organismo encargado de emitir las NIIF" (Llopis, Becerra, Vásquez, & Casinelli, 2014, p. 8)". En ese mismo año las normas fueron renombradas en español como "Normas Internacionales de Información Financiera" (Diamond, 2005, p. 3), mismas que se aplicaron "en la Unión Europea desde el año 2005 disponiendo así que todas las empresas que cotizan en la bolsa de valores cualquiera que sea su actividad presenten estados financieros bajo NIIF" (Calvo & Clemente, 2007, pp.13-14), según la norma "denominada IAS Regulation N°. 1606/2002" (Díaz Mondragón & Vázquez Carrillo, 2013, pp. 22-23-24).

Posteriormente, en 2009 las NIIF fueron adoptadas en Latino América, comenzando por Chile el 31 de diciembre del mismo año (Yañez, Pilar, & Inostrosa, 2010, p.138); en Brasil desde el 31 de diciembre de 2010 (Rojas & Samaca, 2011, p.11); en México a partir del año 2012; en Argentina desde el año 2011, luego Colombia mediante la Ley N° 1314 publica el 13 junio de 2009 y Perú desde el 19 de octubre de 2010 mediante la resolución N° 103-2010 (Vásquez Quevedo, 2014, pp. 64-84). Mientras que en Ecuador tras los constantes cambios económicos y políticos, con colaboración de la Superintendencia de Compañías mediante resolución No.06.Q.ICI.004 de 21 de agosto del 2006, publicada en el Registro Oficial No. 348 de 4 de septiembre del mismo año, adopta por primera vez las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (AB Solines, 2008).

Consecutivamente mediante resolución No. ADM.8199 de 3 de julio de 2008, publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 378 de 10 de julio del mismo año, la Superintendencia de Compañías de Ecuador dispuso de manera general la aplicación obligatoria de las NIIF por parte de todas las compañías y entidades sujetas a su control y vigilancia para el registro, preparación y presentación de estados financieros a partir del 1 de enero de 2009 (Ab. Manssur, 2011).

De igual manera la Superintendencia de Compañías estableció el siguiente cronograma para la aplicación de NIIF dividido en tres grupos que son: 1) Aplicarán a partir del 1 de enero de 2010 las compañías y los entes sujetos y regulados por la Ley de Mercado de Valores, así como todas las compañías que ejercen actividades de auditoría externa y se estableció como periodo de transición el año 2009 y a partir del mismo deberán elaborar y presentar estados financieros bajo NIIF, 2) Aplicarán a partir del 1 de enero de 2011 las compañías que tengan activos iguales o superiores a US\$4'000.000,00 al 31 de diciembre del 2007 al igual que las compañías Holding o tenedoras de acciones, las compañías estatales y de economía mixta y las sucursales de compañías extranjeras. Como periodo de transición el año 2010 y a partir de este deberán elaborar y presentar estados financieros bajo NIIF, 3) A partir del 1 de enero del 2012 aplicaran las compañías que no pertenezcan a los dos grupos anteriores, estableciendo como periodo de transición el año 2011 en el cual deberán elaborar y presentar sus estados financieros bajo NIIF a partir de este año. (AB Solines, 2008).

Luego el IASB en "julio de 2009 publico la NIIF para las PYMES (IFRS for small & medium sized enterprises,) cuya traducción se dio el mismo año" (Balanzátegui, Balanzátegui, & Bravo, 2016, pp.15-16). La misma que nuestro país aplicó por primera vez a partir del 1 de enero de 2012 "para efectos del registro y preparación de estados financieros y la Superintendencia de Compañías califica como PYMES a las personas jurídicas que tengan activos totales inferiores a cuatro millones de dólares, registren un valor bruto de ventas anuales inferior a cinco millones de dólares y tengan menos de 200 trabajadores (personal ocupado)" (Ponce, 2011), también estableció como periodo de transición el año 2011 y que todas las compañías que se constituyan a partir de este año aplicaran directamente NIIF para Pymes. Además, se estableció que todas las empresas deben presentar los siguientes estados financieros: 1) un estado de situación financiera; 2) un estado de resultado integral; 3) un estado de cambios en el patrimonio; 4) un estado de flujos de efectivo y 5) notas explicativas." (Casinelli, 2011).

Actualmente existen 35 secciones de NIIF para PYMES, que son aplicadas por las empresas de acuerdo a sus necesidades. Una de ellas es la NIC 16 Propiedad Planta y Equipo que fue emitida el 1 de enero de 2012, cuyo objetivo "es establecer el tratamiento contable de Propiedad Planta y Equipo, de forma que los usuarios de los estados financieros obtengan información de forma clara y real, así como los cambios que se hayan producido en dicha inversión" (IFRS, 2012), esta norma no se aplica a activos biológicos relacionados con la actividad agrícola (NIC 41, Agricultura) y a los derechos mineros y reservas minerales tales como petróleo, gas natural y recursos no renovables similares (IFRS, 2015). Igualmente ayuda a los profesionales contables en el reconocimiento y contabilización de Propiedad Planta y Equipo (PPyE), la determinación de su importe en libros y los cargos por depreciación y pérdidas por deterioro que deben

reconocerse con relación a los mismos. Por ello, un activo se debe reconocer inicialmente a su costo: que corresponde al precio de adquisición más todos los gastos necesarios para tener el activo en el lugar y condiciones que permitan su funcionamiento y todos los gastos relacionados con la instalación y desmantelamiento de los bienes (Fliqueira R., 2016). También pueden revaluarse al valor razonable, que es el importe por el cual puede ser intercambiado el activo, entre partes interesadas y debidamente informadas en condiciones de independencia mutua (Suardi, y otros, 2015).

Con respecto a lo anterior, la presente investigación tiene como objetivo dar a conocer el impacto que genere la adopción de la NIC 16 en el pago del anticipo del impuesto a la renta en las PYMES Manufactureras de la ciudad de Cuenca, que de acuerdo con un estudio realizado por (TAPIA & CUZCO, 2013) a empresas del mismo sector en la ciudad de Guayaquil, dio a conocer que sufrieron un gran impacto económico ya que al pagar más impuestos disminuyeron su liquidez. Por este motivo, se ve la necesidad de responder a las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué PYMES de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca están aplicando la NIC 16 Propiedad Planta y Equipo?, ¿Qué impacto ha generado la adopción de la NIC 16 en los Estados de Situación Financiera de las PYMES? y ¿Cómo ha influenciado la NIC 16 en el pago de impuestos?

Materiales y Métodos

- Área de Estudio

La primera parte de la metodología comprendió en la selección de un área que permita responder a las preguntas de investigación. El área de estudio seleccionada para la presente investigación fue la base de datos de 309 empresas registradas como PYMES del sector manufacturero de la ciudad de Cuenca de la Provincia del Azuay, proporcionada por la Superintendencia de Compañías de Ecuador, para posteriormente realizar un análisis de los estados financieros publicados en su página web.

- Bibliografía y Variables a Investigar

La segunda parte de la metodología fue la revisión bibliográfica y documental que permitió analizar el origen, creación y evolución de la NIC 16 Propiedades, Planta y Equipo en el Ecuador, al igual que las características que determinan a las Pequeña y Medianas Empresas (PYMES) según la Superintendencia de Compañías.

- Muestra

La tercera parte de la metodología consistió en inferir propiedades de la totalidad de la población a analizar, por lo que se utilizó la fórmula para calcular el tamaño de la muestra cuando se conoce el tamaño de la población (Torres, Paz, & Salazar, 2006), para ello se realizó un muestreo aleatorio simple con una seguridad del 95%, $Z_{\alpha} = 1,96$ y un 5% de error. Al no tener estudios previos de la proporción esperada utilizaremos el valor $p = 0.5$ (50%), que maximiza el tamaño de muestra, obteniendo un total de: 172 empresas a analizar.

- Estados Financieros

La cuarta parte de la metodología fue analizar los estados financieros de las empresas en los periodos 2009-2015 escogidas al azar de la muestra obtenida, con el objetivo de responder a las preguntas de investigación: ¿Qué PYMES de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca están aplicando la NIC 16 Propiedad Planta y Equipo?, ¿Qué impacto ha generado la adopción de la NIC 16 en los Estado de Situación Financiera de las PYMES? y ¿Cómo ha influenciado la NIC 16 en el pago de impuestos?

- Entrevistas a Contadores

El quinto paso fue la entrevista a 12 contadores de las PYMES manufactureras de la ciudad de Cuenca, debido a que el resto de contadores se negaron a realizar la entrevista o no se tuvo respuesta por parte ellos, algunos con el justificativo de que no podían dar información del manejo financiero de la empresa. La encuesta constó de 12 preguntas cerradas y de opción múltiple, que nos permitieron responder a las siguientes preguntas de investigación: ¿Por qué algunas PYMES Manufactureras no aplicaron NIIF? y ¿Qué impacto ha generado la adopción de la NIC 16 en el Estado de Situación Financiera de las PYMES?

Análisis y resultados

Una vez realizado el análisis a la muestra de las 172 empresas manufactureras PYMES de la ciudad de Cuenca hasta el año 2015, se encontró lo siguiente: 27 empresas grandes seguido de 26 empresas medianas, de igual forma 22 pequeñas empresas y 6 microempresas que aplicaron NIIF en adopción por primera vez, así mismo tenemos 2 empresas grandes, 9 medianas empresas, 25 pequeñas empresas y 14 microempresas que no aplicaron NIIF en adopción por primera vez, mientras que 1 empresas grande, 6 medianas empresas, 10 pequeñas empresas y 24 microempresas aplicaron directamente NIIF para PYMES (Cuadro 1).

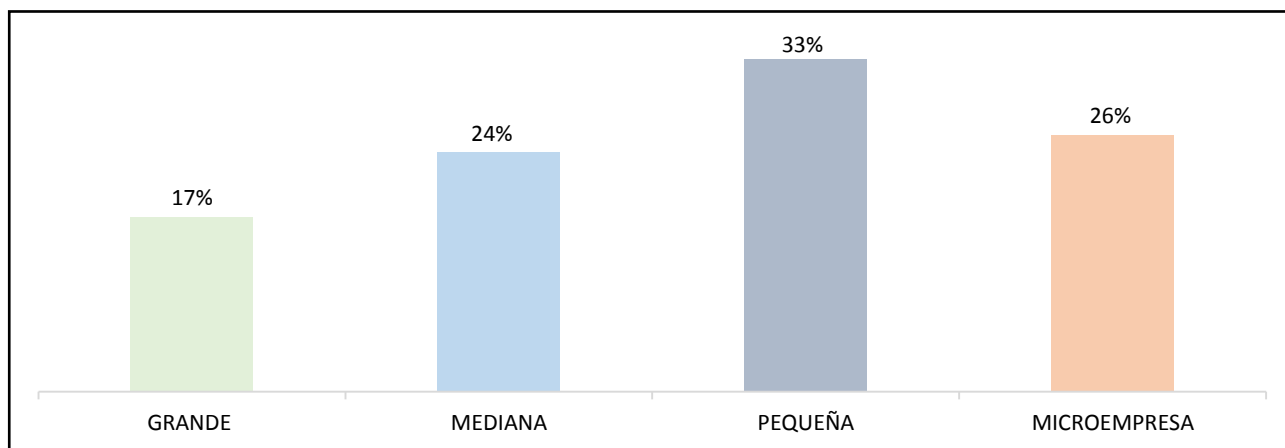
Cuadro 1. Resumen del análisis de las empresas manufactureras PYMES de la ciudad de Cuenca

CLASIFICACIÓN POR TAMAÑO	#	%	APLICARON NIFF EN ADOPCIÓN POR PRIMERA VEZ		NO APLICARON NIFF EN ADOPCIÓN POR PRIMERA VEZ		APLICARON DIRECTAMENTE NIFF PARA PYMES	
GRANDE	30	17%	27	90%	2	7%	1	3%
MEDIANA	41	24%	26	63%	9	22%	6	15%
PEQUEÑA	57	33%	22	39%	25	44%	10	18%
MICROEMPRESA	44	26%	6	14%	14	32%	24	55%
Suma	172	100%	81	47%	50	29%	41	24%

Fuente: Elaboración propia.

Luego de obtenida la muestra, las empresas se encontraron clasificadas de la siguiente manera: el 17% pertenecen a grandes empresas, el 24% a medianas empresas, mientras que el mayor grupo con el 33% corresponde a pequeñas empresas y 26% a microempresas. Por lo que se pudo evidenciar que en la ciudad de Cuenca existen un número significativo de pequeñas empresas en el área manufactureras (Gráfico 1).

Gráfico 1. Clasificación de empresas PYMES



Fuente: Elaboración propia.

Dentro del sector manufacturero las empresas también fueron numeradas según el Clasificador Internacional Industrial Uniforme (CIIU), que se refiere a la actividad a la que se dedican, en el Cuadro 2, 3, 4 y 5 se resumen las actividades a las que se dedican las Pymes Manufactureras en la ciudad de acuerdo a su tamaño.

Cuadro 2. Clasificación por CIIU de Grandes empresas manufactureras

CIIU de Grandes empresas	Empresas	%
C.10 Elaboración de productos alimenticios	6	20%
C.11 Elaboración de bebidas	2	7%
C.14 Fabricación de prendas de vestir	1	3%
C.17 Fabricación de papel y productos de papel	1	3%
C.18 Impresión y productos de grabaciones	2	7%
C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos	1	3%
C.22 Fabricación de productos de caucho y plásticos	2	7%
C.23 Fabricación de otros productos no metálicos	7	23%
C.24 Fabricación de metales comunes de hierro y acero	1	3%
C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica	1	3%
C.27 Fabricación de equipo eléctrico	1	3%

C.28 Fabricación de maquinaria y equipo excepto motores de vehículos	1	3%
C.29 Fabricación de vehículos auto mores, remolques y semirremolques	1	3%
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera	2	7%
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos	1	3%
Total general	30	100%

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

Cuadro 3. Clasificación por CIU de Medianas empresas manufactureras

CIU de Medianas empresas	Empresas	%
C.10 Elaboración de productos alimenticios	4	10%
C.11 Elaboración de bebidas	1	2%
C.13 Fabricación de productos textiles	3	7%
C.14 Fabricación de prendas de vestir	4	10%
C.15 Fabricación de cueros y productos conexos	1	2%
C.16 Fabricación y producción de madera y corcho excepto muebles	1	2%
C.18 Impresión y reproducción de grabaciones	2	5%
C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos	3	7%
C.21 Fabricación de productos farmacéuticos , sustancias químicas medicinales	2	5%
C.23 Fabricación de otros productos no metálicos	3	7%
C.24 Fabricación de metales comunes de hierro y acero	1	2%
C.25 Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipo	5	12%
C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica	1	2%
C.27 Fabricación de equipo eléctrico	1	2%
C.28 Fabricación de maquinaria y equipo excepto motores de vehículos	1	2%
C.29 Fabricación de vehículos auto mores, remolques y semirremolques	2	5%
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera	2	5%
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos	3	7%
C.33 Reparación e instalación de maquinaria y equipo	1	2%
Total general	41	100%

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

Cuadro 4. Clasificación por CIU de Pequeñas empresas manufactureras

CIU de Pequeñas Empresas	Empresas	%
C.10 Elaboración de productos alimenticios	5	9%
C.11 Elaboración de bebidas	1	2%
C.14 Fabricación de prendas de vestir	7	12%
C.15 Fabricación de cueros y productos conexos	3	5%
C.17 Fabricación de papel y productos de papel	2	4%
C.18 Impresión y productos de grabaciones	7	12%
C.19 Fabricación de coque y productos de refinación de petróleo	1	2%
C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos	1	2%
C.21 Fabricación de productos farmacéuticos , sustancias químicas medicinales	2	4%
C.22 Fabricación de productos de caucho y plásticos	2	4%
C.23 Fabricación de otros productos no metálicos	5	9%
C.24 Fabricación de metales comunes de hierro y acero	2	4%
C.25 Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y	5	9%

equipo		
C.27 Fabricación de equipo eléctrico	1	2%
C.28 Fabricación de maquinaria y equipo excepto motores de vehículos	1	2%
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera	7	12%
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos	1	2%
C.33 Reparación e instalación de maquinaria y equipo	4	7%
Total general	57	100%

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

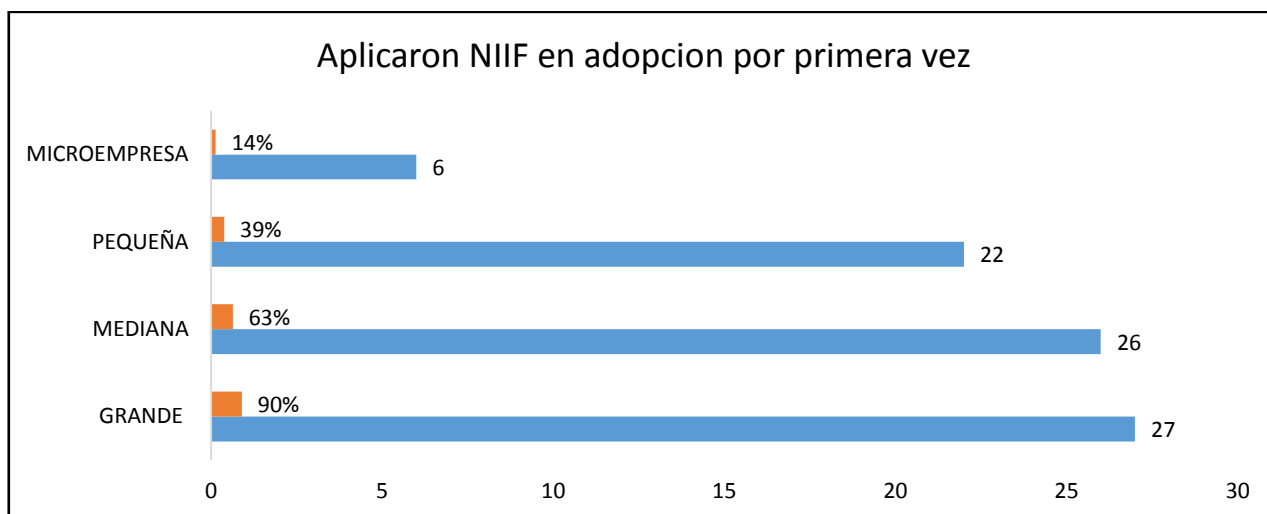
Cuadro 5. Clasificación por CIU de Microempresas manufactureras

CIU de Microempresas	Empresas	%
C.10 Elaboración de productos alimenticios	8	18%
C.11 Elaboración de bebidas	4	9%
C.13 Fabricación de productos textiles	1	2%
C.14 Fabricación de prendas de vestir	2	5%
C.15 Fabricación de cueros y productos conexos	2	5%
C.16 Fabricación y producción de madera y corcho excepto muebles	2	5%
C.18 Impresión y reproducción de grabaciones	2	5%
C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos	5	11%
C.21 Fabricación de productos farmacéuticos , sustancias químicas medicinales	3	7%
C.22 Fabricación de productos de caucho y plásticos	2	5%
C.23 Fabricación de otros productos no metálicos	4	9%
C.25 Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipo	3	7%
C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica	1	2%
C.30 Fabricación de otros tipos de equipo de transporte.	1	2%
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera	1	2%
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos	1	2%
C.33 Reparación e instalación de maquinaria y equipo.	2	5%
Total general	44	100%

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

El (gráfico 2) responde a la primera interrogante de la investigación, y muestra que más de la mitad de las empresas PYMES si aplicaron NIIF en adopción por primera vez, las cuales son: el 90% de empresas grandes, seguido del 63% de empresas medianas, el 39% de empresas pequeñas y el 14% de microempresas, que cumplieron con la normativa establecida por la Superintendencia de Compañías.

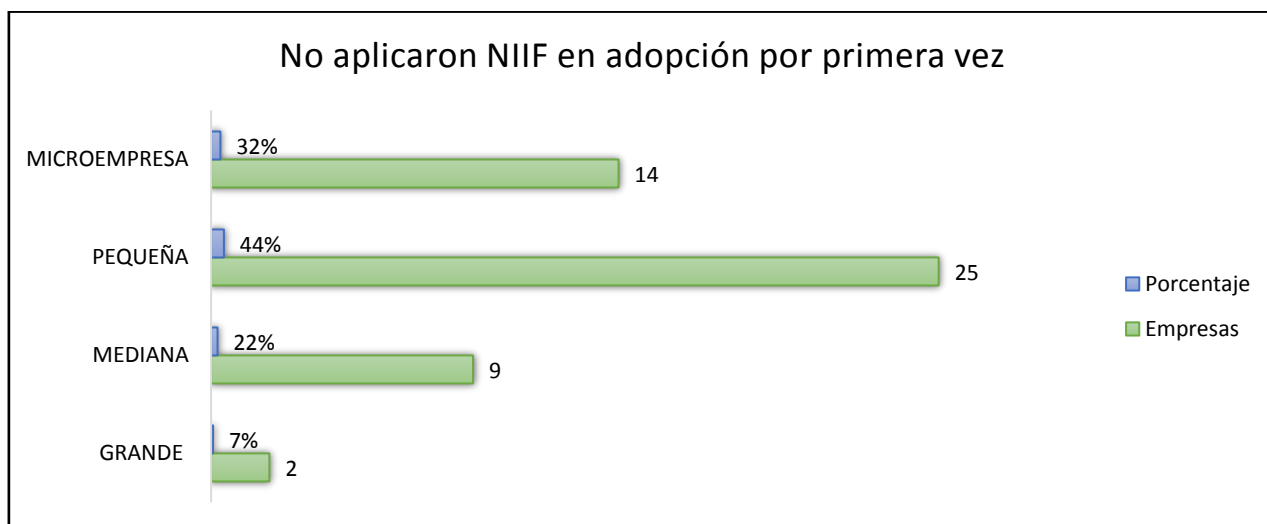
Gráfico 2. Empresas manufactureras que aplicaron NIIF



Fuente: Elaboración propia.

Mientras que tan solo el 7% de empresas grandes no aplicaron NIIF en adopción por primera vez, seguido del 22% de empresas medianas, al igual que el 44% de pequeñas empresas y el 32% de microempresas, las mismas que pertenecen a los diferentes sectores que ya anteriormente se mencionaron (Gráfico 3).

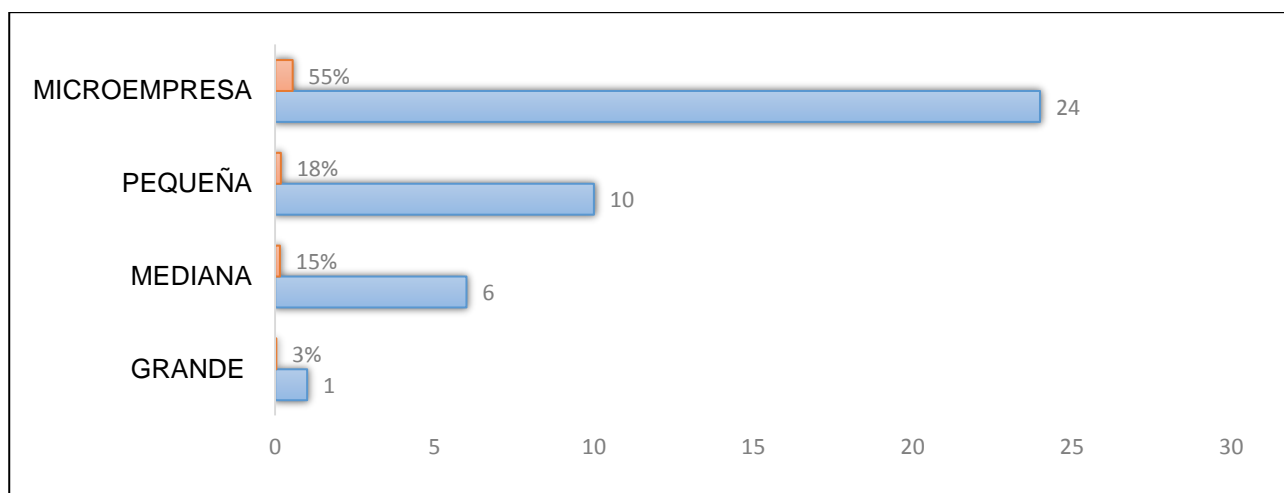
Gráfico 3. Empresas que no aplicaron NIIF



Fuente: Elaboración propia.

Es así que las empresas que fueron constituidas a partir del 2011 aplicaron NIIF directamente para PYMES en este caso son: el 3% de empresas grandes, seguido del 15% de empresas medianas, el 18% de pequeñas empresas y el 55% de microempresas siendo las del mayor grupo que dieron cumplimiento con la norma (gráfico 4).

Gráfico 4. Empresas que aplicaron directamente NIIF para PYMES



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto al impacto que generó la adopción de la NIC 16 en el estado de situación financiera de las PYMES manufactureras de la ciudad de Cuenca fue: que todas estas a partir del año 2012 cambiaron su estructura de acuerdo a lo establecido por la Superintendencia de Compañías anteriormente conocida como Activos fijos (código 340) ahora con el código 10201 Propiedad Planta y Equipo y a su vez se incrementó las siguientes cuentas: Activos por impuestos diferidos con el código 10205, Pasivo por impuestos diferidos con el código 2020902, al igual que la cuenta de Resultados Acumulados Provenientes de la adopción por primera vez de las NIIFS con el código 30603. Es así que estas cuentas deben constar en el estado de situación financiera de cada empresa.

El Cuadro 6 muestra el impacto que generó la aplicación de la NIC 16 en las grandes empresas durante el periodo de adoptó de NIIF por primera vez 2010-2011 la mismas que sufrieron un incremento en el pago del anticipo del impuesto a la renta debido a la revalorización de sus activos, las cuales pertenecen a los siguientes sectores: C.10 Elaboración de productos alimenticios que tuvo un incremento del 113%, seguido del C.14 Elaboración de prendas de vestir con el 227%, mientras que C.17 Fabricación de papel y productos de papel con el 99%, C.18 Impresión y reproducción de grabaciones con el 154%, C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos con el 138%, C.22 Fabricación de productos de caucho y plástico con el 128%, al igual que C.23 Fabricación de otros productos minerales no metálicos con el 117%, C.24 Fabricación de metales comunes de hierro y acero con el 203%, C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica con el 120%, C.27 Fabricación de equipo eléctrico con el 138%, C.28 Fabricación de maquinaria y equipo excepto motores de vehículos con el 93%, C.29 Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques con el 102% y C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos con el 102%.

De igual manera las PYMES grandes que aplicaron NIIF en el periodo 2012-2011, tuvieron un incremento porcentual en el pago del anticipo del impuesto a la renta en los siguientes sectores: C.10 Elaboración de productos alimenticios tuvo un incremento del 124%, seguido del C.11 Elaboración de bebidas con el 113%, C.23 Fabricación de otros productos minerales no metálicos con el 106% y C.31 Fabricación de muebles, metal y madera con el 115%.

Cuadro 6. Impacto de la NIC 16 en el pago de impuestos de las PYMES Grandes de la Ciudad de Cuenca

CIU	Tamaño	% pago de anticipo del impuesto a la renta adopción NIIF (2011-2010)	% pago de anticipo del impuesto a la renta NIIF para PYMES (2012-2011)	Promedio
C.10 Elaboración de productos alimenticios.	GRANDE		124%	124%
	GRANDE		125%	
	GRANDE		122%	
	GRANDE	104%		113%
	GRANDE	133%		
	GRANDE	103%		
C.11 Elaboración de	GRANDE		138%	135%

bebidas.	GRANDE		132%	
C.14 Elaboración de prendas de vestir.	GRANDE	227%		227%
C.17 Fabricación de papel y productos de papel.	GRANDE	99%		99%
C.18 Impresión y reproducción de grabaciones.	GRANDE	154%		154%
	GRANDE	154%		
C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos.	GRANDE	138%		138%
C.22 Fabricación de productos de caucho y plástico.	GRANDE	128%		128%
C.23 Fabricación de otros productos minerales no metálicos.	GRANDE	107%		117%
	GRANDE	104%		
	GRANDE	106%		
	GRANDE	106%		
	GRANDE	126%		
	GRANDE	150%		
	GRANDE		106%	106%
C.24 Fabricación de metales comunes de hierro y acero.	GRANDE	203%		203%
C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica.	GRANDE	120%		120%
C.27 Fabricación de equipo eléctrico.	GRANDE	138%		138%
C.28 Fabricación de maquinaria y equipo excepto motores de vehículos.	GRANDE	93%		93%
C.29 Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques.	GRANDE	102%		102%
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera.	GRANDE		115%	115%
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos.	GRANDE	102%		102%

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

La PYMES medianas, sufrieron un impacto similar al aplicar la NIC 16 , el (Cuadro 7) muestra el pago del anticipo del impuesto a la renta de las medianas empresas durante el periodo 2011-2012, las cuales sufrieron un incremento porcentual y según su sector fue: C.10 Elaboración de productos alimenticios con un incremento del 158%, seguido del sector C.11 Elaboración de bebidas con el 119%, C.13 Fabricación de productos textiles con el 115%, igualmente el sector C.14 de Elaboración de prendas de vestir con el 148%, C.15 Fabricación de cueros y productos conexos con el 95%, C.18 Impresión y reproducción de grabaciones con el 102%, C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos con el 135%, mientras que el sector de C.21 Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas tuvo un impacto del 1922% , C.23 fabricación de otros productos no metálicos con el 151%, C.24 fabricación de metales comunes de hierro y acero con el 121%, C.25 fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipo con 129%, y C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica con el 117%, C.27 Fabricación de equipo eléctrico con el 134%, C.28 Fabricación de maquinaria y equipo excepto motores de vehículos con el 166%, C.29 Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques con el 79% , por último tenemos al sector de C.31 fabricación de muebles de metal y madera con el 153% , C.32

Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos con el 125% y C.33 Reparación e instalación de maquinaria y equipo con el 152%.

Cuadro 7. Impacto de la NIC 16 en el pago de impuestos de las PYMES Medianas de la Cuidad de Cuenca

CIU	Tamaño	% pago de anticipo del impuesto a la renta NIIF para PYMES (2012-2011)	Promedio
C.10 Elaboración de productos alimenticios.	MEDIANA	126%	158%
	MEDIANA	114%	
	MEDIANA	117%	
	MEDIANA	276%	
C.11 Elaboración de bebidas.	MEDIANA	119%	119%
C.13 Fabricación de productos textiles.	MEDIANA	115%	115%
C.14 Elaboración de prendas de vestir.	MEDIANA	88%	148%
	MEDIANA	103%	
	MEDIANA	201%	
	MEDIANA	201%	
C.15 Fabricación de cueros y productos conexos.	MEDIANA	95%	95%
C.18 Impresión y reproducción de grabaciones.	MEDIANA	102%	102%
C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos.	MEDIANA	102%	135%
	MEDIANA	118%	
	MEDIANA	184%	
C.21 Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas.	MEDIANA	3675%	1922%
	MEDIANA	169%	
C.23 Fabricación de otros productos no metálicos.	MEDIANA	159%	151%
	MEDIANA	217%	
	MEDIANA	76%	
C.24 Fabricación de metales comunes de hierro y acero.	MEDIANA	121%	121%
C.25 Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipo.	MEDIANA	111%	129%
	MEDIANA	138%	
	MEDIANA	151%	
	MEDIANA	117%	
C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica.	MEDIANA	117%	117%
C.27 Fabricación de equipo eléctrico.	MEDIANA	134%	134%
C.28 Fabricación de maquinaria y equipo excepto motores de vehículos.	MEDIANA	166%	166%
C.29 Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques.	MEDIANA	79%	79%
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera.	MEDIANA	107%	153%
	MEDIANA	198%	
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos.	MEDIANA	120%	125%
	MEDIANA	130%	

C.33 Reparación e instalación de maquinaria y equipo.	MEDIANA	152%	152%
--	---------	------	-------------

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

Igualmente el (Cuadro 8) muestra el incremento porcentual que tuvieron las PYMES pequeñas que aplicaron la NIC 16 durante el periodo 2011-2012, con respecto al pago del anticipo del impuesto a la renta ocasionada debido a la revalorización de sus activos, mientras que las empresas que no cumplieron con la norma fue por desconocimiento de la misma y porque se acogieron al principio costo beneficio

Cuadro 8. Impacto de la NIC 16 con respecto al pago de impuestos de las PYMES Pequeñas de la Ciudad de Cuenca entre el año 2012-2011

CIU	Tamaño	% pago de anticipo del impuesto a la renta NIIF PYMES (2012-2011)	Promedio
C.10 Elaboración de productos alimenticio.	PEQUEÑA	998%	360%
	PEQUEÑA	188%	
	PEQUEÑA	92%	
	PEQUEÑA	160%	
C.11 Elaboración de bebidas.	PEQUEÑA	99%	99%
C.14 Elaboración de prendas de vestir.	PEQUEÑA	164%	147%
	PEQUEÑA	126%	
	PEQUEÑA	171%	
	PEQUEÑA	140%	
	PEQUEÑA	138%	
C. 17 Fabricación de papel y productos de papel.	PEQUEÑA	110%	110%
	PEQUEÑA	110%	
C.18 Impresión y productos de grabaciones.	PEQUEÑA	134%	133%
	PEQUEÑA	111%	
	PEQUEÑA	222%	
	PEQUEÑA	123%	
	PEQUEÑA	157%	
	PEQUEÑA	90%	
	PEQUEÑA	92%	
C.19 Fabricación de coque y productos de refinación de petróleo.	PEQUEÑA	85%	85%
C.21 Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas medicinales.	PEQUEÑA	116%	104%
	PEQUEÑA	91%	
C.22 Fabricación de productos de caucho y plásticos.	PEQUEÑA	113%	107%
	PEQUEÑA	100%	
C.23 Fabricación de otros productos no metálicos.	PEQUEÑA	86%	329%
	PEQUEÑA	99%	
	PEQUEÑA	112%	
	PEQUEÑA	1255%	
	PEQUEÑA	93%	
C.24 Fabricación de metales comunes de hierro y acero.	PEQUEÑA	123%	123%
C.25 Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y	PEQUEÑA	399%	210%
	PEQUEÑA	339%	
	PEQUEÑA	70%	
	PEQUEÑA	58%	

equipo.	PEQUEÑA	268%	
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera.	PEQUEÑA	115%	103%
	PEQUEÑA	95%	
	PEQUEÑA	109%	
	PEQUEÑA	120%	
	PEQUEÑA	129%	
	PEQUEÑA	88%	
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos.	PEQUEÑA	207%	207%
	PEQUEÑA	63%	
C.33 Reparación e instalación de maquinaria y equipo.	PEQUEÑA	258%	225%
	PEQUEÑA	96%	
	PEQUEÑA	457%	
	PEQUEÑA	90%	

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

El (Cuadro 9) puede evidenciar las microempresas que aplicaron la NIC 16, que tuvieron un incremento en el anticipo del impuesto a la renta por encima del 64%, en su gran superaban el 100%, incluso algunas llegando hasta un 300%.

Cuadro 9. Impacto de la NIC 16 en el pago del anticipo del impuestos a la renta en las Microempresas PYMES de la Ciudad de Cuenca

CIU	Tamaño	% pago de anticipo del impuesto a la renta NIIF PYMES (2012-2011)	Promedio
C.10 Elaboración de productos alimenticios.	MICROEMPRESA	100%	64%
	MICROEMPRESA	29%	
C.11 Elaboración de bebidas.	MICROEMPRESA	236%	236%
C.14 Elaboración de prendas de vestir.	MICROEMPRESA	117%	117%
C.15 Fabricación de cueros y productos conexos.	MICROEMPRESA	94%	94%
C.16 Fabricación y producción de madera y corcho excepto muebles.	MICROEMPRESA	142%	142%
C.20 Fabricación de sustancias y productos químicos.	MICROEMPRESA	103%	97%
	MICROEMPRESA	91%	
	MICROEMPRESA	95%	
C.23 Fabricación de otros productos minerales no metálicos.	MICROEMPRESA	111%	94%
	MICROEMPRESA	112%	
	MICROEMPRESA	59%	
C.25 Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipo.	MICROEMPRESA	99%	94%
	MICROEMPRESA	88%	
C.26 Fabricación de productos de informática, electrónica y óptica.	MICROEMPRESA	100%	100%
C.31 Fabricación de muebles, metal y madera.	MICROEMPRESA	301%	301%
C.32 Fabricación de joyas, bisutería y artículos conexos.	MICROEMPRESA	100%	100%
C.33 Reparación e instalación de maquinaria y equipo.	MICROEMPRESA	134%	103%
	MICROEMPRESA	73%	

Fuente: Adaptado al Clasificador Internacional Industrial Uniforme de la Superintendencia de Compañías Cuenca-Ecuador (Noviembre, 2016).

El justificativo que mencionaron los contadores al ¿Por qué las microempresas no aplicaron la NIC? fue porque desconocían de la norma y porque se acogieron al principio costo beneficio, que ayuda a las empresas a demostrar a la superintendencia de compañías que si pagan más impuestos pueden quebrar ya que no cuentan con suficientes recursos económicos.

Discusión y conclusiones

Los resultados indica que el 29% de PYMES no aplicaron las NIIF en el periodo que debían adobarlas, las empresas que más problemas y desconocimiento tuvieron fueron las medianas, pequeñas y las microempresas; el 22%, 44% y 32% respectivamente no aplicaron las NIIF cuando la ley les obligaba a adoptarlas por primera vez. Mientras que las PYMES grandes supieron adaptarse mejor al cambio, apenas un 7% no aplicaron las NIIF.

En cuanto al justificativo de la no aplicación de la normativa, los contadores tienen diferentes oposiciones: el 33 % considera que fue porque se acogieron al principio costo beneficio; el 25% menciona que fue por el desconocimiento de la norma, el 8% menciona que fue por recursos económicos; el 17% considera que fue por dos razones, desconocimiento de la norma y por recursos económicos; y el último 17% que fue por tres razones: desconocimiento, falta de recursos económicos y se acogieron al principio costo beneficio.

Al analizar los resultados en cuanto a la adaptación de la NIIF por primera vez, se puede evidenciar que las empresas grandes tienen mayor adaptabilidad al cambio, pero las medianas y mucho más las pequeñas, como las micro empresas tienen más dificultada para adaptarse a nuevas normativas contables como tributarias, debido a su estructura y falta de recursos económicos.

En cuanto a la opinión de los contadores entrevistados de las empresas manufactureras de la ciudad de Cuenca, apenas el 42% considera que al aplicar la normativa si se alcanza con el objetivo de reflejar fielmente la información que surge del uso de los activos Propiedad Planta y Equipo. Con referencia a la complejidad de la adopción o transición de la NIC 16, el 8% considera que es un proceso simple y el 25% un proceso normal, mientras que al 67% de los contadores les parece complejo.

Con respecto al reconocimiento de un activo fijo tanto inicial como posterior bajo la NIC 16, el 83% de los contadores entrevistados se demostraron saber cómo realizarlo, mientras que el 17% menciono que no sabía.

Los métodos que utilizaron los contadores en las PYMES manufactureras para el reconocimiento de los activos Propiedad Planta y Equipo bajo la NIC 16, el 58% lo hizo mediante el costo histórico, seguido del 17% bajo el costo de adquisición y el 17% mediante el valor razonable, mientras que el 8% bajo el modelo del costo.

El 100% de los contadores entrevistados indicaron, que cuando se aplica la normativa, las cuentas afectadas son: Propiedad Planta y Equipo, resultados acumulados provenientes de la adopción por primera vez de NIIFS, impuestos diferidos, las que fueron agregadas al estado de situación financiera, mientras que inventarios, las depreciaciones sufrieron algún cambio con la aplicación de la NIC 16 Propiedad Planta Equipo. También, el 42% indico que los impactos que ocurrirán con la implementación de la NIC 16 son de carácter económico y contables, un 33% considero que serán de carácter contables, mientras que el 17% dijo que serán de carácter económico y financiero y un 8% solo de carácter económico.

En cuanto a los impuestos, el principal beneficiado es el Estado cuando se implanta una política en la que todas las empresas apliquen NIIF, debido a la revalorización de los activos, en este estudio se pudo evidenciar como las PYMES de la ciudad de Cuenca al adoptar la NIC 16 todas aumentaron la contribución del Impuesto a la Renta. las empresas grandes de los diferentes sectores tanto en el periodo de adopción de las NIIF y de la NIC 16 tuvieron un incremento del 100% hasta un 200% en el pago del impuesto a la renta, así mismo las empresas medianas tuvieron un incremento del 100%, mientras que las pequeñas empresas sufrieron un incremento considerable del 100% hasta un 360%, al igual que las microempresas sufrieron un incremento del 100% hasta un 301% en el periodo de transición 2012-2011 debido a la revalorización de sus activos.

El 75% de los contadores encuestados están de acuerdo que todas las empresas deben aplicar la norma y en especial las que tiene auditoria externa por el efecto producido y por la exigibilidad de informar a la Superintendencia de Compañías, mientras que solo el 25% indico que deberían ser solo las empresas que cotizan en bolsa, debido a que estas cuentan con ingresos superiores a las del resto de empresas y porque tienen mayor facilidad de realizar negocios con otros países.

Por último, con respeto a los resultados obtenidos de esta investigación es recomendable que la Superintendencia de Compañías y el Servicio de Rentas Internas brinden capacitaciones constantes sobre

la importancia de la aplicación de las NIIF a los representantes de las empresas, con el fin de concientizar sobre la importancia del pago de impuestos. Consecuentemente es importante que todas las empresas den cumplimiento con la norma ya que obtendrían algunos beneficios como la mejora en el patrimonio de la empresa, al igual que evitarían multas y sanciones tributarias o la clausura. También, cabe recordar a las empresas que es importante que cumplan con la aplicación de las NIIF y de la NIC 16, puesto que les ayuda a conocer realmente el valor de los activos fijos que poseen, además contribuirán con el pago de impuestos de acuerdo a su capacidad, lo cual beneficia a todo el país en cuanto a desarrollo económico.

Agradecimientos

A dios por permitirme llegar a este momento tan especial en mi vida, por los triunfos y los momentos difíciles que me han enseñado a ser mejor persona. De manera especial agradezco mis padres y hermanos por ser las personas que me han apoyado incondicionalmente en toda mi vida estudiantil y gracias a ello lograr cumplir una de mis metas.

Igualmente a la Universidad Politécnica salesiana por permitirme ser parte de ella y haberme abierto las puertas para poder formarme como profesional, también al Ing. Jorge Luis García y a la Ing. Diana Arce por todo el apoyo y colaboración brindada durante la elaboración de este proyecto.

Referencias

- AB Solines, C. P. (20 de Noviembre de 2008). Resolución No. 08.G.DSC. *Resolución No. 08.G.DSC*. Quito, Ecuador. Obtenido de Superintendencia de compañías.
- Ab. Manssur, V. S. (11 de Octubre de 2011). Resolución No. SC.SG.DRS.G.11.02. *Resolución No. SC.SG.DRS.G.11.02*. Guayaquil, Ecuador. Obtenido de Superintendencia de compañías.
- Balanzátegui, I., Balanzátegui, J., & Bravo, M. C. (Enero de 2016). Convergencia de las Normas Internacionales de Información Financiera a las Pymes. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*, (pp.15-16). Obtenido de <http://www.eumed.net/rev/caribe/2016/01/normas.html>
- Calvo, L., & Clemente, A. (2007). El proceso de armonización contable internacional, la estrategia europea y la adaptación de la normativa contable en España. *Proquest*, 51, (pp.13-14). Obtenido de <http://bibliotecavirtual.ups.edu.ec:2145/docview/198677077/fulltextPDF/3394D3F37CAD4E14PQ/1?accountid=32861>
- Casinelli, P. .. (2011). NIIF para las PYMES. En P. .. Casinelli, *NIIF para las PYMES* (pp. 8-10). Quito, Ecuador: Grant Thornton. Recuperado el 10 de noviembre de 2016, de http://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/niif/GUIA%20RAPIDA%20DE%20NIIF%20PARA%20LAS%20PYMES%20Y%20DIFERENCIAS%20CON%20NIIF%20FULL.pdf
- depreciacion. (septiembre de 2016). *eco-finanzas*. Obtenido de eco-finanzas: <http://www.eco-finanzas.com/diccionario/D/DEPRECIACION.htm>
- Diamond, A. (2005). Normas Internacionales de Información Financiera. En A. Diamond, *Normas Internacionales de Información Financiera* (pág. 3). Panama: KPMG.
- Diaz Mondragòn, M., & Vázquez Carrillo, N. (2013). Norma Internacionales de Información Financiera (NIIF/IFRS): Principios y ejercicios básicos de contabilidad global. En M. Diaz Mondragòn, & N. Vázquez Carrillo, *Norma Internacionales de Información Financiera (NIIF/IFRS): Principios y ejercicios básicos de contabilidad global* (pp. 22,23,24). Barcelona: Profit.
- Echenique, J. A. (2014). *SlidePlayer*. Recuperado el 13 de SEPTIEMBRE de 2016, de SlidePlayer: <http://slideplayer.es/slide/154729/>
- Echenique, J. A. (2014). *SlidePlayer*. Recuperado el 13 de SEPTIEMBRE de 2016, de SlidePlayer: <http://slideplayer.es/slide/154729/>
- Fliqueira R., C. A. (2016). *Manual NIIF*. Santiago de Chile: Galindo.
- García Motaño, C. A., & Ortiz Carvajal, L. A. (2015). Normas Internacionales de contabilidad, entendiendo las NIC/NIIF Y NIIF PYMES. En C. A. García M, & L. A. Ortiz, *Normas Internacionales de contabilidad, entendiendo las NIC/NIIF Y NIIF PYMES* (p. 21). Bogota: Ediciones de la U. Recuperado el 09 de septiembre de 2016
- gerencie.com*. (junio de 2010). Obtenido de gerencie.com: <http://www.gerencie.com/analisis-vertical.html>

- Gestion. (4 de Noviembre de 2013). *Las Normas Internacionales de Informacion Financiera (NIIF)*. Obtenido de <http://gestion.pe/tendencias/normas-internacionales-informacion-financiera-niif-2080149>
- IASB, F. I. (2009). *Norma Internacional de Informacion Financiera para Pequeñas y Medianas Entidades (NIIF para las Pymes)*. Londres: Copyright IASCF. Obtenido de file:///C:/Users/usuario/Downloads/NIIF_PYMES.pdf
- IFRS. (2012). *Resumen Tecnico NIC 16 Propiedades Planta y Equipo*. (IFRS, Editor) (P.12) Obtenido de Resumen Tecnico NIC 16 Propiedades Planta y Equipo.: <http://www.ifrs.org/IFRSs/Documents/Spanish%20IAS%20and%20IFRSs%20PDFs%202012/IAS%2016.pdf>
- IFRS. (2015). *Norma NIIF para las PYMES*. London: Copyright IFRS Foundation.
- IFRS, I. F. (2013). *Normas Internacionales de Información Financiera*. London: Copyright, traduccion Instituto Mexicano de Contadores Públicos, 2013.
- Llopis, M. R., Becerra, D. O., Vásquez, C. C., & Casinelli, H. (2014). El proceso de convergencia con las normas internacionales de información financiera en españa (p.8), Perú y Argentina */The convergence process of international financial reporting standards in Spain, Peru and Argentina. *Proquest*, 9(18), 8-10. Recuperado el 02 de febrero de 2017, de <http://bibliotecavirtual.ups.edu.ec:2145/docview/1692011241/fulltextPDF/BDE3CB25B1148F8PQ/1?accountid=32861>
- Mantilla B, S. A. (2013). Estandares/Normas Internacionales de Informacion Financiera (IFRS/NIIF). En S. A. Mantilla B, *Estandares/Normas Internacionales de Informacion Financiera (IFRS/NIIF)* (Cuarta ed., p. 17). Bogota: Eco Ediciones Ltda.
- Oyala, L., Angulo, L., & Valenzuela, J. (2014). IMPACTOS DE LA APLICACIÓN DE LA NIC 16 "PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO" EL SECTOR INDUSTRIAL EN EL VALLE DE ABURRA. *Universidad de Antioquia*, 8(1), 18-25. Obtenido de <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/tgcontaduria/article/view/323574/20780731>
- Ponce, I. M. (12 de Enero de 2011). Resolución No. SC.Q.ICI.CPAIFRS.11.01. *Resolución No. SC.Q.ICI.CPAIFRS.11.01*. Quito.
- Rojas, F. A., & Samaca, J. M. (2011). ANÁLISIS DE LAS CONDICIONES GENERALES PARA CONVERGER HACIA LAS NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACION FINANCIERA EN LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS(Tesis de titulo,Universidad de la Salle).(p.11). Bogota. Obtenido de <http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/4677/T17.11%20R638a.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Suardi, D., Bertolino, G., Diaz, T., Chiurchiu, A., Galante, S., & Nelida., P. (Noviembre de 2015). LA ELECCION DE POLITICA CONTABLE EN EL MARCO DE LA NIC 16. Argentina: Universidad Nacional de Rosario. Obtenido de http://www.fcecon.unr.edu.ar/web-nueva/sites/default/files/u16/Decimocuartas/suardi_y_otros_la_eleccion_de_politica_contable.pdf
- Superintendencia de Compañías Villagran, S. (07 de Octubre de 2011). *Resolucion N° S.C.ICI.CPAIFRS.G.11.010*. Obtenido de Resolucion N° S.C.ICI.CPAIFRS.G.11.010.
- TAPIA, S., & CUZCO, A. (11 de junio de 2013). analisis del modelo de revaluacion de la NIC 16 en el proceso de cancelacion del anticipo de impuesto a la renta a traves del ejercicios practicos de una muestra de pymes indutrias manufactureras de Guayaquil, periodo 2010-2011. *tesis*. Guayaquil. Obtenido de <http://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/1721/21/UPS-GT000214.pdf>
- Torres, M., Paz, K., & Salazar, F. (2006). Tamaño de una muestra pra una investigacion de mercado. Boletin Electronico N° 02. Recuperado el 06 de octubre de 2016, de http://cvonline.uaeh.edu.mx/Cursos/Maestria/MTE/seminario_de_tesis/Unidad%203/Lect_Muestra_Invest.pdf
- Vásquez Quevedo, N. (2014). Estado actual de Latinoamérica en relación a su proceso de adopción de las NIIF. En N. Vásquez Quevedo, *Estado actual de Latinoamérica en relación a su proceso de adopción de las NIIF*. (pp. 64-81). Mexico. Obtenido de <http://ojs.econ.uba.ar/ojs/index.php/Contyaudit/article/view/562/1034>

Yañez, V., Pilar, F., & Inostrosa, C. (2010). Impacto de las IFRS en la valoración de empresas: evidencia para una muestra de empresas chilenas cotizadas. *Activos*, 8(p.15), 138. Recuperado el enero de 2017, de <http://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/activos/article/view/2632/2558>

ANEXO

Anexo 1

Preguntas de la encuesta para los contadores:

- 1) ¿Usted conoce la Normativa Contable Internacional actual que se aplica en nuestro país para su sector empresarial?

Sí No No Aplico

- 2) ¿Considera usted que con la adopción de las Normas Internacionales de Contabilidad, en particular con la NIC 16, se alcanzó el objetivo de reflejar fielmente la información que surge del uso de los activos "PPYE"?

Sí No No Aplico

- 3) ¿Usted durante el proceso de adopción o transición de la NIC 16 que nivel de complejidad tuvo?

Complejo muy complejo normal
Simple

- 4) ¿Usted sabe cómo realizar el reconocimiento de un activo fijo tanto inicial como posterior bajo la NIC 16?

Sí No No Aplico

- 5) ¿Cuál de los siguientes métodos usted utiliza para el reconocimiento de sus activos propiedad planta y equipo bajo la NIC 16?

- Valor razonable	<input type="checkbox"/>	- Peritaje	<input type="checkbox"/>
- Modelo del costo	<input type="checkbox"/>	- Costo atribuido	<input type="checkbox"/>
- Costo histórico	<input type="checkbox"/>	- Costo de adquisición	<input type="checkbox"/>

- 6) ¿Usted tiene clara la forma de cómo su empresa debe presentar y revelar la información financiera sobre la NIC 16 Propiedad Planta y Equipo?

Sí No No Aplico

- 7) ¿Usted conoce los procedimientos a utilizar en su empresa para determinar la vida útil de sus activos fijos propiedad planta y equipo?

Sí No No Aplico

8) ¿Según su criterio que cuentas fueron afectadas directamente con la aplicación de la NIC 16 propiedad planta y equipo?

9) ¿Qué clase de impactos cree usted que ocurrió al implementar la NIC 16?

Económicos financieros contables

10) ¿Cree usted que con la aplicación de la NIC 16 su anticipo del impuesto a la renta se vio afectado?

Sí No No Aplico

Porque: _____

11) ¿Por cuáles de los siguientes motivos cree usted que no se aplicó la NIC 16 en las empresas?

Desconocimiento de la norma Recursos económicos

Acogió al principio costo beneficio

Otro: _____

12) ¿Cree usted que todas las empresas o solo las empresas que cotizan en bolsa aplicaron la NIC16?

Sí No No Aplico

Porque: _____

IMPACT OF IAS 16 IN MANUFACTURING SMES: CUENCA-ECUADOR CASE.
IMPACTO DE LA NIC 16 EN PYMES MANUFACTURERAS: CASO CUENCA- ECUADOR

Jimena Illescas Sigcha

Estudiante de la Carrera de Contabilidad y
Auditoría de la Universidad Politécnica Salesiana
Sede Cuenca- Ecuador
maira_jimena@hotmail.com
0959816501

Ing. Jorge Luis García Bacuilima

Catedrático de la Carrera de Contabilidad y
Auditoría de la Universidad Politécnica Salesiana
Sede Cuenca- Ecuador
jgarciab@ups.edu.ec
0991262220

CPA. Diana Arce Bau

Catedrático de la Carrera de Contabilidad y
Auditoría de la Universidad Politécnica Salesiana
Sede Cuenca-Ecuador
darce@ups.edu.ec
0989504627

Abstract

In Ecuador, NIIF for PYMES was applied for the first time as of January 1, 2012, for the purpose of recording and preparing financial statements, the Superintendencia of Companies classified as PYMES legal persons with total assets under four million dollars, have a gross annual sales value of less than five million dollars and have less than 200 workers. This article presents the results of a survey of 172 manufacturing companies in the city of Cuenca that had to adopt NIIF for PYMES for the first time, the characteristics were identified and CIU (International Standard Industrial Classification) to which they belong, responding to the following research questions: Which PYMES in the manufacturing industry in the city of Cuenca are applying NIC 16 Plant and Equipment Property? What impact did the adoption of NIC 16 have on the Financial Statements of PYMES? And How has NIC 16 influenced the payment of taxes? There is also a discussion on why some companies did not apply NIIF and the accounting principle that helped companies to justify their non-compliance.

Resumen

En Ecuador se aplicó NIIF para PYMES por primera vez a partir del 1 de enero de 2012, para efectos del registro y preparación de estados financieros, la Superintendencia de Compañías calificó como PYMES a las personas jurídicas que tengan activos totales inferiores a cuatro millones de dólares, registren un valor bruto de ventas anuales inferior a cinco millones de dólares y tengan menos de 200 trabajadores. El presente artículo presenta los resultados de una investigación realizada a 172 empresas Manufactureras de la ciudad de Cuenca que tenían que adoptar NIIF para PYMES por primera vez, se identificó las características y el CIU (Clasificación Internacional Industrial Uniforme) al que pertenecen, dando así respuesta a las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué PYMES de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca están aplicando la NIC 16 Propiedad Planta y Equipo?, ¿Qué impacto ha generado la adopción de la NIC 16 en los Estado de Situación Financiera de las PYMES? y ¿Cómo ha influenciado la NIC 16 en el pago de impuestos?. También se presenta una discusión sobre el por qué algunas empresas no aplicaron NIIF y el principio contable que ayudó a las empresas a justificar su incumplimiento.

Palabras claves | Keywords

IFRS, SMEs, Property Plant and Equipment, Depreciation, Financial Statements, IASB, Reasonable Value. NIIF, PYMES, NIC 16, Estados Financieros, IASB, Valor Razonable.

Introduction

By means of an agreement concluded "on June 29, 1973 by organizations of professional accountants belonging to Australia, Canada, the United States, France, the Netherlands, Japan, Mexico, the United Kingdom and Ireland, the International Standards Committee (IASC)" (Calvo & Clemente, 2007, pp.13-14), whose objective was to have a common denominator in the presentation of the financial statements and to promote their acceptance in all countries of the world (Echenique, 2014). Two years later the first "International Accounting Standards" (NIC) were published (García Motaño & Ortiz Carvajal, 2015, p. 21). As of April 1, 2001, the IASC was renamed "International Accounting Standards Board (IASB) with headquarters in London" (IFRS I. F., 2013, p. 12), being "the body responsible for issuing the IFRS" (Llopis, Becerra, Vázquez, & Casinelli, 2014, p. 8)". In that same year the standards were renamed in Spanish as "Normas Internacionales de Información Financiera" (Diamond, 2005, p. 3), which have been applied "in the European Union since 2005 thus providing that all companies listed on the stock exchange, whatever their activity, submit financial statements under IFRS" (Calvo & Clemente, 2007, pp. 13-14), According to the norm "called IAS Regulation N°. 1606/202" (Díaz Mondragón & Vázquez Carrillo, 2013, pp. 22-24).

Subsequently, in 2009 IFRS were adopted in Latin America, beginning with Chile on December 31 of the same year (Yañez, Pilar, & Inostrosa, 2010, p. 138); In Brazil since December 31, 2010 (Rojas & Samaca, 2011, p. 11); In Mexico from the year 2012; In Argentina since 2011, then Colombia through Law No. 1314 publishes on June 13, 2009 and Peru from October 19, 2010 through resolution No. 103-2010 (Vázquez Quevedo, 2014, pp. 64-84). While in Ecuador following the constant economic and political changes, with the collaboration of the Superintendence of Companies by resolution No.06.Q.ICI.004 of August 21, 2006, published in Official Gazette No. 348 of September 4 Same year, it adopts for the first time the International Financial Reporting Standards IFRS (AB Solines, 2008).

Accordingly, through resolution No. ADM.8199 of July 3, 2008, published in the Supplement to the Official Gazette No. 378 of July 10, 2008, the Ecuadorian Superintendence of Companies provided for the mandatory application of IFRS by Part of all companies and entities subject to their control and supervision for the registration, preparation and presentation of financial statements as of January 1, 2009 (Ab. Manssur, 2011).

Similarly, the Superintendence of Companies established the following schedule for the application of NIIF divided into three groups: 1) Apply as of January 1, 2010 companies and entities subject and regulated by the Securities Market Law, As well as all the companies that exercise external audit activities and established as a transition period in 2009 and from there they must prepare and submit financial statements under IFRS, 2) apply as of January 1, 2011 companies that have assets Equal to or greater than US \$ 4,000,000 as of December 31, 2007, as well as Holding companies or equity holders, state and mixed economy companies and branches of foreign companies. As a transition period in 2010 and from this date, they must prepare and submit financial statements under IFRS, 3) As of January 1, 2012, companies that do not belong to the two previous groups will apply, establishing as transition period the year 2011 In which they must prepare and present their financial statements under IFRS as of this year. (AB Solines, 2008).

Then, in July 2009, the IASB published the IFRS for SMEs (IFRS for small and medium sized enterprises, which was translated the same year" (Balanzátegui, Balanzátegui, & Bravo, 2016, pp. 15-16). The same that our country applied for the first time as of January 1, 2012 "for purposes of registration and preparation of financial statements and the Superintendence of Companies qualifies as SMEs to legal entities that have total assets less than four million dollars, Have a gross annual sales value of less than five million dollars and have fewer than 200 workers (employed persons)" (Ponce, 2011), Also established as transition period the year 2011 and that all companies that are constituted as of this year apply directly IFRS for SMEs. In addition, it was established that all companies must present the following financial statements: 1) a statement of financial position; 2) an integral statement of income; 3) a statement of changes in equity; 4) a statement of cash flows and 5) explanatory notes." (Casinelli, 2011).

There are currently 35 sections of IFRS for SMEs, which are applied by companies according to their needs. One of them is the NIC 16 Plant and Equipment Property that was issued on January 1, 2012, whose purpose "is to establish the accounting treatment of Property Plant and Equipment, so that the users of the financial statements obtain clear and real information, as well as The changes that have occurred in said investment" (IFRS, 2012), This standard does not apply to biological assets related to agricultural activity (NIC 41, Agriculture) and mineral rights and mineral reserves such as oil, natural gas and similar non-renewable resources (IFRS, 2015). It also assists accounting professionals in the recognition and accounting of Property Plant and Equipment (PPyE), the determination of their carrying amount and the charges for depreciation and impairment losses that must be recognized in relation to them. For this reason, an asset must initially be recognized at its cost: corresponding to the purchase price plus all expenses necessary to have the asset in place and conditions that allow its operation and all expenses related to the installation and dismantling of the assets (Fliqueira R., 2016). They may also be revalued to fair value, which is the amount for which the asset may be exchanged, between interested and duly informed parties in conditions of mutual independence (Suardi, y otros, 2015).

With respect to the foregoing, the present investigation aims to make known the gender impact of the adoption of NIC 16 in the payment of the advance of the income tax in the manufacturing SMEs of the city of Cuenca, which according to a Study conducted by (TAPIA & CUZCO, 2013) to companies of the same sector in the city of Guayaquil, reported that they suffered a great economic impact as paying more taxes lowered their liquidity. For this reason, it is necessary to answer the following research questions: Which PYMES in the manufacturing industry in the city of Cuenca are applying IAS 16 Plant and Equipment Property? What impact has the adoption of the IAS 16 in the Financial Statements of SMEs? And How has IAS 16 influenced the payment of taxes?

Materials and method

- Study Area

The first part of the methodology included the selection of an area to answer the research questions. The study area selected for the present investigation was the database of 309 companies registered as SMEs of the manufacturing sector of the city of Cuenca of the Province of Azuay, provided by the Superintendencia of Companies of Ecuador, to later carry out an analysis of the Financial statements published on its website.

- Bibliography and Variables to Investigate

The second part of the methodology was the bibliographic and documentary revision that allowed analyzing the origin, creation and evolution of IAS 16 Property, Plant and Equipment in Ecuador, as well as the characteristics that determine Small and Medium Enterprises (SMEs) According to the Superintendencia of Companies.

- Sample

The third part of the methodology consisted in inferring properties of the entire population to be analyzed, so the formula was used to calculate the sample size when the population size was known (Torres, Paz, & Salazar, 2006), for this, a simple random sampling was conducted with a security of 95%, $Z_{\alpha} = 1,96$ and a 5% of error. Since we did not have previous studies of the expected proportion we used the value $p = 0.5$ (50%), which maximizes the sample size, obtaining a total of: 172 companies to analyze.

- Financial statements

The fourth part of the methodology was to analyze the financial statements of the companies in the 2009-2015 periods chosen at random from the sample obtained, in order to answer the research questions: Which SMEs in the manufacturing industry of the city of Cuenca are applying IAS 16 Property Plant and Equipment? What impact has the adoption of IAS 16 on the Financial Statements of SMEs? And How has IAS 16 influenced the payment of taxes?

- Interviews with Accountants

The fifth was the interview with 12 accountants of manufacturing SMEs in the city of Cuenca, because the other accountants refused to perform the interview or no response from them, some with the justification that they could not give Information of the financial management of the company. The survey consisted of 12 closed-ended and multiple-choice questions, which allowed us to answer the following research questions: Why did not some manufacturing SMEs apply IFRS? And What impact did the adoption of NIC 16 have on the Statement of Financial Position of SMEs?

Results

After analyzing the sample of 172 SMEs manufacturing companies in the city of Cuenca until 2015, the following was found: 27 large companies followed by 26 medium-sized companies, 22 small companies and 6 micro-enterprises that applied IFRS In first-time adoption, we also have 2 large enterprises, 9 medium-sized enterprises, 25 small enterprises and 14 micro-enterprises that did not apply IFRS for the first time, while 1 large enterprises, 6 medium enterprises, 10 small enterprises and 24 micro-enterprises Directly IFRS for SMEs (Table 1).

Table 1. Summary of the analysis of SMEs manufacturing enterprises in the city of Cuenca

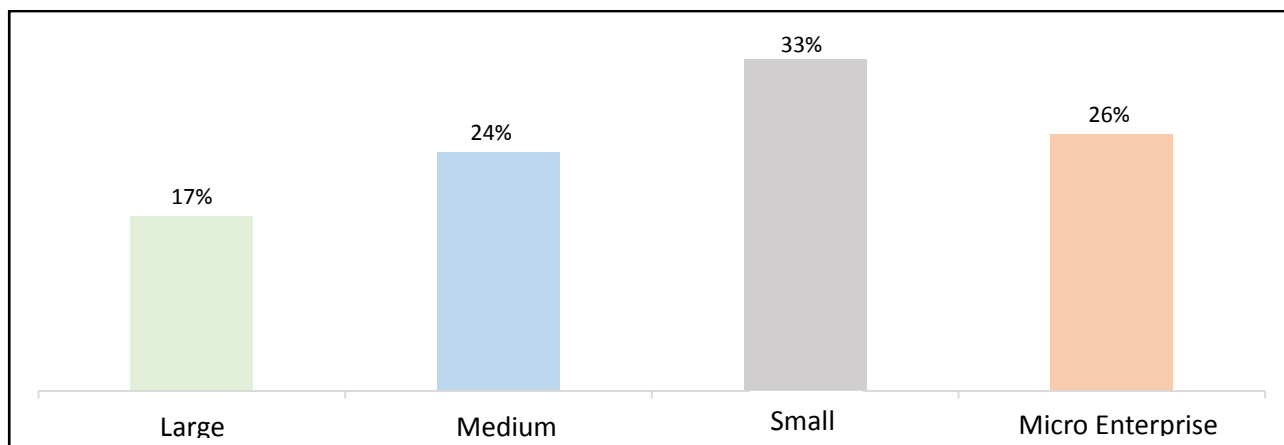
SORTED BY SIZE	#	%	NIIF APPLIED FOR ADOPTION FOR THE FIRST TIME		DO NOT APPLY NIIF FOR ADOPTION FOR THE FIRST TIME		APPLIED DIRECTLY NIIF FOR PYMES	
			#	%	#	%	#	%
LARGE	30	17%	27	90%	2	7%	1	3%
MEDIUM	41	24%	26	63%	9	22%	6	15%
SMALL	57	33%	22	39%	25	44%	10	18%

MICRO ENTERPRISE	44	26%	6	14%	14	32%	24	55%
Sum	172	100%	81	47%	50	29%	41	24%

Source: Own research

After the sample was obtained, the companies were classified as follows: 17% belong to large companies, 24% to medium-sized companies, while the largest group with 33% corresponds to small companies and 26% to micro-enterprises. As a result, it was possible to show that in the city of Cuenca a significant number of small companies exist in the manufacturing area (Graph 1).

Graph 1. Classification of SMEs companies



Source: Own research

Within the manufacturing sector, companies were also numbered according to the Uniform International Industrial Classification (CIIU), which refers to the activity to which they are engaged, in Table 2, 3, 4 and 5 summarize the activities to which manufacturing SMEs are dedicated in the city according to their size.

Table 2. Classification by CIIU of large manufacturing companies

CIIU of Large enterprises	Enterprises	%
C.10 Manufacture of food products	6	20%
C.11 Manufacture of beverages	2	7%
C.14 Manufacture of clothing	1	3%
C.17 Manufacture of paper and paper products	1	3%
C.18 Printing and recording products	2	7%
C.20 Manufacture of chemical substances and products	1	3%
C.22 Manufacture of rubber and plastic products	2	7%
C.23 Manufacture of other non-metallic products	7	23%
C.24 Manufacture of basic iron and steel	1	3%
C.26 Manufacture of computer, electronic and optical products	1	3%
C.27 Manufacture of electrical equipment	1	3%
C.28 Manufacture of machinery and equipment except motor vehicles	1	3%
C.29 Manufacture of motor vehicles, trailers and semi-trailers	1	3%
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood	2	7%
C.32 Manufacture of jewelry and related articles	1	3%
Grand Total	30	100%

Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

Table 3. Classification by CIU of Medium-sized Manufacturing Enterprises

CIU of Midsize enterprises	Enterprises	%
C.10 Manufacture of food products	4	10%
C.11 Manufacture of beverages	1	2%
C.13 Manufacture of textile products	3	7%
C.14 Manufacture of clothing	4	10%
C.15 Manufacture of leather and related products	1	2%
C.16 Manufacture and production of wood and cork except furniture	1	2%
C.18 Printing and playback of recordings	2	5%
C.20 Manufacture of chemical substances and products	3	7%
C.21 Manufacture of pharmaceuticals, medicinal chemical substances	2	5%
C.23 Manufacture of other non-metallic products	3	7%
C.24 Manufacture of basic iron and steel	1	2%
C.25 Manufacture of fabricated metal products except machinery and equipment	5	12%
C.26 Manufacture of computer, electronic and optical products	1	2%
C.27 Manufacture of electrical equipment	1	2%
C.28 Manufacture of machinery and equipment except motor vehicles	1	2%
C.29 Manufacture of motor vehicles, trailers and semi-trailers	2	5%
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood	2	5%
C.32 Manufacture of jewelry and related articles	3	7%
C.33 Repair and installation of machinery and equipment	1	2%
Grand Total	41	100%

Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

Table 4. Classification by CIU of Small Manufacturing Enterprises

CIU of Small Enterprises	Enterprises	%
C.10 Manufacture of food products	5	9%
C.11 Manufacture of beverages	1	2%
C.14 Manufacture of clothing	7	12%
C.15 Manufacture of leather and related products	3	5%
C.17 Manufacture of paper and paper products	2	4%
C.18 Printing and recording products	7	12%
C.19 Manufacture of coke and petroleum refining products	1	2%
C.20 Manufacture of chemical substances and products	1	2%
C.21 Manufacture of pharmaceuticals, medicinal chemical substances	2	4%
C.22 Manufacture of rubber and plastic products	2	4%
C.23 Manufacture of other non-metallic products	5	9%
C.24 Manufacture of basic iron and steel	2	4%
C.25 Manufacture of fabricated metal products except machinery and equipment	5	9%
C.27 Manufacture of electrical equipment	1	2%
C.28 Manufacture of machinery and equipment except motor vehicles	1	2%
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood	7	12%
C.32 Manufacture of jewelry and related articles	1	2%
C.33 Repair and installation of machinery and equipment	4	7%
Grand Total	57	100%

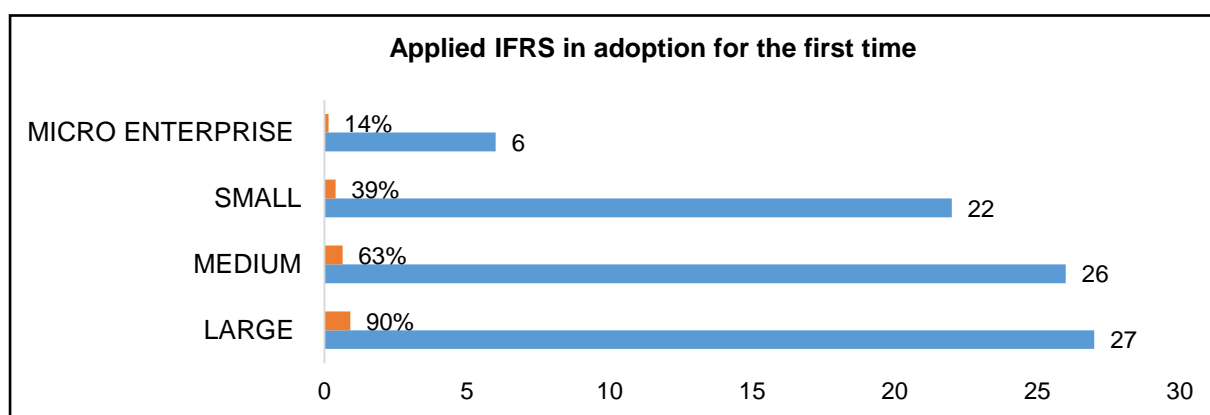
Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

Table 5. Classification by CIU of Micro enterprises manufacturing

CIU of Micro Enterprises	Enterprises	%
C.10 Manufacture of food products	8	18%
C.11 Manufacture of beverages	4	9%
C.13 Manufacture of textile products	1	2%
C.14 Manufacture of clothing	2	5%
C.15 Manufacture of leather and related products	2	5%
C.16 Manufacture and production of wood and cork except furniture	2	5%
C.18 Printing and playback of recordings	2	5%
C.20 Manufacture of chemical substances and products	5	11%
C.21 Manufacture of pharmaceuticals, medicinal chemical substances	3	7%
C.22 Manufacture of rubber and plastic products	2	5%
C.23 Manufacture of other non-metallic products	4	9%
C.25 Manufacture of fabricated metal products except machinery and equipment	3	7%
C.26 Manufacture of computer, electronic and optical products	1	2%
C.30 Manufacture of other types of transport equipment.	1	2%
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood	1	2%
C.32 Manufacture of jewelry and related articles	1	2%
C.33 Repair and installation of machinery and equipment.	2	5%
Grand Total	44	100%

Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

The (Graph 2) responds to the first question of the research, and shows that more than half of SMEs companies applied IFRS for adoption for the first time, which are: 90% of large companies, followed by 63% of Medium-sized enterprises, 39% of small enterprises and 14% of micro-enterprises, which complied with the regulations established by the Superintendencia of Companies.

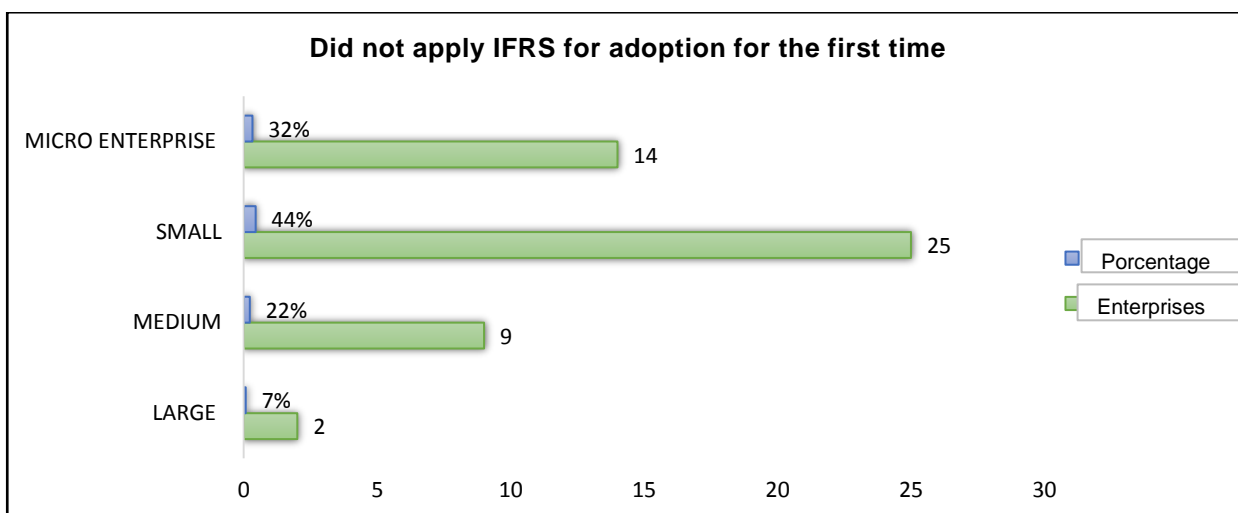


Graph 2. Manufacturing enterprises that applied IFRS

Source: Own research

While only 7% of large companies did not apply IFRS for adoption for the first time, followed by 22% of medium-sized companies, as well as 44% of small enterprises and 32% of micro-enterprises, which belong to the different Sectors that were previously mentioned (Chart 3).

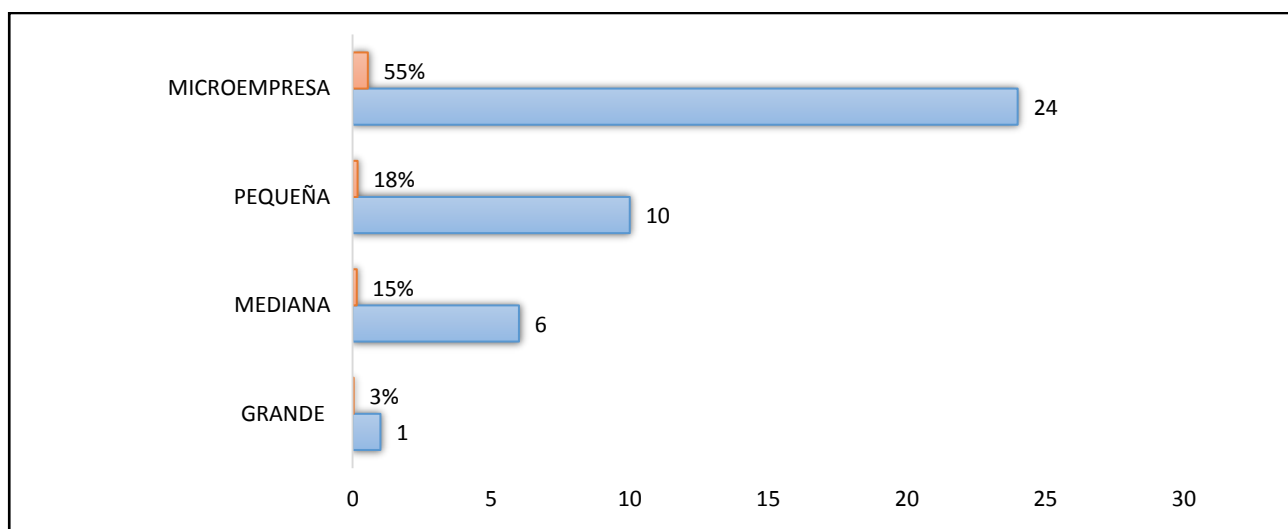
Graph 3. Enterprises that did not apply IFRS



Source: Own research

Thus, the companies that were incorporated since 2011 applied IFRS directly to PYMES in this case are: 3% of large companies, followed by 15% of medium-sized companies, 18% of small companies and 55% of micro-enterprises. Those of the largest group that complied with the standard (Graph 4).

Graph 4. Enterprises that directly apply IFRS for SMEs



Source: Own research.

With regard to the impact of the adoption of IAS 16 on the statement of financial position of the manufacturing SMEs in the city of Cuenca, all of them changed their structure in 2012, in accordance with the provisions established by the Superintendencia of Companies Previously known as Fixed Assets (code 340), now with code 10201 Plant and Equipment Property, and in turn the following accounts were increased: Deferred tax assets with code 10205, Deferred tax liability with code 2020902, as well as the account of Accumulated Results from the first adoption of IFRS with the code 30603. Thus, these accounts must be included in the statement of financial position of each company.

Table 6 shows the impact of the application of IAS 16 on large companies during the period of adoption of IFRS for the first time 2010-2011, the same as those that suffered an increase in the payment of the advance of the income tax due to the Revaluation of its assets, which belong to the following sectors: C.10 Manufacture of foodstuffs which had an increase of 113%, followed by C.14 Manufacture of garments with 227%, while C.17 Manufacture of paper and paper products with 99%, C.18 Printing and reproduction of

recordings with 154%, C.20 Manufacture of substances and chemical products with 138%, C.22 Manufacture of rubber and plastic products with 128%, as well as C.23 Manufacture of other mineral products Not metallic with 117%, C.24 Manufacture of common metals of iron and steel with 203%, C.26 Manufacture of computer, electronic and optical products with 120%, C.27 Manufacture of electrical equipment with 138%, C.28 Manufacture of Machinery and equipment except motor vehicles with 93%, C.29 Manufacture of motor vehicles, trailers and semi-trailers with 102% and C.32 Manufacture of jewelry, imitation jewelry and related articles with 102%.

Similarly, large SMEs that applied IFRS in the period 2012-2011, had a percentage increase in the payment of the advance of the income tax in the following sectors: C.10 Manufacture of food products had an increase of 124%, followed Of C11 Manufacture of beverages with 113%, C.23 Manufacture of other non-metallic mineral products with 106% and C.31 Manufacture of furniture, metal and wood with 115%.

Table 6. Impact of IAS 16 on the payment of taxes of large SMEs in the city of Cuenca

CIU	SIZE	% Advance payment of income tax adoption NIIF (2011-2010)	% Advance payment of income tax NIIF for PYMES (2012-2011)	Average
C.10 Manufacture of food products.	LARGE		124%	124%
	LARGE		125%	
	LARGE		122%	
	LARGE	104%		113%
	LARGE	133%		
	LARGE	103%		
C.11 Manufacture of beverages.	LARGE		138%	135%
	LARGE		132%	
C.14 Manufacture of wearing apparel.	LARGE	227%		227%
C.17 Manufacture of paper and paper products.	LARGE	99%		99%
C.18 Printing and playback of recordings.	LARGE	154%		154%
	LARGE	154%		
C.20 Manufacture of chemical substances and products.	LARGE	138%		138%
C.22 Manufacture of rubber and plastic products.	LARGE	128%		128%
C.23 Manufacture of other non-metallic mineral products.	LARGE	107%		117%
	LARGE	104%		
	LARGE	106%		
	LARGE	106%		
	LARGE	126%		
	LARGE	150%		
	LARGE		106%	106%
C.24 Manufacture of basic iron and steel.	LARGE	203%		203%
C.26 Manufacture of computer, electronic and optical products.	LARGE	120%		120%
C.27 Manufacture of electrical equipment.	LARGE	138%		138%
C.28 Manufacture of machinery and equipment except motor vehicles.	LARGE	93%		93%
C.29 Manufacture of motor vehicles, trailers and semitrailers.	LARGE	102%		102%
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood.	LARGE		115%	115%

C.32 Manufacture of jewelry and related articles.	LARGE	102%		102%
--	-------	------	--	-------------

Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

Medium-sized SMEs had a similar impact when applying AIS 16, (Table 7) shows the payment of the advance of the income tax of medium-sized companies during the period 2011-2012, which suffered a percentage increase and according to their sector it was: C.10 Manufacture of foodstuffs with an increase of 158%, followed by sector C.11 Manufactured of beverages with 119%, C.13 Manufacture of textiles with 115%, also sector C.14 of Elaboration of garments Clothing with 148%, C.15 Manufacture of leather and related products with 95%, C.18 Printing and reproduction of recordings with 102%, C.20 Manufacture of substances and chemical products with 135%, while The sector of C.21 Manufacture of pharmaceuticals, chemicals had an impact of 1922%, C.23 manufacture of other non-metallic products with 151%, C.24 manufacture of common metals of iron and steel with 121%, C.25 manufacture of processed metal products except machinery and equipment with 129%, and C. 26 Manufacture of computer, electronic and optical products with 117%, C.27 Manufacture of electrical equipment with 134%, C.28 Manufacture of machinery and equipment except motor vehicles with 166%, C.29 Manufacture of vehicles Motor vehicles, trailers and semi-trailers with 79%, lastly we have the sector of C.31 manufacture of metal and wood furniture with 153%, C.32 Manufacture of jewelry, costume jewelry and related articles with 125% and C.33 Repair and installation of machinery and equipment with 152%.

Table 7. Impact of IAS 16 on the payment of taxes of medium-sized SMEs in Cuenca

CIU	SIZE	% Advance payment of income tax NIIF for PYMES (2012-2011)	Average
C.10 Manufacture of food products.	MEDIUM	126%	158%
	MEDIUM	114%	
	MEDIUM	117%	
	MEDIUM	276%	
C.11 Manufacture of beverages.	MEDIUM	119%	119%
C.13 Manufacture of textile products.	MEDIUM	115%	115%
C.14 Manufacture of wearing apparel.	MEDIUM	88%	148%
	MEDIUM	103%	
	MEDIUM	201%	
	MEDIUM	201%	
C.15 Manufacture of leather and related products.	MEDIUM	95%	95%
C.18 Printing and playback of recordings.	MEDIUM	102%	102%
C.20 Manufacture of chemical substances and products.	MEDIUM	102%	135%
	MEDIUM	118%	
	MEDIUM	184%	
C.21 Manufacture of pharmaceuticals, chemical substances.	MEDIUM	3675%	1922%
	MEDIUM	169%	
C.23 Manufacture of other non-metallic products.	MEDIUM	159%	151%
	MEDIUM	217%	
	MEDIUM	76%	
C.24 Manufacture of basic iron and steel.	MEDIUM	121%	121%
C.25 Manufacture of fabricated metal products except machinery and equipment.	MEDIUM	111%	129%
	MEDIUM	138%	
	MEDIUM	151%	
	MEDIUM	117%	
C.26 Manufacture of computer, electronic and optical products.	MEDIUM	117%	117%
C.27 Manufacture of electrical equipment.	MEDIUM	134%	134%

C.28 Manufacture of machinery and equipment except motor vehicles.	MEDIUM	166%	166%
C.29 Manufacture of motor vehicles, trailers and semitrailers.	MEDIUM	79%	79%
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood.	MEDIUM	107%	153%
	MEDIUM	198%	
C.32 Manufacture of jewelry and related articles.	MEDIUM	120%	125%
	MEDIUM	130%	
C.33 Repair and installation of machinery and equipment.	MEDIUM	152%	152%

Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

Likewise, (Table 8) shows the percentage increase of small SMEs that applied IAS16 during the period 2011-2012, in relation to the payment of the advance on income tax due to the revaluation of their assets, while Companies that did not comply with the standard was for lack of knowledge of the same and because they accepted the principle cost-benefit.

Table 8. Impact of IAS 16 on the payment of taxes of small SMEs in the city of Cuenca between 2012-2011

CIU	SIZE	% Advance payment of income tax NIIF PYMES (2012-2011)	Average
C.10 Manufacture of food products.	SMALL	998%	360%
	SMALL	188%	
	SMALL	92%	
	SMALL	160%	
C.11 Manufacture of beverages.	SMALL	99%	99%
C.14 Manufacture of wearing apparel.	SMALL	164%	147%
	SMALL	126%	
	SMALL	171%	
	SMALL	140%	
	SMALL	138%	
	SMALL	146%	
C.17 Manufacture of paper and paper products.	SMALL	110%	110%
C.18 Printing and recording products.	SMALL	134%	133%
	SMALL	111%	
	SMALL	222%	
	SMALL	123%	
	SMALL	157%	
	SMALL	90%	
	SMALL	92%	
C.19 Manufacture of coke and petroleum refining products.	SMALL	85%	85%
C.21 Manufacture of pharmaceuticals, medical chemicals.	SMALL	116%	104%
	SMALL	91%	
C.22 Manufacture of rubber and plastic products.	SMALL	113%	107%
	SMALL	100%	
C.23 Manufacture of other non-metallic products.	SMALL	86%	329%
	SMALL	99%	
	SMALL	112%	
	SMALL	1255%	
	SMALL	93%	
C.24 Manufacture of basic iron and steel.	SMALL	123%	123%

C.25 Manufacture of fabricated metal products except machinery and equipment.	SMALL	399%	210%
	SMALL	339%	
	SMALL	70%	
	SMALL	58%	
	SMALL	268%	
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood.	SMALL	115%	103%
	SMALL	95%	
	SMALL	109%	
	SMALL	120%	
	SMALL	129%	
	SMALL	88%	
C.32 Manufacture of jewelry and related articles.	SMALL	207%	207%
	SMALL	207%	
C.33 Repair and installation of machinery and equipment.	SMALL	258%	225%
	SMALL	96%	
	SMALL	457%	
	SMALL	90%	

Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

The (Table 9) shows the microenterprises that applied IAS 16, which had an increase in the advance of the income tax over 64%, in their large exceeded 100%, some even reaching 300%.

Table 9. Impact of NIC 16 on the payment of the advance of income taxes in the SMEs Micro enterprises of the city of Cuenca

CIU	SIZE	% Advance payment of income tax NIIF PYMES (2012-2011)	Average
C.10 Manufacture of food products.	MICROENTERPRISE	100%	64%
	MICROENTERPRISE	29%	
C.11 Manufacture of beverages.	MICROENTERPRISE	236%	236%
C.14 Manufacture of wearing apparel.	MICROENTERPRISE	117%	117%
C.15 Manufacture of leather and related products.	MICROENTERPRISE	94%	94%
C.16 Manufacture and production of wood and cork except furniture.	MICROENTERPRISE	142%	142%
C.20 Manufacture of chemical substances and products.	MICROENTERPRISE	103%	97%
	MICROENTERPRISE	91%	
	MICROENTERPRISE	95%	
C.23 Manufacture of other non-metallic mineral products.	MICROENTERPRISE	111%	94%
	MICROENTERPRISE	112%	
	MICROENTERPRISE	59%	
C.25 Manufacture of fabricated metal products except machinery and equipment.	MICROENTERPRISE	99%	94%
	MICROENTERPRISE	88%	
C.26 Manufacture of computer, electronic and optical products.	MICROENTERPRISE	100%	100%
C.31 Manufacture of furniture, metal and wood.	MICROENTERPRISE	301%	301%
C.32 Manufacture of jewelry and related articles.	MICROENTERPRISE	100%	100%
C.33 Repair and installation of machinery and equipment.	MICROENTERPRISE	134%	103%
	MICROENTERPRISE	73%	

Source: Adapted to the Uniform International Industrial sorter of the Cuenca-Ecuador Compañías Superintendencia (November, 2016).

The justification that the accountants mentioned in Why micro-enterprises did not apply the IAS? Was because they were unaware of the rule and because they took advantage of the principle of cost benefit, which helps companies to show the superintendence of companies that if they pay more taxes they can break because they do not have enough economic resources.

Discussion and conclusions

The results demonstrate that 29% of SMEs did not apply the IFRS in the period that they should have adopted them, the companies that had the most problems as well as lack of knowledge were medium, small and micro-enterprises; 22%, 44% and 32% respectively did not apply the IFRS when the law required them to adopt these standards for the first time. While large SMEs were better able to adapt to change, only 7% did not apply the IFRS.

As for the reason for not applying the regulations, accountants have different views: 33% consider that it was because they benefited from the cost-benefit principle; 25% said that it was because of the lack of knowledge of the norm, 8% said that it was because of economic resources; 17% said that it was because of two reasons, not knowing about the norm and economic resources; and the other 17% said it was due to three reasons: lack of knowledge, lack of financial resources and having adhered to the cost benefit principle.

When analyzing the results of the adaptation of the IFRS for the first time, it is possible to see that large companies are more adaptable to change, but medium and much smaller ones, such as micro-enterprises, have more difficulty in adapting to new accounting and tax regulations, due to their structure and lack of economic resources.

Regarding the opinion of accountants from manufacturing companies in the city of Cuenca who were interviewed, only 42% consider that when applying the norm it is possible to meet the objective of faithfully reflecting the information that arises from the use of the Plant, Property and Equipment assets. With reference to the complexity of the adoption or transition of IAS, 16, 8% think it is a simple process, 25% a normal process, and 67% of accountants find it complex

With respect to the recognition of a fixed asset both initial and subsequent under IAS 16, 83% of the interviewed accountants said they know how to do it, while 17% said they do not know how to.

Concerning the methods used by accountants in manufacturing SMEs for the recognition of Property, Plant and Equipment assets under IAS 16; 58% did it by means of the historical cost, 17% by means of acquisition cost and 17% by means of reasonable value, while 8% under the cost model.

100% of the accountants that were interviewed said that when the regulations are applied, the following accounts are affected: Property Plant and Equipment, cumulative results from the first adoption of IFRS, deferred taxes, which were added to the statement of financial position, while inventories and depreciations underwent some change with the application of IAS 16 Property Plant Equipment. Also, 42% indicated that the impacts that will occur with the implementation of IAS 16 are of economic and accounting nature, 33% think they will be of accounting nature, while 17% said they will be of economic and financial nature and 8% only of economic nature.

In terms of taxes, the main beneficiary is the State when there is a policy that makes all companies apply IFRS, due to the revaluation of assets. This study showed how SMEs in the city of Cuenca increased the income tax contribution when adopting IAS 16. Large companies of different sectors both in the period of adoption of IFRS and IAS 16 increased the payment of income tax from 100% to 200%. Medium-sized companies also had an increase of 100% %, while small enterprises experienced a considerable increase of 100% to 360%, micro-enterprises experienced a 100% to 301% increase in the 2012-2011 transition period due to the revaluation of their assets.

75% of the accountants who were interviewed agree that all companies must apply the standard, especially those that have external audit due to the effect it produces and due to the need of informing the Superintendency of Companies, while only 25% think that only companies quoted on the stock exchange should do so because they have higher incomes than other companies and because it is easier for them to do business with other countries.

Finally, regarding the results obtained from this research, it is advisable for the Superintendency of Companies and the Internal Revenue Service to provide constant training sessions to company representatives on the importance of applying IFRS, doing so would raise awareness of the importance of paying taxes. Additionally, it is important that all companies comply with the standard since they would obtain benefits such as improving their equity, as well as avoid fines, penalties or closure. Also, companies should be reminded that it is important that they comply with the application of IFRS and IAS 16, since it helps them

to really know the value of the fixed assets they own, and will also contribute to the payment of taxes according to their capacity, which benefits the entire country in terms of economic development.

Acknowledgments

To God for allowing I to reach this special moment in my life, the triumphs and the difficult times that have taught me to be better person. In a special way, I thank my parents and brothers for being the people who have unconditionally supported me throughout my student life and thanks to that, achieve one of my goals.

Also at the Salesian Polytechnic University for allowing me to be part of it and I opened the doors to be able to form me as a professional, also Eng. Jorge Luis Garcia and the Eng. Diana Arce for all the support and collaboration provided during the development of this project.

References

- AB Solines, C. P. (20 de Noviembre de 2008). Resolución No. 08.G.DSC. *Resolución No. 08.G.DSC*. Quito, Ecuador. Obtenido de Superintendencia de compañías.
- Ab. Manssur, V. S. (11 de Octubre de 2011). Resolución No. SC.SG.DRS.G.11.02. *Resolución No. SC.SG.DRS.G.11.02*. Guayaquil, Ecuador. Obtenido de Superintendencia de compañías.
- Balanzátegui, I., Balanzátegui, J., & Bravo, M. C. (Enero de 2016). Convergencia de las Normas Internacionales de Información Financiera a las Pymes. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*, (pp.15-16). Obtenido de <http://www.eumed.net/rev/caribe/2016/01/normas.html>
- Calvo, L., & Clemente, A. (2007). El proceso de armonización contable internacional, la estrategia europea y la adaptación de la normativa contable en España. *Proquest*, 51, (pp.13-14). Obtenido de <http://bibliotecavirtual.ups.edu.ec:2145/docview/198677077/fulltextPDF/3394D3F37CAD4E14PQ/1?accountid=32861>
- Casinelli, P. .. (2011). NIIF para las PYMES. En P. .. Casinelli, *NIIF para las PYMES* (pp. 8-10). Quito, Ecuador: Grant Thornton. Recuperado el 10 de noviembre de 2016, de http://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/niif/GUIA%20RAPIDA%20DE%20NIIF%20PARA%20LAS%20PYMES%20Y%20DIFERENCIAS%20CON%20NIIF%20FULL.pdf
- depreciacion. (septiembre de 2016). *eco-finanzas*. Obtenido de eco-finanzas: <https://es.wikipedia.org/wiki/Depreciaci%C3%B3n>
- Diamond, A. (2005). Normas Internacionales de Información Financiera. En A. Diamond, *Normas Internacionales de Información Financiera* (pág. 3). Panama: KPMG.
- Diaz Mondragón, M., & Vázquez Carrillo, N. (2013). Norma Internacionales de Información Financiera (NIIF/IFRS): Principios y ejercicios básicos de contabilidad global. En M. Diaz Mondragón, & N. Vázquez Carrillo, *Norma Internacionales de Información Financiera (NIIF/IFRS): Principios y ejercicios básicos de contabilidad global* (pp. 22,23,24). Barcelona: Profit.
- Echenique, J. A. (2014). *SlidePlayer*. Recuperado el 13 de SEPTIEMBRE de 2016, de SlidePlayer: <http://slideplayer.es/slide/154729/>
- Echenique, J. A. (2014). *SlidePlayer*. Recuperado el 13 de SEPTIEMBRE de 2016, de SlidePlayer: <http://slideplayer.es/slide/154729/>
- Fliqueira R., C. A. (2016). *Manual NIIF*. Santiago de Chile: Galindo.
- García Motaño, C. A., & Ortiz Carvajal, L. A. (2015). Normas Internacionales de contabilidad, entendiendo las NIC/NIIF Y NIIF PYMES. En C. A. García M, & L. A. Ortiz, *Normas Internacionales de contabilidad, entendiendo las NIC/NIIF Y NIIF PYMES* (p. 21). Bogotá: Ediciones de la U. Recuperado el 09 de septiembre de 2016
- gerencie.com*. (junio de 2010). Obtenido de gerencie.com: <http://www.gerencie.com/analisis-vertical.html>
- Gestion. (4 de Noviembre de 2013). *Las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)*. Obtenido de <http://gestion.pe/tendencias/normas-internacionales-informacion-financiera-niif-2080149>
- IASB, F. I. (2009). *Norma Internacional de Información Financiera para Pequeñas y Medianas Entidades (NIIF para las Pymes)*. Londres: Copyright IASCF. Obtenido de file:///C:/Users/usuario/Downloads/NIIF_PYMES.pdf

- IFRS. (2012). *Resumen Tecnico NIC 16 Propiedades Planta y Equipo*. (IFRS, Editor) (P.12) Obtenido de Resumen Tecnico NIC 16 Propiedades Planta y Equipo.: <http://www.ifrs.org/IFRSs/Documents/Spanish%20IAS%20and%20IFRSs%20PDFs%202012/IAS%2016.pdf>
- IFRS. (2015). *Norma NIIF para las PYMES*. London: Copyright IFRS Foundation.
- IFRS, I. F. (2013). *Normas Internacionales de Información Financiera*. London: Copyright, traduccion Instituto Mexicano de Contadores Públicos, 2013.
- Llopis, M. R., Becerra, D. O., Vásquez, C. C., & Casinelli, H. (2014). El proceso de convergencia con las normas internacionales de información financiera en españa (p.8), Perú y Argentina */The convergence process of international financial reporting standards in Spain, Peru and Argentina. *Proquest*, 9(18), 8-10. Recuperado el 02 de febrero de 2017, de <http://bibliotecavirtual.ups.edu.ec:2145/docview/1692011241/fulltextPDF/BDE3CB25B1148F8PQ/1?accountid=32861>
- Mantilla B, S. A. (2013). Estandares/Normas Internacionales de Información Financiera (IFRS/NIIF). En S. A. Mantilla B, *Estandares/Normas Internacionales de Información Financiera (IFRS/NIIF)* (Cuarta ed., p. 17). Bogotá: Eco Ediciones Ltda.
- Oyala, L., Angulo, L., & Valenzuela, J. (2014). IMPACTOS DE LA APLICACIÓN DE LA NIC 16 "PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO" EL SECTOR INDUSTRIAL EN EL VALLE DE ABURRA. *Universidad de Antioquia*, 8(1), 18-25. Obtenido de <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/tgcontaduria/article/view/323574/20780731>
- Ponce, I. M. (12 de Enero de 2011). Resolución No. SC.Q.ICI.CPAIFRS.11.01. *Resolución No. SC.Q.ICI.CPAIFRS.11.01*. Quito.
- Rojas, F. A., & Samaca, J. M. (2011). ANÁLISIS DE LAS CONDICIONES GENERALES PARA CONVERGER HACIA LAS NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACION FINANCIERA EN LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS(Tesis de título, Universidad de la Salle).(p.11). Bogotá. Obtenido de <http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/4677/T17.11%20R638a.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Suardi, D., Bertolino, G., Diaz, T., Chiurchiu, A., Galante, S., & Nelida., P. (Noviembre de 2015). LA ELECCION DE POLITICA CONTABLE EN EL MARCO DE LA NIC 16. Argentina: Universidad Nacional de Rosario. Obtenido de http://www.fcecon.unr.edu.ar/web-nueva/sites/default/files/u16/Decimocuartas/suardi_y_otros_la_eleccion_de_politica_contable.pdf
- Superintendencia de Compañías Villagran, S. (07 de Octubre de 2011). *Resolucion N° S.C.ICI.CPAIFRS.G.11.010*. Obtenido de Resolución N° S.C.ICI.CPAIFRS.G.11.010.
- TAPIA, S., & CUZCO, A. (11 de junio de 2013). analisis del modelo de revaluacion de la NIC 16 en el proceso de cancelacion del anticipo de impuesto a la renta a través del ejercicios practicos de una muestra de pymes indurias manufactureras de Guayaquil, periodo 2010-2011. *tesis*. Guayaquil. Obtenido de <http://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/1721/21/UPS-GT000214.pdf>
- Torres, M., Paz, K., & Salazar, F. (2006). Tamaño de una muestra pra una investigacion de mercado. Boletin Electronico N° 02. Recuperado el 06 de octubre de 2016, de http://cvonline.uaeh.edu.mx/Cursos/Maestria/MTE/seminario_de_tesis/Unidad%203/Lect_Muestra_Invest.pdf
- Vásquez Quevedo, N. (2014). Estado actual de Latinoamérica en relación a su proceso de adopción de las NIIF. En N. Vásquez Quevedo, *Estado actual de Latinoamérica en relación a su proceso de adopción de las NIIF*. (pp. 64-81). Mexico. Obtenido de <http://ojs.econ.uba.ar/ojs/index.php/Contyaudit/article/view/562/1034>
- Yañez, V., Pilar, F., & Inostrosa, C. (2010). Impacto de las IFRS en la valoración de empresas: evidencia para una muestra de empresas chilenas cotizadas. *Activos*, 8(p.15), 138. Recuperado el enero de 2017, de <http://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/activos/article/view/2632/2558>

Annex

Annex 1

Survey questions for accountants:

1. Do you know the current International Accounting Standards that apply in our country for your business sector?

Yes Not Not aplicable

2. Do you consider that with the adoption of International Accounting Standards, in particular with IAS 16, the objective reach of reflect the loyal information arising from the use of the "PPYE" assets was achieved?

Yes Not Not aplicable

3. You during the adoption or transition process of IAS 16 what level of complexity did you have?

Complex Too complex normal
Simple

4. Do you know how to perform the recognition of one initial both so much and subsequent fixed assets under IAS 16?

Yes Not Not aplicable

5. Which of the following methods do you use for the recognition of their assets property plant and equipment under IAS 16?

- Fair value <input type="checkbox"/>	- Expertise <input type="checkbox"/>
- The cost model <input type="checkbox"/>	- Atributable cost <input type="checkbox"/>
- Historical cost <input type="checkbox"/>	- Cost of acquisition <input type="checkbox"/>

6. Do you have clear form of how your company should submit and disclosures financial information on IAS 16 Property Plant and Equipment?

Yes Not Not aplicable

7. Do you know the procedures to used in your company to determine the useful life of their fixed assets property, plant and equipment?

Yes Not Not aplicable

8. According to your criterion that accounts were affected directly with the application of IAS 16 property, plant and equipment?

9. What kinds of impact do you think happened when implementing IAS 16?

Economic financial accounting

10. Do you think that with the application of IAS 16 your advance of income tax was affected?

Yes Not Not aplicable

Because: _____

11. By which of the following reasons do you think that did not apply IAS 16 in companies?

Ignorance of the rule Human resources
It hosted the principle cost-benefit

Other: _____

12. Do you think that all companies or only the companies listed in stock exchange applied the IAS 16?

Yes Not Not aplicable

Because: _____
