

3. LA EJECUCIÓN

3.1 Revisión del Plan de investigación sistémica

Debido a la perspectiva eminentemente constructivista de la propuesta, el equipo de investigación ha trabajado de tal manera que, al planificarla también va obteniendo la información, lo cual ha permitido un enriquecedor vaivén entre la teoría y la práctica, pero que resulta bastante difícil de describir en un texto con una estructura definida.

La revisión del plan de investigación constituye un paso intermedio en la ejecución de este trabajo, y cuyo desarrollo comienza con la revisión hecha a dos niveles: teórica y metodológica. La primera se realiza en este mismo texto en el punto previsto para el efecto, mientras que al hacer la segunda surgió la necesidad de incrementar varios objetivos que den cuenta del proceso de análisis de la información recopilada. Tanto los objetivos como sus variables e indicadores, quedaron especificados en el cuadro metodológico respectivo y que se incluye al momento de proceder al análisis de la información.

Cuando el equipo de investigación reflexionó sobre la mejor manera de proceder a la recolección de información, decidió hacerlo en tres tiempos:

Primer tiempo: se refiere al establecimiento de una *línea de base institucional* debido a que ninguno de los investigadores conoce las instituciones en las cuales se llevará la recolección de la información, tomando como referencia la matriz que consta en el punto 'elaboración de instrumentos'.

Segundo tiempo: se refiere a la *recopilación de información* propiamente dicha. En un momento inicial, sin tener aún conocimiento de las instituciones, se pensó realizar encuestas a los usuarios, para lo cual se construyó el instru-

mento No. 1 o *Encuesta guiada para el usuario* y grupos focales a los equipos técnicos, para lo cual se construyó el instrumento No. 2 ó *guía de preguntas del grupo focal*, cuya descripción se encuentra en el punto correspondiente a la ‘elaboración de instrumentos’.

Para la recopilación de la información se escogieron estos dos instrumentos debido a que se deseaba tener acceso a una diversidad poblacional en las instituciones: tanto usuarios como técnicos. Se pensó también que el grupo focal complementaría y ampliaría la información proporcionada por la encuesta guiada.

Tercer tiempo: implicaba la devolución de la información a las instituciones con las que se trabajó, con la finalidad de evaluar el proceso ejecutado con cada una de ellas y proceder a un proceso de análisis de los resultados obtenidos, con la idea de contar con ideas sobre la posible construcción y deconstrucción que los equipos estarían haciendo sobre el tema de familia; así como también, cerrar el proceso realizado.

Discusión teórica: el equipo de investigación decidió que al mismo tiempo que realizaba el trabajo de campo, realizaría discusiones teóricas sobre los temas o teorías escogidas, tales como la teoría ecosistémica, la del apego, la de constructos, sobre instituciones, etcétera, y que se describen en el acápite correspondiente.

Análisis de la información recopilada: en las reuniones de encuentro se prevé realizar discusiones y análisis de la información recopilada. Se trata de una metodología, en esencia constructivista que implica un proceso de retroalimentación continuo entre la teoría y la práctica y cuyos resultados y secuencia es difícil de describir puesto que implica pasar de la teoría a la práctica y luego de ésta a aquella.

3.2 Formación del sistema de investigación

Para llevar adelante el proceso de recopilación de información, se procedió a constituir el sistema de investigación, conformado por: instituciones participantes, usuarios de las mismas y del equipo de investigación.

- Instituciones participantes

Cuando ya se pudo obtener la definición de la muestra, se escogieron los centros, según la nómina que consta a continuación, para las regiones de la Costa, Sierra y Oriente.

Cuadro 4
Centros seleccionados para la investigación en la región Costa

CENTROS SELECCIONADOS COSTA					
No.	Provincia	Cantón	Nombre	Dirección	Teléfono
1	Manabí	Portoviejo	Coordinación y gestión del sistema de atención a la población vulnerable y menos protegida	Av. Manabí entre Francisco de P Moreira y Alajuela	0634165-052637289
2			Centro de protección Francisco Pólit Ortiz Pintahuasi	Km. 12 vía Quevedo.	(05) 2647 221
3		El Carmen	Centro de rehabilitación Escuela especial (El Samaritano) (discapacidades)		Tlf. 2660 902
4		Manta	Instituto de educación especial Angélica Flores (discapacidades)	Mazo Delgado y Olivia Miranda	(05) 2924339
5			Hogar de ancianos San Pablo	Avenida 24 entre las calles 12 y 13	052-623-078
6	Guayas	Guayaquil	CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL RAFAEL COMPTE	Machala y Chávez Franco	042 460 640
7			Escuela de tecnología médica. Universidad de Guayaquil		
8			Hogar de ancianos San José	Av. Carlos Luis Plaza Dañín -diagonal al Policentro	042-390-984 / 042-391-465
9		Samborondón Tarifa	Centro de Rehabilitación Municipal (discapacidades)		
10	Sta. Elena	Salinas	Fundación San Gabriel. Discapacidades	Cdla. Milina Carril derecho antes de llegar al supermaxi	
11	Esmeraldas	Esmeraldas	Juan Pablo II (discapacidades)		
12			Hogar de ancianos Esposos Bishara	Barrio Tábule-Vía al Aeropuerto Km 11- Tachina	062-729-090
13	El Oro	Machala	CDI Fernando Ugarte	Av. Pichincha y Ayacucho (esq)	
14			Fundación Puertas del cielo (discapacidades)		
15			Albergue Divina Misericordia	Barrio Florida, Sector 6	072-931-549/ 072-934-527
15	5 provincias	8 cantones	15 instituciones		

Cuadro 5
Centros seleccionados para la investigación en las regiones Sierra y Oriente

CENTROS SELECCIONADOS - SIERRA Y ORIENTE					
No.	Provincia	Cantón	Nombre	Dirección	Teléfono
1	Pichincha	Quito	CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL MANUELA CAÑIZARES	Bosano y 6 de diciembre	2265993
2			CENTRO DE PROTECCION ALBERTO ENRIQUEZ GALLO	Chilubulo y angochahua Dos cuadras antes del hospital del sur	2664204
3			HOGAR DE ANCIANOS CORAZÓN DE MARÍA	Av. La Prensa 58360 y Luis Tufiño	022-596-450/ 022-531-933
4		Pedro Moncayo	HOGAR DE ANCIANOS DE TABACUNDO	Calle Freile No 03-03-002 y Carlos Luis Espinoza	022-366-767
5	Azuay	Cuenca	CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL MARIA LUISA AGUILAR DE TENORIO	Av. La república 163	72801025
6		Gualaceo	CENTRO DIURNO LA ESPERANZA	Calle Ignacio Jaramillo s/n	072-255-020
7	Loja	Loja	CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL JOSE MIGUEL CARRION	Calle chinchipe y cenepa. Cdla El tejar	72570841
8		Catamayo	HOGAR DE ANCIANOS DE CATAMAYO	9 de Octubre 0338 entre Eugenio Espejo y Bolívar	72677479
9	Chimborazo	Riobamba	COORDINACION Y GESTION DEL SISTEMA DE ATENCION A LA POBLACION VULNERABLE Y MENOS PROTEGIDA	10 de agosto y espejo esquina. Ed. Correo. Tercer piso	032969893
10		Penipe	HOGAR JULIA MANTILLA CORRAL	Av. Amazonas 1231 y David Ramos	032-907-171
11	Imbabura	Otavallo	Carolina de Otavallo	Hcda. San Vicente	62956282
12		Cotacachi	HOGAR DE ANCIANOS CARMEN RUIZ DE ECHEVERRÍA	Calle 24 de Mayo 13-58 y Sucre	062-915-258
13	Bolívar	Guaranda	HOGAR DE ANCIANOS GUARANDA	Eloy Alfaro 304 y Azuay	032-981-284/ 032-980-152
14	Cañar	Cañar	HOGAR DE ANCIANOS FUNDACIÓN DE PROTECCIÓN AL ANCIANO (FUNPRA).	Gonzalo Martínez s/n- Ciudadela Tiopamba	072-236-455
15	Cotopaxi	Latacunga	HOGAR DE ANCIANOS INSTITUTO ESTUPIÑAN	Juan Abel Echeverría 1073 y Napo	032-800-403
16	Napo	Tena	Casa de la Juventud	Aeropuerto	62870059
16	9 provincias	14 cantones	16 instituciones		
	8 sierra				
	1 oriente				

Posteriormente, se añadieron tres instituciones más: la Casa Matilde, el Centro Santa Catalina y un CEPRODIS, luego de un pedido expreso de Lorena Herrera, en su calidad de subsecretaria de protección integral (a mayo 2009) y luego se consideró al MIES como parte del sistema de investigación.

Durante el proceso de recolección de información se trabajaría con los usuarios de las instituciones y sus técnicos.

El equipo de investigación está formado por nueve profesionales, siete de Quito, uno de Cuenca y una profesional de Guayaquil, todos con formación en terapia sistémica, por lo que comparten este marco conceptual.

El procedimiento seguido para obtener la información se detalla en el tema de 'recopilación de la información', ya que se trata de realizar el trabajo con criterios éticos y en el mayor respeto a las condiciones institucionales y personales.

3.3 Elaboración de los instrumentos

Para realizar la recopilación de la información, se elaboraron tres tipos de instrumentos, cuya descripción se realiza a continuación.

-Línea de base institucional

El equipo de investigación consideró importante tener un primer acercamiento a las instituciones con los siguientes objetivos:

1. Presentar el proyecto y la persona que lo realizará en la institución.
2. Informar a los directivos de la institución sobre el proyecto, sus objetivos y metas.
3. Pedir la colaboración para proceder a la recolección de información: tener contacto con usuarios y definir un encuentro para realizar el grupo focal.

Para la ejecución de esto, el equipo de trabajo definió la necesidad de establecer una *línea base institucional*. El equipo reunido discutió y, posteriormente, definió aquella información que se recabaría de las instituciones, luego construyó una matriz que contendría información sobre tres áreas fun-

damentales: estructura organizacional, cultura organizacional y la población atendida.

Se escogieron estos temas debido a su importancia a tres niveles: estructural (jerarquía, roles, funciones), funcional (patrones institucionales, códigos de comportamiento) y de atención, tal como lo señala la teoría con respecto al tema de instituciones.

En lo que respecta a **la estructura organizacional** se consideraron tres puntos: datos de identificación, servicios y normativa, que permiten ubicar a las instituciones geográficamente, así como también respecto a lo que hace y bajo qué normas rige su funcionamiento.

Los datos de identificación consideran: nombre de la institución, ubicación geográfica, dirección, teléfonos y correo electrónico; fecha de creación, tiempo de servicio, si tiene o no extensiones, su representante legal⁴⁰ y el tipo de cobertura (local, provincial y regional).

En lo que se refiere a los *servicios* se trata de obtener información sobre sus tipos, los miembros del equipo técnico/administrativo y si forma parte de redes institucionales.

Finalmente, también se consideró el tema de la *normativa* que toma en cuenta el marco legal de su accionar y la utilización o no de un reglamento interno.

En lo que respecta a la **cultura organizacional** se definió que sería interesante conocer la misión, la visión, los valores, el mito fundador, una breve reseña histórica y los hitos importantes en su desarrollo.

Finalmente, en lo que respecta a la **población** se analizó la importancia de determinar el perfil del usuario en cuanto a edad, género, problemáticas atendidas, número de atenciones (al semestre) y categoría de las mismas (individuales, familiares, de pareja, de grupo).

40 Se pidió solicitar un organigrama

Como se puede observar, se trata de obtener información de diversos niveles que guardan relación con la ideología institucional, sus funciones, normas y valores, así como también los roles y papeles que cumple, no sólo la institución como sistema y como un todo unitario y coherente, sino también, los diversos servicios que funcionan en su interior y que contribuyen al funcionamiento del todo, tal como se manifestó en la teoría sobre las instituciones.

En la siguiente hoja se encuentra la matriz de línea de base elaborada.

Posteriormente, el equipo de investigación definió que los instrumentos para recolectar la información sobre el tema de la familia y el trabajo con ella, serán dos: la encuesta guiada al usuario y la guía de preguntas para el grupo focal con los equipos técnicos. Las características de los instrumentos se detallan a continuación. Sin embargo, en el proceso de recolección de la información se determinó que existía dificultades operativas para realizar los grupos focales en todas las instituciones, por lo que se decidió hacer entrevistas a los técnicos usando el mismo formato que la encuesta elaborada para los usuarios, razón por la cual, ésta sirve tanto para dos grupos de la población: técnicos y usuarios.

-La encuesta

Dada la naturaleza cualitativa-descriptiva de esta investigación y, considerando la gran variedad en el perfil de los encuestados, que van desde personas de la tercera edad hasta niños, desde personas con muy escasa alfabetización hasta profesionales, hemos pensado que la guía del investigador es fundamental y necesaria para asegurar la comprensión de las preguntas en dicho instrumento. Guía siempre respetuosa los principios de elaboración y los criterios de aplicación descritos a continuación.

Definición: según Cea D'Ancona (1996, 240), citada por Ruth Sautu (2005): La encuesta es la aplicación de un procedimiento estandarizado para recolectar información – oral o escrita- de una muestra de personas. La información se recoge de forma estructurada y el estímulo es el mismo para todas las persona.

La encuesta está compuesta por una serie de preguntas formuladas por escrito para que el investigado conteste también por escrito. Generalmente la

UNIVERSIDAD POLITECNICA SALESIANA
 Maestría en Intervención, Asesoría y Terapia Familiar Sistémica
 Diseño e implementación de la dimensión familiar en los servicios de protección integral. Convenio MIES-MIATEFAS
 Línea de base: información institucional

A. Estructura organizacional									
1. Datos de identificación									
Nombre:				Dirección:					
Ubicación:				Correo electrónico:					
Teléfonos:				Tiempo de servicio:					
Fecha de creación:				Horario:					
Extensiones:				Representante legal (solicitar organigrama):					
Cobertura:		Local		Provincial		Regional			

2. Servicios	
Tipos:	
Equipo técnico/administrativo:	
Redes:	

3. Normativa	
Marco legal:	
Reglamento interno:	

encuesta se utiliza para averiguar mediante estas preguntas, aspectos estructurales o atributos generales de una población, así como actitudes y opiniones sobre un tema particular, es decir, las preguntas intentan obtener algo propio del investigado, no intentan poner a prueba su conocimiento, tal como lo haría un examen de asignatura.

Elaboración de la encuesta. Hugo Garcés (2000) menciona que para la elaboración de la encuesta, el investigador debe estar muy bien ilustrado sobre el tema a tratar, habiendo consultado fuentes bibliográficas de donde podrá recoger los criterios de elaboración del instrumento, diferenciando las categorías, variables e indicadores de las cuales nacerán las preguntas y las posibles alternativas de respuesta.

El investigador debe conocer el perfil de su investigado, y poder acomodar el nivel del lenguaje y complejidad de las preguntas para que sean perfectamente entendibles, se recomienda no utilizar lenguaje técnico, sino todo lo contrario, lenguaje sencillo, claro y conciso. También se sugiere realizar preguntas que busquen una sola respuesta a la vez y no formular varias preguntas en una sola, ya que suele prestarse a confusiones.

Uno de los aspectos de mayor cuidado es no sugerir posibles respuestas, tanto en la formulación de la pregunta como en el comportamiento durante la encuesta, la labor del investigador es mantenerse lo más objetivo posible, de manera que no inflencie las respuestas del sujeto investigado, quien debe estar convencido de que el investigador no tiene preferencias sobre la respuesta y por lo tanto cualquier respuesta que dé está bien.

Clasificación: Podemos diferenciar distintos tipos de encuesta según su objetivo:

Los censos y registros vitales de población son de mayor alcance y extensión, este tipo de encuesta abarca generalmente el universo de los individuos en cuestión.

Las encuestas por muestreo en las cuales se elige una parte representativa de la población total. Debe realizarse una estrategia de muestreo.

El sondeo de opinión es una forma reducida de una encuesta por muestreo, se caracteriza porque la muestra de la población elegida no es suficiente

para que los resultados puedan aportar un informe confiable. Se utiliza sólo para recolectar algunos datos sobre lo que piensa un número de individuos de un determinado grupo sobre un determinado tema.

Según el tipo de preguntas se podría clasificar en:

1. *Cuestionario de preguntas cerradas.* En este tipo de encuesta cada pregunta ofrece a continuación alternativas para que el encuestado responda de acuerdo a las instrucciones, pudiendo señalar con una X o encerrar en un círculo, etcétera, una o más respuestas según sea el caso. Es conveniente al final de las opciones agregar otras como: 'ninguna de las anteriores' o 'no tengo opinión formada' u otras similares.

Este tipo de encuesta ayuda al investigado a entender mejor la pregunta y contestar con mayor facilidad, también ayuda al investigador al momento de la tabulación de los datos. Sin embargo, requiere de un amplio conocimiento del tema y de una muy buena planificación para escoger las respuestas.

Las preguntas deben ser formuladas a partir de las categorías que deseamos estudiar de una situación particular, de tal forma que den paso a indicadores como respuesta y estos, a su vez, se transforman en las alternativas de contestación. Es posible añadir respuestas que no correspondan a la categoría a estos indicadores se los llaman distractores y tienen la función de desviar la atención del tema puntual que se está investigando y de esta manera probar que las contestaciones son confiables. Por ejemplo; si el interés es conocer si los niños de una escuela toman leche en el desayuno, pero no se puede preguntar directamente puesto que ciertos niños que no lo hacen podrían contestar que sí por vergüenza ya que el resto de niños si toman leche, una de las alternativas sería preguntar:

En el desayuno tomas...

- Te
- Café
- Agua aromática
- Maicena
- Leche.

En este caso los niños no saben lo que quiere el profesor y es probable que su contestación sea más sincera.

2. *Cuestionario de preguntas abiertas.* En este tipo de encuesta no se dan alternativas de contestación, simplemente se efectúa la pregunta y se deja puntos suspensivos para que el encuestado emita su respuesta en forma personal. Este cuestionario presenta las siguientes dificultades: que la pregunta no sea entendida, la aplicación toma más tiempo que el cuestionario de pregunta cerrada y la mayor complicación se da a la hora de la tabulación de los datos.

3. *Cuestionario de respuestas gráficas.* Consisten en una serie de dibujos o gráficos para que el individuo escoja uno o en base a uno de ellos dibuje otro según sea la indicación, esta clase de pruebas generalmente se realiza con niños o personas que no saben leer.

Características de la encuesta: Toda encuesta debe contener las siguientes características:

- Validez: que los resultados respondan a las variables y categorías deseadas.
- Confiabilidad: que se pueda verificar que en distintos grupos de estudio se presenten similares resultados.
- Objetividad: que el encuestador no incida tanto en la aplicación como en la interpretación de los datos.
- Discriminación: los resultados obtenidos deben diferir en algo de persona a persona, la igualdad en todos los encuestados generalmente dicen de una encuesta mal aplicada.
- Practicidad: la encuesta debe ser fácil de aplicar, fácil de responder, eficiente con el tiempo destinado a ello y que permita agilidad en la tabulación e interpretación de los resultados obtenidos.

Como se pudo verificar fácilmente en el trabajo de campo, el instrumento elaborado cumplió los cuatro primeros criterios anteriormente mencionados. El último criterio correspondiente a practicidad se dificultó su aplicación debido a las características del ciclo vital de la población de usuarios: ancianos y niños. Sin embargo, este criterio se cumplió en el momento de tabular e interpretar los datos.

Estructura de la Encuesta: La encuesta debe contener los siguientes elementos:

Presentación del investigador: aquí es muy importante informar los datos de la institución que auspicia la investigación, lo cual da confianza a quien responde.

Explicación de los objetivos de la investigación: en pocas palabras se debe exponer que persigue la investigación

Instrucciones de lo que debe hacer: deben ser claras y concretas.

Poner ejemplos cuando sea necesario: es válido todo esfuerzo para que las preguntas sean lo más comprensibles posible, sin embargo hay que tener cuidado de no intervenir o sugerir las respuestas con los ejemplos o explicaciones.

Cada pregunta va numerada y con su respectiva separación. Las alternativas de contestación van con literal.

En cuanto se refiere al instrumento utilizado en la investigación, estos elementos se cumplieron a cabalidad.

- Principios que deben tomarse en cuenta

Preguntar sólo lo que no se puede obtener en otra parte, como en libros.

Realizar preguntas sobre temas importantes y ser tan breve como sea posible, teniendo en cuenta que se está usando el tiempo de los encuestados.

Mantener claridad y concreción en la presentación, instrucciones y preguntas.

Evitar las alternativas de respuesta 'Sí o No', estas posiciones extremas generalmente pone en aprietos al encuestado, es mejor abrir una gama de alternativas.

Tener cuidado con los adverbios: 'mucho, poco, a menudo', etcétera, lo que para una persona es mucho, quizá para otra sea poco, aunque se hable de la misma cantidad, por lo tanto son respuestas relativas.

La metodología utilizada para la recolección de la información es parte fundamental de toda investigación, en el caso de este estudio se ha considerado, entre otras técnicas, a la encuesta por presentar características que facilitan alcanzar el objetivo que persigue el proyecto. El conocer la técnica y saber aplicarla eficazmente es garantía para la obtención de resultados validos y confiables, que junto con los otros datos y dentro de un marco teórico aporten a la construcción de nuevos conocimientos que permitan desarrollar acciones para una mejor e integral relación entre el MIES y la comunidad.

Sin embargo, esta tipo de técnica recibió una adaptación en cuanto a su ejecución, puesto que no se podía aplicar la encuesta siguiendo rígidamente los lineamientos establecidos debido a la diversidad en edad de la población investigada, particularmente, en la categoría de *usuarios*. Es así como, el equipo de investigación acordó aplicar la modalidad de la encuesta pero con la guía de la persona que realice la investigación. A este tipo de técnica se le dio el nombre de:

-Encuesta guiada al usuario

Para el presente trabajo, el equipo decidió elaborar el instrumento de tipo encuesta, pero luego de plantear las preguntas, se pensó que sería mejor, aplicarla usando la guía de la persona encuestadora, debido a los siguientes criterios:

1. El tipo de información solicitada es bastante específico y aborda temas que pueden convertirse en situaciones delicadas (como sucedió realmente), por lo que era mejor, que una persona que conoce el tema, la aplicara para brindar explicaciones en caso de ser necesarias.
2. Brinda la ventaja de ser aplicada por un profesional que puede ampliar las explicaciones sobre la información solicitada.
3. Permite un mejor acercamiento a la población de la cual se desea obtener la información.
4. Pese a que requiere más tiempo para su aplicación y procesamiento, sin embargo tiene un grado mayor de confiabilidad respecto a la precisión y alcance de las respuestas obtenidas.
5. Es representativa de la población a la cual se desea acceder y puede servir como elemento de contraste de aquello que los técnicos indiquen sobre los temas que se trabajarán.

Se trata de un instrumento que tiene tres partes: datos de identificación, genograma y preguntas sobre el tema de la investigación. *Los datos de identificación* permiten conocer al usuario con el cual se va a trabajar y servirá de variables intervinientes al momento de analizar la información recolectada. *El genograma*, herramienta básica usada en terapia familiar sistémica, brinda información rápida y clara sobre los miembros de la familia y sus relaciones a través de las generaciones.

Finalmente, *las preguntas* recaban la información necesaria sobre el tema a ser investigado. El instrumento construido consta de 27 preguntas, 25 de las cuales son abiertas, y dos son cerradas. Se escogió la modalidad de preguntas abiertas debido a que no se conoce de antemano la situación, razón por la cual es preferible tener amplios datos, corriendo el riesgo de la dispersión. Mantuvimos preguntas cerradas, en aquellas opciones en las que era posible enumerar los documentos y las herramientas usadas.

Las preguntas en la encuesta están distribuidas en cuatro grandes bloques:

Preguntas con respecto a la **familia**: de la 1 a la 9.

1. ¿Qué es para usted una familia?
2. De lo que usted ha indicado, ¿cuál es el aspecto más importante para usted?
3. ¿Quiénes componen una familia?
4. ¿Qué tipos de familias conoce?
5. ¿Cómo es su familia?
6. ¿Qué diferencia a la familia de otros grupos?
7. ¿Cuáles cree usted que son las funciones de la familia?
8. ¿Qué es lo que a las personas les hacen sentir parte de la familia?
9. ¿Qué elementos del medio influyen en su familia? (religión, cultura, etnia, socioeconómicos, otros).

Preguntas con respecto al **trabajo con familias**: de la 10 a la 17.

10. ¿Cree usted que la institución trabaja con familias? ¿Sí, no, por qué?
11. ¿Qué tipo de servicios brinda la institución a la familia?
12. ¿Su familia ha hecho uso de alguno de estos servicios? ¿Sí, no, cuál?
13. ¿Cómo fue la atención en ese servicio? (metodología).

14. ¿Qué mejoraría en los servicios que brinda este centro a las familias?
 15. ¿Su familia ha sido invitada a participar en el proceso de atención?
 ¿Cómo?
 16. ¿Qué es lo que cubre la institución que la familia no puede hacer?
 17. ¿Qué cosas de la atención le han sido útiles y ha puesto en práctica?

Preguntas con respecto a la **metodología**: de la 18 a la 23.

18. ¿Existe promoción e información de los servicios a las familias? (externo). Sí, no. ¿Cómo?
 19. ¿Existe información interna sobre los servicios a los usuarios (señalética o un centro de información)?
 20. ¿Qué pasos tuvo que seguir para recibir la atención?
 21. ¿Cómo trabaja la institución con las familias?
 22. ¿La institución trabaja con otras organizaciones de la comunidad?
 ¿Cuáles? ¿Cómo?
 23. ¿La institución realiza algún tipo de seguimiento a las familias, posterior a la atención?

Preguntas con respecto a las **herramientas**: de la 24 a la 27.

24. ¿Cómo registran la información?
 25. ¿Qué tipo de documentos usan?

Tipo de documentos	SÍ	NO
Fichas de ingreso Récord de grupos Consentimiento informado Tests psicológicos Informes: De proceso (notas de evolución) Psicosociales De visitas domiciliarias De monitoreo o seguimiento Parte diario / parte mensual Registros de asistencia Diario de campo Evaluación de procesos Documentos informativos (afiches, dípticos) Otros (especifique)		

26. ¿Cuáles son los criterios que utiliza la institución para la atención de los usuarios (perfil de entrada como herramienta de selección)?

27. De los siguientes materiales, señale cuáles usan:

Tipo de materiales	SÍ	NO
Material:		
Didáctico		
Lúdico (motricidad fina)		
Audiovisual		
Instrumentos:		
Musicales		
Informáticos		
Deportivos		
De rehabilitación		
Recreativos (motricidad gruesa)		
Animales		
Actividades recreativas		
Medicamentos		
Material médico-quirúrgico		
De terapia ocupacional		
Otros (especifique)		

-La entrevista

La entrevista es la principal técnica para la producción de datos verbales. Ciertamente existen diferentes tipos de entrevistas, pero específicamente se hace referencia a las de tipo científico, que tienen el carácter de ser en profundidad, lo que puede variar entre una u otra es el nivel de ésta. A diferencia de los cuestionarios o encuestas que son constructores de respuestas, la entrevista construye discurso; en este sentido se puede decir que corresponde a un método creativo, por cuanto el investigador no predefine nada del sujeto entrevistado.

La entrevista es la comunicación interpersonal establecida entre investigador y el sujeto de estudio a fin de obtener respuestas verbales a los interrogantes planteados sobre el tema propuesto. El entrevistado deberá ser siempre una persona que interese a la comunidad, es la persona que tiene alguna idea o experiencia importante que transmitir. El entrevistador es el que dirige la entrevista, debe dominar el diálogo, presenta al entrevistado el tema principal, hace preguntas adecuadas y cierra la entrevista.

Funciones de la entrevista: entre las más comunes están la de obtener información de individuos y grupos, facilitar la recolección de información, influir sobre ciertos aspectos de la conducta de una persona o grupo (opiniones, sentimientos, comportamientos, etcétera), adaptarse a cualquier situación, permitiendo aclarar preguntas.

Ventajas

La entrevista es una técnica eficaz para obtener datos relevantes y significativos, para averiguar información sobre un tema que es motivo de interés, puesto que la información que el entrevistador obtiene a través de la entrevista es muy superior a la que se obtiene cuando se limita a la lectura de la respuesta escrita. Su condición es oral y verbal, puesto que a través de la entrevista se pueden captar los gestos, los tonos de voz, los énfasis, etcétera, que aportan una importante información sobre el tema y las personas entrevistadas.

Desventajas

Limitaciones en la expresión oral por parte del entrevistador y entrevistado.

1. Se hace muy difícil nivelar y darle el mismo peso a todas las respuestas, sobre todo a aquellas que provienen de personas que poseen mejor elocuencia verbal, pero con escaso valor informativo o científico.
2. Es muy común encontrar personas que mienten, deforman o exageran las respuestas y muchas veces existe un divorcio parcial o total entre lo que se dice y se hace, entre la verdad y lo real.
3. Muchas personas se inhiben ante un entrevistador y les cuesta mucho responder con seguridad y fluidez una serie de preguntas.
4. Existen muchos temas tabúes entre las personas, algunos de los cuales producen rechazo cuando se trata de responder preguntas concretas, como por ejemplo temas políticos sexuales, económicos, sociales, etcétera.

Normas para la entrevista

Para llevar a cabo una buena entrevista es necesario tener en cuenta las siguientes normas:

1. Aborde gradualmente al interrogado, creando una corriente de amistad, identificación y cordialidad.
2. Ayude al interrogado para que se sienta seguro u locuaz, déjelo concluir su relato, ayúdelo luego a completarlo concretando fechas y hechos.
3. Procure formular las preguntas con frases fácilmente comprensibles, existen formulaciones embarazosas con carácter personal o privado.
4. Actúe con espontaneidad y franqueza, y no con astucias o rodeos.

Tipos de entrevistas: Dependen esencialmente del nivel de intervención que se reserve a quien entrevista. De esta manera pueden distinguirse tres tipos básicos:

Entrevista libre: se otorga plena libertad de expresión a quien se está entrevistando; puede utilizarse con la finalidad de indagar de manera preliminar. Se utilizan cuando el conocimiento del investigador frente a la problemática de interés es reducido.

Entrevista semi-dirigida: en esta caso, si bien es cierto el entrevistado tiene plena libertad discursiva, ésta estará sujeta a ciertos temas y sub-temas más específicos o acotados. Estos se expresan implícita o explícitamente en una pauta de entrevista. En este tipo de entrevista se manifiesta una relación 'contractual' sustentada en el compromiso para el diálogo. Por este motivo es que se considera a este tipo de entrevista como la más apropiada para la realización de trabajos de investigación social. En tal sentido se permite cierto nivel de intervención por parte del investigador para facilitar el proceso dialógico en torno a la temática de interés.

Entrevista dirigida: es muy parecida a la encuesta, específicamente respecto a las preguntas abiertas que éstas presentan. Así se orienta con mayor 'rigidez' el discurso del entrevistado.

Otra manera de clasificar las entrevistas es por medio del número de participantes en el proceso dialógico. En base a esta clasificación se distinguen los siguientes tipos de entrevistas:

Entrevista individual: se puede realizar en todos los tipos de entrevistas mencionados.

Entrevista grupal: debe existir cierta preparación de los entrevistados, específicamente en la forma en cómo se desarrollará la conversación. Específicamente el investigador debe operar como promotor de la intervención y participación de cada uno de las personas que conforman el grupo de entrevista.

Preparación de la Entrevista

1. Determinar la posición que ocupa en la organización el futuro entrevistado, sus responsabilidades básicas, actividades, etcétera.
2. Preparar las preguntas que van a plantearse, y los documentos necesarios.
3. Fijar un límite de tiempo y preparar la agenda para la entrevista.
4. Elegir un lugar donde se puede conducir la entrevista con la mayor comodidad.
5. Hacer la cita con la debida anticipación.

Conducción de la Entrevista

1. Explicar con toda amplitud el propósito y alcance del estudio.
2. Explicar la función propietaria como analista y la función que se espera conferir al entrevistado.
3. Hacer preguntas específicas para obtener respuestas cuantitativas.
4. Evitar las preguntas que exijan opiniones interesadas, subjetividad y actitudes similares.
5. Evitar el cuchicheo y las frases carentes de sentido.
6. Ser cortés y comedido, absteniéndose de emitir juicios de valores.
7. Conservar el control de la entrevista, evitando las divagaciones y los comentarios al margen de la cuestión.
8. Escuchar atentamente lo que se dice, guardándose de anticiparse a las respuestas.

Procesamiento de la Entrevista

1. Escribir los resultados.
2. Entregar una copia al entrevistado, solicitando su conformación, correcciones o adiciones.

3. Archivar los resultados de la entrevista para referencia y análisis posteriores.
4. Exploración y análisis de los datos textuales.

En el caso del presente proceso de recolección de información se realizó una entrevista a los directivos y/o profesionales (técnicos y/o administrativos) de las diversas instituciones. Se aplicó esta técnica en las organizaciones en las cuales no fue posible hacer un grupo focal. La entrevista contiene los mismos datos de la encuesta guiada para el usuario.

-El grupo focal

El grupo focal (*focus group* en inglés) se trata de sesiones con modalidad de entrevista grupal abierta y estructurada, en la cual se procura que un grupo de individuos seleccionados por los investigadores, discutan y elaboren, desde la experiencia personal, una temática o hecho social que es objeto de investigación. Esta modalidad se puede utilizar antes, durante o después de un proyecto de investigación, para obtener la percepción y creencias que el grupo tiene sobre determinados servicios. Conviene que el grupo tenga entre 6 a 12 participantes, y el tiempo de duración entre 1 y 2 horas.

El grupo focal es una técnica utilizada en estudios cualitativos con el fin de indagar acerca de actitudes y reacciones frente a un producto, servicio, concepto, publicidad o idea, en la que no solo se examinan las 'simples palabras expresadas', sino también, el moderador se permite interpretar las expresiones faciales, el lenguaje corporal y la dinámica del grupo.

Las personas que componen los grupos focales tienen aspectos comunes u homogéneos que facilita el desarrollo del tema. Las preguntas serán respondidas por la interacción del grupo en una dinámica donde los participantes se sienten cómodos y libres de hablar o comentar sus opiniones.

El investigador ayudará a que cada participante hable espontáneamente, para obtener un amplio abanico de opiniones, usando preguntas directas, estratégicas, así como técnicas proyectivas: asociación libre, creación de historias y juegos de rol.

Conviene que con anterioridad a la realización del *focus group*, se elabore un guión de desarrollo, el cual servirá para iniciar y cerrar la discusión.

Inicio del grupo focal: los participantes se sientan en círculo, el monitor se presenta, e indica que no es un experto en el tema a tratar, pide permiso para grabar en cassette o video la sesión y poder analizar luego con detenimiento las opiniones verbales y paraverbales. Posteriormente, explica el objetivo del estudio y sugiere una serie de normas a seguir: conviene que todos opinen, no hablar más de una persona a la vez, decir lo que se piensa, no lo que los demás quieren escuchar, no hay opiniones equivocadas, el monitor debe facilitar la dinámica del grupo (atención al hablador, al experto, al mudo, al tímido, al distraído, a la víctima...).

Descripción de la técnica

Definir los objetivos del estudio, para desde allí plantear lo siguiente:

1. Un guión de desarrollo para el grupo focal.
2. La guía de temáticas - preguntas a desarrollar en la actividad.
3. Preguntas que pueden ayudar a definir los objetivos:
 - a. ¿Qué deseo lograr?
 - b. ¿Qué busco con esta investigación?
 - c. ¿Qué información puedo obtener de este grupo?

Definir los participantes del grupo focal:

1. Un número adecuado es entre 6 a 12 participantes.
2. En base a los objetivos, crear una lista de atributos o características predominantes o principales, para seleccionar a los participantes.
3. Hay que asumir que algunos de los invitados no aparecerán, por esta razón, se recomienda también seleccionar una población de reemplazo (10% de los invitados originales).
4. Una vez seleccionados los participantes, conviene sean invitados oficialmente, reiterándoles los objetivos del estudio, metodología del trabajo a seguir, rol e incentivos de participación.

En el caso del trabajo realizado, los participantes estaban definidos como los miembros del equipo técnico/administrativo de las instituciones seleccio-

nadas para participar en el proceso, quienes fueron invitados/as por el director o directora de la institución.

Preparación de las preguntas estímulo:

1. Deben ser no sólo concretas, sino también estimulantes.
2. Deben ser ampliables y en lo posible hay que llevar la discusión de lo general a lo específico.
3. Evaluar previamente a los participantes que se invitará y preguntarse: ¿Qué preguntas podrían contestar?
4. Se sugiere seleccionar entre cinco o seis preguntas muy adecuadas y pertinentes (preguntas estímulo).
5. Posicione las preguntas en una secuencia que sea cómoda para los participantes, desde de lo fácil a lo difícil, y de lo positivo a lo negativo.

Para llevar a cabo esta tarea, se definió la siguiente guía de preguntas:

1. ¿Qué es una familia?
2. ¿Qué elementos del medio influyen en las familias?
3. ¿Qué opina usted sobre trabajar con familias?
4. ¿Cómo trabajaría una institución con las familias?
5. ¿Qué herramientas son necesarias para trabajar con las familias?

Selección del moderador del grupo focal:

1. Es importante que el moderador participe de la planificación de la reunión y esté totalmente al tanto del tema a investigar para que logre un dominio efectivo de la actividad.
2. El moderador debe tener habilidades comunicacionales, saber escuchar, darse a entender claramente tanto verbal como no verbal, saber interpretar conductas comunicacionales, manejo de dinámicas de grupos, control eficiente del tiempo, asertividad.
3. El moderador debe poder ocuparse no sólo de mantener a los miembros del grupo atentos y concentrados, sino también mantener el hilo central de la discusión, y cerciorarse que cada uno participe activamente.
4. También se puede utilizar un equipo de dos personas, donde una persona modera la discusión y la otra lleva la relatoría o hace un trabajo de observación del comportamiento asociado de los asistentes.

5. Durante la reunión el moderador debe promover el debate planteando preguntas que estimulen la participación demandando y desafiando a los participantes con el objetivo de sacar a flote las diferencias.
6. Debe procurar mantener a los participantes atentos al tema en discusión siendo posible que en ciertas circunstancias, él deba conducir la conversación hacia sus orígenes con el objetivo de reordenarla.
7. Conviene no mostrar preferencias o rechazos que influyeran a los participantes a una opinión determinada o a una posición en particular.

Los moderadores fueron los miembros del equipo de investigación y para llevar a cabo esta tarea, se realizó en primer lugar un grupo focal con los miembros del equipo del MIES (a mayo 2009).

La reunión

1. Se recomiendan lugares ‘neutrales’ no asociados con los promotores, ni con los sujetos del conflicto o con la situación problema de discusión.
2. Los participantes, en lo posible, rodeen al moderador (configuración en U) y lograr una buena acústica para poder grabar.
3. Desarrollo el taller en un tiempo no mayor a dos horas, con un mínimo de una hora (considerar el tiempo para observaciones de apertura y cierre).
4. Determinar cuáles son los equipos más apropiados para facilitar la sesión de trabajo. Esto definirá si se requiere de grabadora o videocinta.
5. La presencia de los aparatos de grabación debe ser discreta.
6. Se recomiendan escarapelas de identificación, de un tamaño tal, que permitan al moderador identificar fácilmente al participante.

Las reuniones se realizaron en salas de la institución que participaba en el proceso, las personas estuvieron sentadas tal como se recomienda, alrededor del moderador/a. Se cumplió el tiempo asignado para la ejecución del grupo focal, se pidió autorización para utilizar la videograbadora, pero no es posible determinar qué tan discreta o no fue su presencia. No se hicieron escarapelas de identificación.

La interpretación de la información obtenida:

1. Resumir inmediatamente la discusión y acuerdos de la reunión. Es más fácil reconstruir lo sucedido inmediatamente.
2. Transcribir las grabaciones inmediatamente para permitir que se reconstruya no sólo la atmósfera de la reunión, sino también lo tratado.
3. Analice los relatos, actitudes y opiniones que aparecen reiteradamente o comentarios sorprendidos, conceptos o vocablos que generaron algunas reacciones positivas o negativas de los participantes, etcétera.
4. Discuta la información con su grupo de investigadores y únalo con las otras herramientas que haya utilizado para levantar información.

La información se registró en una videgrabadora y luego se pasó a la computadora del proyecto y el procesamiento de la información se encuentra en el punto respectivo.

3.4 Validación de los instrumentos

Constituye un paso esencial en cualquier tarea investigativa. La validación consiste en el procedimiento mediante el cual se pone a prueba un instrumento para verificar si conduce al lugar al cual se desea llegar.

Para realizar esta validación se siguió el procedimiento conocido como **interjueces**, que consiste en la construcción de un instrumento y luego, realizar su discusión en un grupo de expertos en el tema. La validación en este sentido, pasa por un *acuerdo* entre las personas que construyen la herramienta, sobre su aplicabilidad y su relevancia para el tema investigado.

Para realizar esta validación, el equipo de investigación se dividió en dos grupos que trabajaron las posibles preguntas que se incluirían en los instrumentos: la encuesta y la guía de preguntas del grupo focal. Luego, los dos subgrupos se reunieron y cada uno planteó el trabajo realizado, para posteriormente, ir analizando y discutiendo cada una de las preguntas en cuanto se refiere a su claridad, relevancia para el tema que se trata de investigar y el tipo de información que se obtendrá con la misma. El criterio para dicha elección, fue de ampliación por un lado y de profundización por otro.

Considerando los criterios de validez planteados en los procedimientos de investigación sistémica, se determina que, los instrumentos elaborados fueron

diseñados para aplicarse en ambientes naturales, guardan relación con el tema investigado, contienen diversidad de preguntas que buscan ampliar y profundizar la información recopilada.

Además, las preguntas están organizadas para responder a los temas planteados en la investigación, lo cual permitirá obtener datos concordantes y guardar relación general con la teoría revisada. Se formulan preguntas abiertas, ya que se trata de un primer estudio exploratorio que puede verse profundizado posteriormente, sin embargo, aportan a la construcción y/o selección de unidades de análisis acordes con el tipo de investigación planteada.

3.5 Aplicación de los instrumentos

Luego de haber elaborado los instrumentos, el equipo de investigación acordó la forma de aplicarlos, consistente en los siguientes pasos descritos a continuación.

El equipo dividió el número total de instituciones para los diez investigadores iniciales. A cada investigador/a, por lo tanto, le correspondían tres instituciones, salvo a uno/a a quien le correspondían cuatro. Cada investigador/a realizó una elección personal del lugar al cual se dirigiría para realizar la investigación. En este punto primó el criterio personal y de afinidad por un lugar determinado; sin embargo, se procuró que exista una variedad en cuanto a los centros designados, con la finalidad, de que todos los miembros del equipo de investigación tengan una idea de los diferentes tipos de centros, en los cuales tendrían que recopilar la información.

Luego de haber hecho esta distribución y cuando los y las investigadoras, empezaron a tomar contacto con las instituciones para recopilar la información, se produjo la salida de un miembro del equipo de la región costa (Carmen Corté), razón por la cual, todas las instituciones de dicha región se asignaron al otro miembro del equipo de dicha región: Nuria Vanegas.

La distribución de los centros por cada miembro del equipo, en cada una de las regiones, se refleja en las siguientes tablas.

Tabla 10.1
Distribución de los investigadores en los Centros seleccionados en la Costa

CENTROS REGIÓN COSTA			
Provincia	Cantón	Nombre	Docente
Manabí	Portoviejo	Coordinación y gestión del sistema de atención a la población vulnerable	Judith Morejón
		Centro de Protección Francisco Pólit Ortiz	Judith Morejón
	El Carmen	Centro de Rehabilitación El Samaritano)	Dorys Ortiz
	Manta	Instituto de educación especial Angélica Flores (discapacidades)	Judith Morejón
		Hogar de ancianos San Pablo	Judith Morejón
Guayas	Guayaquil	CDI Rafael Compte	Nuria Vanegas
		Esc. Tecnología médica Universidad de Guayaquil	Nuria Vanegas
		Hogar de ancianos San José	Nuria Vanegas
	Samborondon Tarifa	Centro de Rehabilitación Municipal (discapacidades)	Nuria Vanegas
Sta. Elena	Salinas	Fundación San Gabriel. Discapacidades	Nuria Vanegas
Esmeraldas	Esmeraldas	Juan Pablo II (discapacidades)	María de Lourdes Rosales
		Hogar de ancianos Esposos Bishara	María de Lourdes Rosales
El Oro	Machala	CDI Fernando Ugarte	Tarquino Yacelga
		Fundación Puertas del cielo (discapacidades)	Tarquino Yacelga
		Albergue Divina Misericordia	Tarquino Yacelga
5 provincias	8 cantones	15 instituciones	

Tabla 10.2
Distribución de los investigadores en los centros seleccionados, Sierra y Oriente

CENTROS REGIÓN SIERRA Y ORIENTE			
Provincia	Cantón	Nombre	Docente
Pichincha	Quito	CDI Manuela Cañizáres	Milagros Santamaría
		Centro de Protección Alberto Enríquez Gallo	
		Hogar de ancianos Corazón de María	
	Pedro Moncayo	Hogar de ancianos de Tabacundo	Alexandra Carrasco
Azuay	Cuenca	CDI María Luisa Aguilar de Tenorio	Cristian Vega
	Gualaceo	Centro diurno La Esperanza	
Loja	Loja	CDI José Miguel Carrión	Alexandra Carrasco
	Catamayo	Hogar de ancianos de Catamayo	
Chimborazo	Riobamba	Coordinación y gestión del sistema de atención a la población vulnerable	Dorys Ortiz
	Penipe	Hogar Julia Mantilla Corral	
Imbabura	Otavalo	Casa de la Juventud de Otavalo	Gladys Cornejo
	Cotacachi	Hogar de ancianos Carmen Ruiz de Echeverría	
Bolívar	Guaranda	Hogar de ancianos Guaranda	Dorys Ortiz
Cañar	Cañar	Hogar de ancianos Fundación de Protección al Anciano (FUNPRA).	Cristian Vega
Cotopaxi	Latacunga	Hogar de ancianos Instituto Estupiñán	Gladys Cornejo
Napo	Tena	Casa de la Juventud	María de Lourdes Rosales
9 provincias	14 cantones	16 instituciones	

Para efectuar la recopilación de la información, cada miembro del equipo recibió una carta de presentación, con la finalidad de presentar en cada una de las instituciones: el proyecto, su objetivo y al investigador/a.

Posteriormente, y en base a un pedido expreso del MIES, se incorporaron al proceso tres instituciones más de Quito: la Casa Matilde, el hogar de ancianos Santa Catalina y un CEPRODIS.

Tal como se ha definido en el tema de elaboración de los instrumentos, se recopiló información en cuatro niveles: línea de base institucional, encuestas guiadas a los usuarios, entrevistas y grupos focales.

-Línea de base institucional

Para la recopilación de esta información se decidió que cada investigador/a debía realizar un primer contacto con las instituciones, en los meses de marzo y abril 2009, según el cronograma establecido en el proyecto. Cada investigador/a visitó las instituciones previstas y obtuvo información de las 31 instituciones consideradas.

Posteriormente, acogiendo una solicitud de la subsecretaria de Protección Integral: Lorena Herrera, se añadieron las tres instituciones más, mencionadas anteriormente, en las cuales se procedió a recoger la información en el mes de julio. Por lo tanto, se trata de un total de 34 instituciones.

-Encuestas guiadas y entrevistas

En un inicio, el equipo había pensado realizar tres encuestas guiadas en cada institución. Luego de la recopilación de la línea de base institucional, fue posible determinar que esta aplicación presentaba dificultades en varias áreas: los centros de protección, puesto que los usuarios son niños todavía, en los gerontológicos, por razones de salud y estado mental y en las coordinaciones provinciales, debido a que no tienen usuarios en el sentido estricto del término.

Al saber esto, se decidió entonces, aplicar encuestas en las instituciones en las que fuese posible hacerlo y realizar entrevistas en las demás instituciones, utilizando el mismo instrumento, que se convirtió en una guía de entrevista.

Como lo muestra la Tabla 11 incluida en la siguiente hoja, fue posible realizar 66 encuestas guiadas y 29 entrevistas, las mismas que se encuentran tanto en archivos físicos y digitales de audio.

Para la aplicación de la encuesta guiada se definió un encuadre general, que cada investigador presentará de acuerdo a sus características y forma de expresarse. Este encuadre está constituido por la referencia a los siguientes elementos: presentación, procedencia, lo que se está haciendo, el objetivo de la encuesta y su utilidad, lo que se solicita al usuario. Luego viene la descripción de la herramienta misma y el tiempo que tomará participar en el proceso, así como también la firma del consentimiento informado.

Para aplicar la encuesta se requiere crear un clima de confianza y seguridad, lo cual puede lograrse a través de la ampliación de la información sobre la utilidad de los datos que el usuario pueda proporcionar. La herramienta elaborada se encuentra descrita en el tema correspondiente a 'elaboración de instrumentos'.

Tal como ya se mencionó anteriormente, esta misma encuesta se convirtió en guía de entrevista para realizar con los técnicos en las instituciones en las que fuese imposible hacer grupos focales. Los lineamientos de aplicación son similares a los de la encuesta.

-Grupos focales

De igual manera, para complementar la información recopilada, se pensó aplicar esta técnica con los equipos de trabajo en las instituciones. Se realizaron 17 grupos focales, la mayoría de los cuales se encuentran grabados en video.

La tabla que viene a continuación, señala el detalle cuantitativo de la recolección de la información, de acuerdo a su tipo.

Tabla 11
Información recopilada según el tipo de Centro

TIPO DE CENTRO	Información recopilada				
	Línea de base	Encuestas	Entrevistas	Grupos focales	TOTAL/INST
CDI	5	13	1	3	22
Potección	3	9	4	2	18
Casa de la juventud	2	4	3	1	10
Discapacidades	8	13	5		30
Gerontológicos	14	27	16	6	63
MIES	2			1	3
Total	34	66	29	17	146

3.6 Procesamiento y análisis de la información

Una vez recopilada la información, se procedió a procesarla, que constituye un paso importante en todo proceso de investigación, puesto que es los *datos en bruto* deben organizarse para luego ser analizados e interpretados a la luz de

las diferentes teorías escogidas y siguiendo los objetivos planteados en el proyecto de recolección de información.

A continuación se presentan los resultados del procesamiento de las matrices de la línea de base y de los instrumentos utilizados (encuestas, entrevistas y grupos focales). Esta presentación se hace con tablas para facilitar la exposición y comprensión de dicha información; cada una de ellas lleva una pequeña descripción de la tabla misma y del contenido, puesto que el análisis se realizará posteriormente.

-Procesamiento de la información

Comenzó con la codificación de las instituciones, a través de un código de cinco niveles, usando letras y números, que ubican la región, la provincia, el cantón, la institución numerada y su tipo. El detalle de esta codificación se encuentra en la Tabla 12 de la hoja siguiente.

Luego de haber codificado las instituciones, se procedió a agruparlas por tipo, con la finalidad de determinar sus semejanzas y también diferencias entre ellas, para lo cual, se establecieron los siguientes grupos:

- a. Tres (8,8%) instituciones asociadas directamente al MIES: las tres en la Sierra (100%)⁴¹
- b. Dos (5,8%) coordinaciones: una en la Costa y otra en la Sierra (50% - 50%).
- c. Cinco (14,7%) centros de desarrollo infantil: dos (40%) en la Costa, tres (60%) en la Sierra.
- d. Dos (5,8%) centros de protección: uno en la Costa y otro en la Sierra (50% - 50%).
- e. Dos (5,8%) casas de la juventud; una en la Sierra y otra en el Oriente (50% - 50%).

41 Estas tres instituciones se agruparon así con referencia a la línea de base. Posteriormente, en lo que se refiere a la información de entrevistas, encuestas y grupos focales, la información se agrupó con la de las demás instituciones. La Casa Matilde se agrupó con las instituciones de protección, el Centro Santa Catalina con los gerontológicos y el CEPRODIS con los centros de discapacidades.

Tabla 12
Codificación de los Centros participantes en la investigación

Región	Cód.1	Provincia	Cód.2	Cantón	Cód.3	Institución	Cód.4	Tipo	Cód.5	Cód. Asig.		
Costa	C	Esmeraldas	E	Esmeraldas	E	Centro Juan Pablo II	01	Discapacidad	D	CEE01D		
						Hogar de ancianos Esposos Bishara	02	Gerontológico	G	CEE02G		
		Manabí	M	Portoviejo	P	Coordinación Provincial	C	Centro de protección Francisco Polít	03	Coordinación	C	CMP03C
								Fundación Por ti Jesús	04	Protección	P	CMP04P
								Instituto de Educación Especial Angélica Flores	05	Discapacidad	D	CMEC05D
								Hogar de ancianos San Pablo	06	Discapacidad	D	CMM06D
									07	Gerontológico	G	CMM07G
		Guayas	G	Guayaquil	G	CDI Rafael Compte	08	Infantil	I	CGG08I		
						Escuela Tecnología Médica. Univ. Guayaquil	09	Discapacidad	D	CGG09D		
						Hogar de ancianos San José	10	Gerontológico	G	CGG10G		
						Centro de rehabilitación municipal	11	Discapacidad	D	CGS11D		
Santa Elena	SE	Salinas	S	Fundación San Gabriel	12	Discapacidad	D	CSES12D				
				CDI Fernando Ugarte	13	Infantil	I	CEOM13I				
				Fundación Puertas del Cielo	14	Discapacidad	D	CEOM14D				
				Albergue Divina Misericordia	15	Gerontológico	G	CEOM15G				
Imbabura	I	Otavalo	O	Casa de la Juventud	16	Juventud	J	SIO16J				
				Hogar de ancianos Carmen Ruiz de Echeverría	17	Gerontológico	G	SIC17G				
				CDI Manuela Cañizález	18	Infantil	I	SPO18I				
				Centro de Protección Alberto Enriquez Gallo	19	Protección	P	SPO19P				
Pichincha	P	Quito	Q	Hogar de ancianos Corazón de María	20	Gerontológico	G	SPO20G				
				Fundación Casa de Refugio "Matilde"	01	Protección	MIES	SPO01MIES				
				Hogar de Ancianos Santa Catalina Lebourne*	02	Gerontológico	MIES	SPO02MIES				
				Centro de protección para personas discapacitadas*	03	Discapacidad	MIES	SPO03MIES				
				Hogar de ancianos de Tabacundo	21	Gerontológico	G	SPPM21G				
				Cotopaxi	C	Latacunga	L	Hogar de ancianos Instituto Estupiñán	22	Gerontológico	G	SCL22G
								Hogar de ancianos de Guaranda	23	Gerontológico	G	SBG23G
								Coordinación Provincial	24	Coordinación	C	SCHR24C
								Hogar de ancianos Julia Mantilla Corral	25	Gerontológico	G	SCHP25G
								Fundación de protección al anciano	26	Gerontológico	G	SCC26G
CDI María Luisa Aguilar de Tenorio	27	Infantil	I					SAC27I				
Centro diurno La Esperanza	28	Gerontológico	G					SAG28G				
CDI José Miguel Carrión	29	Infantil	I					SLI29I				
Hogar de ancianos de Catamayo	30	Gerontológico	G	SLC30G								
Oriente	O	Napó	N	Tena	31	Juventud	J	ONT31J				

- f. Siete (20,5%) centros de discapacidades: todos en la Costa (100%).
- g. Trece (38,2%) gerontológicos: cuatro (30,7%) en la Costa y nueve (69,2%) en la Sierra.

Cuando ya se realizó esto, se procesó 'la información de la línea de base', para lo cual se elaboró una matriz denominada *Análisis de la línea de base* que consta de ocho tablas, en las cuales se sintetiza la información obtenida. Se denominan a dichas tablas así: nombre y ubicación, alcance, servicios, normativa, cultura organizacional, población, familia y metodologías y herramientas.

Las matrices se llenaron con los datos pertinentes de acuerdo a la distribución de temas; con cifras en los casos necesarios, como por ejemplo, la edad y el número de atenciones y utilizando un código binario simple: 1 ó 0, en aquellas opciones que se pueden llenar con Sí o No⁴². La descripción específica de estas tablas viene a continuación.

Tabla 13 'Nombre y ubicación': recoge el código institucional, la provincia, el cantón, el nombre de la institución, su dirección, número de teléfono y correo electrónico. Las tablas se encuentran en las siguientes hojas.

Como lo muestran las tablas que anteceden, se trata de 34 instituciones distribuidas en 14 provincias del Ecuador de la siguiente manera:

Región Costa: Esmeraldas (2), Manabí (5), Guayas (4), Santa Elena (1), El Oro (3), con un total de 15 instituciones.

Región Sierra: Imbabura (2), Pichincha (7), Cotopaxi (1), Bolívar (1), Chimborazo (2), Cañar (1), Azuay (2), Loja (2), con un total de 18 instituciones.

Región Amazónica: Napo (1), con un total de una institución.

En cuanto se refiere al tipo de centro visitado, tenemos: centros de desarrollo infantil (5), centros de protección (3), casas de la juventud (2), centros de atención a discapacidades (8), gerontológicos (14) y coordinaciones provinciales (2).

42 El "0" se refiere a dos niveles de respuesta: no existe el servicio o no existe la información. Para discriminar estos niveles, hay que referirse a cada una de las matrices de línea de base.

Tabla 13
Nombre y Ubicación

No.	Código	Provincia	Cantón	Institución	Dirección	Teléfonos	e-mail
1	CEE01D	Esmeraldas	Esmeraldas	Juan Pablo II	Simón Plata Torres, Barrio San Rafael	062 701 145	juampablo2especial@hotmail.es
2	CEE02G			Hogar de ancianos "Esposos"	Barrio Tabule, vía al aeropuerto, "Bishara"	062 475 085 Km. 11 Tachina	fratellitachina@gmail.com
3	CMP03C	Manabí	Portoviejo	Coordinación provincial MIES	Av. Manabí, entre Francisco Moreira y Alajuela	052 634 165	no posee
4	CMP04P			Centro de protección Francisco Polít Ortiz	Pinguasi Km. 11 Vía Portoviejo-Quevedo	052 647 221	no posee
5	CMEC05D		El Carmen	Centro de Rehabilitación El Samaritano	Av. Chone Km. 34 El Carmen	052 661 880	volunt.sarifer33@yahoo.es
6	CMM06D		Manta	Instituto de educación especial Angélica Flores	Calle Oliva Miranda Barrio Centenario	052 994389	leafz@hotmail.com
7	CMM07G			Hogar de Ancianos San Pablo	Avenida 24, calle 12 y 13, Barrio La Dolorosa	052 623078	funteman@gmail.com
8	CGG08I	Guayas	Guayaquil	CDI Rafael Compe	Machala y Chávez Franco	042 460 640	no colaboraron
9	CGG09D			Esc. Tecnología médica Universidad de Guayaquil	Cole. Universitaria Salvador Allende	2282200 ext. 207	tecnomedice@hotmail.com
10	CGG10G			Hogar de ancianos San José	Av. Luis Plaza Dañin diagonal al Policentro	2390984	h_sanjose@gye.satnet.net
11	CGS11D		Samborombón	Centro de Rehabilitación Municipal	Av. 31 de Octubre y Av. La Paz	2024736	jose_lara_1966@hotmail.com
12	CSE12D	Sta. Elena	Salinas	Fundación San Gabriel	Mz. P 11 Ciudadela La Milina	04 2 777882	fundaciongabriel@hotmail.com
13	CEOM13I	El Oro	Machala	CDI Fernando Ugarte	Pichincha 1302 y Ayacucho	072 930 626	anamarias@hotmail.com
14	CEOM14D			Fundación Puertas del cielo	Barrio Virgen de Fátima. Circunvalación Sur.	072 963 392	eloroconadis@hotmail.com
15	CEOM15G			Albergue Divina Misericordia	Barrio La Florida, Sector 6	096270072	divinamisericordia_albergue@hotmail.com

No.	Código	Provincia	Cantón	Institución	Dirección	Teléfonos	e-mail
16	SI016J	Imbabura	Otavalo	Casa de la Juventud	Av. Juan de Albaracín y José de La Torre		casadelajuventud_otavalo@hotmail.com
17	SIC17G		Cotacachi	Hogar de ancianos Carmen Ruiz de Echeverría	Calle 24 de Mayo 13-58 y Sucre	062 915 258	no posee
18	SPO18I	Pichincha	Quito	CDI Manuela Cañizares	Calle Ignacio Bossano E 1096 y Av. 6 de Diciembre	022 665 993	marifes_zb@hotmail.com
19	SPO19P			Centro de Protección Alberto Enriquez Gallo	Calle Chilibulo OE-166 y Angochahua	02 266 4204	wijabacam@yahoo.com
20	SPO20G			Hogar de Ancianos Corazón de María	Av. De La Prensa 58-360 y Tufiño	022 596450	herades@ecnet.ec
21	SPO01MIES			Fundación Casa de Refugio "Matilde"	Matilde Hidalgo de Prócel S 31-02	2 625316	casaderefugio_matilde@yahoo.com
22	SPO02MIES			Hogar de Ancianos Santa Catalina Lebourg	Av. San Vicente de Paul E2-146	2958047	hascl10@hotmail.com
23	SPO03MIES			Centro de protección para personas discapacitadas	Baltazar de Osorio s/n y Angamarca	2633428	ceprodis_q@hotmail.com
24	SPPM21G		Pedro Moncayo	Hogar de ancianos Tabacundo	Calle Freile N° 03-03-002 Y Carlos Luis Espinoza	022 366 767	stalin_uva@hotmail.com
25	SCL22G	Cotopaxi	Latacunga	Hogar de ancianos. Instituto Estupiñán	Juan Abel Echeverría 1073 y Napo	032 800 403	hate@andinanet.net
26	SBG23G	Bolívar	Guaranda	Hogar de ancianos Guaranda	Eloy Alfaro y Azuay, esquina.	032 981 284 ext.103	no posee
27	SCHR24C	Chimborazo	Riobamba	Coordinación provincial MIES	10 de Agosto y Espejo, esquina.	032 969 893	no posee
28	SCHP25G		Penipe	Hogar Julia Mantilla Corral	Av. Amazonas 1231 y David Ramos	032 907 171	no posee
29	SCC26G	Cañar	Cañar	Hogar de ancianos Fundación de Protección al anciano (FUNPRA).	Gonzalo Martínez s/n Ciudadela Tiopamba	072 236 455	no posee
30	SAC27I	Azuay	Cuenca	CDI María Luisa Aguilar	Av. República 163 y Juan de Velasco	072 801 025	no posee
31	SAG28G		Gualaquero	Centro diurno La Esperanza	Ignacio Jaramillo y Bolívar	072 255 020	no posee

No.	Código	Provincia	Cantón	Institución	Dirección	Teléfonos	e-mail
32	SLZ9I	Loja	Loja	CDI José Miguel Carrión	Calle Chinchipe y Cenepa, Ciudadela El Tejar	072 570 840	no posee
33	SLC30G		Catamayo	Hogar de ancianos de Catamayo	9 de Octubre 03-38 entre Espejo y Bolívar	072 677 479	no posee
34	ONT31J	Napo	Tena	Casa de la Juventud	Aeropuerto 2, Chiriguayusa e Ishpingo	062 887 351	carlaviole@gmail.com

Respecto a la información recopilada es importante recalcar algunos datos importantes:

Existe una diferencia con respecto al *Diseño Metodológico* presentado y aprobado, en el cual constaban 31 instituciones. En el mes de mayo 2009, luego de un pedido expreso de Lorena Herrera, en su calidad de subsecretaria de protección integral, se añadieron tres instituciones más: la Casa Matilde (que trabaja con violencia, pero que decidimos ubicar bajo el tema de protección, debido a que es un centro de acogida que protege a las personas que están ahí), el centro Santa Catalina (gerontológico) y un CEPRODIS (discapacidades), ubicados en la ciudad de Quito, con la finalidad de verificar si existe alguna diferencia en el tema investigado, entre aquellos centros que están vinculados al MIES y aquellos que dependen directamente de él, como es el caso de estas tres instituciones. Los resultados se detallan posteriormente.

Otro elemento es que pese a las gestiones hechas por Nuria Vanegas para obtener información en CD de la ciudad de Guayaquil, fue imposible lograr su colaboración, ya que repetidamente, la directora remitía a la investigadora a la dirección provincial para que se le proporcione la información solicitada. Debido a esto y, considerando que posteriormente, se requeriría además el contacto con usuarios y el equipo técnico para realizar un grupo focal, se tomó la decisión de informar del particular a la subsecretaría, para que nos ayuden informando al centro de que brinden su apoyo. Pese a estas gestiones, el centro se negó a colaborar, razón por la cual, no existen sus datos. Sin embargo se mantiene el centro, debido a que es uno de los escogidos y el hecho de que no participaran en el proceso es información relevante de su situación frente al MIES.

En el mismo sentido, se tiene que la Fundación Puertas del Cielo de Machala y el Hogar de Ancianos Corazón de María de Quito, colaboraron inicialmente para la línea de base, pero luego ya no fue posible recabar más información.

Volviendo a la Tabla 13, se puede ver que todas las instituciones cuentan con una clara identificación, tienen una ubicación definida, cuentan con servicio telefónico y 22 de ellas (67,6%) tienen correos electrónicos.

Tabla 14 'Alcance'⁴³: recoge los años de labores de la institución (realizándose un promedio por tipo de institución, para relacionar esta edad, con respecto al mismo dato del MIES), el hecho de tener o no extensiones, los horarios de atención y la cobertura, definida como local, provincial y regional.

Tabla 14
Alcance

Código	Años	Prom/t	Ext.	Horario	Cobertura		
					Loc	Prov	Reg
SPO01MIES	19	17	no	24 horas	1	1	1
SPO02MIES	27		si	24 horas	1	1	1
SPO03MIES	5		no	8h00-16h30	1	0	0
CMP03C	1.5	1,75	no	8-16h30	0	1	0
SCHR24C	2		no	8h00-18h00	0	1	0
CGG08I	0	39,2	0	0	0	0	0
CEOM13I	56		no	7h30-17h00	1	0	0
SPO18I	19		no	7h30 - 17h00	1	1	0
SAC27I	60		no	7h30-17h00	1	0	0
SLL29I	61		no	8h00-16h00	1	0	0
CMP04P	58		no	8h00-16h00	1	1	0
SPO19P	35		no	matutino y vespertino	1	1	0
SIO16J	2	2	si	8h00-17h00	1	1	0
ONT31J	2		no	7h30-17h00	1	0	0
CEE01D	20	12,1	no	8-13h	0	1	0
CMEC05D	6		no	8h00-17h00	0	1	0
CMM06D	34		no	matutino	0	1	0
CGG09D	4		no	8h00-17h00	1	0	0
CGS11D	1		no	8h00-16h30	0	0	1
CSES12D	9		no	8h00 - 16h00	1	0	0
CEOM14D	11		no	8h00-18h00	0	1	0
CEE02G	19		no	5:30 a 16h30	0	1	0
CMM07G	6		no	24h00	1	1	0
CGG10G	40		si	9h00-17h00	0	1	0
CEOM15G	16		no	24h00	0	1	0
SIC17G	15	no	24h00	1	1	1	
SPO20G	39	no	24h00	1	1	0	
SPPM21G	16	no	24h00	1	0	0	
SCL22G	95	no	24h00	1	1	1	
SBG23G	0	no	24h00	1	0	0	
SCHP25G	13	no	24h00	0	1	0	
SCC26G	12	no	24h00	0	1	0	
SAG28G	19	no	9h00-17h00	1	1	0	
SLC30G	19	no	11h30-16h00	1	0	0	
Totales %	21,8		3 8,8	diversos	21 61,8	22 64,7	5 14,7

43 En esta y en el resto de las matrices, la primera columna siempre es la del código de la institución.

Como se puede observar en lo que a edad institucional se refiere, es importante hacer algunas analogías con las diversas etapas del ciclo vital humano. Las tres instituciones vinculadas directamente al MIES tienen un promedio de 19 años, con lo cual han superado apenas la 'mayoría de edad'. Las coordinaciones provinciales tienen dos años de edad, con lo cual estarían empezando a caminar; cabe recalcar sin embargo, que tienen esta edad en calidad de 'MIES', ya que como coordinaciones alcanzan más edad.

Es curioso darse cuenta que los CDI's son los centros que tienen más edad, llegando a los 39,2 años, con lo cual estarían acercándose a la 'crisis de la edad media'. Las casas de la juventud comparten la infancia con las coordinaciones, son muy jóvenes, ya que tienen dos años de edad. Los centros que atienden discapacidades están en los 12,1 años, lo cual indica que estarían entrando a la adolescencia. Finalmente, los gerontológicos tienen un promedio de 23,8 años, con lo cual se les consideraría jóvenes adultos (salvo una institución que es tan anciana como la población que atiende).

Es importante recalcar que el MIES está en los 40 años más o menos, lo cual implicaría que está en la crisis de la edad media, similar a lo que le ocurre a los CDI's.

Las implicaciones de la edad en la que se encuentran los diversos centros, se analizarán y detallarán posteriormente.

Otro dato importante en esta tabla es el hecho de que sólo tres instituciones (8,8%) definen que tienen extensiones. Lo cual daría cuenta de su juventud y de su momento de ciclo vital.

Los horarios de atención son diversos, salvo para la mayoría de los gerontológicos, que al ser casas de acogida tienen que atender las 24 horas del día. Entre las instituciones: 21 (61,8%) señalan que su cobertura es local, 22 (64,7%) es provincial y sólo 5 (14,7% es regional). Cabe recalcar que al hacer el escogitamiento de una cobertura 'provincial', algunas instituciones olvidan que este nivel *implica* necesariamente lo local y no lo definen.

Tabla 15 'Servicios': recoge los tipos de servicios, el equipo técnico administrativo y la participación en redes. Esta tabla se divide en varios segmentos debido a su extensión.

En cuanto a los servicios, la diversidad encontrada fue agrupada en las siguientes prestaciones: salud (tanto física como mental), cuidado diario, educación, alimentación, vivienda, asesoría y servicios religiosos. Cabe recalcar que para llenar esta tabla se ha usado el código binario simple: 0 ó 1, sin embargo, el cero hace referencia a dos niveles de respuesta: no brinda el servicio o no existe el reporte de este servicio.

Tal como lo muestra la tabla, las tres instituciones vinculadas al MIES directamente, definen que prestan servicios de salud y alimentación. Una señala además que ofrece cuidado diario y servicios religiosos, otra educación y la tercera vivienda.

Tabla 15
Servicios

Código	Tipos													
	Salud	S/t	Cuid. diario	Cd/t	Educ	E/t	Aliment	Al/t	Vivienda	V/t	Asesoría	A/t	S. relig	Rel/t
SPO01MIES	1		0		0		1		1		0		0	
SPO02MIES	1		1		0		1		0		0		1	
SPO03MIES	1		0		1		1		0		0		0	
		3		1		1		3		1		0		1
CMP03C	0		0		0		0		0		1		0	
SCHR24C	0		0		0		0		0		1		0	
		0		0		0		0		0		2		0
CGG08I	0		0		0		0		0		0		0	
CEOM13I	0		1		1		1		0		0		0	
SPO18I	1		0		1		1		0		0		0	
SAC27I	1		0		1		1		0		0		0	
SLL29I	1		0		1		1		0		0		0	
		3		1		4		4		0		0		0
CMP04P	0		0		1		1		0		0		0	
SPO19P	0		0		1		1		1		0		0	
		0		0		2		2		1		0		0
SIO16J	0		0		1		1		0		0		0	
ONT31J	0		0		1		0		0		0		0	
		0		0		2		1		0		0		0

Las coordinaciones, debido a su especificidad, ofrecen servicios de asesoría. Los CDI's ofrecen servicios de salud, educación y alimentación y uno solo entre ellos ofrece cuidado diario.

Las instituciones de protección ofrecen educación, alimentación y una de ellas vivienda. Las Casas de la Juventud ofrecen educación, alimentación.

La Tabla 16 muestra que los centros que atienden discapacidades ofrecen servicios de salud principalmente (seis de ellos), educación (dos) y cuidado diario (uno). En cambio, los gerontológicos centran sus servicios en los de salud (13) y alimentación fundamentalmente (nueve). Cinco aportan vivienda (en calidad de alojamiento que dan a los adultos mayores), tres ofrecen servicios religiosos y dos educación y cuidado diario.

En cuanto se refiere a los totales, se encuentra que 25 (73,5%) instituciones ofrecen servicios de salud, 19 (55,9%) ofrecen alimentación, 13 (38,5) educación, siete (20,6%) vivienda, cinco (14,7%) cuidado diario, cuatro (11,8%) servicios religiosos y dos (5,9%) asesoría.

Tabla 16
Consolidado de servicios de acuerdo a las instituciones

Código	Tipos													
	Salud	S/t	Cuid. diario	Cd/t	Educ	E/t	Aliment	A/t	Vivienda	V/t	Asesoría	A/t	S. relig	Rel/t
CEE01D	1		0		1		0		0		0		0	
CMEC05D	1		1		0		0		0		0		0	
CMM06D	0		0		1		0		0		0		0	
CGG09D	1		0		0		0		0		0		0	
CGS11D	1		0		0		0		0		0		0	
CSES12D	1		0		0		0		0		0		0	
CEOM14D	1		0		0		0		0		0		0	
		6		1		2		0		0		0		0
CEE02G	1		0		0		0		0		0		0	
CMM07G	1		0		0		0		0		0		0	
CGG10G	1		0		0		0		0		0		0	
CEOM15G	1		0		0		1		1		0		0	
SIC17G	1		0		0		1		1		0		0	
SPO20G	1		0		0		1		0		0		0	
SPPM21G	1		0		0		1		1		0		1	
SCL22G	1		0		0		1		1		0		1	
SBG23G	1		0		0		1		0		0		0	
SCHP25G	1		1		0		0		0		0		0	
SCC26G	1		1		0		1		0		0		0	
SAG28G	1		0		1		1		1		0		0	
SLC30G	1		0		1		1		0		0		1	
		13		2		2		9		5		0		3
TOTAL	25		5		13		19		7		2		4	
%	73,5		14,7		38,2		55,9		20,6		5,9		11,8	

Los servicios están en relación no sólo con la proporción de centros en la muestra (en la cual existen 14 gerontológicos), pero otras instituciones también ofrecen estos servicios. Llama la atención el hecho de que el 55,9% de las instituciones ofrezcan alimentación, lo cual indicaría que muchas de las necesidades de la población, todavía hacen referencia a cuestiones básicas como alimentos, techo, etcétera.

En esta misma área se considera el tema del equipo técnico/administrativo de la institución y que se detalla en la Tabla 17, 30 instituciones (88,2%) reportan contar con directivos, 29 (85,3%) definen que cuentan con técnicos, 22 (64,7%) tienen administrativos, 16 (47,1%) reportan auxiliares de servicio, y 4 (11,8) auxiliares de salud y voluntariado.

Finalmente, 18 (52,9%) instituciones señalan que están vinculadas a redes o mantienen contactos con otras instituciones.

Tabla 17
Equipo técnico y administrativo

Código	Equipo técnico / administrativo						Redes
	Direct	Técnic	Admin	Aux.Sld/com	Aux.Serv	Volunt	
SPQ01MIES	1	1	0	1	0	0	1
SPQ02MIES	1	1	1	0	0	0	0
SPQ03MIES	1	1	0	0	0	0	0
CMP03C	1	1	1	0	0	0	1
SCHR24C	1	1	1	0	0	0	1
CGG08I	0	0	0	0	0	0	0
CEOM13I	1	1	0	1	1	0	0
SPO18I	1	1	1	1	1	0	0
SAC27I	1	1	1	0	0	0	1
SLL29I	1	1	1	0	1	0	0
CMP04P	1	1	0	0	1	0	0
SPO19P	1	1	1	0	1	0	1
SIO16J	1	1	1	0	0	0	1
ONT31J	1	1	0	0	0	0	0
CEE01D	1	1	1	0	1	0	0
CMEC05D	1	1	1	0	1	0	1
CMM06D	1	1	1	0	1	0	0
CGG09D	0	1	0	0	0	0	0
CGS11D	1	1	0	0	1	0	1
CSES12D	1	1	0	0	1	0	1
CEOM14D	1	1	1	0	1	0	0
CEE02G	0	1	0	0	0	1	0
CMM07G	0	1	1	0	0	0	1
CGG10G	1	1	1	0	0	0	0
CEOM15G	1	0	1	0	0	1	0
SIC17G	1	1	1	0	0	0	1
SPO20G	1	1	1	0	1	0	1
SPPM21G	1	1	1	1	1	0	1
SCL22G	1	0	0	0	0	1	1
SBG23G	1	1	0	0	1	0	0
SCHP25G	1	0	1	0	1	1	1
SCC26G	1	0	1	0	1	0	1
SAG28G	1	1	1	0	0	0	1
SLC30G	1	1	1	0	0	0	1
TOTAL %	30 88,2	29 85,3	22 64,7	4 11,8	16 47,1	4 11,8	18 52,9

Tabla 18
 'Normativa': recoge el marco legal y el reglamento interno

Código	Marco legal	Reg. Int.
SPQ01MIES	1	1
SPQ02MIES	1	1
SPQ03MIES	1	1
CMP03C	1	1
SCHR24C	1	1
CGG08I	0	0
CEOM13I	1	1
SPQ18I	1	1
SAC27I	1	1
SLL29I	1	0
CMP04P	1	1
SPQ19P	1	1
SIO16J	1	1
ONT31J	1	0
CEE01D	1	1
CMEC05D	1	1
CMM06D	1	1
CGG09D	0	0
CGS11D	1	0
CSES12D	0	0
CEOM14D	1	1
CEE02G	1	1
CMM07G	1	1
CGG10G	1	0
CEOM15G	1	1
SIC17G	1	1
SPQ20G	1	1
SPPM21G	1	1
SCL22G	1	1
SBG23G	1	1
SCHP25G	1	1
SCC26G	1	1
SAG28G	1	1
SLC30G	1	1
TOTAL	31	27
%	91,2	79,4

Como se observa en la Tabla 18: 31 instituciones (91,2%) se acogen a un marco legal que va desde la Constitución de la República, hasta los estatutos de la misma organización. Mientras que 27 (79,4%) cuentan con un reglamento interno. Aquellas que no lo tienen (o no lo reportan) puede deberse a su 'juventud' o al hecho de que todavía no lo han trabajado.

Tabla 19 'Cultura organizacional': recoge la misión, la visión, los valores, el mito institucional y la historia.

Tabla 19
Cultura Organizacional

Código	M	M/flia	V	V/flia	Mito							Hist.
					Asist	Relig	Polft	Prot	Exp. Pers	Volunt	Desar	
SPO01MIES	1	no	1	no	0	0	0	1	0	0	1	1
SPO02MIES	1	no	1	no	1	1	0	0	0	0	0	1
SPO03MIES	1	sí	1	sí	1	0	0	0	0	0	1	1
CMP03C	1	no	1	no	0	0	1	0	0	0	0	1
SCHR24C	1	sí	1	no	0	0	1	1	0	0	1	1
CGG08I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEOM13I	1	no	1	no	0	0	0	1	0	0	0	1
SPO18I	1	no	1	no	1	0	0	1	0	0	1	1
SAC27I	1	sí	1	sí	0	0	0	0	0	0	0	1
SLL29I	1	sí	1	sí	0	0	0	0	0	1	0	1
CMP04P	1	no	1	no	0	0	0	1	0	0	0	1
SPO19P	1	no	1	no	0	0	0	1	0	0	0	1
SIO16J	0	no	0	no	0	0	1	0	0	0	1	1
ONT31J	1	no	1	no	0	0	1	0	0	0	0	1
CEE01D	1	sí	1	sí	1	1	0	0	0	0	0	1
CMEC05D	1	no	1	no	0	0	0	0	1	0	0	1
CMM06D	1	no	1	no	0	0	0	0	1	0	0	1
CGG09D	1	no	1	no	0	0	0	0	0	0	1	1
CGS11D	1	no	0	no	0	0	1	0	0	0	0	1
CSES12D	1	no	1	no	0	0	0	0	0	0	1	1
CEOM14D	1	no	1	no	0	0	0	0	0	0	1	1
CEE02G	1	no	1	no	1	1	0	0	0	0	0	1
CMM07G	1	sí	1	no	0	0	0	0	0	1	0	1
CGG10G	1	no	1	no	1	1	0	0	0	0	0	1
CEOM15G	1	no	1	no	1	0	0	0	0	0	0	1
SIC17G	1	no	1	no	1	1	0	0	0	0	0	1
SPO20G	1	sí	1	no	1	1	0	0	0	0	0	1
SPPM21G	1	no	1	no	1	0	0	0	0	1	0	1
SCL22G	1	no	0	no	1	1	0	0	0	0	0	1
SBG23G	1	no	1	no	1	0	0	0	0	0	0	1
SCHP25G	1	no	1	no	1	1	0	0	0	0	0	1
SCC26G	1	no	1	no	0	0	0	0	1	0	0	1
SAG28G	1	no	1	no	0	1	0	0	0	0	0	1
SLC30G	1	no	1	no	1	0	0	0	1	1	0	1
TOTAL	32	7	30	4	14	9	5	6	4	4	8	33
%	94	20,6	88,2	11,8	41,2	26,5	14,7	17,6	11,8	11,8	23,5	97,1

Como lo expresa la Tabla 19, 32 instituciones (94%) han definido su misión, sin embargo sólo 7 (20,6%) consideran el tema de la familia en esta definición. De igual manera, 30 instituciones (88,2%) han definido su visión pero sólo 4 (11,8%) consideran o enuncian el tema de la familia en su formulación. Constituye porcentajes bien bajos en cuanto se refiere a definición de

una misión que tenga que ver con la familia. Es posible, por lo tanto pensar que se trata de misiones definidas individualmente, sin tomar en cuenta el contexto en el que éste se desenvuelve; cabe recalcar además que esto se complementa con los constructos, como se verá más adelante.

En cuanto al mito fundador de la institución: aquellas condiciones de base que motivaron la creación de la institución, ha sido posible definir siete tipos de mitos: asistencial, religioso, político, protección, experiencia personal, voluntariado y desarrollo. Catorce (41,2%) instituciones definen su mito en base a la asistencia a las personas más vulnerables, nueve (26,5%) señalan la base religiosa: el carisma de una organización religiosa, a menudo fundada en otro país, pero que ha llegado y se ha instalado en el nuestro, aportando su trabajo para aliviar las necesidades de las personas desfavorecidas. Este mito va en íntima relación con el anterior.

Otro mito es el político, cinco (14,7%) instituciones lo tienen en la base de su constitución. La protección también es muy importante para la constitución de las instituciones: seis de ellas (17,6%) lo tienen en su base. Otros elementos que constituyen mitos fundadores tenemos las experiencias personales: cuatro instituciones (11,8%) así lo manifiestan, haciendo referencia a personas que tuvieron una experiencia cercana con el tema con el cual, luego van a trabajar en la institución que crean; otro mito en la misma línea es el voluntariado, cuatro instituciones (11,8%) se crean así, se trata por lo general de mujeres que se asocian para aportar algo a cierto tipo de población. Finalmente, se encuentra el mito del desarrollo en ocho instituciones (23,5%), aquellas identificadas con el hecho de ayudar al crecimiento de la población con la que trabajan.

Tabla 20 'Población': recoge rango de edad de la población atendida, sus problemáticas más frecuentes, el género, el número de atenciones y su tipo.

En cuanto se refiere a las edades de trabajo, se nota una clara diferencia entre las diversas instituciones, mientras las coordinaciones atienden 'todas' las edades, los CDI's se orientan a niños entre uno y cuatro o cinco años, los centros de protección se orientan a edades que fluctúan entre la niñez y la adolescencia, mientras que las casas de la juventud se orientan a la adolescencia y juventud inicial. Los centros de discapacidades acogen a una población de edad variable, que se define, generalmente, como de 0 a 100 años, lo cual indica que las discapacidades son condiciones que se pueden encontrar en cualquier nivel

Tabla 20
Población

Código	Edad	Problemáticas											Género		Atenciones				
		Enf. Fis.	Enf. Men	Discap.	Violenc.	Aband.	Indig.	Crisis	Prob. Ed.	Prob. Ins	Asesor	Des. Pers	M	F	Nº	Ind.	Par.	Flia.	Grup.
SPO01MIES	todas	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	242	30	s/n	0	s/n
SPO02MIES	65 años	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	100	100	0	0	0
SPO03MIES	15a-45a	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	50	s/n	s/n	s/n	s/n	
CMPO3C	todas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	s/n	s/n	s/n	
SCHR24C	todas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	0	0	s/n	
CGG08I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
CEOM13I	1a- 4 a	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	0	0	0	
SPO18I	1a- 5a	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	160	160	0	0	s/n	
SAC27I	1a- 5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	90	80	0	10	0	
SLL29I	1a- 5a	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	79	79	0	0	0	
CMPO4P	5a- 17a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	100	0	0	0	
SPO19P	6a- 18a	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	25	10	0	15	0	
SIO16I	15a- 23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	0	s/n	s/n	
ONT31J	14 a	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	33	33	0	0	0	
CEEO1D	6a- 19a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	198	198	0	0	0	
CMEC05D	0-100 a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	15	15	0	0	0	
CMM06D	0-20 a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	s/n	s/n	s/n	
CGG09D	5a-40 a	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	200	200	0	0	0	
CGS11D	1 a 100	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	200	200	0	0	0	
CSES12D	0 a 31a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	120	120	0	0	0	
CEOM14D	todas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	
CEEO2G	65 a	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	34	34	0	0	0	
CMM07G	65 a	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	0	0	0	
CGG10G	60-105a	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	0	0	s/n	
CEOM15G	18a- 90a	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	21	21	0	0	0	
SIC17G	65 a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	s/n	s/n	0	s/n	s/n	
SPO20G	65a	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	240	240	0	0	0	
SPPM21G	65 a	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	45	45	0	0	0	
SCL22G	65 a	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	s/n	s/n	0	0	s/n	
SBG23G	75 a	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	35	35	0	0	20	
SCHP25G	55a	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	70	70	0	0	24	
SCC26G	65 a	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	14	14	0	0	0	
SAG28G	65 a	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	73	68	0	5	s/n	
SIC30G	60 a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	15	15	0	0	0	
No.		7	8	10	4	10	4	4	1	2	4	31	33	2159	1867	0	30	44	
%		20,6	23,5	29,4	11,8	29,4	11,8	11,8	2,9	5,9	11,8	91	97						

de edad. Finalmente, los gerontológicos marcan una edad de inicio del acogimiento de 55 años para arriba, salvo uno de ellos, que marca los 18 años, probablemente porque acoge a personas con discapacidad también.

Tal como se puede ver en la tabla, existe una gran diversidad de problemáticas atendidas, desde aquellas que hacen referencia a la salud física y mental, así como también discapacidades, violencia, abandono, crisis, problemas educativos, así como también temas de asesoría institucional y desarrollo personal.

Lo más relevante en esta información es que las instituciones atienden prioritariamente discapacidades (diez de ellas, 29,4%), así como abandono, que está relacionado fundamentalmente con los gerontológicos (diez instituciones, 29,4%). Otro gran problema atendido se refiere al tema de recursos económicos que pueden variar desde los bajos recursos hasta la indigencia total (nueve instituciones, 26,5%). Aunque en menor grado, pero también es importante la información de que un gran número de instituciones atiende problemas mentales (ocho, 23,5%), así como también físicos (siete, 20,6%) y crisis (siete, 20,6%).

La Tabla 20, también señala que 31 (97%) instituciones atienden a varones y 33 (97%) a mujeres, lo cual indica, que en nueve de cada diez instituciones, la atención es mixta.

Finalmente, la tabla señala el número de atenciones realizadas en la institución, en la que se puede ver que están contabilizadas las atenciones 'individuales', pese a que las instituciones reportan otro tipo de atenciones, incluyendo parejas, familias y comunidades, el 90% no tiene referencia de la cantidad de las mismas. Esto hace pensar que el trabajo con familias es bastante tangencial y periférico.

Tabla 21 'Familia': recoge los constructos sobre familias y trabajo con familias, recopilados de manera inicial en el primer contacto que se tuvo con las instituciones. Esta información debe ampliarse y analizarse a la luz de los datos obtenidos con el resto de instrumentos.

Tabla 21
Familia

Código	Constructos																Trab. con flias.		
	Context.		Estructur.		Procesual		Afect-emo		Creencias		Valores		Pragmát.		Formac.		Si	No	A veces
	Flia.	T.Flía.	Flia.	T.Flía.	Flia.	T.Flía.	Flia.	T.Flía.	Flia.	T.Flía.	Flia.	T.Flía.	Flia.	T.Flía.	Flia.	T.Flía.			
SPO01MIES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SPO02MIES	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SPO03MIES	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0
CMP03C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SCHR24C	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0
CGG08I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEOM13I	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1
SPQ18I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SAC27I	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
SLL29I	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0
CMP04P	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SPQ19P	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIO16J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ONT31J	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
CEE01D	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0
CMEC05D	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
CMM06D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CGG09D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CGS11D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CSES12D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEOM14D	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
CEE02G	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
CMM07G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CGG10G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEOM15G	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1
SIC17G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SPO20G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SPPM21G	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0
SCL22G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SBG23G	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
SCHP25G	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
SCC26G	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
SAG28G	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
SLC30G	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1
No.	2	0	15	6	7	6	7	10	1	6	6	5	3	7	3	6	8	5	3
%	5,9	0,0	44,1	17,6	20,6	17,6	20,6	29,4	2,9	17,6	17,6	14,7	8,8	20,6	8,8	17,6	23,5	14,7	8,8

La Tabla 21 incluye el tipo de constructos escogidos en la definición de familias y de trabajo con familias. Luego de recopilar los constructos y de agruparlos, se definió que éstos correspondían a las siguientes categorías: contextuales, estructurales, procesuales, afectivo/emocionales, creencias, valores, pragmáticos y de formación.

Además se colocaron juntas las columnas de 'familia' y 'trabajo con familias' para verificar si existe una diferencia entre estos dos niveles.

Tal como la tabla lo describe, sólo dos instituciones utilizan constructos contextuales en su definición de familia y ninguna utiliza este tipo de construc-

tos en el trabajo con familias. Los constructos contextuales son fundamentales para entender lo que sucede con las personas. El hecho de que exista una ausencia tan grande de este tipo de constructos indica (a este nivel inicial) que las personas no toman en cuenta el contexto al momento de mirar, evaluar o definir algo; sin embargo, este dato debe compararse con los constructos obtenidos con el resto de instrumentos.

Quince instituciones consideran el tema de la estructura para definir una familia y seis para definir el trabajo con ellas. Este tipo de constructos, hasta el momento, son los más usados. En cuanto a los constructos procesuales, aquellos que dan idea sobre procesos de todo tipo, siete instituciones los usan en la definición de familias y seis en el trabajo con ellas. Los constructos afectivo/emocionales que dan cuenta del amor, el afecto, el cariño, etcétera, son usados por siete instituciones en el caso de la definición de familias y por diez para definir el trabajo con familias. Es interesante recoger este tema y relacionarlo con el mito fundador de la institución: algunas de ellas vinculadas a experiencias personales y voluntariado.

Las creencias aparecen en la definición de familia en uno de los casos y en seis en el tema de trabajo con familias; lo cual indicaría que existen muchas ideas sobre lo que es este trabajo y lo que se debe hacer en estos casos. Este tipo de constructos está asociado con el tema de valores que aparecen similarmen- te tanto en el tema de familias como en el trabajo con ellas (seis y cinco respec- tivamente). Finalmente, se encuentran algunos constructos pragmáticos: tres para definir las familias y siete para definir el trabajo con ellas, lo cual se aso- ciaría con el hecho de que el trabajo considera temas concretos para llevar a cabo con ellas. Finalmente, los constructos asociados con formación aparecen bastante en el tema de trabajo con familias, lo cual indicaría que ésta es el área predominante de trabajo.

En lo que se refiere a la línea de base, se encuentra ocho instituciones que definen que trabajan con familias, cinco que no lo hacen y tres que señalan un trabajo eventual.

Tabla 22 'Metodologías e instrumentos': recoge metodologías, instrumentos y posibles enfoques de atención.

Tabla 22
Metodologías e instrumentos

Código	Metodología		Herramientas	Enfoques
	Técnicas	Empíricas		
SPQ01MIES	1	0	1	Derechos y género
SPQ02MIES	1	0	1	Religioso
SPQ03MIES	1	0	1	Cognitivo-conductual y sistémico
CMP03C	0	0	0	no reporta
SCHR24C	1	0	0	Interculturalidad, derechos y género.
CGG08I	0	0	0	no reporta
CEOM13I	0	1	0	no reporta
SPQ18I	1	1	0	no reporta
SAC27I	1	0	1	Curriculum intermedio, calidad
SLL29I	1	1	1	Cognitivo-conductual
CMP04P	0	0	0	no reporta
SPQ19P	1	0	1	Derecho
SIO16J	1	0	1	Desarrollo
ONT31J	1	0	1	Conductual
CEE01D	1	0	1	Constructivista-Humanista
CMEC05D	1	0	0	Derechos-religioso
CMM06D	1	0	0	no reporta
CGG09D	1	0	1	Desarrollo
CGS11D	1	0	1	Desarrollo
CSES12D	0	0	0	no reporta
CEOM14D	1	0	0	Capacitación
CEE02G	0	0	0	Religioso
CMM07G	0	0	0	no reporta
CGG10G	1	0	1	no reporta
CEOM15G	0	0	0	Religioso
SIC17G	0	0	0	no reporta
SPQ20G	0	1	0	Religioso
SPPM21G	0	1	0	Convicción de servicio
SCL22G	0	0	0	no reporta
SBG23G	0	1	0	Interculturalidad, derechos, género, familiar, inclusión social.
SCHP25G	0	1	0	Carisma
SCC26G	0	1	0	no reporta
SAG28G	0	1	0	no reporta
SLC30G	1	1	0	Dignificación de la vejez
No.	18	10	12	
%	52,9	29,4	35,3	

Como se puede observar en la Tabla 22, se tiene que 18 instituciones (52,9%) mencionan metodologías técnicas al momento de definir su trabajo. Diez (29,4%) señalarían el uso de metodologías empíricas. Doce (35,3%) contarían con herramientas basadas en metodologías definidas.

Finalmente, se puede observar que en el trabajo, las instituciones utilizan una diversidad de enfoques y de prácticas en el trabajo del día a día.

Hasta aquí los resultados obtenidos luego del procesamiento de la línea de base. A continuación, se presentan ‘los resultados de las entrevistas, encuestas y grupos focales’, cuya información fue procesada con la ayuda de una matriz denominada: *Matriz datos instrumentos*, que contiene, a su vez, diversas tablas: datos de identificación, genograma, constructos, trabajo con familias, metodologías y herramientas.

El procesamiento de la información se realizó siguiendo el siguiente procedimiento: la información obtenida en encuestas, entrevistas y grupos focales fue introducida en la matriz mencionada anteriormente. Este trabajo fue realizado por cada uno de los investigadores/as quienes usaron una matriz por cada entrevista, encuesta y grupo focal realizado, tal como se detalló anteriormente, al referirse a la información recopilada, se señala que se recogieron 66 encuestas con usuarios/as de las distintas instituciones, se hicieron 29 entrevistas a técnicos de diferente nivel y se llevaron a cabo 17 grupos focales con técnicos. Con lo cual se obtuvo un total de 112 matrices iniciales

Luego, cada uno de los investigadores envió dichas matrices a la coordinación, quien a su vez, las condensó. En un primer momento condensó todas las matrices de información obtenidas en cada institución, para obtener una *matriz institucional*, usada para elaborar los ‘Informes de resultados’ de cada una de las 34 instituciones que participaron en el proceso.

Posteriormente, las matrices institucionales se condensaron en otras que correspondían a las *matrices provinciales*⁴⁴, con lo cual se obtuvieron quince matrices: catorce concernientes a cada una de las provincias abordadas y una matriz más de las tres últimas instituciones que fueron añadidas posteriormente y en la que se incluye el grupo focal realizado con las personas del MIES.

Finalmente, estas quince matrices se condensaron en una sola, denominada *matriz total* que contiene toda la información. En esta matriz, se organizó la

44 En algunos casos estas matrices coinciden con las instituciones, puesto que existen provincias en las cuales sólo se consideró a una institución.

información, poniendo un color específico a cada institución y que sólo es posible verlo en el archivo digital en la computadora. Los colores asignados son: azul para los CDI's, tomate para las instituciones de protección, rosa para las casas de la juventud, verde para las de discapacidades y lila para los gerontológicos. Las instituciones del MIES van sin color.

A continuación, las tablas respectivas que condensan la información.

Tabla 23 'Datos de identificación': esta tabla condensa el nombre (eliminado en el caso de la tabla general, pero consta en las tablas particulares de cada institución); la edad, el sexo, el estado civil y el nivel de ingresos. Cabe recordar que esta tabla general condensa la información de los tres instrumentos usados: encuestas guiadas a los usuarios, entrevistas y grupos focales. Generalmente de los técnicos no se obtuvo la edad, el estado civil ni el nivel de ingresos.

Como lo muestra la Tabla 23, se trata de la información correspondiente a las personas de los CDI's que participaron en el proceso. El promedio de edad es de 31,6 años, lo cual indica que fueron los padres/madres de los niños y niñas quienes proporcionaron la información. Se trata de dos hombres y 12 mujeres, seis de estado civil casados, tres solteros y en unión libre y uno divorciado. El promedio de ingresos es de 368 usd.

Tabla 23
Edad, sexo, estado civil en los CDI's

	NN	EDAD	SEXO		ESTADO CIVIL					\$	TIPO DE CENTRO
			M	F	S	C	D	V	UL		
Us.		50		1		1				350	CDI
Us.		25		1		1			1	412	
Us.		25		1						300	
Us.		24		1			24				
Us.		28		1	1						
Us.		26		1	1						
Us.		47		1		1				450	
Us.		24		1		1				300	
Us.		31	1						1	400	
Dir				1							
Us.		32	1						1	500	
Us.		23		1	1					200	
Us.		37		1		1				400	
Us.		39		1		1					
1GF				1							
Sub-total	CD	31,6	2	12	3	6	1	0	3	368	

En el caso de las instituciones de protección, el promedio de edad de las personas que proporcionaron la información es de 24,8 años. Participaron cuatro hombres, ocho mujeres. Diez son solteras, una casada y una en unión libre. No existe promedio de ingresos, ya que seis de las personas son menores de edad y los adultos no reportaron el dato.

Tabla 24
Edad, sexo, estado civil en los Centros de Protección

	NN	EDAD	SEXO		ESTADO CIVIL					\$	TIPO DE CENTRO
			M	F	S	C	D	V	UL		
Us		9	1	1	1						Protección
Us.		10			1						
Us.		14		1	1						
Us.		25		1	1						
Us.		31		1	1						
Us.		46		1					1		
Us.		12		1	1						
Us.		14		1	1						
Us.		11	1		1						
Téc		42		1	1						
Téc		56	1			1					
Téc		28	1		1						
2GF											
Sub-total prot.		24,8	4	8	10	1	0	0	1		

En el caso de las casas de la juventud, el promedio de edad de los y las participantes es de 26,9 años, fueron cuatro hombres y dos mujeres, seis solteras/os y un casado. El promedio de ingresos es de 376 usd.

Tabla 25
Edad, sexo, estado civil en las Casas de la Juventud

	NN	EDAD	SEXO		ESTADO CIVIL					\$	TIPO DE CENTRO
			M	F	S	C	D	V	UL		
Us		20		1	1					300	Casas de la Juventud
Us.		18		1	1					130	
Us.		19	1		1					300	
Us.		27	1		1					500	
DIR.		19	1		1					650	
DIR.		38	1			1					
Psilnfa		47									
1GF											
Sub-total C. Juv.		26,9	4	2	6	1	0	0	0	376,0	

En los centros de discapacidades, la edad promedio es de 28,5 años, se trata de cinco hombres y siete mujeres, con siete solteras/os, tres casadas y dos en unión libre. El promedio de ingresos es de 249 usd.

Tabla 26
Edad, sexo, estado civil en los centros de discapacidad

	NN	EDAD	SEXO		ESTADO CIVIL					\$	TIPO DE CENTRO
			M	F	S	C	D	V	UL		
Us.		17	1		1					10	Discapacidades
Us.		15	1		1					0	
Us.		19	1		1					0	
Us.		14		1	1					0	
Us.		32		1		1				400	
Us.		30		1					1	200	
Us.		45		1		1					
Us.		45	1			1				500	
Téc		23	1		1					350	
Téc		22		1	1					300	
Téc		49		1	1					800	
Us. 2GF		31		1					1	180	
Sub-total Disc.		28,5	5	7	7	3	0	0	2	249,09	

En el caso de los gerontológicos, el promedio de edad es de 59,2 años, participaron 13 hombres y 29 mujeres, entre los cuales hay 13 solteros/as, 14 casados/as, dos divorciados, ocho viudos y cuatro en unión libre. El promedio de ingresos es de 282,4 usd.

Tabla 27
Edad, sexo, estado civil en los centros gerontológicos

	NN	EDAD	SEXO		ESTADO CIVIL					\$	TIPO DE CENTRO
			M	F	S	C	D	V	UL		
Us.		86		1	1						
Us.		74				1					
Us.		85	1			1					
Us.		71	1			1					
Téc		23		1	1					200	
Téc		34		1					1	700	
Téc		39	1		1					600	
Téc		27		1		1				400	
Téc		21		1	1					400	
Us.		68		1	1					no	
Us.		73	1						1	no	

	NN	EDAD	SEXO		ESTADO CIVIL					\$	TIPO DE CENTRO
			M	F	S	C	D	V	UL		
Us.		87		1	1						Gerontológicos
Us.		29		1	1					no 200,00	
Us.		99		1				1			
Us.		89		1				1			
Us.		48		1		1					
Téc		21	1						1	230	
Téc		47		1	1					600	
Us.		71	1			1				0	
Us.				1						30	
Us.		47	1		1						
Téc		42		1		1					
Us.		82		1				1			
Us.		95		1				1			
Us.		85		1				1			
Us.		80		1	1						
Us.		75		1		1				30	
Us.		70		1				1		30	
Dir				1							
Us.		51		1	1						
Us.		67	1			1					
Us.		53	1						1	140	
Téc			1								
Téc		33		1	1						
Téc		28		1		1					
Dir			1			1					
Us.		85		1				1			
Us.			1					1			
Us.		71	1		1						
Us.		47		1			1			150	
Us.		57		1		1				250	
Us.		52				1				690	
Us.		41		1					1	200	
Us.		56		1		1				150	
6GF											
Stotal Geront.		59,2	13	29	13	14	2	8	4	282,4	

En estas tablas, en algunos casos, no se plantean los datos de técnicos y nivel de ingresos, se trata de información que no pudo ser recopilada debido a que las personas no deseaban darla o no lo tenía (como es el caso de los niños y adolescentes).

La Tabla 28 que viene a continuación condensa la información presentada anteriormente:

Tabla 28
Consolidado edad, sexo y estado civil

NN	EDAD	SEXO		ESTADO CIVIL					\$
		M	F	S	C	D	V	UL	
CDI	31,6	2	12	3	6	1	0	3	368
PROT.	24,8	4	8	10	1	0	0	1	0
JUV.	26,9	4	2	6	1	1	9	9,0	376
DISC.	28,5	5	7	7	3	0	0	2	249,0
GERONT	59,2	13	29	13	14	2	8	4	282,4
Total	34,2	28	58	39	25	4	8	10	255,1
%	32,6	67,4	45,3	29,1	4,7	9,3	11,6		

Como se puede observar, el promedio de edad de las personas participantes en el proceso es de 34,2 años, relativamente joven, considerando la diversidad de centros investigados. Participaron 28 hombres (32,6%) y 58 mujeres (67,4%), lo que indica un predominio del sexo femenino tanto en las instituciones en calidad de técnicas, como de usuarias, en una proporción de dos a uno.

En lo referente al estado civil, tenemos un predominio de solteros que llegan a 39 (45,3%), lo cual puede deberse a la edad de la población participante: muy joven en los centros de protección o anciana ya en los gerontológicos. Casados 25 (29,1%), con predominio en los CDI's y en los gerontológicos, divorciados 4 (4,7%), viudos 8 (9,3%), todos en los centros que acogen a personas de la tercera edad y en unión libre 10 (11,6%).

Tabla 29 'Genograma': esta tabla condensa la información respecto al número total de miembros en una familia, el número de personas que viven juntas, distribuidas en 'familia de origen' y 'familia nuclear' y su tipo de relación, calificadas como 'muy buenas' (MB), 'buenas' (B), 'conflictivas' (C), 'distantes' (D) y 'rotas' (R). Este dato es muy importante ya que nos proporciona un panorama sobre la configuración estructural de las familias en diversos centros, así como también el tipo de relaciones predominante en las mismas.

Como se puede ver en la Tabla 29 que está en la siguiente hoja, el promedio de miembros totales de una familia, en el caso de los CDI's es de 9,9 personas. Alcanza las 7,1 en el caso de las familias de origen y llega a 3,7 en el caso de las familias nucleares, existiendo por lo tanto, un notorio descenso en la cantidad de miembros que constituyen la familia nuclear.

Tabla 29
Genograma

CENTROS	MIEM. TOT	MIEM. VIVEN JUNT		RELACIONES*				
		FO	FN	MB	B	C	D	R
CDI	9	6	5			1		
	20	12	4			1		
	19	4	3		1			
	2		2	1				
	3		3	1				
	4	4		1				
	6		6		1			
	6	3	3		1			1
	7	3	4		1			
	14	11	3		1			1
	10	8	2	1				1
18	12	6	1				1	
11	8	3	1				1	
Totales	9,9	7,1	3,7	6	5	2	5	0
Protección	14	11	3		1			
	9	4	5		1	1		
	17	12	5	1		1		
	15				1			
	5						1	
	15							1
	10	5	5		1			1
	10	6	4	1		1		1
	9	3	6	1		1		1
	25	22	3		1			1
25	20	5	1				1	
2	1	1					1	
Totales	13	9,3	4,1	4	5	4	7	1
Casas de la Juventud	4		4		1			
	4		4			1		
	8		8	1				
	7	7					1	
5		5	1					
Totales	5,6	7	5,3	2	1	1	1	0

En cuanto a las relaciones, predominan aquellas que han sido calificadas de ‘muy buenas’, pero también existen relaciones buenas (cinco casos) y distantes (cinco casos).

En el caso de los centros de protección, el promedio de miembros totales de una familia es de 13. En la familia de origen alcanza a los 9,3 y en la nuclear

a los 4,1, que confirma la tendencia a la disminución de los integrantes en las familias nucleares.

En el caso de estos centros, llama la atención la calificación dada a las relaciones, que se ubican en ‘buenas’ en sólo cinco casos pero llegan a siete en relaciones ‘distantes’, lo cual indicaría que las personas se han distanciado emocionalmente de sus familias, probablemente debido a situaciones de riesgo, con las cuales trabajan estos centros: violencia, maltrato, abuso, etcétera.

En el caso de las casas de la juventud, el promedio de miembros totales en una familia es de 5,6, con 7 miembros en las familias de origen y 5,3 en la familia nuclear, lo cual probablemente indica que las personas que participaron en el proceso todavía viven con sus padres y por lo tanto, no tiene familia propia. En cuanto se refiere a la calificación de las relaciones, existe gran variedad de apreciaciones, ya que se ubican en todas las categorías, lo cual parecería indicar las dificultades de los jóvenes, en el mundo actual para mantener relaciones positivas con los miembros de la generación anterior (cuando los hay).

Tabla 30
Genograma centro de discapacidades

CENTROS	MIEM. TOT	MIEM. VIVEN JUNT		RELACIONES*				
		FO	FN	MB	B	C	D	R
Discapacidades	9		9		1			
	6	1	5		1			
	7		7		1			
	6	2	4		1			
	19	16	3		1	1		
	11	7	4		1			
	12	6	6	1				
	12	7	5		1			
	7	5	2		1			
	9	7	2		1			
	3		3		1			
	4	4			1			
	6	6			1			
	3	2	2		1			
	5	1	4				1	
6	3	3		1				
6		6		1				
Totales	7,7	5,2	4,3	2	14	1	1	0

En el caso de los centros de discapacidades, se tiene que el promedio de miembros totales en una familia es de 7,7, con familias de origen de 5,2 miembros y familias nucleares de 4,3 miembros. Catorce personas señalan que sus relaciones son buenas en general y sólo dos de ellas mencionan que son muy buenas. También hay dos personas que indican que sus relaciones son conflictivas y distantes.

Tabla 31
Genograma Gerontológicos

CENTROS	MIEM. TOT	MIEM. VIVEN JUNT		RELACIONES*				
		FO	FN	MB	B	C	D	R
	37	33	4					
	15	9	6		1	1	1	
	17	14	3	1		1		
	1		1					1
	9		1			1		
	8		1			1		
	23	11	7		1			
	12	7	5		1			
	21	7	5		1			
	10	3	2		1	1		
	11	5	4		1			
	7	5			1			
	3	3	4		1			
	2	2			1	1		
	18	10	3				1	
	6				1			
	11	6	5				1	
				1				
	7		4		1			
	6		6		1			
	6		6		1			
	6	3	3	1				
	7	7		1				
							1	
	12	8	4					1
	5		5	1				
	6	1	5		1			
	2		2	1				
	3	2	1	1				
	10	6	4		1			
	14	8	6		1			
	8	6	2				1	
Totales	10,1	7,4	3,8	7	16	4	7	2

Hay que recordar que el total de los centros de discapacidades, salvo el CEPRODIS de Quito, se ubica en la región costa. Esto indicaría que no existe mucha diferencia entre esta región y la Sierra en cuanto se refiere a conformación familiar.

En la siguiente hoja, se encuentra la conformación de las familias, de los centros gerontológicos, en los cuales podemos ver que los miembros totales alcanzan los 10,8, probablemente asociado a la edad de estas personas y al hecho de que antiguamente, las familias eran mucho más grandes.

El promedio de miembros de la familia de origen se mantiene alto: 7,4, pero existe un descenso notable en los miembros de la familia nuclear que llegan a 3,8. Las relaciones se califican como 'buenas', sin embargo, es importante anotar que siete personas las califican de 'distantes' y dos de rotas, lo que está asociado con el ciclo vital y el hecho de estar en un centro, en el que, a menudo, la familia deja al adulto mayor y luego no lo vuelve a ver.

En la Tabla 32, observamos que el promedio general de miembros totales en una familia es de 9,3 personas, con 7,2 en la familia de origen y 4,2 en la familia nuclear. Se puede observar que la tendencia a la disminución de los miembros de la familia en aquellas que son nucleares se mantiene en los diversos centros y debido a que estos centros se ubican en catorce provincias del Ecuador, se puede asumir que existe una tendencia general a reducir los miembros de la familia y a conformar núcleos más pequeños, a nivel nacional.

Tabla 32
Genograma consolidado

CENTROS	M. Total	FO	FN	RELACIONES				
				MB	B	C	D	R
CDI	9,9	7,1	3,7	6	5	2	5	0
Protección	13	9,3	4,1	4	5	4	7	1
Casas de la juventud	5,6	7	5,25	2	1	1	1	0
Discapacidades	7,7	5,2	4,3	2	14	1	1	0
Gerontoleogicos	10,1	7,4	3,8	7	16	4	7	2
Totales	9,3	7,2	4,2	21	41	12	21	3

También resalta el hecho que 41 personas califican de buenas sus relaciones familiares y 21 de distantes, que coincide con el calificativo de ‘muy buenas’. Existen además, 12 personas que señalan que sus relaciones son conflictivas y tres que están rotas.

Hasta aquí los resultados obtenidos en las dos primeras tablas de la *matriz total*.

El trabajo que viene a continuación hace referencia al primer objetivo específico planteado en el proyecto de recolección de información y que señalaba: “Determinar los constructos sobre familia que tienen los usuarios y profesionales que trabajan en las instituciones vinculadas con el MIES”.

En la matriz en la cual se consolidó toda la información, existía una tercera tabla referente al tema de constructos, cuya descripción viene a continuación.

Tabla 33 ‘Constructos’: recoge la información obtenida gracias a las siguientes preguntas de la encuesta guiada al usuario y la entrevista:

1. ¿Qué es para usted una familia?
2. De lo que usted ha indicado, ¿cuál es el aspecto más importante para usted?
5. ¿Cómo es su familia?
6. ¿Qué diferencia a la familia de otros grupos?
8. ¿Qué es lo que a las personas les hace sentir parte de la familia?

Así como también la pregunta número uno de la guía de grupo focal que coincide con la pregunta del mismo número mencionada anteriormente.

Luego de haber consolidado toda la información en la matriz total, se procedió a extraer los constructos en otra tabla, en la cual fue posible indicar la frecuencia de aparición del constructo y su importancia (señalada por las personas que participaron en el proceso).

Luego se contabilizaron los constructos obtenidos con relación a cada uno de los centros, resultando la tabla que viene a continuación.

Tabla 33
Tabla constructos obtenidos

Tipo de centro	Total de constructos
CDI's	61
Protección	45
Casas de la juventud	52
Discapacidades	100
Gerontológicos	188
Total	446

Como se puede observar, se ha podido obtener 446 constructos. Sin embargo, las tablas que vienen a continuación no muestran todos los constructos obtenidos debido a su extensión, muestran sólo los más frecuentes en aparición.

Tabla 34
Constructos en los CDI's

CDI's	Frecuencia	Más importante
amor	25	15
unión	19	10
compartir: necesidades, proyecto de vida, vivencias	10	1
comunicación	10	
cariño, afecto	8	
comprensión	8	1
ayuda, apoyo	6	2
núcleo	6	1
respeto	6	1
confianza	5	1
integrada con madre, padre y familia extensa	4	
vínculo afectivo, de parentesco	4	
apoyo mutuo	3	
grupo de personas	3	
responsabilidad	3	1
conjunto de personas	2	
convivencia	2	
deberes y derechos	2	
están en los momentos difíciles y buenos	2	
migrantes	2	
organización pequeña	2	
pilar fundamental	2	
sinceridad	2	
amistad		

Luego se hace un desagregado por centro, para poder tener una idea de los principales constructos obtenidos. Las siguientes tablas contienen por lo tanto,

el tipo de institución, la frecuencia de aparición de un constructo y las veces en que ha sido señalado como más importante. Luego se hará un cuadro general de los constructos más importantes a nivel general.

En la página anterior se encuentra la información recopilada sobre constructos en los CDI's, en la cual se observa que en los cuatro primeros lugares de importancia se encuentran el amor, la unión, el hecho de compartir y la comunicación.

Tabla 35
Constructos en los Centros de Protección

Centros de protección	Frecuencia	Más importante
respeto	10	
apoyo	8	2
comunicación	6	
afecto, amor	5	
núcleo de la sociedad	3	
salir adelante	3	
vínculos afectivos	3	1
armonía	2	
base social	2	
compartir	2	1
cuidarse	2	
juntos	2	1
quererse	2	
reglas	1	1
seguridad	1	1
solidaridad	1	1
valores	1	1
vivir en paz	1	1

Para el caso de las instituciones de protección, en los cuatro primeros lugares se encuentran el respeto, el apoyo, la comunicación y el afecto/amor. Es interesante esta distribución, que indicaría que las personas valoran el respeto mucho más que el afecto, probablemente por las situaciones de violencia que han vivido y en las cuales no han sido respetados/as.

En el caso de las casas de la juventud, los tres primeros lugares hacen referencia a cambios, tanto personales como en la sociedad, al cariño y a la unidad. Hay que recordar que la población de estas casas es relativamente joven, y debido a su ciclo vital están enfrentando el hecho de salir de casa, razón por la cual

experimentan a una serie de cambios frente a los cuales requieren movilizar sus recursos para poderse adaptar.

Tabla 36
Constructos en las casas de la juventud

Casas de la juventud	Frecuencia	Más importante
cambios	3	
cariño	3	
unidad: afectos, emociones, lazos	3	
amor	2	
apoyo	2	
compartir	2	1
espacio de comunión física y espiritual	2	
la comunicación	2	2
la sangre	2	
llevarse bien	2	1
relaciones buenas	2	

Para el caso de los centros que acogen discapacidades, tenemos que los cuatro primeros lugares están ocupados por el amor, la comunicación, la educación y la estructura (padre, madre e hijos). Uno puede darse cuenta de que el amor es preponderante para definir las familias, en el caso de los niños y de personas que tienen algunas dificultades.

Tabla 37
Constructos en los centros de discapacidades

Discapacidades	Frecuencia	Más importante
amor	11	3
comunicación	7	
educación	7	
padre, madre, hijos	5	
comprensión	4	2
unidad	4	
unión	4	7
afecto, cariño	3	4
apoyo	3	
núcleo	3	1
responsabilidad	3	
son alegres	3	
todos se llevan bien	3	2
compartir	2	
consideración	2	
familia completa: esposa e hijos	2	
funciones básicas: comida, lavar	2	
grupo de personas	2	

Discapacidades	Frecuencia	Más importante
hogar	2	
la madre se preocupa por los hijos	2	1
les gusta bromear	2	
pedir opinión	2	
separación de familias	2	
solidaria	2	
tomar en cuenta	2	
trabajo	2	
tranquila	2	
valores	2	
espiritualidad, Dios	1	1
lazo familiar, vínculo	1	1

Para los gerontológicos en cambio el apoyo, la unión el respeto y la confianza son fundamentales, lo cual tiene que ver con las necesidades que tienen las personas de la tercera edad y frente a las cuales requieren la ayuda de otras personas, sean o no familiares.

Tabla 38
Constructos en los centros gerontológicos

Gerontológicos	Frecuencia	Más importante
apoyo: emocional, fraternal, incondicional	8	4
unión: símbolo de bienestar	8	5
respeto	7	2
confianza	6	1
lazos espirituales, de amistad, de afecto	6	
amistad	5	
estar juntos	5	
grupo unitario, de respeto, de procreación	5	1
institución es familia	5	
núcleo de la sociedad	5	
alegre	4	
llevarse bien	4	
dar ejemplo de vida	3	
fundamental	3	
pertenencia	3	
querer	3	
quienes viven bajo un mismo techo	3	
salir adelante	3	
se quieren, se perdonan, se ayudan	3	
acoge	2	
afinidad	2	
armonía	2	
ayuda	2	
buena	2	1
comprensión	2	
compromiso	2	

Gerontológicos	Frecuencia	Más importante
conjunto de personas	2	
emoción	2	
estabilidad emocional	2	
formar hogar	2	
los que la integran: papá, mamá e hijos	2	2
luchar juntos	2	
manden unas moneditas	2	
no tengo familia	2	
no vienen a verme	2	
padres honorables	2	
raíces	2	
relaciones	2	
responsabilidad	2	1
reunión en el hogar: padres e hijos	2	
seguridad	2	
sinceridad	2	
somos los amigos	2	
tener hijos	2	
trabajo	2	1
unidad	2	
valores	2	1

En esta distribución, es importante hacer una diferencia entre las 31 instituciones escogidas inicialmente y las tres añadidas posteriormente, de las cuales se presentan los resultados totales a continuación.

Tabla 39
Consolidado de constructos en todos los centros

Constructos	Frecuencia	Más importante
afecto fuerte consistente en el tiempo	7	
unión: símbolo de bienestar	6	4
APOYO	4	
COMUNICACIÓN	3	
Grupo unitario	3	1
NÚCLEO DE LA SOCIEDAD	3	
QUERERSE	3	
RESPETO	3	
SEGURIDAD	3	
VÍNCULOS AFECTIVOS	3	2
BASE SOCIAL	2	
compartir	2	
CUIDARSE	2	
EDUCACIÓN	2	
estabilidad emocional	2	
responsabilidad	2	
SOSTENIMIENTO, soporte	2	1
valores	1	1
vivir en paz	1	1

Tal como lo muestra la Tabla 39, los tres primeros constructos se refieren al afecto, a la unión y al apoyo, con lo cual, se puede observar que no existe diferencias entre las concepciones de familia entre unas instituciones y otras. Cabe recalcar que en uno de estos centros, aparece el constructo de 'violencia' que no está presente en ningún otro centro (salvo por el tema del abandono en los gerontológicos).

A continuación se encuentra la distribución total de frecuencia de los constructos, así como también aquellos que son más importantes. Como se puede ver fácilmente, predominan los constructos afectivos como el amor, la unión, los lazos, los pragmáticos como el apoyo y los procesuales como la comunicación.

Tabla 40
Consolidado de constructos de acuerdo al tipo

Denominación	Frecuencia	Más importante
amor, querer, afecto, cariño, aprecio, afinidad	70	28
apoyo, soporte, ayuda: emocional, fraternal, incondicional	35	9
unión	33	23
lazos espirituales, de amistad, de afecto, unidad	27	3
comunicación	26	2
respeto	25	4
compartir: necesidades, proyecto de vida, vivencias	17	3
núcleo	17	2
integrada por madre, padre, hijos y familia extensa	16	4
comprensión	15	3
grupo unitario, de respeto, de procreación, primer grupo social	14	2
confianza	13	3
llevarse bien	10	3
alegre	9	
educación: reproduce valores y antivalores	9	2
responsabilidad	8	2
sentido de pertenencia	7	
estar juntos	6	
salir adelante	6	
seguridad	6	
valores	6	2
amistad	5	
armonía	5	
formar hogar	5	
institución es familia	5	
solidaridad	5	2
trabajo	5	

A continuación, encontraremos la distribución de constructos con respecto a las instituciones. Como se puede observar en la Tabla 40, ésta difiere notablemente de la primera obtenida al hacer la línea de base, no sólo en la cantidad, sino también en la diversidad de constructos obtenidos y usados en las instituciones, tanto para definir las familias, como para el trabajo con familias.

La siguiente tabla se puede leer así: en la primera columna están los códigos usados para identificar a las instituciones, en el resto de columnas están los constructos, los cuales se han agrupado en constructos *constelares*, que son aquellos que agrupan a varios constructos de similar naturaleza. Así por ejemplo, el constructo constelar '*afectivo-emocional*' agrupa emociones y sentimientos: amor, afecto, ternura, cariño, soledad, abandono, etcétera.

Al hacer la consolidación de los constructos obtenidos, éstos se agruparon en las siguientes categorías: contextuales, estructurales, procesuales, afectivo-emocionales, creencias, valores, pragmáticos, de formación y organizacionales.

Bajo cada uno de estos constructos existen dos columnas: '*Flia.*' (familia) y '*T. Flia.*' (trabajo con familia), para poder comparar los dos tipos de constructos.

Tal como lo refleja la tabla, en la descripción de familia predominan los constructos afectivo-emocionales con 28 (82,4%), seguidos de los estructurales con 23 (67,6%) y los valores con 22 (64,7%). También se mencionan constructos procesuales: 19 (55,9%), creencias y pragmáticos: 18 (52,9%).

En lo que se refiere al trabajo con familias, predominan los constructos afectivo-emocionales con 22 (64,7%), los pragmáticos con 19 (55,9%), las creencias con 18 (52,9%) y los organizacionales con 17 (50%).

En ambos casos se destaca la mínima proporción de constructos contextuales: 7 (20,6%) en el caso de 'familias' y 6 (17,6%) en el caso de 'trabajo con familias'.

Las implicaciones de esta distribución se analizan posteriormente.

Tabla 41
Distribución de constructos respecto a las familias y trabajo con familias según las instituciones

Institución	Constructos																	
	Contextuales		Estructurales		Procesual		Afectivo/emoción		Creencias		Valores		Pragmáticos		Formación		Organizacionales	
Código	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.	Fila.	T.Fila.
SPO01MIES	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1
SPO02MIES	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1
SPO03MIES	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1
CMP03C	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SCHR24C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CGG08I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEOM13I	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SPO18I	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
SAC27I	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
SLI29I	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CMP04P	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SPO19P	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SIO16J	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ONT31J	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CEE01D	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CMEC05D	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CMM06D	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CGG09D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CGS11D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CSES12D	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CEOM14D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEE02G	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CMM07G	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CGG10G	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CEOM15G	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SIC17G	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SPO20G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SPPM21G	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SCL22G	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SBG23G	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SCHP25G	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SCC26G	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SAG28G	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SLC30G	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
No.	7	6	23	5	14	28	22	18	18	22	16	19	18	11	8	17	3	17
%	20,6	17,6	67,6	14,7	41,2	82,4	64,7	52,9	52,9	64,7	47,1	52,9	52,9	32,4	23,5	50,0	8,8	50,0

Hasta aquí el detalle de los constructos sobre familia obtenidos, tanto de manera general, como específica para cada centro, con lo cual se habría cumplido el primer objetivo específico del proyecto.

Sin embargo, con respecto a este tema también es importante señalar que se plantearon otras preguntas, que si bien es cierto no obtienen constructos directamente, si orientan hacia la percepción que las personas tienen sobre la familia. Así por ejemplo, la siguiente tabla recopila la información obtenida y que responde a la pregunta ¿quiénes componen una familia? (pregunta No. 3 de la encuesta y de la entrevista), habiendo definido como opciones las siguientes posibilidades: padre, madre, hijos, hermanos/as, familia extensa y otros.

Los resultados se muestran en la siguiente tabla, la misma que contiene dos cifras: la superior corresponde a la frecuencia de selección hecha por los usuarios y la inferior corresponde a los técnicos.

Tabla 42
Miembros de la familia

Miembros de la familia (73)					
Padre	Madre	Hijos	Hnos/as	F. ext.	Otros
62	63	58	31	28	18
22	23	22	12	11	5

Los datos obtenidos indican que las personas se orientan más hacia una familia nuclear: padre, madre e hijos, sin descartar al resto de miembros, pero que sin embargo no se consideran con tanta frecuencia. Además, pese a la diferencia de número de participantes entre usuarios y técnicos, esta tendencia se marca y mantiene en los dos casos.

Luego, se planteó otra pregunta referente a los tipos de familia (la No. 4 en los instrumentos). Se obtuvieron 133 respuestas que no se presentan debido a su extensión, sólo se indica las más frecuentes en la siguiente tabla, en la que destaca el tema de las familias incompletas/completas, las monoparentales (muchas veces definidas como familias de un solo padre/madre), la familia extensa/ampliada, la dicotomía funcional/disfuncional y las familias nucleares.

Tabla 43
Tipo de familias

TIPO DE FAMILIAS	FRECUENCIA
incompletas	13
completa	8
monoparentales	8
extensas o ampliadas	7
disfuncional	6
estructuradas	6
funcional	6
nucleares	6
amigos	5
buenas	5
familias madres solteras	5
malas	5
familia a cargo de abuelitas	4
no estructuradas	4
pobres	4
unidas	7
desorganizadas	3
familia en el exterior	3
la institución	3
ricas	3
social	3

También se introdujo otra pregunta sobre las funciones de la familia (No. 7, en la encuesta), las cuales se definieron como reproducción biológica y social, la individuación, el desarrollo, la socialización, la conformación de la identidad personal y familiar y la nutrición emocional.

La siguiente tabla presenta la frecuencia de respuestas en cada una de las categorías. En la cifra superior están las respuestas de los usuarios y en la inferior las de los técnicos. En ambos casos destacan las funciones de nutrición emocional y desarrollo, seguidas por la socialización y la reproducción social.

Tabla 44
Funciones de la familia

Funciones de la familia (77)							
Reproduc		Individ.	Desarrollo	Socialización	Identidad		Nutrición
Biológ	Social				Pers.	Fliar	Emocional
14	22	15	38	27	7	19	49
9	21	6	27	24	11	15	28

La pregunta No. 9 en la encuesta y entrevista y segunda en el grupo focal hacía referencia a las posibles influencias que reciben las familias del medio, las mismas que fueron definidas en las categorías: física, socio-económica, cultural, religiosa, política y otras. Como se puede ver en la tabla de los resultados, tanto para usuarios como para técnicos la mayor influencia es de las condiciones socioeconómicas. Sin embargo, existe una pequeña divergencia con respecto al segundo puesto, ya que para los usuarios serían los aspectos religiosos más influyentes, mientras que para los técnicos correspondería a los aspectos culturales.

Tabla 45
Influencias del medio

Influencias del medio (79)					
Físic.	Socioeconon.	Cult.	Relig.	Polit.	Otras
10	34	25	29	6	23
11	24	20	15	12	18

Cabe destacar en ambos casos, el amplio número de elecciones correspondientes a ‘otras’ influencias sobre la familia. Es interesante señalar que las personas colocaron allí, fundamentalmente, la tecnología: como los celulares, la televisión, el internet.

Siguiendo con la presentación de los resultados en base a los objetivos específicos, tenemos que el segundo de ellos señalaba: “determinar los constructos sobre el trabajo con familias, que tienen los usuarios y profesionales que trabajan en las instituciones vinculadas con el MIES”.

La información recopilada se basa en las preguntas planteadas en la encuesta guiada a los usuarios y entrevista con respecto al trabajo con familias (10 a la 17):

10. ¿Cree usted que la institución trabaja con familias? Sí, no, ¿por qué?
11. ¿Qué tipo de servicios brinda la institución a la familia?
12. ¿Su familia ha hecho uso de alguno de estos servicios? Sí, no, ¿cuál?
13. ¿Cómo fue la atención en ese servicio? (metodología).
14. ¿Qué mejoraría en los servicios que brinda este centro a las familias?
15. ¿Su familia ha sido invitada a participar en el proceso de atención? ¿cómo?
16. ¿Qué es lo que cubre la institución que la familia no puede hacer?
17. ¿Qué cosas de la atención le han sido útiles y ha puesto en práctica?

Al igual que la segunda pregunta del grupo focal.

Con la información obtenida se procedió de igual manera que en el caso anterior; es decir, se la consolidó en la *matriz total*, en la cual se encuentra la siguiente tabla.

Tabla 46 'Constructos de 'trabajo con familias': se procedió a agruparlos por categorías y se obtuvieron 350 constructos, cuyo detalle con respecto a las instituciones en las cuales se los obtuvieron se encuentra en la siguiente tabla.

Tabla 46
Constructos con respecto a trabajo con familias

Tipo de centro	Total de constructos
CDI's	65
Protección	28
Casas de la juventud	25
Discapacidades	64
Gerontológicos	133
MIES	35
TOTAL	350

Los constructos asociados con el trabajo con familia en los CDI's señalan que es difícil, predomina la atención psicológica y la educación de los padres e hijos. Posteriormente se hace referencia a cambios, ayuda y colaboración, así como a la comunicación. El detalle de los constructos se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 47
Constructos de trabajo con familias en los CDI's

Centros de desarrollo infantil	Frecuencia
difícil	5
atención psicológica	4
educar a los papás e hijos	4
cambiar costumbres, a las personas	2
ayuda mutua	2
colaboración con la escuela	2
comunicación con los padres	2
diálogo	2
es importante, es gratificante.	2
forjar valores	2
hay que prepararse	2
lograr familias unidas	2
mejorar la relación con nuestros hijos	2
orientación	2
positivo	2
responsabilidad	2
socialización de planificación	2

En el caso de los centros de protección, es importante anotar que predomina el apoyo, la orientación en los dos primeros lugares. Luego se hace referencia a temas de confianza, atención, fortalecimiento de las familias e inclusión de los padres en actividades. El detalle se encuentra a continuación.

Tabla 48
Constructos de trabajo en los Centros de protección

Centros de protección	Frecuencia
apoyo: psicológico, social	8
orientación	4
confianza	2
dar atención	2
fortalecer a la familia	2
inclusión de padres en actividades	2
la institución es la familia	2
respeto	2
seguridad	2
sostener, soporte	2
acogida	
autoestima	
bienestar	
buenas relaciones de los padres con la institución	
cuidado	
dar futuro	
desarrollo	
es necesario	
estado emocional de los niños es por los padres	
no aferrarse	
propuestas éticas	

En el caso de las Casas de la Juventud, no existe un gran predominio o frecuencia de constructos, apenas señalan el acogimiento, el incluir a todos y la generación de respuestas a las necesidades y aspiraciones. Sin embargo la frecuencia es muy baja como para poder determinar su importancia.

Tabla 49
Constructos con familias en las casas de la juventud

Casas de la juventud	Frecuencia
acogimiento	2
incluir a todos	2
respuestas a las necesidades, aspiraciones	2
acciones concretas	
acervos	
agrupar con fiestas	
capacitación	
contribuir a la unidad	
control y estímulos	
desarrollo de posibilidades	
diálogo con los padres	
fortalecer lo intercultural	
intervención	
límites y reglas	
no tiene mucho conocimiento	
ocupación del tiempo libre	
partir de la realidad propia	
prevención	
procesos educativos sostenibles	
reagrupar	

En el caso de las instituciones que atienden discapacidades, tenemos que predomina el constructo de la atención y ayuda, seguido por el hecho de considerar el trabajo con las familias como un recurso. También es importante conocer las necesidades y la formación. El detalle de los constructos se encuentra en la tabla 50.

Tabla 50
Constructos de trabajo con familias en los centros de discapacidades

Centros de discapacidades	Frecuencia
apoyo, ayuda	12
recurso	6
conocimiento de necesidades	4
formación	4
amor, afecto	3
ayuda	3
importante	3
motivación	3
solitos nos podemos ahogar en un vasito de agua	3
vamos al cambio	3
aprendizaje	2
colaboración	2
desarrollo del ser humano	2
distintas	2
guía	2
información	2
integración	2
intercambio de experiencias	2
padres ideas erróneas	2
valores	2

En el caso de los gerontológicos, predomina el tema del apoyo emocional y aparece un estudio que es muy interesante como es el de que la institución se vuelve la familia de la persona que se encuentra ahí, volveremos sobre este tema más adelante. Entre otros elementos señalados tenemos el respeto, el trabajar juntos y aparece también un constructo negativo sobre la familia que es el del abandono. Se analizará esto posteriormente.

Al igual que se hizo la diferencia entre los constructos de las instituciones escogidas inicialmente y luego de las que se añadieron posteriormente, se procede de la misma forma, en lo que respecta a los constructos de trabajo con familias. Como se puede ver en la tabla que viene a continuación, los constructos asociados con este tema, se refieren al apoyo, al hecho de considerar que es algo importante y al aprendizaje que se tiene que hacer y/o lograr para llevar acabo este trabajo.

Tabla 51
Constructos de trabajo con familias en los centros gerontológicos

Gerontológicos	Frecuencia
apoyo emocional	9
convertirse en la familia	9
respeto	6
trabajar juntos	5
abandona	4
cariño, amor	4
afecto, amor	3
atención integral	3
compartimos	3
coordinando para salir adelante	3
importante	3
mantener el núcleo familiar, vínculos, unión	3
no apoyan	3
no tener familia	3
nos llevamos bien	3
comprensión	2
comunicación libre	2
cuidar	2
excelente	2
incentivar: participación, compromisos	2
las internas mis hermanas	2
no abandono	2
normar y sancionar	2
pendientes de la obra	2
preocupación	2
quererles	2
recuperar la dignidad de las personas, valores	2
sacrificio	2
ser fieles	2
solidaridad social	2
somos como una familia	2
unión	2

Tabla 52
Consolidado de constructos con familias según la frecuencia

Constructos	Frecuencia
Apoyo: psi, social	6
importante	5
aprendizaje	4
orientación	4
ayuda	3
confianza	2
Desarrollo del SH	2
desde lo estatal (política pública)	2
La institución es la familia (2)	2
respeto	2
Romper el círculo de violencia	2
seguridad	2
sostener, soporte	2

Finalmente, para concluir con este tema, se detalla en la Tabla 53 que viene a continuación, los principales constructos sobre el trabajo con familias, indicando la frecuencia de su aparición. Es muy interesante darse cuenta de que el apoyo se encuentra en primer lugar, seguido por el hecho de la educación, así como de muchas connotaciones positivas sobre la importancia de trabajar con familias, seguidos por constructos afectivo/emocionales así como también, sobresale el tema de ‘convertirse en la familia’, el hecho de trabajar juntos, la atención integral, la comunicación y la importancia de mantener unido el núcleo familiar.

Tabla 53
Consolidado de constructos de trabajo con familias de acuerdo al tipo

DENOMINACIÓN	Frec.
apoyo, ayuda, soporte	38
Educar, orientar a los papás e hijos, asesoría, charlas, capacitación, guía, talleres	29
fundamental, excelente, importante, necesario, positivo, valioso, vital, básico, elemental, pilar	23
amor, afecto, amistad, cariño, querer, estima, ternura	17
convertirse en la familia	17
trabajar juntos; prof/pcte/flia, con el inocente	16
atención integral, cuidado	13
comunicación	11
mantener el núcleo familiar, vínculos, unión	10
integración	9
mística de servicio, compromiso, sacrificio, convicción	9
respeto	9
difícil, duro	8

DENOMINACIÓN	Frec.
programas, proyecto, propuestas éticas, acciones concretas, servicios	8
Cambiar costumbres, a las personas	7
motivar, incentivar: participación, compromisos	7
recuperar, retomar, recuperar: energías, dignidad, valores, derechos, cultura, acervos	7
conocer: comportamientos, necesidades	6
dar: atención, ejemplo, consejo, futuro, para el carro	6
desde lo estatal (política pública)	6
recurso	6

De igual manera, hay que remitirse a la tabla general que relaciona constructos con instituciones para darse cuenta de las semejanzas y diferencias entre constructos sobre familias y trabajo con familias.

Continuando con la presentación de resultados, tenemos que el tercer objetivo del proyecto señalaba lo siguiente: “Describir la o las metodologías usadas para el trabajo con familias, que tienen los profesionales que trabajan en las instituciones vinculadas con el MIES”.

Este objetivo fue recogido en las preguntas que, con respecto a la *metodología*, se plantearon en los instrumentos y que corresponden de la 18 a la 23, en el caso de encuestas y entrevistas y a la tercera en los grupos focales:

18. ¿Existe promoción e información de los servicios a las familias? (externo). Sí, no. ¿Cómo?
19. ¿Existe información interna sobre los servicios a los usuarios (señalética o un centro de información)?
20. ¿Qué pasos tuvo que seguir para recibir la atención?
21. ¿Cómo trabaja la institución con las familias?
22. ¿La institución trabajo con otras organizaciones de la comunidad? ¿Cuáles? ¿Cómo?
23. ¿La institución realiza algún tipo de seguimiento a las familias, posterior a la atención?

Tabla 54 'Metodologías': recoge la información correspondiente al conocimiento que las personas tienen sobre si la institución realiza información externa y tiene información interna, los pasos de la atención, la forma de trabajo con las familias y/o la comunidad y el seguimiento.

La Tabla 54 que viene a continuación muestra lo más destacado en cuanto se refiere a la información externa e interna de la institución. En cuanto se refiere a la primera, podemos observar que ésta se realiza de manera directa, así como también usan medios de comunicación (en varios lugares de la costa, señalan fundamentalmente la radio). También hay uso de afiches, carteleras y trípticos.

En lo que se refiere a la segunda, vemos que la mayor parte usa la información directa, generalmente la secretaria, la trabajadora social e incluso el director o directora de la institución, son las personas encargadas de ofrecer dicha información. También existe señalética al interior de la institución, así como carteleras, y pizarras. Las circulares son un medio muy utilizado, particularmente en los CDI's.

Tabla 54
Metodológico

Información externa	Frecuenc.	Información interna	Frecuenc.
directa	20	directa	14
medios de comunicación	13	señalética	11
afiches	5	carteleras	7
carteleras	5	pizarra	5
trípticos	4	circulares	4
casas abiertas	3	at. Comunidad	3
paseos	3	charlas	3
campañías	2	apoyo: legal, psicológico	
convocatorias	2	básica	
derechos, responsabilidades	2	boletines	
letreros	2	cabildos	
leyes	2	educación	
promoción	2	falta presupuest	
Talleres	2	gigantograf	
activas		hojas	
audiovisuales		líderes	
colaboración		límites	
comunicaciones		material impreso	
Conferencias		propaganda	
documentos		reglas, normas	
El Rotary Club		reuniones con el director	
fiestas (navidad)		secretaría	

En las tablas que vienen a continuación se condensa la información referente a los siguientes temas: pasos de la atención, forma de trabajo con

familias⁴⁵ y con la comunidad y el perfil de entrada, en relación con el tipo de institución.

En cada columna, se ha anotado las opciones y junto a ellas se encuentra un número en paréntesis que indica las veces que esta opción fue mencionada.

Comenzando por los CDI's, vemos que el principal paso para ser atendido es la presentación de todos los documentos. Sin embargo, también existen otros lugares en los cuales no hace falta presentar nada.

En cuanto a la forma de trabajo en la institución, se puede observar que la opción preferida es *escuela para padres*, señalada en 16 ocasiones, seguida por orientación, ayuda y programas de integración familiar, que incluyen reuniones por días festivos (día de la madre, el padre, el niño, etcétera), y otras ceremonias más formales asociadas con eventos religiosos como Pascua, Navidad, etcétera. De igual manera se señalan otras actividades como reuniones con la familia, mingas y programas de integración familiar.

Tabla 55
Metodología en los CDI's

Institución	Pasos	Forma de trabajo con familias
Centros de desarrollo infantil	traer todo los documentos (4) ninguno (3) papeles de requisitos: padres e hijos (2) por cupos (2) informe socio-económico (2) habló con la directora hacer la solicitud hacer uniformes informarme de estos centros elaboración de agenda de trabajo no necesariamente debe trabajar pagamos, matriculamos examen médico fotos ser paciente sueldo bajo cada aula tiene una señal	escuela para padres (16) orientación (6) ayuda, colaboración (5) programas de integración familiar (3) conocer (2) entrevista, reuniones con la familia (2) mingas (2) actividades recreativas, deportivas (2) ejemplos enfoque: cognitivo/conductual huertos no ser paternalistas nos dan medicina odontólogos actividades para recaudar fondos comunicación directa con padres y educadores visita de doctores

45 La mayoría de las personas mencionaban cosas que hacen referencia al trabajo en la institución, sin ser necesariamente 'trabajo con familias'.

En lo que respecta a la forma de trabajo con la comunidad, ésta es entendida, en la mayoría de casos como *contactos institucionales*. En lo que respecta a los CDI's, señalan la relación con el MIES y el INFA.

El perfil de entrada está definido como niños y niñas, entre uno y cinco años, de bajos recursos económicos, cuyo padre y/o madre trabajen, y en ciertos casos que esté en riesgo (violencia, migración).

Tabla 55.1
Metodología en los CDI's

Forma de trabajo comunidad	Perfil de entrada
no sabe (5) INFA (5) MIES (5)	1 a 5 años bajos recursos económicos (7) documentación (4) madre / padre trabajen (6) fotos hacer solicitud niños, niñas riesgo social (víf, migración) (2) solo se basan en que haya cupos vacunación del niño

En el caso de 'los centros de protección' vemos que, en lo que respecta a los pasos de atención, se destaca la denuncia directa o de una autoridad. De igual manera se hace referencia a la presencia de la madre y el hecho de buscar ayuda.

Tabla 56
Metodología en Centros de Protección

Institución	Pasos	Forma de trabajo con familias
Centros de Protección	vino mi mami (2) denuncia directa, autoridad (5) constatación de agresión testimonios buscar ayuda (2) otra institución (DH) contar con la voluntad consentimiento informado	a veces otros parientes acoge personas que lo solicitan (2) atención médica consulta psicológica incluye a los hijos (3) no de manera directa programa especial para padres y niños trabajo social

En lo que respecta al trabajo en la institución, se puede observar que señalan la importancia de la inclusión de los hijos y la acogida, aparte de las otras modalidades de atención que incluye: médico, trabajo social y psicología.

Tabla 56.1
Metodología en Centros de Protección

Forma de trabajo comunidad	Perfil de entrada
apoyo: legal, médico (4) con diversas org. ACNUR, DH, ACJ (8) coordinar con iglesias, hospitales (5) INFA (3) municipio (3) policía (3) redes sociales (4) visitas a las familias	desplazadas (3) edad de 6 a 18 años escasos recursos económicos mujeres agredidas: física, psi, sexual (4) niños que no han terminado la primaria niños, niñas y adolescentes (2) varones huérfanos y abandonados víctimas de violencia: negligencia, física, política, paramilitar (6)

En lo que respecta al trabajo con la comunidad, se observa la coordinación existente con diversas instituciones, especialmente de derechos humanos, el apoyo de hospitales, iglesias y profesionales tanto en lo legal como en lo médico y otras redes sociales. Se destaca también el apoyo del INFA y de la policía.

El perfil de entrada está definido como niños y adolescentes entre seis y 18 años, de escasos recursos económicos, haciéndose énfasis en mujeres que han vivido algún tipo de violencia de cualquier tipo, particularmente mujeres.

En lo que respecta a las ‘casas de la juventud’, se puede observar que el primer paso señalado es ‘tener la voluntad de participar’ y luego una convocatoria o invitación para acudir y formar parte de las actividades.

Tabla 57
Metodología en casas de la juventud

Institución	Pasos	Forma de trabajo con familias
Casas de la juventud	convocar a los involucrados (6) dan un certificado de informática dar datos (3) encuesta en el colegio voluntad de participar (7) información extensa y general investigar la situación no pagan no presentan documentos toma de decisiones (2) receptor denuncias rescatar aspectos de interés respetar cultura propia	capacitación (3) convenios con otras instituciones convocar a través de los hijos formular tareas de interés por edad género, actividad fiestas propias individual y familiar internet la psicóloga investiga cómo van en la casa (4) los temas que tratan aquí se lo llevan a la casa referencias de organizaciones (5) reunión con padres de familia trabajar aspiraciones

En el trabajo en la institución se destaca la capacitación y la recepción de referencias de diversas organizaciones, lo que da cuenta del trabajo interinstitucional y que se complementa con el repertorio de instituciones con las cuales trabajan como el MIES y el Municipio.

El perfil de entrada está definido como hombres y mujeres entre 13 y 20 años de edad, con motivación para participar y que estén estudiando.

Tabla 57.1
Metodología en casas de la juventud

Forma de trabajo comunidad	Perfil de entrada
acción adultos en informática capacitación diversas org. (4) MIES: ayuda económica (2) concejo provincial motivación (3) diregentes políticos educación (2) formar líderes identificación incentivar la producción municipio (3)	hombres y mujeres de 13 a 20 años llenar datos motivación (2) no enviarles tareas permiso en el trabajo que estén estudiando (2) ser escogidos

Es importante destacar en estos ámbitos que las personas señalan tanto lo que se hace, como la forma en que lo hacen, por ejemplo, señalando que es participativa, directa, etcétera.

En el trabajo de los ‘centros que atienden discapacidades’ es relevante el hecho de realizar una evaluación de la persona, así como tener una entrevista con el director/a del centro y la presentación de documentos tales como la cédula, la partida de nacimiento, fotos, etcétera. También es importante asistir, el hecho de coger o sacar una ficha, las terapias y pagar el mensual.

Tabla 58
Metodología de los Centros de Discapacidades

Institución	Pasos	Forma de trabajo con familias
Centros de discapacidades	asistir (3) carnet conadis (2) cédula, fotos, partida de nacimiento (10) certificado de salud (2) coger la ficha (3) conversar con el rector, directora (5) convocar a las madres una vez al mes derivación de otra escuela el costo muy cómodo enseñar a la madre lo que hay que hacer esperar aprobación esperar el turno estimulación temprana hasta con 3 niños evaluación (8) inscribir al niño (2) libreta de calificación no evalúan la atención no hay burocracia pagar el mensual (2) preguntar al señor de la copiadora y sec (3) que venga el representante legal registro diario /mensual (2) terapias (3) tratamiento ambulatorio	aconsejar, orientar (2) apoyo (2) aprender haciendo bromear (2) charla con los padres de familia (3) cognitivo-conductual con chicos compromisos (2) diverso dramatizaciones elaborar planif. Organizada con padres (3) es un encuentro escuela para padres (15) evaluación-orientación-evolución (2) festejo días festivos (4) formación improvisan cambios para hacerlo más en "familia" (2) Institución como centro de práctica integración fia. /niño con nec.Esp (2) investigación visitan en las casas (9) mapeo dificultades diversas (11) seguimiento participativa (3)

Tabla 58.1
Metodología de los Centros de Discapacidades

Forma de trabajo comunidad	Perfil de entrada
centro de salud apertura consultorio a comunidad ayuda económica: org. Con proy. ayudan a nuestro niños comisión de salud DINAPEN donaciones iglesia (2) FOL la prensa municipio (3) olimpiadas especiales (3) varias instituciones (4) se reúnen y trabajan	15 a 45 años (2) bajos recursos carnet de discapacidades (4) cualquier persona puede solicitar apoyo (2) discapacidad de todo tipo (4) fotos (3) mayor 15: interno menor 15: externo no se selecciona partidas de nacimiento (3) que no presente trastorno psiquiátrico. solo las mamás pueden entrar varones y mujeres venir y rogar a la licenciada

En la forma de trabajo en la institución destacan las visitas en las casas, pero también las dificultades que tienen para trabajar con las personas y las familias, ya que en muchos casos ‘esconden a los niños’ por diversas concepciones erróneas sobre la discapacidad: vergüenza, maldición, etcétera.

Al igual que los CDI's, señalan que la principal actividad con la familia es escuela para padres, así como también el hecho de aconsejar, orientar y el apoyo. Es importante destacar que en este tipo de instituciones surge la concepción, manifestada de diversa forma, de la necesidad del trabajo conjunto entre padres/madres de familia, los profesionales y el paciente, al igual que la importancia de las microempresas.

En lo referente al trabajo con la comunidad, se puede apreciar la diversidad de contactos institucionales que tienen los centros, destacándose, debido a las características de la población, la participación en las Olimpiadas Especiales. En cuanto al perfil de entrada, se lo define como hombres y mujeres entre 15 a 45 años de edad, de bajos recursos económicos, que cuenten con el carné de discapacidades. Se trabaja con todo tipo de discapacidades: físicas, mentales, auditivas, visuales, etcétera.

En los 'gerontológicos', uno de los pasos más destacados es el hecho de la evaluación del estado de salud, tanto física como mental, al igual que tener una entrevista con el director/a y la inscripción. En algunos centros mencionaron la recomendación hecha por una persona, ya sea profesional o pariente cercano.

Tabla 59
Medologías en los Centros Gerontológicos

Institución	Pasos	Forma de trabajo con familias
Gerontológicos	acude solo (2) psicología (2) asilo como última solución cédula (3) compromiso escrito de la familia contacto inicial conocer el lugar contacto final persona influyente, amistad (8) evaluación del estado de salud (4) familiar, pariente, profesional, informa, va a dejar (14) hablar con el director/a (4) hacerse inscribir (4) informar lo que se hace instituciones afines instrucciones desde el vicariato involucramiento en actividades me aceptaron (3) nivel socioeconómico no piden documentos	apoyo con la TS del MSP y otras instituciones (3) aprender a tratar al AM (2) aprovechar las visitas para reuniones con fia. (9) atención integral al AM (4) no sabe (2) buena nutrición calificar el riesgo capacitación (6) el centro es la familia escuela para padres espiritualidad programando con planificación (2) fechas especiales (3) seminarios, talleres (4) hacia la dignificación de la vejez visitas domiciliarias (3) historias de vida incorporarles a las actividades Individualizada informando sobre la atención

En la forma de trabajo institucional señalan la importancia de las visitas de los familiares al adulto mayor para aprovecharlas con la finalidad de reunirse con la familia. En ciertas instituciones se menciona la atención integral, así como el apoyo de profesionales de diversas instituciones, lo cual se confirma en el tema del trabajo con la comunidad a través de la cooperación interinstitucional, entre las cuales destacan el MIES, el INFA, el MSP, el vicariato, el Consejo Provincial y diversas instituciones tanto públicas como privadas.

Tabla 59.1
Metodologías en los Centros Gerontológicos

Forma de trabajo comunidad	Perfil de entrada
antes: FODIS, ORI (2), otras ONG Caritas, escuelas (2) comité de padres de familia con el vicariato (2) concejo provincial (2) directivos de comunidades forman parte de una red internacional INFA instituciones del estado (2) MIES (3) MSP parroquia (2) pidiendo ayuda pocas proyectos redes sociales (2) RENPERMAE (Red Nac. de personas mayores del Ec.) rotarios (3) tanto del usuario como del técnico tocar puertas	60, 65 años en adelante (19) enfermedades crónicas (8) varones y mujeres (3) tener voluntad de venir (4) discapacitados más jóvenes hogares de extrema pobreza (7) informe socio-económico (2) totalmente abandonados (5) no adicciones no enf. Infectocontagiosas no enfermedades de transmisión sexual traídos por: autoridades políticas, cruz roja, policía (4) que no sean agresivos (3) valoración psiquiátrica (4) reciben a todos (4) sanos y caminando sin costo solicitud de los familiares tener cariño tienen un cupo

En cuanto al perfil de entrada, estas instituciones trabajan con hombres y mujeres a partir de los 60/65 años, con dificultades económicas. En algunos casos solicitan una valoración psiquiátrica, señalando incluso que no aceptan ‘agresivos’, aun cuando si pueden entrar aquellas personas que tienen enfermedades crónicas. En esta descripción resalta el tema del abandono.

Hasta aquí se presentan los resultados del tema correspondiente a las metodologías. No se realiza una condensación general debido a la diversidad de prácticas institucionales.

Continuando con la presentación de resultados, tenemos que el cuarto objetivo del proyecto señalaba lo siguiente: “describir las herramientas para el trabajo con familias, que tienen los profesionales que trabajan en las instituciones vinculadas con el MIES”.

Este objetivo fue recogido en las preguntas que, con respecto a las ‘herramientas’, se plantearon en los instrumentos y que corresponden de la 24 a la 27, en el caso de encuestas y entrevistas y a la cuarta en los grupos focales, como se menciona a continuación. Para recoger esta información, también se usaron dos tablas, la primera sobre tipos de documentos (pregunta No. 25) y la segunda sobre tipos de materiales (pregunta No. 27).

24. ¿Cómo registran la información?

25. ¿Qué tipo de documentos usan?

Tabla 60
Tipo de documentos

Tipo de documentos	SÍ	NO
Fichas de ingreso		
Récord de grupos		
Consentimiento informado		
Tests psicológicos		
Informes:		
De proceso (notas de evolución)		
Psicosociales		
De visitas domiciliarias		
De monitoreo o seguimiento		
Parte diario / parte mensual		
Registros de asistencia		
Diario de campo		
Evaluación de procesos		
Documentos informativos (afiches, dípticos)		
Otros (especifique)		

26.

¿Cuáles son los criterios que utiliza la institución para la atención de los usuarios (perfil de entrada como herramienta de selección)?

27. De los siguientes materiales, señale cuáles usan:

Tabla 61
Tipo de materiales

Tipo de materiales	SÍ	NO
Material:		
Didáctico		
Lúdico (motricidad fina)		
Audiovisual		
Instrumentos:		
Musicales		
Informáticos		
Deportivos		
De rehabilitación		
Recreativos (motricidad gruesa)		
Animales		
Actividades recreativas		
Medicamentos		
Material médico-quirúrgico		
De terapia ocupacional		
Otros (especifique)		

La pregunta No. 26 hace referencia al perfil de entrada, cuyos resultados fueron incluidos en las tablas de metodología, sólo con fines didácticos de presentación.

De igual forma que en los casos anteriores, la información se condensó en la siguiente:

Tabla 62 'Herramientas': que contiene la forma de registro de información, y los datos condensados de las tablas mencionadas anteriormente.

Para el tema del registro de información, se ha hecho un condensado general de lo más relevante en la práctica institucional. Como se puede ver, predomina el registro en fichas de todo tipo: médicas, psicológicas, socio-familiares e infantiles. También es importante el uso de registros a varios niveles: diarios (de evolución), de ingreso y de asistencia.

Algunas personas manifiestan el uso de carpetas sin especificar su tipo, razón por la cual se las considera aparte. También se usan mucho los informes y los reportes.

Tabla 62
Herramientas

Registro de la información	Frecuencia
fichas: médica, psicológica, sociofiliar, infantil	38
registros diarios, de ingreso, asistencia	29
carpetas	10
informes, reportes	9
bases de datos digital	6
documentación: copias	6
por escrito	3
consentimiento informado	2
datos familiares	2
entrevista con directora	2
no sabe	2
carta del párroco	
en la alfabetización viene un supervisor	
evaluación	
facturas	
fotos	
libros diarios	
mapeo	
memos semanales	
observación como enfermero	
partes diarios	
pedir permiso	
planes de mejoramiento	
procedimientos	
reunión	
turnos	
una señorita archiva la información	

La Tabla 62 muestra que, entre los principales documentos usados se encuentran las fichas de ingreso, los registros de asistencia y los informes de todo tipo (de proceso, de visitas domiciliarias, de seguimiento, psicosociales, etcétera).

Las personas también reconocieron los partes diarios / mensuales, las pruebas psicológicas, los consentimientos informados y los documentos referentes a la evaluación de procesos.

Tabla 63
Tipo de documentos

Tipo de documentos (725)	SÍ
Fichas de ingreso	58
Registros de asistencia	44
Informes de proceso (notas de evolución)	34
Parte diario/parte mensual	34
Informes de visitas domiciliarias	31
Tesis psicológicos	31
Consentimiento informado	30
Evaluación de procesos	29
Documentos informativos (afiches, díptico)	28
Informes de monitoreo o seguimiento	18
Informes psicosociales	18
Otros (especifique)	13
Diario de campo	12
Récord de grupos	12
Informes	8

Finalmente, entre los materiales más usados en las instituciones se destacan las actividades recreativas, los medicamentos, el material didáctico. Le siguen en frecuencia el lúdico, recreativo, de rehabilitación, audiovisual y de terapia ocupacional. El resto de materiales desciende considerablemente en frecuencia, aunque entre ellos se destaca el tema de 'otros' con señalamientos de cosas como por ejemplo: arena, cosas para talleres específicos como costura, bordado, panadería, pastelería, etcétera, y algunos elementos más macro como parques, jardines, etcétera.

Tabla 64
Tipo de materiales

Tipo de materiales (727)	SÍ
Actividadesmrecreativas	54
Medicamentos	53
Didáctico	50
Lúdico (motricidad fina)	47
Recreativos (motricidad gruesa)	43
De rehabilitación	42
Audiovisual	41
De terapia ocupacional	37
Musicales	37
Deportivos	36
Informáticos	35
Otros (especifique)	25
Material médico-quirúrgico	21
Animales	7

Con lo cual, terminaríamos de señalar los resultados de la recolección de información.

- *Análisis de la información*

Para proceder al análisis de la información se lo hará siguiendo los objetivos específicos formulados en el proyecto⁴⁶:

5. Analizar la relación entre ‘constructos sobre familias’ y ‘constructos sobre el trabajo con familias’.
6. Analizar la relación entre los constructos sobre trabajo con familias y las metodologías y herramientas utilizadas.
7. Determinar que las herramientas y metodologías utilizadas para el trabajo con familias son empíricas.

Como podemos ver, los objetivos hacen referencia exclusivamente al tema de los constructos sobre familia y trabajo con familias, así como también a las metodologías y herramientas utilizadas. Sin embargo, existe mucha más información que es interesante analizar y sobre la cual es importante reflexionar.

El análisis que viene a continuación sigue la misma lógica de presentación de los resultados: en primer lugar la línea de base y luego la de las encuestas, entrevistas y grupos focales.

En la línea de base el primer tema planteado se refería a *los datos de identificación de las instituciones*, se pretendía ubicarlas desde una perspectiva geográfica, organizacional, histórica y temporal. Se trata de un primer acercamiento a la institución para conocerla de mejor manera y establecer una relación o un vínculo en la perspectiva del trabajo futuro que habría que hacer.

Tal como lo muestran los resultados, las instituciones se ubican en *tres regiones del Ecuador*: Costa, Sierra y Oriente, abarcando 14 provincias

46 La denominación de los objetivos comienza en el número 5 debido a que los objetivos del uno al cuatro fueron desarrollados al presentar los resultados del proceso de recolección de información.

(Esmeraldas, Manabí, Guayas, El Oro, Santa Elena, Imbabura, Pichincha, Cotopaxi, Chimborazo, Bolívar, Cañar, Azuay, Loja y Napo), cuya caracterización se realiza en la parte teórica de este texto. Se puede observar que existe una diversidad de instituciones en lo referente a su tipo, se trata de centros de desarrollo infantil, de protección, casas de la juventud, centros de atención a discapacidades y gerontológicos, así como también coordinaciones, que garantizan el abordaje de un amplio sector de la población vinculada al MIES.

Además, en junio se añadieron tres instituciones más: la Casa Matilde, el Hogar Santa Catalina y el CEPRODIS ubicadas todas en Quito, con la idea de verificar si existen diferencias entre éstas últimas (definidas como *pertenecientes al MIES*) y las anteriores (definidas como *vinculadas al MIES*).

Todas las instituciones tienen una *dirección definida* y cuentan con medios apropiados de comunicación como son los teléfonos y correos electrónicos. Entre los primeros, las instituciones tienen acceso a telefonía fija y celulares y entre los segundos, 22 instituciones señalan un correo electrónico; sin embargo es importante resaltar que las dos coordinaciones del MIES no poseen todavía correo institucional, lo cual puede dificultar la comunicación organizacional.

En lo que respecta *al alcance*, se definió tres posibles niveles a escoger: local, provincial o regional. Se buscaba una definición de la institución en cuanto a su cobertura, no sólo para conocer cómo se describe a sí misma, sino también en cuanto se refiere a la potencialidad de crecimiento a largo plazo. En este caso, es interesante darse cuenta de que las instituciones que definieron su cobertura como provincial *no incluyen el nivel local* en dicha definición. Al parecer, las instituciones miraron las opciones como mutuamente excluyentes, sin tomar en cuenta que las unas incluyen a las otras, tal como lo señala la teoría ecosistémica de Urie Bronfenbrenner.

Se trata de *instituciones relativamente jóvenes*, la media se ubica en 21,8 años, lo cual nos orienta hacia una institucionalidad que hace pocos años ha alcanzado la 'mayoría de edad' y que busca consolidarse y desarrollarse. Sin embargo, hay que reconocer las particularidades de cada tipo de institución, ya que si hacemos un símil con las etapas del ciclo vital humano, nos encontramos con que existe una diversidad de edades institucionales.

Las coordinaciones provinciales del MIES, que como 'MIES' tienen apenas dos años de edad (como coordinaciones mucho más), nos revelan que apenas hace dos años cambió su denominación institucional, razón por la cual, estarían en el período de lograr su autonomía, aprendiendo a caminar y a manejar un nuevo lenguaje. Comparten muchas de estas características con las casas de la juventud, quienes también estarían enfrentando el mismo proceso vital.

Las tres instituciones definidas como *pertenecientes al MIES*, tienen una media de 19 años; es decir, que están saliendo de la adolescencia, lo cual les da ya cierta identidad definida, pero que recientemente ha alcanzado la 'mayoría de edad' y aún les queda algunos años de dependencia de la casa familiar, mientras se consolida su posibilidad de salir de ella. Pero también nos permite reflexionar que el ciclo vital de las instituciones estarían en camino a la independencia, por lo que surge la idea de cómo preparar esta salida y, por lo tanto, cómo definir la relación con respecto al MIES, ya no de niño a adulto, si no de un adulto a otro.

Existe una curiosa inversión en lo que respecta a la edad institucional entre los centros infantiles y de protección (asociados generalmente con niños) y los gerontológicos. Estos últimos tienen una edad de apenas 23 años (salvo uno de ellos que comparte la tercera edad con las personas que acoge), que indicaría el periodo de la temprana juventud: la adquisición de mayor autonomía con respecto a la casa familiar y la implicación en otros proyectos más propios de sí mismo que de los de la familia de origen.

Al contrario, los centros que acogen a niños, adolescentes y jóvenes tienen entre 39 y 47 años; es decir, se trata de adultos que, siguiendo el símil del ciclo vital humano, al acercarse a los 39, estarían también alrededor de la crisis de la edad media, mientras que los de 47 años, normalmente, están inmersos en el periodo de la generatividad: el hecho de construir algo que puede ser dejado a la siguiente generación.

Es interesante darse cuenta de que los centros de desarrollo infantil y los de protección comparten una época similar, están alrededor de los 40 años, lo cual implica también una redefinición de sus metas y objetivos. Parecería que el MIES intenta hacer esto al plantear el tema de familia en este momento. Volveremos sobre este tema al tratar el punto referente a los constructos.

Además, cada institución, que está en cierto punto del ciclo vital, acoge a personas que están en otros puntos del mismo ciclo. El caso más patente sería el de los centros infantiles que, a sus 39 años, acogen niños de uno a cinco años, esto es algo así como si una mujer cuarentona tuviera un hijo. El otro caso es el de instituciones de 23 años que acogen a adultos de la tercera edad, algo así como que nietos cuidarán a los abuelitos.

Este análisis conduce a varias reflexiones.

La diversidad de edades institucionales constituye un gran desafío para el MIES ya que tiene que relacionarse con instituciones que atraviesan diversos ciclos vitales: niñez, adolescencia, joven adultez y madurez, lo cual implica diversidad de necesidades y problemas y a través de ellas relacionarse con poblaciones que están ubicadas de igual manera en todo el espectro del ciclo vital: desde la niñez hasta la vejez, incluyendo personas (de todas las edades) que tiene discapacidades.

Este dato es muy importante para el tema de la definición de políticas sobre familias, ya que el MIES se encuentra frente a una gran diversidad que, además, tiene diferentes constructos sobre la familia, como se verá más adelante.

Con respecto a la relación entre las edades del MIES, las instituciones y los usuarios de las mismas y haciendo un símil con la familia (que es el tema que nos ocupa), una primera hipótesis que se puede formular es que *el MIES es como un padre cuarentón* que durante muchos años estuvo implicado en otras actividades (salvo la familia) como a menudo hacen los padres en nuestro contexto y luego, de pronto, se da cuenta de que han pasado los años y que no sabe dónde están sus hijos (incluso no sabe ni cómo son), le entra la nostalgia y toma la decisión de implicarse nuevamente en su familia, cosa que resulta complicada, ya que los hijos, hoy adultos, ya no aceptan tan fácilmente los mensajes de un padre que no estuvo en su momento. Unida a la hipótesis anterior, entonces puede pensarse que se trata de un *padre cuarentón que fue periférico en su momento y que hoy intenta volver a casa*.

Este patrón de funcionamiento es muy común en nuestro contexto y hace referencia a los constructos que las personas tienen sobre lo que hacen los hombres y las mujeres. Por lo tanto, como se verá planteado más adelante, el

patrón de funcionamiento del MIES está en íntima relación con aquellas ideas, concepciones que nuestro contexto ecuatoriano ha definido con respecto a lo que un hombre hace y lo que es más, al tipo de relación que establece con la mujeres y los hijos que puede tener con ella.

Esta es la razón por la cual, también es importante considerar el tipo de familias que el MIES forma y en qué etapa se encuentra de su ciclo vital. Para verificar estas hipótesis se requeriría conocer más en detalle las relaciones que el ministerio ha tenido con cada uno de los centros y cómo ha manejado éstas. Sin embargo, se pueden adelantar algunas ideas, si el MIES está en los cuarenta años, esto generalmente indicaría que su *familia* está atravesando la etapa de la adolescencia, lo cual se ve con los centros de discapacidades, pero también tiene relación con otros en diversas etapas: gerontológicos y niños fundamentalmente. Los unos orientan a pensar las relaciones del MIES con su 'padre y madre': y la forma en que apareció inicialmente el ministerio como tal. Finalmente, los otros hacen pensar a la relación del MIES con los niños y niñas, que pueden ser sus hijos.

Por esta razón, es importante mencionar el contexto político del MIES, que regresa a mirar a la familia y realiza el esfuerzo de constituir un consejo para vincular los diversos niveles: niños/as, discapacidades y gerontológicos. Este esfuerzo, sólo es posible entenderlo si regresamos a mirar la historia del ministerio, ya que hasta la época del presidente Jaime Roldós, por ejemplo, llevaba el nombre de Ministerio de Salud y Previsión Social y luego se diferencia y alcanza un estatus propio como Ministerio de Bienestar Social, para luego cambiar de denominación al de Inclusión Económica y Social, lo cual apuntaría a que *se trata de un padre que cumple las funciones de 'proveedor'* y sabemos perfectamente bien, las implicaciones, tanto individuales como relacionales de esta definición.

Se trata de una hipótesis de ciclo vital individual, que se verá complementada posteriormente para integrar a las instituciones y a los usuarios y así pensar en el sistema de protección integral a nivel nacional.

Complementando la idea anterior, el equipo de trabajo que recogió la información, tenía la percepción que la relación entre las instituciones y el ministerio se limita a ciertos aportes económicos puntuales y cosas precisas, lo cual confirmaría el rol de proveedor. Esta sensación se profundiza debido a los

cambios en los cuales el MIES asimila al INFA. Frente al ministerio todas las instituciones expresan quejas, hay una sensación de desarraigo; algunas quieren pertenecer al MIES y pasan al INFA, otras pertenecían al ministerio, luego se eliminan o pasaron al INFA. Lo cual apuntaría a *una hipótesis complementaria con la anterior en la que al parecer el INFA aparecería como un rival (quizá más exitoso en lo referente al cuidado de los niños), luego el MIES lo absorbe, en un proceso bastante apresurado, con la consecuente triangulación de las instituciones entre los dos 'padres'*.

Este patrón de funcionamiento, como se verá más adelante, puede influenciar el desarrollo de las instituciones que están a cargo o guardan una relación con el MIES.

En los últimos meses, el MIES ha pasado por un proceso de re-estructuración (que se podría asimilar a una cirugía plástica, ya que cambió la estructura pero no sabemos cuánto cambió su funcionamiento). Siguiendo el símil con el ciclo vital humano y, considerando además que el MIES tiene alrededor de 40 años, se podría pensar que está “atravesando la crisis de la edad media y, es en este preciso momento, cuando se manifiesta una parte de él (la subsecretaría de protección familiar, algo así como la parte femenina del hombre que vendría a ser el ministerio), que vuelve su mirada hacia la familia. Cabe preguntarse entonces: ¿este giro hacia la familia forma parte de una crisis de la edad media? o lo contrario ¿se trata de un verdadero interés del ministerio en asumir el tema de familia en sus actividades?”

En el primer caso, cuando ya pase la crisis de la edad media y las cosas vuelvan a su ruta natural, el interés por la familia disminuirá y, eventualmente, desaparecerá. En el segundo caso, el ministerio consolidará sus actividades y requerimientos para construir una política que proponga a la familia como centro de sus actividades y ya no sólo a los individuos, tal como lo ha venido haciendo hasta el momento actual.

Siguiendo con el análisis de los resultados, durante la recopilación de la información, el equipo pidió datos sobre las posibles *extensiones* que tendrían las instituciones visitadas, sólo tres de ellas mencionan que sí las tienen. Esto daría cuenta de la juventud institucional y el hecho de que todavía no han pensado en ‘reproducirse’. Dos de las tres instituciones que mencionan el tema de las extensiones, lo hacen más por el hecho de pertenecer a congregaciones reli-

gias, tratándose por lo tanto de extensiones de esas comunidades que, a menudo tienen muchos años en el país, más no de la institución misma. En el tercer caso, se trata de una casa de la juventud que posee extensiones en el sentido de proyectos en la comunidad vinculados con el municipio del lugar.

En cuanto se refiere a los *horarios de atención* de las instituciones vemos que existe una gran diversidad pero, generalmente, las 8h00 parece ser la hora de entrada más común y las 16h00 ó 17h00 las de la salida. Esta regla no se aplica para la gran mayoría de los gerontológicos que trabajan las 24 horas del día.

En los *servicios* ofrecidos por las instituciones destacan los de salud y alimentación. Al parecer se trata de cubrir las necesidades básicas, lo cual va muy en consonancia con el perfil de entrada de la población definida, en casi todos los centros, como 'personas de bajos recursos económicos', que no tendrían forma de cubrir sus necesidades de alimento, salud, sueño, etcétera. Al parecer, las instituciones logran hacer algo que muchas familias no: satisfacer las necesidades de sus miembros, lo cual se contrapone con la visión positiva que existe sobre la familia, tal como lo muestran los constructos, analizados posteriormente.

Las instituciones visitadas cuentan con *equipos técnicos* constituidos, así también lo demuestran las entrevistas y grupos focales, en las cuales participaron los profesionales que laboran en la institución. Una gran parte de estos equipos incluyen a personal de tres niveles distintos: directivos, técnicos y administrativos.

Al preguntar sobre el tema de *redes*, más de la mitad de las instituciones visitadas menciona que forma parte de ellas. La percepción del equipo es que se trata de redes de cooperación interinstitucional no formal; es decir que, de manera natural, las personas y las instituciones tienden a buscar ayuda y apoyo para llevar a cabo su trabajo. Esto va en consonancia con los constructos más utilizados para definir el trabajo con familias que son, precisamente, el apoyo y la ayuda, seguidos por los temas de asesoría, capacitación, talleres, etcétera, que para su realización requieren la participación de otros profesionales.

Con respecto *al marco legal* en el cual se desenvuelven las instituciones podemos afirmar, sin lugar a dudas, que todas hacen referencia a éste. Se trata de un marco legal importante, ya que constituye el punto de referencia del tra-

bajo que los equipos realizan y que está formado por la Constitución de la República, los estatutos, en algunos casos de la institución, en otros de la congregación y también un reglamento interno. Sin embargo, éste, en algunos casos todavía está por trabajarse.

También se plantearon preguntas con respecto a *la misión y visión* institucional como parte de la cultura organizacional. Se entiende la misión como la razón de ser de la institución, aquello para lo que fue creada; a diferencia de la visión que destaca el sueño, el horizonte, aquello que desea alcanzar. Treinta y dos instituciones han formulado su misión (las únicas que faltan son aquellas sobre las cuales no se tienen ninguna información). Sin embargo, sólo siete de estas misiones hacen alguna referencia a la familia, mientras que únicamente cuatro instituciones mencionan a la familia en la visión. Esto tiene implicaciones profundas para el sentido de las instituciones y sus perspectivas a futuro.

En las instituciones, la misión y la visión guardan coherencia, pero como se anotaba que sólo siete instituciones enuncian el tema 'familia' en la formulación de su misión, cabe destacar que la inclusión de esta temática implicaría una redefinición de la identidad misma de la institución. En el ciclo vital humano, existen dos momentos claves para realizar este cambio de identidad: la adolescencia y la edad media (los cuarenta años). Los centros que atienden discapacidades estarían entrando a la etapa en la que sería posible consolidar su identidad y hacerlo introduciendo el tema de familia, al igual que los gerontólogos y el mismo ministerio. Sin embargo, esto sólo se hace a través de una crisis.

Se observa que a nivel micro, la institución se preocupa de los individuos y trata de satisfacer sus necesidades, sin embargo, pocas instituciones, consideran el nivel meso: la familia, tal como lo muestran sus misiones y visiones. El hecho de proponer una política que implique un trabajo con la familia induciría una crisis, que incluso obligaría a una revisión, no sólo a nivel exo (institucional), sino a nivel individual: el de los constructos usados para el trabajo con familias.

Otro elemento considerado en la cultura organizacional es *el mito fundador*: todo sistema vivo tiene en su base una idea, que alcanza en algún momento el estatus de mito y que es la base sobre la cual se fundó la institución. Este

mito, por supuesto influye sobre la misión y la visión. Se puede observar que en la mayoría de las instituciones, existe un buen nivel de concordancia entre estos dos niveles: el de las creencias, representadas por el mito y el de las acciones representadas por la misión y visión. Estas características son claves, constituyen la cultura organizacional, que proporciona el tinte específico que tiene una institución y que la define en su calidad de tal. El mito fundador organiza y define la institución y su carácter, el cual se revela en la misión y visión establecidas.

En la mayoría de las instituciones, sus orígenes hacen referencia a dos tendencias: una *religiosa* con personas vinculadas a una comunidad y otra de asociación o *voluntariado*, puesto que se trata de un grupo de personas que tuvieron o tienen alguna experiencia con el tema en el que están trabajando y que, en un inicio, no tenían nada pero implicaron todo como personas: casa, dinero, etcétera, y luego de algún tiempo buscaron organizarse como una institución, tal es el caso de las asociaciones de damas y el voluntariado que empiezan una labor social como dar de comer a los ancianos y luego dicha práctica va institucionalizándose hasta el momento en que aparece una institución como tal, buscando apoyo legal o reconocimiento. En el caso de las damas, su agrupamiento probablemente responde a una situación de ciclo vital: ya sea porque están llegando a la tercera edad o porque desean dejar algo a los niños del lugar. Estas mujeres, generalmente se agrupan alrededor de una mujer líder, quien operativiza y pone en marcha la institución, constituyéndose en una posición importante.

Sin embargo, cabe reflexionar sobre el tema el enfoque de género en las instituciones. ¿Qué sucede con los varones?, ¿ellos no se dedican a labores de beneficencia? Quizá la función de ‘cuidar’, asignada tradicionalmente a las mujeres, se pone en juego en estas actividades.

En los CDI's también aparece esta idea de base en la asociación informal, se trata de *seguir cuidando*, en un extremo del ciclo vital y de *ayudar a morir* en el otro extremo.

Ninguna de las instituciones visitadas inicialmente forma parte de una iniciativa gubernamental, salvo las vinculadas directamente al MIES, como es el caso de las coordinaciones y las tres instituciones añadidas posteriormente, pero todas responden a la asociación civil y religiosa. Sin embargo, existen par-

particularidades, ya que, por ejemplo, el centro de protección Enríquez Gallo surge como una institución para cumplir una política⁴⁷.

En todas las organizaciones se observa una búsqueda de una estructura más sustentada desde todo punto de vista, incluso legal. En cada uno de los casos es importante tomar en cuenta al fundador/a, pensar en el mito fundador y en la parte histórica, nos da información básica para entender la influencia de esa perspectiva en el trabajo que se realiza. La institución tiene una historia en la que poco a poco, toman en cuenta el tema de los derechos que repercute en la posición del equipo de interesarse por la familia y, de igual forma, propender a que el Estado asuma la responsabilidad de garantizar dicho derecho.

Se observa en la gran mayoría de los casos, que se da un paso de lo informal a lo formal, salvo situaciones particulares. Es importante reflexionar sobre esta información, considerando los ciclos organizacionales: emprendedoras, profesionales y preocupadas por las políticas y por la institucionalidad.

En el tema de discapacidades parece ser que son los padres de niños con algún problema quienes se agrupan para buscar alternativas de apoyo y tratamiento. En estos centros, se percibe que las personas que ahí trabajan, creen mucho en la autonomía, en la posibilidad de ver las fortalezas de los muchachos y trabajar desde las posibilidades. Sin embargo, hay que tomar en cuenta, de que en el momento de llegar a adultos, las personas con discapacidades no tienen un centro para ellos.

En cuanto se refiere a los gerontológicos, es importante anotar que en la mayoría existen personas que cuidan la infraestructura, pero existen pocas personas para el cuidado de los ancianos. Además, en estos centros, hay un pequeño viraje de la concepción de acogimiento al adulto mayor, antes eran antesalas de la muerte, ahora es ofrecer una vida mejor durante el tiempo que les reste de vida. Los gerontológicos se denominan hogar de ancianos; es decir, que la institución pasa a ser la familia del adulto mayor.

47 El Gral. Enríquez Gallo tiene una orientación socialista, crea el plan quinquenal de atención a los niños y familia y así apareció el Ministerio de Bienestar Social, que cambió a Ministerio de Inclusión Económica y Social actual.

En cuanto se refiere a las características particulares, se puede notar que las instituciones vinculadas directamente al MIES tienen en su base los mitos asistencial religioso, de protección y desarrollo. Las coordinaciones se definen en base a un mito político, de protección y desarrollo, los CDI's se preocupan por la protección, el desarrollo, algunos de ellos inicialmente son asistenciales y vinculados al voluntariado.

Las instituciones de protección se identifican con ésta. Las casas de la juventud se preocupan por el desarrollo y tienen un tinte político. Las discapacidades se caracterizan por lo asistencial, religioso, el desarrollo y algunas de ellas por el tema de experiencia personales y temas políticos. Finalmente, en los gerontológicos predominan los temas: asistencial, lo religioso, el voluntariado y las experiencias personales.

Todas las instituciones, salvo una de la cual no se tienen ningún dato, 33 (97,1%) tienen historia y una, hitos importantes que relatar en ella.

Como parte del mito fundador, el equipo que recogió la información pudo detectar una gran mística de trabajo en las personas que laboran en las instituciones frente a las situaciones bien intensas que abordan y pese a la realidad adversa en la que viven, la gente está ahí y busca la manera cómo sacar las cosas. Se podría hacer la hipótesis *de que las instituciones son como las madres que no tienen muchos recursos pero que tratan de sacar adelante a sus hijos*.

Vinculando esta nueva hipótesis con la anterior respecto al ministerio, se podría hipotetizar entonces que la relación entre el MIES y las instituciones se asimila a aquella establecida entre *un padre proveedor que tiene muchos hogares, con una madre en cada uno de ellos, que no tiene muchos recursos, pero que trata de sacar adelante a sus hijos*.

Volviendo al tema del mito fundador, se ha podido observar también que ha ido cambiando en algunas instituciones, pero en otras se ha mantenido, teniendo como base la religión. Además, el trabajo con familias ha quedado como un vacío por cubrir, lo cual requeriría que el MIES construya un cierto tipo de relación con las instituciones que puede implicar un cambio de identidad, y siendo este un momento de crisis, quizá tiene la oportunidad de hacerlo (si sabe aprovecharlo).

El mito fundador está en relación con la estructura y funciones asumidas por las instituciones, ya que puede ser importante no mencionar el tema de la familia en la misión y visión cuando la misma institución se vuelve la familia del usuario. Este planteamiento por supuesto, está en relación con el ciclo vital, ya que posiblemente es más fácil implementar un trabajo con familias en los centros de desarrollo infantil, ya que se asocia generalmente niños con familia, que en los centros de protección donde la asociación es ‘familia negativa’, al igual que en los gerontológicos.

En otras instituciones llama la atención el hecho de percibir un divorcio entre la parte administrativa y la operativa, mientras los unos se mantienen en el interés por lo que se hace, el otro nivel en cambio se encuentra en un momento de trabajo fuerte, además sin tener dinero para los servicios básicos. Esta idea nos permite plantear otra hipótesis *sobre los posibles isomorfismos entre la relación entre el MIES y las instituciones y los patrones de funcionamiento en las relaciones de hombres con mujeres: generalmente hombre muy implicados en sus trabajos y definidos por su rol de proveedores con mujeres que asumen (todavía) la mayor parte de las tareas del hogar, con dificultades en la definición de la relación entre ambos y con los niños (usuarios) en el medio.*

Siguiendo además la idea del MIES como un padre proveedor, entonces surge la inquietud sobre su vinculación con las instituciones: ¿a partir de qué podría vincularse el ministerio con cada una de ellas? Esta vinculación, a nivel de constructos implica una definición sobre aquellos elementos permanentes en la relación, como el vínculo y aquellos otros que pueden cambiar, como las tareas de la casa por ejemplo.

Tal como lo muestran los constructos (analizados posteriormente), el trabajo con familias implica cierto nivel de compartir actividades y hacer cosas estando juntos. Esta definición plantea un cierto grado de contradicción con la política actual que supone que las instituciones, particularmente las de protección tienen todo; es decir, no requerirían de la implicación (que sin embargo necesitan).

Como se puede ver en la descripción que antecede, los diversos puntos abordados nos dan una idea de la *ideología* institucional, muy relacionada con el mito fundador, la misión y la visión. También podemos observar el tema de las normas y valores que cada institución asume para su trabajo, muy vincula-

das por supuesto con los diferentes puntos de partida de cada uno de ellas. Estos elementos van en relación con el tema teórico de la institución como sistema, tal como se desarrolló en la parte correspondiente.

Edad de la población atendida: Así como existe un amplio rango de edades en las instituciones, también se da similar amplitud en cuanto se refiere a la población atendida en ellas diversas instituciones. Se inicia al año de edad hasta los 4, 5 años en los centros de desarrollo infantil, continúa con la niñez y la adolescencia en los centros de protección, adolescentes y jóvenes en las casas de la juventud y centros de discapacidades para terminar con la adultez media y tardía en los gerontológicos. Como se puede observar en esta distribución, el MIES, a través de las instituciones con las que trabaja, está en contacto con todas las edades del ciclo vital.

Además, para seguir con la metáfora familiar usada anteriormente respecto al MIES como padre proveedor, al parecer este “padre está a cargo de muchos hogares, se relaciona con muchas instituciones, las cuales cuidan a sus hijos en diferentes edades del ciclo vital y que se enfrentan a diversas problemáticas. Esta situación, probablemente obliga al ministerio a saber mucho de muchas cosas y puede sentirse en ocasiones sobrepasado por las demandas expresadas por las instituciones”. Tomando en cuenta además, que la muestra escogida es de apenas 34 instituciones y existían 157 en el universo institucional definido por el ministerio. En términos humanos, se trata de un padre que tiene dos (tres... cuatro...) familias, con los consiguientes problemas asociados de celos, rivalidades, sentimiento de abandono y desprotección, rabia por tener que compartir las cosas con otros ‘hermanos y hermanas’, etcétera.

Siguiendo con la metáfora familiar usada anteriormente “al hablar de la edad institucional y tomando como referencia la teoría del apego, se puede pensar que la figura de apego es generalmente una mujer (la institución en este caso). Este vínculo es más seguro que el del padre, ya que para éste, la relación está mediada por la madre (incluso desde el vientre materno). Se insinuaba esta hipótesis al mencionar la edad de la población a la cual el MIES tendría acceso a través de las instituciones.

Al parecer se repite la misma configuración, con lo cual, la hipótesis planteada iría tomando cuerpo, ya que podría formularse así: se trata de un padre proveedor (MIES) que se relaciona a este nivel con muchas mujeres (las insti-

tuciones), que tratan de proveer a las necesidades de sus hijos (los usuarios), ya que el padre no les da todo lo que necesita, en vista de la cantidad de hogares que tiene. La madre se ocupa del apoyo y el cuidado, (fundamentalmente emocional) ya que los constructos más usados son éstos. El género por lo tanto, sería una variable definitiva en esta relación y, por lo tanto, estaría influenciado (a nivel inconsciente) por los patrones de relación entre hombres y mujeres sostenidos y afirmados por la cultura en la que tanto los individuos como las instituciones se desenvuelven.

Se trata de un padre bastante periférico que está en la crisis de la edad media y que pensaba volver a la familia. Sin embargo, para los hijos, es importante tener un padre debido al tema de la legalidad, el reconocimiento y la identidad (se tienen un apellido) y también el posible aporte económico que pueda haber (en algún momento). En este sentido, es preferible tener un padre periférico a no tener ninguno (desconocimiento) o no saber quién es (ilegalidad)”.

Se volverá sobre el tema del vínculo cuando hablemos sobre los constructos. Sin embargo, hasta el momento actual, la hipótesis mencionada en los párrafos anteriores completa el tema del ciclo vital individual del MIES, formulado en lo que respecta a las edades institucionales.

Otra reflexión con respecto a la edad, implica el isomorfismo en las instituciones, entre los profesionales y sus relaciones y la población que atienden: la gente joven toma actitudes de tercera edad en los gerontológicos, mientras que en los centros infantiles se trata de innovar y de un trabajo más creativo. También se percibe en la Casa Matilde por ejemplo, el feminismo, la lucha, algunas personas mencionan que no se cuenta con la familia pero la idea de familia nuclear se mantiene.

En los gerontológicos, tal como se mencionó anteriormente, uno puede preguntarse sobre el tema de la familia y la institución. Si ésta lo cubre todo, entonces para qué el trabajo con las familias y si se hace éste, entonces para qué la institución. Al parecer esta concepción cubre el vacío ‘familiar’, sin embargo, también existe la idea de que la institución no sustituye a la familia, se trata por lo tanto de una posible paradoja o tal como Kelly lo diría (en el tema de constructos), que los seres humanos podemos ser inconsistentes con nosotros mismos en el corolario de fragmentación.

Así, el tema de la institución y lo que ella implica se relaciona con las demandas de las instituciones, al parecer, éstas no se dirigen al MIES, sino a la satisfacción de necesidades básicas, lo cual tiene que ver con dos variables: los presupuestos de la institución y su desarrollo evolutivo. Entonces, para aplicar una política institucional con respecto al tema de la familia y el trabajo con ella (que ninguna institución ha buscado expresamente): ¿el MIES puede diferenciar los diferentes ciclos de las instituciones?, ¿Y así aplicar el enfoque familiar? Si el MIES desea homogeneizar, puede ser un proceso difícil, dependiendo de ¿qué tanto aceptará la diferenciación y la diversificación? Si se propugna el trabajo con familias ¿qué sucederá con las instituciones: cómo se compagina la misión institucional y la del MIES? Preguntas válidas de plantearse *antes* de pensar en la elaboración de una política sobre familia.

Volviendo a los resultados de la investigación, tenemos que, con respecto *al sexo*, las instituciones atienden tanto a hombre y mujeres sin distinción, salvo un gerontológico que se dedica exclusivamente a mujeres de la tercera edad.

Tal como lo muestran los resultados, las instituciones atienden una *diversidad de problemáticas*, las mismas que fueron agrupadas en las siguientes categorías: salud física y mental, discapacidades, violencia, abandono, indigencia, crisis, problemas educativos, problemas institucionales, asesoría y desarrollo personal. Como se puede ver, las instituciones abordan muchos problemas y en razón de ello, sus necesidades también son diversas y muy grandes. Esto complica la labor del ministerio ya que tiene varios 'frentes' de trabajo. *Siguiendo con la metáfora familiar* "se podría decir que se trata de una familia con un padre periférico, con una madre sobrecargada por las demandas de sus hijos en diferentes etapas del ciclo vital: niñez, adolescencia, juventud, madurez y vejez".

En los resultados no fue posible cuantificar las atenciones en las diversas categorías, existen más datos en las atenciones individuales, pero pese a que algunas instituciones reportan atención de pareja, familia y grupos, no existe el reporte de cuántas hacen.

Los resultados iniciales de la línea de base confirmaron el uso de *metodologías* con base técnica y teórica, las mismas que guardan relación con una gran diversidad de enfoques. Sin embargo, existen ciertas instituciones en las cuales el trabajo se basa en metodologías empíricas, lo cual, está en relación también

con el tipo de herramientas que se usan, aunque muchas de las instituciones no dieron un reporte inicial de estos temas, razón por la cual, era muy importante recabar más información como se hizo con las encuestas, entrevistas y grupos focales.

En lo que se refiere a estos instrumentos, el primer dato importante es el de *la edad de las personas participantes*, pese a que había una gran mayoría de gerontológicos. Como lo muestran los resultados, la media de la población que participó en el proceso es de 34,2 años, es decir, de adultos. Esto se explica ya que en los centros infantiles y en los de discapacidades se consultó a los padres de los niños, en los centros de protección (salvo en Manabí), se trataba de jóvenes, al igual que en la casa de la juventud. El otro extremo lo constituyen los gerontológicos, en los cuales se hicieron entrevistas, en una gran parte, a los técnicos.

Tal como lo muestran los resultados se trata de 152 personas, tanto profesionales como padres, madres de familia, niños y personas de la tercera edad, así como hombres y mujeres, lo cual da cuenta de la diversidad de la población a la cual se tuvo acceso. Esta población tiene variados *estados civiles*, predominando sin embargo los solteros, aún cuando también existen otras categorías. Este dato es interesante, ya que las personas hablan sobre el tema de familia a partir de su experiencia en la familia de origen más no en la propia (de la que carecen), esto aportaría datos que afirmarían el corolario de la construcción propuesto por George Kelly en su teoría que sostiene que usamos nuestras experiencias pasadas para preparar nuestra anticipaciones.

El promedio de ingresos es de 255 dólares, aunque hay que tomar en cuenta que, en la mayoría de los casos se usó sólo los ingresos de las personas encuestadas no así de los técnicos y profesionales. Como se puede ver, es un promedio bajo, lo cual va en consonancia con lo mencionado en el perfil de entrada a las instituciones, que en todos los casos hace referencia a *bajos recursos económicos*. Se trata, por lo tanto, de instituciones que acogen y ayudan a sectores desfavorecidos, que tienen muchas necesidades, siendo incluso abandonados/as por sus familias. La institución se convierte así en la oportunidad de tener un techo, una casa y, como sucede en los centros de protección y en los gerontológicos, a menudo una familia. Esta situación apoyaría la construcción de la institución como una *madre protectora y acogiente, de la cual todavía no se*

sabe el tipo de relación que mantiene con el padre (el MIES). Siguiendo patrones de relación establecidos entre hombres y mujeres en nuestro contexto, se puede pensar que se trata de una relación distante, en la cual ellas (las instituciones) se implican ‘cuerpo y alma’ con sus hijos (los usuarios), incluso al punto de “usarlos” como armas para descalificar al padre, mientras que el padre está muy implicado en sus actividades, soñando con la familia, pero sin poder volver a ella y absorbiendo por sus tareas.

Los genogramas recogidos muestran que las familias de origen formadas por padre, madre y hermanos son más grandes que las familias nucleares formadas por esposo /esposa e hijos propios. Se perfila así, una tendencia a nivel nacional (podemos arriesgar esta apreciación), ya que se observa en 14 provincias (58% del país). Esta tendencia, probablemente tiene que ver con situaciones socioeconómicas mencionadas como de mayor influencia en el contexto, así como también con cambios de roles entre hombres y mujeres y el proceso de urbanización, que hace que las parejas actualmente ya no deseen tener más de dos hijos.

En estas familias, existe una diversidad de *relaciones* posibles, para tratar de clasificarlas se las dividió en: muy buenas, buenas, conflictivas, distantes y rotas. La calificación la daba la persona entrevistada y se trataba de obtener el aspecto general de las relaciones y no su detalle. En la información obtenida destaca el hecho de un mayor número de personas que califican de distantes a sus relaciones en los centros de protección, lo cual puede deberse a las situaciones de violencia que han vivido. Mientras que existen todos los tipos de relación entre los jóvenes, quizá por los cambios que se viven en la sociedad actualmente, con padres y madres implicados en el trabajo y que pasan poco tiempo con sus hijos.

En esta clasificación llama la atención la calificación dada por padres y madres en los centros de discapacidades, quienes señalan que sus relaciones son buenas, lo cual puede ser una fuente de preguntas e interrogantes, ya que se trata de familias que enfrentan una situación dolorosa, como es el caso de un hijo con una discapacidad. Otro polo lo representan las relaciones en los gerontológicos, en los cuales han sido calificadas de buenas en una gran parte, pero también existen relaciones distantes y rotas, lo cual puede deberse al estado de abandono que viven los adultos mayores.

-Análisis de los constructos

Aun cuando ya se han realizado diversas aproximaciones a este tema en las reflexiones que anteceden, lo que viene a continuación implica el *núcleo* del trabajo de recopilación de información.

Los resultados señalan que se han obtenido un total de 796 constructos, 446 corresponden al tema de familia y 350 al de trabajo con familias, con lo cual existe un cambio significativo con respecto a la línea de base, en la cual se obtuvieron muy pocos, lo cual se explica porque se trataba de un acercamiento inicial a las instituciones, mientras que en el momento actual ya se realiza una verdadera inmersión en el trabajo institucional.

Esta gran cantidad de constructos hacen referencia al corolario de *individualidad* planteado por Kelly en su teoría y que menciona el hecho de que la construcción de un tema o evento determinado es diferente en cada una de las personas, lo cual se vincula también con el corolario de la *construcción* puesto que son las experiencias vividas las que determinan el tipo de construcciones que se hace. Al hacer esta mención por lo tanto, es importante recalcar el hecho de que la construcción que el MIES haga de la política de familia (si la hace) tendrá que ver con las experiencias que ha vivido como institución, en relación con el tema con el cual está construyendo. Vale por lo tanto preguntarse las relaciones que el MIES tiene en la gran familia estatal: con sus “hermanos” (los demás ministerios) y con su padre (el gobierno).

En medio de tal diversidad, también se pueden encontrar algunas consonancias entre los ‘constructos asociados con la familia’ que estaría íntimamente ligada al amor y otros constructos de tipo emotivo-afectivo como cariño, afecto, ternura, etc. Este elemento es el de mayor frecuencia de aparición y también señalado como el más importante. Luego de éste, viene el tema de la unión, acompañado muy cerca del hecho de compartir (a cualquier nivel) y la comunicación. Al parecer la familia es un elemento en el cual estos cuatro factores deben estar presentes para poder definirla como tal.

Esta diversidad, pero a la vez consonancia entre las diferentes construcciones, nos permiten comprender a las personas, basándonos para ello en el corolario de la *globalidad que sostiene que* “Siempre que una persona emplea una

construcción de experiencias similar a la empleada por otra, sus procesos psicológicos serán parecidos a los de esa otra persona”. El uso de similares constructos con respecto a la familia, orientaría a la idea de que las experiencias que hemos tenido han sido similares en una gran parte de casos, razón por la cual, podemos comprender lo que sucede a otro ecuatoriano, aún cuando viva en un lugar muy apartado.

La consolidación de los datos realizada destaca que el vínculo, ya sea de parentesco o de afinidad, pese a haber sido mencionado muchas veces, sólo está en décimo primera posición, lo cual nos orientaría a pensar que la definición de familia no incluye *necesariamente* un vínculo de este tipo. Este constructo explicaría, tal como se precisa más adelante al hablar sobre el tema de ‘trabajo con familias’, que la institución se vuelva una familia.

La familia, por lo tanto, es una cuestión de afectos y puede ser tan grande o tan pequeña como los afectos lo permitan... Esto explicaría muchas relaciones de amistad, institucionales, etcétera, que, gracias a la relación que tienen, pueden sentirse parte de una familia sin tener un vínculo de sangre necesariamente para serlo.

Algo que se perfila también en los resultados obtenidos es el hecho de que los constructos sobre familia son, en su gran mayoría positivos. Existen pocos constructos negativos salvo en los gerontológicos, en los cuales aparece como tema predominante el abandono de la familia, lo cual repercute por supuesto en el trabajo que se pueda realizar con ella. Caso similar ocurre en las casas de la juventud, en las cuales se concibe a la familia como que ‘está hecha pedazos’, expresión usada por uno de los jóvenes y en los centros de protección, donde aparecen constructos relacionados con la violencia.

Valdría la pena preguntarse, si se trata de una construcción de un *ideal de familia*, dato apoyado por el hecho de que existe la mención de una gran diversidad de tipos de familias.

Al parecer los jóvenes en la actualidad, aunque puede ser una afirmación muy azarosa vistos los datos que se tienen, se enfrentan a una situación de violencia sin precedentes. Frente a los cambios experimentados por la sociedad, la familia ha ido perdiendo su ‘esencia’ por decirlo de alguna manera y el vínculo se iría fragilizando, con jóvenes cada vez más escépticos frente al tema

familia, lo cual a su vez redonda sobre las posibilidades que ellos tienen de conformarla.

En el extremo del ciclo vital, con los adultos mayores, los datos nos muestran que la construcción positiva sobre la familia, se desdibuja por decirlo de alguna forma hasta incluir el tema del abandono y, frente a la necesidad de mantener y sostener un vínculo, la institución se vuelve el lugar de implicación de los afectos, así aparecen frases como 'los licenciados son mis padres', 'las madrecitas nos dan cariño, nos tratan de hijas', 'la gran familia CEPRODIS', 'mis hermanos y hermanas' (refiriéndose a los compañeros y compañeras en la institución).

La pregunta que surge con respecto a este tema y que requeriría profundizarse es: ¿qué condiciones favorecen el hecho de que las personas construyan sus vínculos al interior de la institución? Con lo cual, volvemos a la situación de que la institución, al parecer provee algo que la familia ya no puede o no desea dar. Esto apoyaría la construcción de la institución como una *madre*, puesto que generalmente se asocia a este lado, los afectos y las emociones.

A continuación, vamos a hacer referencia a las diferencias en constructos entre los distintos centros visitados, ya que pese a que existe cierto nivel de consenso con respecto al tema; es decir, que se comparte cierto grado de *sociabilidad*, también existen diferencias importantes; cada institución señala algo específico con respecto a ellas y aún al interior de los centros.

Podemos mirar por ejemplo que los centros de desarrollo infantil comparten el énfasis en el amor como definición de familia, a diferencia de los centros de protección, en los cuales, se destaca como principio básico el respeto, lo cual puede asociarse con las experiencias anteriores que las personas han vivido y que se vincularía con el *corolario de la construcción*. Somos criaturas que construimos y reconstruimos continuamente nuestra experiencia y en ese camino aprendemos.

En las casas de la juventud aparece en primer lugar el constructo de *cambios*, lo cual puede asociarse con la etapa que están viviendo: adolescentes o jóvenes adultos que están experimentando muchas modificaciones tanto en sí mismos como en el mundo que les rodea, como lo mencionamos anteriormen-

te y por los constructos asociados de *llevarse bien, la comunicación y el compartir* pero también por otros constructos negativos sobre la familia, al parecer la familia está en cuestión ya que también ha cambiado y probablemente no puede ofrecer aquello que antes sí lo hacía.

En los gerontológicos aparece el constructo de *apoyo*, que probablemente expresa una necesidad sentida por las personas de la tercera edad, de contar con esta ayuda, en vista de la ausencia de sus familiares.

Sin embargo, en las opciones manifestadas se observa que no existe una gran diferencia en la construcción de familia, entre los diferentes centros ni tampoco en las provincias. Esta construcción, como se dijo anteriormente, gira alrededor de los afectos, la comunicación y la unión. La diferencia no está dada en sí misma por el tema de familias, si no por las diversas etapas del ciclo vital con las cuales nos hemos encontrado.

Tampoco existen construcciones diferentes entre los centros *vinculados al MIES* y aquellos considerados como *pertenecientes a la institución*. Esto indicaría que las instituciones comparten muchos aspectos sobre el tema de familia. Quizá las diferencias pueden percibirse en el trabajo que se realiza.

En relación con el cuadro de constructos obtenidos en la línea de base, tenemos que, la información obtenida con otras herramientas *confirma* la tendencia observada en la primera observación, esto es, que en la *construcción de la familia predominan los constructos afectivo-emocionales* (28), que incluyen elementos como el bienestar, la comprensión, el calor humano, etcétera, seguidos por los estructurales (23) que incluyen elementos como: base, núcleo, estructura, etcétera, y valores (22) como el respeto, la responsabilidad, el servicio, etcétera.

También se confirma la tendencia iniciada en la línea de base con respecto a los constructos contextuales que aparecen muy poco: sólo en siete instituciones las personas hacen referencia a este tipo de constructos, que incluyen los temas del entorno, la sociedad, el ambiente, en general el contexto en el cual la familia se desenvuelve. Probablemente, esto tiene que ver con cierta dificultad detectada en algunas encuestas guiadas a los usuarios, en las cuales, al pedir información sobre las influencias que la familia recibe, fue una pregunta difícil de responder.

Esto implicaría un trabajo desde las propias demandas de las instituciones, partiendo de lo que las personas han dado hasta el momento actual y tienen. Implica un proceso de alteridad, partiendo del otro y no de sí mismo. La pregunta respecto a esto consiste en: ¿el MIES podrá incorporar esto en su identidad: el 'género' se lo permite?, ¿cuánto puede mirar el ministerio las necesidades del otro?, lo cual guarda relación con el corolario de la sociabilidad y que se vería dificultado debido a factores culturales como el machismo y el hecho de 'centrarse en el yo' y una cuestión de poder: referente a lo que se puede pedir al otro.

Esto permitiría comprender de mejor manera el *corolario de la sociabilidad*, manifestado por George Kelly, en la teoría de constructos. La construcción de la familia es similar (casi a nivel nacional), lo que nos ayudaría a comprender fácilmente (al menos eso se esperaría) lo que sucede con los otros. De igual forma, el hecho de tener una construcción bastante similar respecto a la familia, podría contribuir a la construcción de procesos que la integren, a través de la formulación de políticas públicas que impacten en las instituciones y sobre las cuales, éstas han dicho algo y han contribuido a lograrlo.

Otro dato interesante es el hecho de que las instituciones más jóvenes tienen constructos más permeables, mientras que las instituciones más antiguas se mueven en dicotomías más extremas. Esto impulsaría a pensar que en instituciones más jóvenes se puede introducir el tema de familia debido a su permeabilidad, lo cual no impide que en edades más avanzadas se puede aprender, pero esto requerirá más tiempo y esfuerzo, tal como sucede en el ciclo vital individual, en el cual es más fácil adaptarse y cambiar siendo niño/a que cuando se es adulto.

En última instancia, estas ideas hacen referencia a mitos constituyentes de identidades masculinas y femeninas y las posibles relaciones entre ellas. Se trata de aspectos míticos cargados de historia y que pese a que se encuentran en proceso de modificación todavía prevalecen como parte de nuestro acervo cultural e identitario. En lo que se refiere a la masculinidad se trata de la rivalidad continua por ser el primero, que puede implicar la extinción de los demás 'rivales', pero también del hecho de poner límites e impulsar al otro hacia la autonomía, así como también resolver problemas. En el caso de la femineidad se

trata del cuidado, de la acogida, en ciertos casos de la fusión, pero también de la integralidad y de las relaciones.

Así como el mito fundador de las instituciones fue explorado en la línea de base, de igual manera cabe preguntarse *si el MIES, enfrentado a la crisis de la edad media, no estaría a punto de un cambio mitológico importante con la inclusión y el desarrollo de un lado femenino más orientado hacia las relaciones que hacia el poder.*

El tema de los constructos además, también es válido para las organizaciones que son hechas por personas. Cada nivel va a ‘escoger’ los constructos que más se acomoden y le brinden el máximo margen de maniobra para adaptarse a las condiciones y ‘eliminar’ aquello que produce ansiedad.

Con respecto a los ‘constructos sobre el tema de trabajo con las familias’, se han podido obtener 350. Como se puede observar existen muchos menos constructos sobre este tema que sobre el anterior. Lo cual indica que la construcción sobre el trabajo con familias es más específica que la de la familia, o que no está suficientemente desarrollada. Esta característica constituye la primera gran diferencia entre unos constructos y otros.

Esta información estaría en relación con el *corolario de rango* de la teoría de constructos, que señala que aquellos que son más generales son también más permeables, en el sentido de que pueden aplicarse más fácilmente a muchas cosas. Por el contrario, los constructos sobre *trabajo con familias* parece que son más particulares o específicos o en todo caso, menos elaborados y por lo tanto serán menos permeables también al momento de aplicarlos.

En este caso también se confirma la tendencia iniciada en la línea de base de la casi nula existencia de constructos contextuales, que en el caso de *trabajo con familias* se reduce a seis; es decir, que en una institución tenían constructos contextuales sobre la familia, pero los perdieron al pensar en el trabajo con la familia. Esto permitiría emitir la hipótesis de que *el trabajo con familias es una construcción específica que hasta el momento actual carece de una contextualización apropiada en el trabajo realizado por las instituciones.* Si bien es cierto muchas de las instituciones resaltan la importancia de este tipo de trabajo, pocas de ellas lo realizan y cuando lo hacen, se trata más de actividades con las

familias: festejos del día del padre y de la madre por ejemplo, que un trabajo sostenido, planificado de intervención familiar.

En el trabajo con familias resalta la presencia de constructos afectivo emocionales, casi al mismo nivel que en la construcción de familia; lo cual puede tener que ver con el tema de que la institución se vuelve la familia, por lo tanto, aporta lo mismo que ésta. En segundo lugar aparecen los constructos denominados pragmáticos (19) que hacen referencia a cosas prácticas, al hacer: como cuidado personal, cuidado físico, tareas del 'hogar' (lavar, cocinar, planchar), lo cual implicaría que el trabajo con familias está matizado por la realización de las mismas tareas que se realizan en éstas.

Finalmente, aparecen en tercer lugar, los constructos sobre creencias (18), como se mencionó anteriormente, se señala la importancia de este trabajo, su utilidad y necesidad, pero esta creencia todavía no se concreta en planes específicos de atención familiar.

En la construcción que se hace sobre el tema de trabajo con familias resalta el tema del apoyo... como ya se mencionó anteriormente puede estar vinculado con la etapa específica de ciclo vital, pero también es posible relacionarlo con la formación de redes. Al parecer, para llevar adelante el trabajo, las instituciones buscan ayuda y apoyo en otras, que les puedan brindar aquello que les hace falta. Parece que este es un patrón de funcionamiento que se repite en varios niveles: las instituciones buscan en otras la ayuda y el apoyo que requieren, tanto a su mismo nivel como a nivel superior, tal como el individuo mismo busca apoyo en otras personas, de igual manera, en su mismo nivel (como sus hermanos, compañeros y amigos), como con los de nivel superior (autoridades, jefes, etcétera).

Se perciben así, los diversos niveles implicados y el hecho de que esta implicación la que ayuda al desarrollo, tal como lo señala Brofenbrenner en su modelo ecológico: el desarrollo humano sólo es posible en una diáda, en la cual, uno de los miembros (generalmente un adulto) ofrece las mejores condiciones para el otro (generalmente un niño). Esta idea, llevada al tema institucional, significaría que *el MIES (en su calidad del adulto de esta relación), debería ofrecer las mejores condiciones para el desarrollo de las instituciones con las cuales se relaciona y constituir una diáda*. Tal como él lo señala: "el impacto del

desarrollo de una díada aumenta en relación directa con el nivel de reciprocidad, de los mutuos que sean los sentimientos positivos y de un cambio gradual del equilibrio de poderes, a favor de la persona en desarrollo” (BROFENBRENNER, 1987: 80).

Razón por la cual, es interesante preguntarse sobre las diferentes díadas que el MIES constituye y su posición en cada una de ellas. Si, tal como lo sostiene la teoría, una díada en la cual alguien tiene más poder que otro, en alguna medida simboliza la relación primaria padre/madre-hijo, cabe preguntarse qué tipo de *padre* es el MIES (considerando además su género: *el ministerio*). Parecería que en la nueva definición que hace de sí mismo, se trata de un padre proveedor, tal como se mencionó anteriormente y la manera en que este padre contribuye al desarrollo de sus hijos e hijas, considerando particularmente que el desarrollo humano es el proceso por el cual, la persona en desarrollo adquiere una concepción del ambiente ecológico más amplia, diferenciada y válida y se motiva y se vuelve capaz de realizar actividades que revelen las propiedades de ese ambiente, lo apoyen y lo reestructuren, a niveles de igual o mayor complejidad, en cuanto a su forma y contenido (BROFENBRENNER, Urie, 1987: 47).

Siguiendo por lo tanto, la reflexión con el símil familiar usado anteriormente, tendríamos entonces que

...al parecer, el MIES es un ‘padre’ que busca muchas ‘madres’ para cuidar a sus hijos: las instituciones, que incluso llevan el género femenino. Se trata de un padre todavía “encerrado” en un rol de proveedor, puesto que incluso se define como de ‘inclusión económica y social’ y que al llegar a la crisis de la edad media, por su ciclo vital ‘regresa a la familia’, como hacen muchos hombres, para tratar de ‘recuperarla’, sin darse cuenta de que el ciclo vital es implacable... han pasado largos años en los cuales la familia ha percibido a un padre periférico que a su regreso se “inmiscuye” en las actividades del resto, que aprendieron a vivir sin él.

Esto se vería relativamente confirmado, ya que el constructo más relevante en cuanto se refiere al tema de trabajo con familias, es el de ‘ayuda, apoyo’... ¿Acaso no es esto lo que hace un padre: ayudar y/o apoyar a sus hijos? ¿Y propender a la satisfacción de sus necesidades?, pero al parecer todavía se trata de un padre periférico, que no alcanza (o no encuentra) la forma de vincularse con sus hijos.

Siguiendo la metáfora familiar, si el ministerio es un padre, cabe preguntarse sobre la relación que establece con las instituciones, que vendrían a ser ‘las madres’. ¿Se trata de relaciones complementarias o simétricas? Cuyas implicaciones fueron analizadas anteriormente.

Es interesante cómo los diferentes niveles se implican y se influyen mutuamente, ya que un elemento de patrones sociales: relaciones sociales entre hombres y mujeres, patrones de funcionamiento y de género: aquello que hacen los hombres y las mujeres, se influyen mutuamente y se determinan, a menudo sin darse cuenta.

El tema de los constructos, además indica que el padre tiene que vincularse con hijos en diferentes ciclos vitales: niñez, adolescencia, juventud y tercera edad, pero además con diversas problemáticas: violencia, discapacidades.

Todas estas ideas nos conducirían a la formulación de otra hipótesis con respecto al tipo de apego en las relaciones entre el MIES y las instituciones y los usuarios. “Al parecer se trata de una relación de apego seguro entre las instituciones y los usuarios: ellos saben que pueden acudir siempre y que la institución hace lo posible (y a veces lo imposible) en la búsqueda de la satisfacción de sus necesidades. No sucede así entre el MIES y las instituciones que al parecer tienen una relación de apego de tipo ansioso evitativo, caracterizado porque las personas se dan cuenta de que no pueden contar con el apoyo de la otra y reaccionan de manera defensiva con una postura de indiferencia que intenta negar la necesidad que tienen de dicha figura y así evitar nuevas frustraciones cuando dicha figura los rechaza nuevamente”.

La autogestión mencionada como una de las características preponderantes en las instituciones y percibida en otras, por los miembros del equipo de trabajo, apoyaría esta hipótesis. Se trata de instituciones que buscan de cualquier manera satisfacer sus necesidades y la de las personas que acuden a ellas.

En lo que respecta al tema de la familia, se ve diferentes posiciones, de acuerdo a las instituciones: en los CDI’s es más fácil involucrar a la familia, en los temas de discapacidades existe una revalorización de la autonomía, pero se percibe un cierto grado de descalificación de las familias, mientras que en la mayoría de gerontológicos, sobre todo aquellos asistenciales, las familias van y dejan al anciano en la institución y cuando ésta toma contacto con aquellas, los

familiares lo niegan. En este último caso, la institución se transforma en el referente. La familia de origen del adulto mayor se aleja y el constructo asociado a ella se endurece, puesto que pasa a ser una familia que abandona, que es 'cruel', mientras que la institución se ubica en el otro polo del constructo: es el 'hogar' del anciano.

En estos dos últimos casos, las instituciones invalidan a la familia y viceversa con los usuarios en la mitad. Este proceso es isomórfico a varios niveles, ya que puede percibirse en algunas instituciones que están entre el MIES y el INFA.

Otro aspecto importante que aparece en la información obtenida y que era inexistente en la información de la línea de base, es el apareamiento de constructos organizacionales en el trabajo con familias. Estos constructos incluyen elementos como: planificación, procesos, actividades, objetivos, etcétera, que dan una visión de la institución como un todo organizado que se orienta hacia un fin específico.

Además, este dato es sumamente importante, ya que puede ser la base sobre la cual se estructure el trabajo con familias, ya sea que la institución lo promueva o que forme parte de un trabajo promocionado por una política estatal formulada por el MIES. Sin embargo, esta formulación implicaría *necesariamente*, una definición de qué tipo de familia anhela el ministerio para sí mismo y un consenso institucional al respecto, puesto que las instituciones deben estar de acuerdo con esta postura.

Para comprender de mejor manera algunas diferencias importantes en el tema del 'trabajo con familias', vamos a comparar muy levemente los constructos asociados por las instituciones, a continuación.

En los 'centros de desarrollo infantil' encontramos el constructo 'difícil' en primer lugar, lo que puede dar cuenta de los problemas que enfrentan las instituciones para instaurar un trabajo con las familias. En segundo lugar, resalta la atención psicológica, lo cual puede explicarse quizá por el hecho de que son los psicólogos quienes convocan a las familias de los niños para trabajar con ellas, así como también, parecería indicar que existe una asociación entre psicología y familia, que apoyaría la construcción de la familia como lugar de afectos, que es un área eminentemente psicológica.

Finalmente, en estos centros, resalta el tema de la educación, probablemente por el hecho de la realización de Escuela para Padres, que aparece en el tema de las metodologías, como lo más usado para el trabajo con familias.

En los 'centros de protección' predomina el apoyo y la orientación, que son básicos en la relación con niños, así como también la confianza y aparece, al igual que en los gerontológicos la asociación de la institución como familia. Al parecer las personas acogidas en ambos tipos de centros tienen dificultades con la familia, ya que hay que recordar además, que en estos dos centros, señalan las relaciones como distantes o rotas.

En las 'casas de la juventud' señalan el acogimiento en primer lugar, el hecho de incluir a todos y la respuesta a las necesidades, lo cual, se lo puede vincular con la construcción que hacen sobre la familia, en algunos casos 'hecha pedazos' y, por lo tanto, necesitando acogimiento en otro lugar, así como también caracterizando sus relaciones como muy buenas, es verdad, pero también como conflictivas y distantes.

En el caso de los 'centros de discapacidades' predominan los temas del apoyo, tal vez solicitado por las familias frente a la experiencia de un niño con necesidades especiales sobre las cuales no tienen información. También señalan el tema de 'ser recurso' y tal como lo muestran los constructos, estos centros son los únicos en los que aparece la concepción del triángulo padre/madre, profesional y paciente, para el trabajo con los niños.

En tercer lugar, importa conocer las necesidades, en lo cual difiere de las casas de la juventud en las que importa el hecho de responder a las necesidades. Esto marca una diferencia básica en el quehacer, ya que como se puede ver los jóvenes en el trabajo con familias se orientan hacia la satisfacción de sus necesidades, así como lo que ellos están haciendo al acudir a la institución. En cambio en los centros de discapacidades es básico conocer lo que se requiere, lo cual probablemente se asocia con el tema mencionado anteriormente, que las familias no conocen o no tienen información sobre lo que le sucede al niño y por lo tanto tienen dificultades para responder a ellas.

Para los 'gerontológicos' es fundamental el apoyo emocional y el hecho de convertirse en familia, situación compartida con los centros de protección como ya se mencionó anteriormente. Además, también comparten el tema del

respeto y el trabajo juntos, así como la violencia: diferente en ambos casos, ya que se trata de violencia física e incluso política en los unos y de violencia emocional en los otros, vinculada al tema del abandono.

En este análisis, cabe señalar también que no existen *diferencias significativas* en cuanto se refiere a la construcción sobre el tema de familia y el de trabajo con familias entre las instituciones escogidas en primer lugar y las añadidas posteriormente, lo cual abogaría por el hecho de que los constructos asociados con estos temas son similares. Sin embargo, destacan en este tema *particularidades institucionales* asociadas con el tema de la violencia, así como también aparece el tema de las políticas públicas para favorecer este trabajo, lo cual va en relación con las misiones particulares de cada institución.

Si pensamos en el *corolario de modulación* de la teoría de los constructos y que se refiere a que los constructos generales son más permeables mientras que los específicos son más impermeables; es decir, difícilmente va a cambiar, es posible pensar que el constructo del abandono puede ubicar en este nivel y que será probablemente muy complicado de cambiar, no sólo por la construcción realizada y que lo apoyaría, sino también por el ciclo vital en el que se encuentra, en el cual, tal vez no exista ya la suficiente flexibilidad como para hacer dicho cambio y cuestionar toda la vida.

Esta misma reflexión se aplica a las instituciones, puesto que las construcciones particulares se reflejan de una u otra forma en el carisma institucional, en la misión y visión que se pueda tener sobre el trabajo y que por esa misma característica de ser *específico*, sea muy difícil de cambiar.

También es importante señalar que los constructos ocultan su opuesto, haciendo referencia al *corolario de dicotomía*. La teoría sostiene que los constructos van en pares: frente a lo bueno está lo malo, frente a la alegría está la tristeza, etcétera. Es posible pensar que la visión tan positiva que se tiene sobre la familia oculta la realidad de ésta y de igual manera que la especificidad del trabajo con familias oculta la universalidad de la concepción que se tiene sobre ella.

Esta construcción realizada sobre el trabajo con familias nos motiva a reflexionar sobre el *corolario de la sociabilidad*. Al parecer es mucho más fácil comprender al otro en su formulación sobre la familia que sobre el trabajo con

ésta. Esto redundaría sobre la posibilidad de una construcción de una política *integral* en las diversas subsecretarías del ministerio con respecto a la familia. Se requeriría una mejor comprensión de lo que las instituciones piensan sobre este tema y aunque este es un buen primer paso, requiere profundización y diversificación, vistas las diferencias en ciclo vital institucional, de los usuarios, misión y visión de las instituciones visitadas, en las cuales, el discurso reconoce la necesidad de ser capacitados para trabajar con familias, por lo tanto se detecta una demanda para saber cómo hacerlo, lo cual sugiere que existe un desconocimiento sobre el trabajo con familias. Si la capacitación se lleva a cabo, es importante preguntarse si esto significa implícitamente ¿homogeneizar el tema de la familia? Si es así, entonces valdría la pena partir de los constructos que tienen las personas para intentar homogeneizar la construcción de la familia como un recurso para sí misma.

Se trata, por lo tanto, de una formación genérica para trabajar con las personas: el cambio de la visión y de la construcción que se hace sobre la familia y el trabajo con ella. Razón por la cual, es importante detenerse a reflexionar sobre la visión que tiene el MIES sobre la incorporación del tema de familia en el trabajo y sobre la forma de hacerlo. Puesto que, como órgano rector de las políticas sobre la inclusión económica y social, se requeriría una re-definición también de sí mismo. No sabemos si la subsecretaría de protección familiar desea proponer y más aún llevar a cabo este desafío.

Al hacer el análisis de los constructos sobre familia y trabajo con familias, fue interesante darse cuenta de que, probablemente, existen constructos diferentes sobre ambos temas entre los miembros del MIES y los miembros del equipo de la Universidad Politécnica Salesiana que se ocupaba de la recolección de información, razón por la cual, es importante hacer referencia a la construcción que el equipo de trabajo puede tener sobre el tema.

Al reflexionar sobre esto, el equipo se reunió e hizo su propio grupo focal sobre la familia y el trabajo con ella, al igual que sobre las herramientas y las metodologías. A continuación se presentan los resultados y se añaden algunas reflexiones sobre los mismos, lo cual resulta muy importante para lograr un cierto nivel de sociabilidad en las respectivas construcciones sobre un mismo tema y así percibir de mejor manera los aspectos comunes y las diferencias.

Tal como lo refleja la tabla que viene a continuación, es posible distinguir algunos constructos que se asemejan a la construcción hecha por las instituciones. Al parecer compartimos los elementos estructurales (grupo, estructura), afectivo-emocionales (afecto, aceptación, amor), así como también los procesuales (funcionamiento).

Tabla 65
Constructos de familia desde la teoría sistémica

CONSTRUCTOS (1, 2,5, 6, 8)
socialmente: grupo de personas con vínculos consanguíneos y/o afectivos fuertes
se reúnen alrededor de aspectos comunes: trabajo, aspiraciones
sistema organizado con estructura, posee una jerarquía
puede no tener padre/madre
hay aceptación, amor
se trata de un sistema vivo
vinculado a aspectos más amplios: sociales, culturales que lo influyen
y son influido por este sistema
funcionamiento
los vínculos están relacionados con la pertenencia, identidad, afecto
que la diferencia de otros grupos organizados
mantiene una historicidad que les da la pertenencia, identidad
se manifiestan a través de ritos y cruzados por una mitología
genera hilos invisibles que donde quiera que uno está, lo vinculan
mirando hacia un devenir común

Sin embargo, tal como se puede destacar, la formulación de la familia se ve renovada por la inclusión de otros temas como el contexto, la historia y el tiempo. De igual manera, los mismos elementos estructurales y procesuales incluyen otros elementos no percibidos en la construcción que las familias hacen de sí mismas como los temas de identidad, su mitología, su devenir, su historia, su relación con otros sistemas más allá de sí misma y la influencia de ella sobre aquellos.

Fue un trabajo muy interesante hacer esto y dar cuenta de que gracias al enfoque sistémico se logra una construcción profunda y diversa de la familia (o de cualquier sistema vivo). Esto hace posible que el equipo de trabajo pueda tener

una mirada diferente sobre la construcción que otras personas hacen del tema de la familia y por tanto, están en la capacidad de enriquecer dicha construcción.

La siguiente tabla incluye la construcción sobre el trabajo con familias. También comparte varios elementos similares con la construcción hecha por las personas que trabajan en las instituciones, pero difiere en otros aspectos.

Tabla 66
Constructos de trabajo con familias

CONSTRUCTOS DE TRABAJO CON FAMILIAS
en qué contexto?
primordial, importante, trascendente
entender lo que sucede
avance más difícil si no participan todos
aprender a verse, escucharse, entenderse
es una forma de ver el trabajo
recurso
se puede hacer un trabajo con la familia a pesar de no tenerla: trascendencia
no es ser la experta, no es ayudar al otro
sino buscar que las familias vean sus recursos
redefinir la profesión
facilitadora de un descubrimiento de los recursos de las personas
enfoque generador de novedad: aprendizaje
entender la vida como algo relacional
siendo la familia el núcleo que se relaciona en varios niveles
abre muchos horizontes
romper paradigmas: atomizado, segmentado, excluyente, analíticamente
respetar
la familia es el espacio de generación de salud
integralidad de la persona
trabajo de las relaciones familiares
esperanzador: parte de los recursos
construir otras alternativas
percibir la dinámica y lo que emergió ahí y trabajar con ello
trabajo conjunto en el cual uno también está metido

Compartimos la importancia de este trabajo, así como las condiciones de respecto en que se realiza. Sin embargo, plantea algunas diferencias:

1. Se plantea el trabajo con la familia como *parte de un* trabajo más amplio al darnos cuenta de que aquello que se hace con la familia nos influye a cada uno de nosotros, pero también influirá el medio en el cual la familia se desenvuelve.
2. Se mira el trabajo como matizado por la *esperanza* es posible acompañar a las personas al descubrimiento de sus propias herramientas para enfrentar su futuro y hacer honor a su pasado, pero solo somos compañeros en ese camino. No podemos decirles lo que tienen que hacer o cómo tienen que hacerlo. Un principio de alteridad simple indica que la construcción debe ser conjunta y por lo tanto, debe permitir la construcción del otro como esencial en ese proceso. Esto implica un paso importante: de una relación infantil con un padre que dice lo que el otro debe hacer a un padre que considera las ideas del otro *también* y apoya aquellas que servirán para el desarrollo mutuo, en un intercambio de tipo ganar/ganar. Una de las instituciones ya lo decía: *hay que enseñar a pescar en lugar de dar pescando*, la pregunta es: ¿lo hacemos así?
3. Implica reconocer la historia y el aporte que ésta ha dado a la construcción de lo que cada uno es en el momento actual, así como también el profundo reconocimiento de lo que esta historia puede aportar a la construcción de un futuro mejor. Pero ¿cómo podemos aprender de la historia si el patrón de funcionamiento es siempre *borrón y cuenta nueva*?

Otro elemento que resalta en esta construcción es que, a la inversa de lo que sucede con las instituciones, el equipo de investigación tiene una construcción más enriquecida de lo que es el 'trabajo con familias'. Compartiendo algunos elementos comunes como el hecho de considerar a la familia como recurso, sin embargo, aparece un elemento importante *la relación*: y una relación pensada a todo nivel: de los usuarios con la institución y entre ellos. De la institución con otras instituciones hermanas y con el padre de las mismas y de la relación de él con sus 'hermanos' y con su propio padre. La perspectiva se vuelve de esta manera *transgeneracional* puesto que las instituciones forman parte de sistemas más amplios que los influyen y los determinan, de maneras no defi-

nidas ni elaborados... incluso a ratos no reflexionadas, puesto que la construcción sigue siendo individual y en compartimientos.

Aparte de esto, se presenta una perspectiva nueva en el sentido de aportar una intervención de segundo orden como es el hecho de plantear el trabajo con los equipos que van a trabajar con familias. Esta intervención implica la introducción de un cierto nivel de complejidad, ya que involucra varios sistemas en interacción: familias, equipos que trabajan con ellas, institución, instituciones del mismo tipo, etcétera.

Tabla 67
Constructo de formas de trabajo con familias

FORMA DE TRABAJO CON FAMILIAS (721)
partiendo de la familia como recurso
enfocándose en el bosque y no solo en los árboles, buscando que los árboles también estén sanos
bienestar
fijarse en las relaciones
implementar herramientas para que las familias interactúen
de la participación experiencial : incorporar la parte lúdica
definición del equipo que va a trabajar con la familia: cómo van a mirar las familias
qué esperarían con las familias
sueños de las familias
tienen recursos
trabajar con los equipos que van a trabajar con las familias: intervenciones de 2do orden
mirar desde cada área de las instituciones: qué relación tiene ese perfil con la familia
explorar el vínculo que la institución tiene con la familia
las familias que están vinculadas a la institución pueden decir lo que necesitan de la institución
qué tipo de relación construimos con la familia
política social: macro, cómo se plantean las políticas social: mandato
desde la metodología: cómo hacerlo: contexto, demanda, oferta
tener un enfoque basado en la complejidad: peligro de segmentación
construcción de la relación con la persona
construcción del proceso
indicadores de cambio
evaluaciones del sistema total: técnicos, usuarios, etc

Finalmente, las herramientas mencionadas, difieren totalmente de aquellas señaladas por los equipos de trabajo, salvo las fichas, que también se mencionan y se reconocen como importantes y válidas para el trabajo con familias. Y se incluyen otras herramientas novedosas en dicho trabajo: la primera de ellas el genograma, usado en este trabajo y que puede profundizar la información obtenida sobre la familia, pero se incluye dos cosas *fundamentales* que ninguna institución señaló: la relación y el *self*.

La relación entendida como el vínculo que nos une al otro, se espera que sea un vínculo positivo, afectivo nadie duda la importancia de esto, pero un vínculo seguro (tal como lo sostiene la teoría del apego), único forma en que el otro puede arriesgarse a explorar el mundo, teniendo como una base segura a la cual volver y *el self* es decir el propio yo, con las condiciones actuales y también las pasadas, que entra en esa relación con la convicción de que se puede aprender y crecer juntos: la díada de la cual habla Bronfenbrenner y que contribuye al desarrollo *de ambos*.

Tabla 68
Herramientas

HERRAMIENTAS
genograma
incide profesiones de base
autocaracterización
constructivista
metáforas
objetos metafóricos
manejo de los silencios
escultura
cuento msistémico
juego de roles
instituciones: registros (ficha de caso, informes de visitas domiciliarias)
base de datos de redes
club de familias
visitas a las familias
rescatar: testimonios/historias
obras de teatro
la relación: lo que se construye con el usuario
el self
herramientas acordes con un enfoque

Finalmente, para decirlo en constructos, existe una divergencia marcada entre la construcción sobre familia y sobre el trabajo con familias que se hace generalmente y la que hace un profesional sistémico. Los constructos implicados en este caso son:

Tabla 69
Constructos implicados

CONSTRUCTOS IMPLICADOS	
general	sistémico
simplicidad coyuntural actual sincrónico parcializado atomizado individual disperso incoherente individualidad estático	complejidad procesual histórico diacrónico contextual holístico relacional compacto coherente alteridad dinámico

Cierto nivel compartido por el hecho de haber participado en eventos similares históricamente hablando y por compartir ciertas experiencias vitales muy básicas ya que nacemos y morimos igual, así como también respiramos, nos alimentamos, etcétera. Sin embargo existe otro nivel, bastante diferenciado que implica una forma particular de posicionarse en el mundo, ya que se trata de un mundo *relacional*. El nivel compartido permitiría la sociabilidad, el hecho de comprender al otro. La diferencia ayudaría posicionarse de diferente manera frente al otro, ya que: “sólo se puede ayudar a avanzar a otro hasta el lugar al cual uno mismo ha llegado”.

Esto implicaría que si el MIES desea elaborar una propuesta de trabajo con familias y desea hacerlo con enfoque sistémico, *debe* en primer lugar cambiar su forma de mirarlas y mirar las instituciones con las cuales trabaja y las relaciones que mantiene con ellas, siendo coherente con el énfasis en el *selfy* la relación.

Este cambio implica pasar de la oferta a la demanda: tratando de definir aquello que las instituciones requieren y cómo puede el MIES apoyarlas en

esto, por lo que es válido preguntarse si ¿existe todavía la demanda de trabajo con familias?, ¿si el MIES la tiene todavía?

Sin perder su esencia de órgano rector de la política sobre bienestar sólo puede hacerse si la visión es procesual, si se puede construir sobre aquello que ya se hizo. Puesto que otra hipótesis que surge, luego de las reflexiones hechas es que: *si el desarrollo implica una fuerte relación entre dos unidades en las cuales ambas crecen, entonces el desarrollo no puede ser posible mientras una de ellas continúe en un patrón de funcionamiento de “se destruye todo lo que se hizo y se construye de nuevo”*.

Hasta aquí las reflexiones sobre el tema de los constructos. Sin embargo, en los instrumentos de la recolección de información se plantearon otras preguntas que no obtienen constructos específicos, si no otros más generales, razón por la cual se preguntó sobre *las personas que constituyen la familia*. Los resultados muestran que la elección mayoritaria es por: padre, madre hijos. Lo cual orienta hacia una definición como *familia nuclear*. Esto se vería reafirmado por la tendencia marcada en el genograma, de la reducción de los miembros de la familia hasta llegar a dos o tres en el caso de las nucleares.

De igual manera, con respecto al *tipo de familia*, para usar constructos también en esto, aparecen dos dicotomías muy interesantes: por un lado está la de completa / incompleta, siendo ésta última la más frecuente y, por otro lado, está la de funcionales/ disfuncionales. En el primer caso se trata de un constructo estructural, en el otro se refiere al funcionamiento. Este dato, en cierto sentido se contrapone con la elección hecha sobre los miembros de la familia, que al referirse a ‘padre, madre e hijos’, implícitamente señalan que se trata de una familia ‘completa’. Respecto a esto existe bastante concordancia entre técnicos y usuarios.

Además, sería interesante también profundizar sobre este tema, ya que siguiendo la hipótesis de una *familia ideal*, quizá se podría asumir que el ideal supone familias completas y funcionales, ya que se puede entender que una familia *incompleta también es disfuncional* y esto no es así.

Entre otros elementos de clasificación de las familias está el término de *monoparentales* más definido como ‘familia de un solo/a padre/madre’, así como familias extensas o extendidas y nucleares. La mayor parte de las clasifi-

caciones se refieren a temas estructurales, lo cual estaría de acuerdo con los constructos usados para definir a las familias.

En cuanto se refiere a *las funciones asignadas a la familia* sobresalen la nutrición emocional y el desarrollo. Este nivel revela un acuerdo entre técnicos y usuarios; no así el de *las influencias sobre la familia*, ya que existiría un acuerdo básico entre técnicos y usuarios respecto a que las condiciones socioeconómicas influyen sobre las familias, pero existe una divergencia entre la influencia que estaría en el segundo lugar, ya que los usuarios señalan con más frecuencia la religión, mientras los técnicos opinan que los aspectos culturales.

¿Indicaría esto un cierto nivel de diferenciación entre unos y otros?... en el sentido de que los técnicos (por profesión, por recorrido en el trabajo, viajes, etcétera) han podido *matizar* la posible influencia del aspecto religioso, mientras que los usuarios, todavía buscan ayuda y apoyo en la religión. Curiosa situación, considerando también el hecho de que, los gerontológicos mencionan el apoyo en el trabajo con familias y el abandono con respecto a las familias.

Surge la hipótesis (a verificar) que las personas que han vivido experiencias de abandono que contribuyeron a organizar sus patrones mentales (constructos) estarían a la búsqueda de una buena madre / padre que haga lo que los padres biológicos no hicieron. La institución se convierte así en la “madre” que ellos no tuvieron y que contribuye a la ‘reparación’ de las cuentas transgeneracionales de las familias, igual papel cumplido por la religión.

Otro aspecto interesante es que existe un gran señalamiento de la influencia de otros elementos como la tecnología: la televisión, los celulares, el internet, etcétera. Lo interesante respecto a esto, es darse cuenta de que entre las metodologías preferidas usadas por las instituciones para informar externamente están precisamente los medios de comunicación.

Metodologías

Consideramos importante hacer referencia a varios niveles: si la institución realiza o no información externa e interna y la forma en que lo hace, los pasos de la atención, la forma de trabajo (calificada como trabajo con las fami-

lias, pero que se revela que se entendía como trabajo en general, generalmente individual) y la forma de seguimiento.

Con respecto a la *información externa* el contacto persona a persona es muy importante, lo cual revela, sin explicitarlo claramente, la importancia de las relaciones para las personas. Este elemento reafirmaría los constructos sobre temas afectivos y emocionales, muy importantes a la hora de relacionarnos. De igual manera, también se destacan los medios de comunicación que, como se mencionó anteriormente, se señalan entre los aspectos ‘otros’ que influyen sobre las familias. Esto orientaría a pensar que las instituciones, al conocer el poder que tienen los medios de comunicación, los utilizan precisamente para transmitir noticias de su trabajo, pero sin embargo, se contraponen con el hecho de que algunas de las instituciones no tienen correo electrónico. Esto requeriría un análisis más detallado y minucioso del tema.

En lo que respecta a la *información interna*, también existe una preferencia por la transmisión directa de persona a persona, lo cual coincidiría con lo anterior y reafirmaría la importancia de los constructos afectivo-emocionales, aunque no se defina el contexto. También existe un buen porcentaje de personas que mencionan el uso de señalética institucional como forma de transmitir información al interior de la misma.

Con respecto a los *pasos que las personas siguen para atender/ser atendidas*, se puede ver que cada institución señala diversos puntos, que requieren un análisis particular incluido en los siguientes párrafos. Sin embargo, cabe señalar que la mayoría de personas, incluidos técnicos y usuarios señalan *a la vez* el qué se hace y el cómo se hace; es decir que comentan las actividades y la forma de hacerlas, lo cual haría pensar en la hipótesis de que *estos niveles están tan íntimamente ligados que casi no pueden distinguirse y se dificulta la tarea de diferenciar el contenido (lo que se hace) del proceso (la forma en que se hace)*.

Lo cual reafirmaría el resultado obtenido en los constructos, en los cuales sólo el 14% de las instituciones usa constructos estructurales en la definición de trabajo con familias, que vendrían a ser el “qué” del asunto y 41% de las instituciones usan constructos procesuales, que vendrían a ser el “cómo”.

En los centros infantiles se destacan la presentación de documentos correspondiente a lo que se hace, mientras la forma en que se hace implica:

hacer una solicitud, hacerse un examen médico, presentar documento, pasar una entrevista con la directora, hacer un pago por matrícula, hacer uniformes y asistir. En cuanto se refiere a la forma de trabajo señalada coincide con constructos pragmáticos de apoyo/ayuda y organizacionales: escuela para padres.

En los centros de protección destaca el hecho de una denuncia directa, mientras que la forma de hacerlo implica el acogimiento que incluye a los hijos.

En las casas de la juventud predomina el hecho de realizar una convocatoria y tener ganas de participar.

En los centros que atienden discapacidades aparece la mención referente al triángulo esencial para el trabajo: padre/madre-profesional-paciente, siendo esencial una entrevista con el director/a para poder ser atendido en la institución, así como también aparece bastante fuerte el tema de las microempresas, fundamentalmente en el CEPRODIS de Quito, que al parecer tiene una respuesta consistente en este sentido.

En los gerontológicos predomina la entrevista con el director similar a lo que sucede en los centros que atienden discapacidades, al igual que una evaluación del estado de salud y el hecho de realizar una reunión con la familia cuando visita el centro.

En lo que respecta a la forma de trabajo con la comunidad se percibe un buen nivel de cooperación interinstitucional, conocida tanto por los usuarios como por los técnicos, ya que pueden mencionar los diversos contactos que las instituciones mantienen con otras organizaciones de la comunidad.

Esta situación es particularmente importante desde la perspectiva de Bronfenbrenner debido a que se considera que los diversos niveles implicados: micro, meso, exo y macro sistema guardan una relación circular y mutuamente influyente: un proceso cibernético de retroalimentación, razón por la cual es muy interesante darse cuenta de que a todo nivel, como resultado isomórfico de una visión individual y personalizada, se trata al individuo: considerado como tal por la institución a ésta como individuo considerado por el MIES, a éste considerado como individuo en la sociedad. A partir de lo cual es posible plantear otra hipótesis sobre el MIES: *existen varias direcciones que se ocupan de*

la atención de cada sector de la población: pretenden integrar el enfoque de familia en esta problemática: ¿qué sucederá con dichas direcciones?

Particularmente, tomando en cuenta que no es lo mismo multidisciplinariedad con integralidad, que algunas personas confunden estos niveles, ya que la *integralidad* no está en el hecho de hacer cosas juntas, si no en las razones que se tienen para plantear que las cosas se hagan juntas. Es a nivel de la construcción que cada individuo hace sobre el tema de integralidad que se ubica ésta. Y esto se percibe fácilmente en el trabajo realizado, ya que las personas indican, generalmente, que trabajan con los individuos *sin darse cuenta* de que es posible trabajar con ellos *pensando en la familia también*.

Este trabajo requiere el establecimiento de sinergias a todo nivel y entre los diferentes niveles, tal como lo señala Bronfenbrenner en su teoría. La pregunta crucial respecto a esto es: ¿qué tan posible es hacerlo?, considerando: diferentes misiones y visiones, diferentes momentos del ciclo vital. Considerando además, que cada centros de desarrollo infantil se asemeja (en cierto nivel) a otros centros de desarrollo infantil, pero también se diferencia... Lo que al parecer no es posible visualizar es el hecho de que un centro infantil forma parte de una red mayor que lo implica y a ratos lo determina. Cada institución se mira como una isla, olvidando que hay otras islas más con las cuales, inevitablemente están en relación, *precisamente* por compartir su carácter de islas.

En este sentido, en las metodologías institucionales destacan varias prácticas:

En primer lugar, el perfil de entrada se corresponde con la misión institucional en lo que respecta a la edad, el sexo, los bajos recursos económicos y la población en riesgo (también denominada 'desfavorecida, más vulnerable', etcétera).

En segundo lugar tenemos, tal como se señaló en el tema de la edad institucional y de los usuarios, un panorama que abarca todo el ciclo vital: desde la niñez hasta la vejez, incluyendo problemáticas específicas como las discapacidades.

Algunos centros comparten prácticas similares, así tenemos que los centros infantiles comparten con los centros de discapacidades lo referente a

escuela para padres, lo cual puede tener que ver con la edad de la población que atiende: infantil en ambos casos, ya sea biológica o psicológicamente hablando.

Las instituciones forman parte de redes informales, construidas en base a las relaciones. En el detalle de las instituciones con quienes se relacionan aparece el MIES en todos los centros, salvo en los de discapacidades. De igual forma aparece junto al INFA en los centros infantiles y de protección, señalados prioritariamente. Al parecer la infancia es el sector privilegiado de atención del MIES, lo cual presenta la ventaja de tener relación con una sola persona, pero limita la construcción de otras, mientras que los demás centros se relacionan tanto o más con otras instituciones que con el MIES, con lo cual pierden la relación con el 'padre', pero se relacionan mejor con la comunidad.

Esto podría ratificar la hipótesis del apego ansioso evitativo en la relación entre el MIES y las instituciones, puesto que este tipo de apego favorece la inserción de la persona en la comunidad, más no logra desarrollar un sentido de pertenencia importante con respecto a la familia.

Es válido, por lo tanto preguntarse, las diversas relaciones entre los individuos, las familias, las instituciones (MIES incluido) y el ambiente en que se desenvuelven y que deberían ser tomados para cualquier intervención que se pretenda definir o trabajar. La pregunta en este momento es: ¿de qué manera, aquello que propongo influirá sobre los diversos sistemas implicados? O incluso, un paso más atrás: se dan cuenta de los diversos sistemas implicados al momento de trabajar las propuestas que elaboro?

En la mayoría de casos se trata de metodologías que tienen fundamento en diversos enfoques, lo cual confirmaría la línea de base.

Herramientas

Con respecto a las herramientas, se abordaron varios puntos: el tipo de documentos que la institución usa para registrar la información, el tipo de documentos que conocen y que son usados por la institución, el perfil de entrada que fue analizado en el tema de las metodologías y el tipo de herramientas usadas en el trabajo.

En lo que respecta a los documentos usados para registrar la información se destacan las fichas de todo tipo: de ingreso, médicas, psicosociales, etcétera, al igual que los registros de datos: aquellos documentos usados para registrar el estado de evolución de los niños o de los adultos mayores y, finalmente, los informes también de todo tipo: psicosociales, de evolución, de seguimiento, de visitas domiciliarias, etcétera. Al parecer existe una gran cantidad de tiempo dedicado a la realización de informes, lo cual puede dificultar las cuestiones operativas y burocratizar el trabajo.

Entre los materiales usados en las instituciones, se destacan las actividades recreativas: paseos, encuentros, etcétera. En segundo lugar aparecen los medicamentos, probablemente asociados a los centros de discapacidades y gerontológicos. En tercer lugar y siguientes se destacan los materiales didáctico, lúdico y de rehabilitación.

Al hacer la pregunta respecto a las herramientas usadas en el trabajo, algunas personas mencionan: la comunicación, la participación, la confianza, la dedicación, el compromiso, etcétera, que se podrían ver más como *características* del trabajo que se realiza. Este señalamiento apuntaría a indicarnos que existe cierto nivel de confusión entre los niveles de lo que se hace y de cómo se hace.

- Análisis complementario de la información

De los miembros del equipo

El análisis a partir de objetivos específicos permitió el mantenimiento de valiosos hilos conductores en conjunción con los propios objetivos. Aporta con coherencia al planteamiento de la propuesta y al informe final que se está presentando, de manera que remarca los objetivos, la metodología, procedimientos, y proyecciones futuras.

Desde la idea anterior la presentación de hipótesis acorde a los diferentes niveles de análisis permiten la generación de aperturas para la práctica interinstitucional, toda vez que se constituyen en puntos de partida para la reflexión y establecimiento de estrategias contextualizadas.

En cuanto a los temas se resalta la forma de definir relaciones entre los subsistemas como guía que posibilita la creación de diálogos sobre los temas de familia.

El tema central: *los constructos*, se visualiza en un nivel de conocimiento real y objetivo para cualquier trabajo, inclusive manteniendo alguna estructura organizativa y funcional de ciertas instituciones en las que los cambios sean más complejos y menos inmediatos.

En referencia a los elementos macro podría destacarse la política pública como posibilidad desde una noción de derecho y por ende de responsabilidad.

En cuanto al rol del MIES como proveedor podría matizarse desde la perspectiva del cumplimiento de una función que aporta en cubrir necesidades básicas, tomando a su vez la perspectiva de género tratada desde el hecho de la dificultad construida culturalmente alrededor del rol masculino en cuanto a la participación en los temas afectivo – emocionales.

Todo análisis tiene una interpretación personal aún resaltando el proceso, objetivos y contenidos teóricos, al leer se ve trabajado este aspecto rigurosamente en el informe. El análisis por tanto está realizado desde el nivel de profundidad y visión psicológica que, sin embargo tiene también un énfasis clínico en algunos aspectos, de manera que es un aporte desde esa visión que debe ampliarse y mejorarse desde otras visiones.

Los constructos sobre familias y trabajo con familia, abren un camino hacia la comprensión de posturas personales y sus implicaciones en la construcción de una visión de trabajo que puede ir más allá de un conjunto de estrategias y técnicas. En el mismo sentido es relevante reconocer los aspectos vinculares (afectivos, emocionales) como puentes organizativos.

En lo relativo a las implicaciones de la dimensión de familia en la práctica institucional resaltar lo referente a la misma, desde la idea de complementar práctica y entendimiento de los aspectos individuales en relación a los familiares como un sistema con características de complementariedad, particularmente, en el momento actual en el cual existe una formulación del tema 'familia' a todo nivel: en el *macrosistema* existe una inquietud permanente sobre la situación de la familia, así como la percepción del cambio de sus condiciones

asociado a situaciones económicas (mayor inclusión de la mujer en el mundo laboral), sociales (redefinición de roles y patrones de relación entre los hombres y las mujeres) y culturales (búsqueda de mayor equidad en las relaciones a todo nivel).

Este cambio se refleja en los diversos instrumentos que regulan el convivir de los ciudadanos en el país. La constitución señala a la familia explícitamente y la formulación de esta instancia se asocia al tema del 'buen vivir'. De igual manera se aborda en el Plan Nacional de Desarrollo del Senplades, en los objetivos del Milenio formulados por el BID y en los planes de los gobiernos locales, que puede implicar la introducción de este tema en las instituciones.

Además, vale resaltar que en los sistemas implicados en el proceso de recolección de información: MIES, instituciones, equipo de investigación, contextos vinculados, se percibe un gran énfasis en los constructos afectivo-emocionales, los cuales pudieran considerarse como nucleares, por tanto subyacen una necesidad de ir en busca de una demanda familiar e institucional, que se traduzcan a un lenguaje común, que favorezca un trabajo conjunto de todas estas instancias.

Dado el énfasis en los constructos afectivo-emocionales y las diferentes hipótesis que han surgido al respecto, puede ampliarse desde las instancias involucradas en la generación de trabajo con familias, una reflexión guiada hacia la consecución de contextos de apego seguro, que junten a los distintos subsistemas involucrados.

En el aspecto de recomendaciones se sugiere matizar la expresión sobre el enfoque sistémico como única manera de pasar a una concepción compleja, en su lugar destacar las posibilidades del enfoque (además de la ya enunciadas) en cuanto al respeto por las diferencias y los aspectos contextuales de cualquier experiencia de desarrollo humano.

El equipo considera que trabajar desde la metáfora de la familia define un estilo y una comparación fácilmente entendible y relacionada directamente al objetivo e implementación que se plantea el MIES. Este buen uso de la metáfora de la familia puede tener un impacto en la importancia de las relaciones entre los diversos subsistemas implicados y ser la oportunidad de una profunda reflexión sobre su propuesta de trabajar con familia más allá de un

programa. El equipo espera así que salgan a la luz valiosas proyecciones para el futuro.

Algunos miembros del equipo sostienen que el análisis está enfocado en muchos aspectos fluidamente (para que lo entienda cualquier lego); pero como todas las cosas también es fuerte y cuestionador sobre el rol llevado a cabo por el MIES, lo cual puede generar muchas respuestas de diversa índole que hay que manejar desde una postura de escucha, haciendo referencia a los resultados del proceso, con los respaldos necesarios, haciendo referencia a los objetivos de la investigación, resaltando el tema de los constructos, algunos aspectos teóricos y la metodología es fundamental en el análisis. Recoge todo en una síntesis clara.

Parece interesante e ilustrativo trabajar desde hipótesis en cada situación, por cuanto replantea algunos aspectos de la estructura y organización del MIES, las instituciones y los usuarios que aporta en la línea del cuestionamiento, pero también abre posibilidades.

Incorporar los corolarios de constructos aclara mucho el tema, que no es fácil si no se ha leído algo sobre ello.

El análisis plantea diversas posibilidades y de esta forma se vuelve proyectivo, entendido como 'hacia dónde ir': implementación de la dimensión familiar, partiendo de una demanda, por lo que se empieza de una fortaleza y no de un problema, entonces se puede realizar un proyecto piloto, como motivadores de introducción de la dimensión familia en las instituciones interesadas en ella.

Al plantearse de esta manera, va en dos direcciones: la primera es que se orienta hacia el encuentro de la demanda y, la segunda es que se dirige al cumplimiento del mandato recogido en los diversos marcos legales ecuatorianos. De esta forma, el MIES recogería ambos hilos y los uniría en un trabajo conjunto y con amplias perspectivas de desarrollo a futuro.

Sin embargo, hay que considerar el hecho de que no se puede homogeneizar debido a que no se trata de máquinas si no de seres humanos, por lo que se requiere el respeto de las diferencias: género, edad, condiciones vitales, cognitivas, etcétera. La equidad, en este sentido, implica dar a todos según sus nece-

sidades y respetando las diferencias, la propia cultura y las necesidades, con lo cual se reafirma la importancia del contexto, con la finalidad de que sea una intervención nutritiva que proporcione seguridad alimenticia; entendida no solamente como nutrición física, si no también emocional.

Esta es la razón por la cual, si se toman en cuenta estos resultados, pueden convertirse en la oportunidad de una política pública pertinente, contextualizada a las necesidades y que responde a los requerimientos individuales, institucionales y constitucionales en nuestro país. Pero, yendo incluso más lejos, se abre la posibilidad de aprovechar los resultados de la investigación para revisar las resonancias personales, realizar interesantes y múltiples reflexiones sobre los ciclos vitales, tanto personales como institucionales y de relaciones entre los diferentes subsistemas, lo cual implicaría la implementación de la dimensión familiar con un componente emocional / afectivo fuerte, por el tema de los vínculos.

Puesto que todos estos elementos tienen que ver, en último término con el tema de los vínculos: en el desarrollo de la persona, en la vida diaria, en el aprendizaje, por lo que es importante reflexionar sobre este tema también, así como sobre las relaciones de apego... Hay que recordar, sin embargo, que puedes tener apego seguro acompañado de la necesidad de diferenciarse...

Respetando la emergencia del tema de vínculos desde las personas, cabe preguntarse por qué se sigue dejando de lado los aspectos emocionales en el trabajo, cuando pueden verse como una fortaleza.

Taller de socialización de los resultados del proyecto

La Dirección de Discapacidades, a cuyo cargo se encuentra el proyecto, solicitó la realización de un taller de socialización de sus resultados. Este evento se realizó los días viernes 18 y sábado 19 de septiembre, en las instalaciones de la universidad, con la presencia de las siguientes personas del MIES:

Tabla 70
Nómina de participantes taller de socialización

Nº	Nombre
1	Arroyo Susana
2	Bustos Nelly
3	Encalada Janeth
4	Fernández Magdalena
5	Guerrero Rocío
6	Maldonado Marianela
7	Medina Angel
8	Mena Rosa
9	Neacato Sonia
10	Ochoa Mariam
11	Puente Elena
12	Salazar Fernanda
13	Torres Soledad
14	Vaca Oswaldo

A ellos se añadieron varios miembros del equipo de investigación, que estuvieron presentes de acuerdo a su disponibilidad de horarios: Milagros Santamaría, María de Lourdes Rosales, Alexandra Carrasco, Cristian Vega, Judith Morejón, Gladys Cornejo.

La presentación de los resultados se hizo con la siguiente agenda:

Tabla 71
Cronograma taller de socialización

Día	Hora aprox.	Actividad	
Viernes 18 de septiembre	9:00	Inauguración	Saludo y bienvenida
			Presentación
			Encuadre del taller
	9:30	Presentación del proyecto	
	11:00	Refrigerio	
	11:15	BLOQUE I:	Objetivos
			Hipótesis
			Teorías
	12:15	Trabajo en grupos y plenaria	
13:00	Almuerzo		
14:00	BLOQUE II:	Metodología	
15:00	Trabajo en grupos y plenaria		
Sábado 19 de septiembre	9:00	BLOQUE III:	Procesamiento de la información
			Análisis de la información
	11:00	Refrigerio	
	11:15	Trabajo en grupos y plenaria	
	12:45	Cierre	

Como se puede observar en la Tabla 71, existieron cuatro momentos: el primero incluía la bienvenida, la presentación de todas las personas presentes, el encuadre del taller. Los tres restantes correspondían a la presentación del proyecto en tres bloques: a) la formulación, los objetivos, las hipótesis y la teoría usada; b) la metodología y, c) el procesamiento de la información y su análisis, así como el cierre del proyecto.

Luego de cada presentación se llevaron a cabo reuniones en pequeños grupos que discutían, analizaban la información y presentaban sus comentarios e inquietudes en una matriz elaborada para tal efecto; a la que se le ha denominado como *Matriz taller de socialización*, que contiene: datos de identificación, el objetivo del taller, el número del grupo, la nómina de participantes, el nombre del o de la coordinadora, la fecha y luego tres tablas (una por bloque), con

las siguientes preguntas: ¿Qué es lo que más le llamó la atención?, ¿Qué aporte le da esta información para su trabajo? Y comentarios adicionales.

Luego del trabajo en grupos, se desarrolló una plenaria, en la que el secretario o secretaria del mismo, presentaron los resultados de su discusión y donde se intercambiaron ideas o se aclararon diversos temas de acuerdo a lo planteado en los grupos.

El día viernes 18 se constituyeron tres grupos, que se redujeron a dos en la tarde y finalmente a uno el día sábado. Los comentarios se reúnen, por lo tanto, en dos matrices.

Luego de recoger las reacciones a los diferentes bloques, se realizó una presentación del Informe Final del Proyecto, cuyo detalle se encuentra en el texto de similar nombre, entregado al MIES, el 18 de agosto 2009.