



MESA DE DIÁLOGO 3

Mercado, cooperación internacional y cambio social

José de Souza*¹

Desarrollaré mi intervención en cinco puntos: el primero es una invitación; el segundo, una crítica; el tercero, una propuesta; el cuarto, un mensaje, y, por último, una alerta.

La invitación es para pensar filosóficamente, desde la pedagogía de la pregunta, el factor más escaso en el momento actual de la humanidad es la comprensión; si el factor más escaso es la comprensión ya que las turbulencias, la incertidumbre, las rupturas y las discontinuidades están construyendo vulnerabilidad, es incierto el futuro, es una fotografía fuera de foco, entonces eso significa que el factor más escaso es la comprensión, por ello deberíamos pensar filosóficamente, cualquiera que sea el tema, no necesitamos ser filósofos formalmente entrenados como tales, para pensar filosóficamente, sino que depende de cuáles preguntas seleccionamos para participar de la construcción de sus respuestas.

Y digo la pedagogía de la pregunta porque nuestras universidades en Latinoamérica, en Asia, en África, en las regiones que tuvieron experiencias coloniales han sido influenciadas para que el sistema de educación sea concebido a partir de la pedagogía de la respuesta y no de la pregunta. Vamos a la escuela a memorizar las respuestas que ya existen pero no podemos jamás transformar la verdad con respuestas que ya existen porque las respuestas que ya existen son constitutivas de la realidad que queremos transformar.

Y respuestas, qué respuesta solemos memorizar, respuestas a preguntas que no fueron hechas por nosotros, preguntas que fueron hechas lejos de nuestras realidades en compromiso con nuestro futuro, no estoy diciendo que no haya preguntas hechas por otros que no nos interesan, pero no todas e incluso entre

* Consultor internacional y Filósofo del Desarrollo.

¹ Tomado de la disertación oral.

aquellas que otros hicieron lejos de nosotros, entre las que sí nos interesan, pero no necesariamente sus respuestas.

Eventualmente, aquellas preguntas que otros hicieron y que también nos interesa si participáramos de la construcción de las respuestas, desde nuestras historias, nuestros saberes, nuestras experiencias, nuestras necesidades, desafíos, aspiraciones, no necesariamente las respuestas coincidirían.

Una pedagogía de las respuestas que nos forma como seguidores de caminos ya existentes, cuando en el momento actual las sociedades necesitan de constructores de caminos que todavía no existen, y cuando hacemos preguntas o hacen preguntas, ¿dónde está la luz al final del túnel? pero si la luz estuviera al final del túnel, yo pregunto, ¿quién la puso allá?

Nosotros vamos a tener que caminar en la oscuridad e iluminar el camino, poner luz al final del túnel; quién puso a la luz al final del túnel, por qué estamos buscando la luz, siempre hay otro que habrá puesto luz al final del túnel. Nosotros, entonces, la Universidad, en esta relación Universidad, desarrollo y cooperación tenemos que transformar profundamente la educación,



surge por tanto la pregunta ¿qué es la educación?, interroga a un millón de profesores en el mundo y tendrás un millón de respuestas distintas, nunca hemos ni sí quiera negociado la respuesta para esa pregunta, por lo tanto hay poca coherencia en nuestros sistemas educativos; esa educación que tenemos, pregunto, ¿es una educación relevante?, una educación que vamos a la escuela, a la Universidad, para ser convencidos de que somos inferiores, que hay desarrollados y subdesarrollados cuando eso es una invención que fue institucionalizada el día 20 de enero de 1949, que somos del tercer mundo que es otra invención para la dominación, el día 14 de agosto de 1952 ha sido institucionalizada. Una educación que nos dice que somos subdesarrollados y del tercer mundo no es relevante, porque esta educación deliberadamente concebida alrededor de la pedagogía de las respuestas que ya existen, nos forjan como seguidores de caminos y eso significa por lo tanto que no estamos pensando filosóficamente, somos formados como receptores de ideas, de conceptos, de ideas, de paradigmas, concebidas desde otras realidades, en otros idiomas, por otros actores, que nunca coincide con nuestros idiomas, nuestros actores, nuestras realidades y no estoy diciendo que las externas sean

malas, pero siendo concebidas desde una realidad y particular tiene poco chance de ser relevante localmente, porque cada lugar consciente tiene otras historias, otros valores, otras aspiraciones, otros saberes, y por ello ningún modelo universal es de todos, a menos que la realidad fuera homogénea.

Voy para el segundo punto como consecuencia del primero, entonces quiero criticar el pensamiento subordinado al conocimiento autorizado por el más fuerte, que nos hace receptores, como dije antes, por tanto en vez de estar movilizando imaginación, capacidad y compromiso para construir interpretaciones alternativas de lo que está pasando en el mundo, en nuestras regiones, en nuestros países, y como consecuencia construir propuestas consecuentes con estas interpretaciones. Estamos nosotros entrando en la Internet y buscando los paquetes de interpretación que ya están listos en algún lugar, desde que idiomas y que actores somos sus rehenes, del control remoto cultural que cuando hace el clic nosotros nos ponemos a buscar, donde está, me da el nuevo concepto, el nuevo modelo, la nueva teoría. Yo pienso que deberíamos buscar, dudo que esté siendo construida en otros lugares, pero preguntó y ¿cuándo vamos nosotros tam-

bién a construir? Entonces, el pensamiento subordinado al conocimiento autorizado por el más fuerte nos transforma en rehenes, de respuestas ya existentes y de modelos que pretenden ser universales, la única característica común a los modelos que pretenden ser universales es que fracasan, no por malos, no por ser externos, sino porque fueron concebidos por determinados actores comprometidos con determinados valores e intereses de una realidad particular exitosa pero impuesta a otras realidades que no son idénticas.

Los modelos obtienen una contribución a ofrecer la posibilidad de replicar productos idénticos que no dependen de la historia ni del contexto y, por lo tanto, en el mundo del llamado desarrollo sería imposible porque en diferentes lugares, las comunidades tienen diferentes historias, diferentes valores, diferentes intereses, diferentes compromisos, diferentes aspiraciones, sabias experiencias, entonces ningún modelo que se pretenda universal será exitoso.

Quería ampliar esa crítica al pensamiento subordinado, al conocimiento autorizado por el más fuerte y extender la crítica al pensamiento instrumental que está prevaleciendo ahora en la interpretación de las



cosas que están pasando en el mundo. Entonces, ese pensamiento instrumental es el pensamiento que se alimenta de que preguntas del tipo ¿cómo? ¿cómo salir de la crisis alimentaria? ¿cómo sobrellevar la crisis ecológica? ¿cómo salir de la crisis financiera? y no estoy diciendo que ese tipo de preguntas sean malas o que deberíamos condenarlas o rechazarlas, pero en términos de anterioridad no se inicia con preguntas del tipo ¿como? la pregunta el tipo cómo sólo exige conocimiento técnico, conocimiento práctico, no permite aprender, no se aprende con las respuestas que ya existen, se aprende con las preguntas, entonces, ¿por qué?, ¿por qué existe la crisis alimentaria?, ¿por qué existe la crisis financiera?, ¿por qué existe la crisis de la democracia, es representativa?, ¿por qué existe la crisis ecológica?, ¿por qué tantas crisis?, ¿por qué simultáneamente?, y ahí nos daríamos cuenta que ninguna de éstas deberían ser analizadas aisladamente, como si fueran independientes.

Pienso que el conjunto de crisis ocurridas en las últimas décadas, revela una mucho más profunda, son indicadores verificables de la crisis de la civilización occidental, con su



modo de pensamiento, con su sistema capitalista, con su democracia representativa, con su

modo de producir, con su modo de consumir, entonces, por ejemplo, la crisis ecológica ni será resuelta como quiere la NASA, que reduce la complejidad de la crisis ecológica por falta de información sobre los recursos naturales y está como solución creando la más grande base de datos sobre los recursos naturales del planeta porque el problema es una mala gestión, entonces, cuando tengamos todas las informaciones sobre los recursos naturales del planeta haremos una excelente gestión del planeta y terminó la crisis ecológica.

Sin cuestionar el modo, la coherencia simbólica productiva y de consumo de la civilización occidental que es incompatible, que no tiene correspondencia, que no está en sintonía, con las potencialidades y límites del planeta. La sociedad industrial que es la niña de los ojos de la civilización occidental no sirve de referencia.

Cuál era el símbolo del progreso de esa sociedad industrial, el humo que sale de la chimenea de la fábrica industrial, bueno ahora este humo es símbolo de contaminación, un indicador entonces de este paradigma de la civilización occidental está en crisis irreversible, inexorable.

Tercer punto, entonces vamos hacia una propuesta diferente del *I Congreso: Universidad, Desarrollo y Cooperación*, donde estuvimos refle-

xionando, interpretando, intentando comprender cosas, deberíamos avanzar al próximo paso, ¿por qué? ¿para qué comprender? debería ser comprender para transformar el paradigma clásico de la ciencia moderna que quiere conocer para dominar, para controlar; comprender para transformar la realidad que no estamos considerando satisfactoria, teoría que no tiene compromiso con la transformación estéril, y estoy en busca de teorías preñadas de transformación, preñadas de futuros posibles, no apenas posibles, relevantes.

La educación que tenemos fue posible pero no es relevante, entonces, antes de aplicar calidad a la educación construyamos su relevancia porque si lo que tenemos es algo que no sirve pero que se promociona como de alta calidad, aplica calidad y tendrás, algo inservible pero de alta calidad. No estoy en contra de la calidad, la calidad es para mejorar lo que se tiene, yo estoy pensando que necesitamos de otra educación que sea relevante, una educación que en vez de enfocar nuestras adversidades primero, empieza, nos levanta a discutir y negociar los fines y enseguida identifica nuestras potencialidades para estos fines, empezando primero a potenciar nosotros mismos, somos talento; ni somos recursos humanos, ni capital humano, somos talentos

humanos, capital y recursos son cosas, recursos sólo si tuviéramos una visión mecánica del mundo, porque todo el que entra en la máquina se llama recurso y todo el que sale se llama producto; por eso decíamos recurso natural, recurso financiero, recurso material, recursos humanos, ahora con la fragmentación de la Unión Soviética están reemplazando la ideología del Estado por la ideología del mercado y junto quieren reemplazar la metáfora del mundo magna por el mundo mercado, entonces si el mundo es un mercado todo lo que entra se llama capital y todo lo que sale se llama mercancía, entonces lo que llamábamos recurso en la visión mecánica del mundo ahora vamos a llamar capital: recursos naturales capital natural, recursos financieros, capital financiero, recursos humanos capital humano, hasta cohesión social solidaria capital social, trabajadores del conocimiento, el apellido es más bonito capital intelectual, yo no, yo no soy una cosa, la ciencia de la administración además de formar administradores de recursos y administradores de capitales esta de frente a la sociedad y al día que va a iniciar formando talentos para gerenciar talentos.

Entonces, mi propuesta, tiene dos ejes pero son interdependientes: si



queremos la consecuencia a esta iniciativa que vincula poder, saber y vida, donde Universidad desarrolle cooperación y quieran comprender mejor, ¿por qué no han sido exitosos pero desearían ser relevantes?

Cada país debería crear un foro pero no un foro adicional a los que ya existen sino un foro de foros en cada provincia, entonces debería haber un foro comprendido ágora, un espacio democrático para el intercambio intercultural, interinstitucional, transdisciplinario, donde diferentes actores representativos de la diversidad, de la complejidad y hasta de las contradicciones que tenemos, tuvieron espacio para el aprendizaje social, para negociar nuevas preguntas y para participar de la construcción de nuevas respuestas y que desde ahí pudiéramos entonces proponer elementos que deberían ser transformados en nuevas políticas, las políticas no debería en mi país por ejemplo, ser formuladas en Brasilia, en Brasilia deberían institucionalizar las políticas que son relevantes pero las propuestas de políticas deberían salir de los diferentes “Brasiles” que existe, no existe un Brasil, hay muchos Brasiles, como en su país o en cualquier país, diferentes



realidades no es un todo homogéneo, y por lo tanto necesitaríamos que

de forma descentralizada para que esa diversidad estuviera incluida en el proceso de formulación de políticas y para que el conjunto total de políticos de un país pudiera reflejar la complejidad, diversidad, multidimensionalidad de su territorio, de su gente y de sus aspiraciones, entonces este proceso debería ser descentralizado. Un foro para pensar el futuro, no del desarrollo, que no sé qué cosa es y no quiero saber, ya que no dependo de él, yo quiero saber cómo preocuparnos por el futuro de las sostenibilidad de los diferentes formas y modos de vida. La realidad es una trama compleja entre diferentes formas y una trama de relaciones y significados entre diferentes formas y modos de vida, entonces, este foro que se reuniría a eventualmente cada dos años, para dar tiempo a que los foros descentralizados tuvieran sus momentos y sus construcciones para finalmente traerlos a un auditorio, las instituciones que tienen la obligación de poner en la forma final de las políticas institucionalizables y viabilizarlas. Estas instituciones se quedaría sentado en el auditorio y los representantes de los foros del país entero, compartiría con ellos sus propuestas acerca de las políticas que serían relevantes para la complejidad, de diversidad y del país, y, al día siguiente los que estaban en el audi-

torio tendrían que venir adelante para decir entonces cuáles son sus compromisos frente a las propuestas que la sociedad de forma descentralizada ha colocado a su disposición. Ese foro sería un espacio para la práctica de la democracia deliberativa, porque la democracia representativa es la que está en marcha y esa no es democracia para nada, nadie está en contra de su concepto ni de sus principios pero no, no funciona como tal. Paralelamente a la democracia representativa lo que esté en marcha, es la construcción de un gobierno mundial sin presidente, ni elecciones, donde los que ahí deciden no fueron electos para que los electos no decidan. Un tal de espacios multilaterales, si pero los que van a decidir ahí no fueron electos, en esos espacios laterales formulan unas reglas transnacionales por encima de nuestras reglas nacionales y son institucionalizadas en dispositivos supranacionales, entonces dónde está nuestra autonomía para influir en nuestro futuro, y son implementadas por agentes internacionales de los cambios nacionales, Banco Mundial y Compañía ilimitada, de qué democracia estamos hablando, por tanto el foro del que hablo sería un espacio para la práctica de la democracia deliberativa, para que la democracia pase a ser practicada todos los días

en complementación a la democracia representativa porque ésta ya no logra representar a la mayoría.



Una extensión de ese foro sería un observatorio, desde su ojo interpretativo, su mirada permanente, sobre los factores críticos internos y externos que afectan el desempeño del Buen Vivir y su sociedad. Cuáles son los factores internos y externos que afectarían nuestro curso para los fines importantes, para construir condiciones de vida, calidad de vida, niveles de vida que aspiramos sin compararnos con nadie, y que seamos felices como ecuatorianos, como brasileños, sin querer ser como ellos. Entonces, ese observatorio, movilizaría, galvanizaría la imaginación, capacidad y compromiso de las redes que ya existen en cualquier país, imagina las universidades ecuatorianas, no compitiendo entre ellas sino formando, construyendo un consorcio pero no solamente las universidades, cualquier otra institución estudios, que haga investigación, que haga reflexión, una red de observadores, que construyendo interpretaciones compartiría el foro que es más amplio, criterios del pasado, criterios del presente, criterios del futuro, para que de ahí salgan políticas preñadas de transformaciones relevantes.

Finalmente, el mensaje es influenciado por dos cosas: la filosofía que asume nuestra tropicalidad como ventaja, nos dijeron que civilizada estaba en el primer templado, en el clima tropical, ahí están los primitivos salvajes, después de la Segunda Guerra Mundial, estas unidas son innovación semántica, reemplaza la palabra civilizada por desarrollada, la palabra primitiva por subdesarrollada, para continuar en la misma situación, que ya es cultivar la dicotomía del superior e inferior a partir del criterio de raza, dividiendo la humanidad, y nosotros comparándonos queriendo ser como él, quiero ser desarrollado, vamos a cerrar la brecha, ¿qué brecha? por qué no preguntamos cómo seríamos más felices.

Entonces nuestra tropicalidad ya tiene ventajas, ningún programa debería iniciar con una lista de problemas, ni un programa de cooperación internacional, ni un programa nacional debería iniciar con una lista de problemas para resolver, nunca fue llegar al orgasmo social con una lista de problemas, negociemos primero los fines; en segundo lugar, identifiquemos toda las potenciali-

dades que tenemos para viabilizar estos fines, y el problema que se ponga en el medio del camino lo resolvemos. Entonces los problemas por último, no debería estar ni siquiera en la lista de los programas, lo que encontremos en el camino intentando limitar la realización de estas condiciones para el Buen Vivir, lo resolvemos, y por lo tanto deberíamos salir del paradigma de las adversidades para ir al paradigma de las potencialidades, el dominador llegó elevando las potencialidades, sólo divulgando lo negativo, entonces parece que somos sociedades inviables.

El paradigma de las potencialidades, ¡sí podemos!, tenemos potencialidades incluso para realizar nuestros sueños, el alerta es para todo eso, sólo la solidaridad es, si las universidades en el Ecuador, por ejemplo, si en mi país o en cualquier lugar no son solidarias entre sí, fracasarán, de eso no tengo ninguna duda porque somos interdependientes en el cosmos, somos interdependientes, la interdependencia nos transforma en ángeles con alas, no puede volar si no vuelan abrasados.

