



POSGRADOS

MAESTRÍA EN _____ COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA DIGITAL

RPC-SO-26-No.426-2018

OPCIÓN DE
TITULACIÓN:

INFORMES DE INVESTIGACIÓN

TEMA:

CONFIGURACIÓN DEL IMAGINARIO COLECTIVO, GENERADO EN LA RED SOCIAL TWITTER, ALREDEDOR DE LOS PERSONAJES E INSTITUCIONES QUE TUVIERON PRESENCIA DURANTE LAS JORNADAS DE PROTESTAS DEL 3 AL 13 DE OCTUBRE DEL 2019. CASOS DE ESTUDIO: #ROMOASESINA Y #CONAIETERRORISTAS

AUTORA:

LILIANA FERNANDA QUSHPE ESPINOZA

DIRECTORA:

OREA NELLY VALBUENA BEDOYA

QUITO - ECUADOR
2021

Autora:



Liliana Fernanda Quishpe Espinoza

Licenciada en Comunicación Estratégica

Candidata a Magíster en Comunicación Estratégica Digital por la Universidad Politécnica Salesiana – Sede Quito.

qliliana@est.ups.edu.ec

Dirigido por:



Orfa Nelly Valbuena Bedoya

Comunicadora Social - Periodista

Magíster en Periodismo

Especialista De Universidad En Derechos Humanos y Mundo Global

ovalbuena@ups.edu.ec

Todos los derechos reservados.

Queda prohibida, salvo excepción prevista en la Ley, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación de esta obra para fines comerciales, sin contar con autorización de los titulares de propiedad intelectual. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual. Se permite la libre difusión de este texto con fines académicos investigativos por cualquier medio, con la debida notificación a los autores.

DERECHOS RESERVADOS

©2021 Universidad Politécnica Salesiana.

QUITO – ECUADOR – SUDAMÉRICA

LILIANA FERNANDA QUIHPE ESPINOZA

CONFIGURACIÓN DEL IMAGINARIO COLECTIVO, GENERADO EN LA RED SOCIAL TWITTER, ALREDEDOR DE LOS PERSONAJES E INSTITUCIONES QUE TUVIERON PRESENCIA DURANTE LAS JORNADAS DE PROTESTAS DEL 3 AL 13 DE OCTUBRE DEL 2019. CASOS DE ESTUDIO: #ROMOASESINA Y #CONAIETERRORISTAS.

RESUMEN

En las movilizaciones del 3 al 13 de octubre de 2019 en Ecuador, las redes sociales desempeñaron un papel importante para comunicar, denunciar, desinformar, convocar, disputar y organizar a los diferentes sectores y actores que participaron en estos hechos. En Twitter, según las plataformas Trendinalia Ecuador y GetDay Trends surgieron un aproximado de 98 hashtags o etiquetas relacionadas con esta coyuntura.

Twitter es considerada una red social para informar, colocar y disputar temas políticos; en ese sentido, las etiquetas que fueron tendencia por varios días son: #ParoNacionalEC, #yositrabajo, #BastadeNoticiasFalsas, #paroenecuador, #LeninnoCedas. Pero a través de dos hashtags específicos que fueron tendencia por dos días respectivamente, se manifestó la incomodidad de la ciudadanía con dos actorías: #RomoAsesina y #ConaieTerroristas. Esas etiquetas señalan a dos nombres o sujetos políticos y sociales, claramente identificados en la opinión pública: la primera hace referencia a una ministra de Estado, que tiempo más tarde, fue destituida de su cargo por la Asamblea Nacional Legislativa.

La segunda se relaciona con una organización social considerada la más importante de todas las organizaciones indígenas del país y del continente. A ambos, mediante discursos virtuales binarios promovidos en la red social, por un lado, de culpa total al adversario y de apoyo sin fisura al aliado, se les atribuyeron la responsabilidad de: “asesina” y de “terrorista”, a raíz de los eventos de represión, violación de derechos humanos y de violencia social, ocurridos durante las jornadas de protesta.

Las etiquetas #RomoAsesina y #ConaieTerroristas que fueron tendencia en Twitter entre el 10 de octubre y el 12 de octubre, respectivamente, construyeron dos imaginarios sobre María Paula Romo: la última, como la persona responsable de contestar de forma ecuánime en nombre del Estado y de dar claridad al liderazgo del régimen sobre los hechos, por ser la representante de la institucionalidad gubernamental. Pero, a la vez, la primera, como la autoridad responsable de ordenar o permitir graves violaciones de derechos humanos, que no se habían registrado antes en el Ecuador: la masiva cantidad de personas, en su mayoría jóvenes, que perdieron sus ojos debido

a disparos no casuales, dirigidos a realizar expresamente tal daño ocular, como una modalidad transversal y transnacional también ocurrida en Chile y, tiempo más tarde, en Bolivia, Perú y Colombia, aunque no en la dimensión chilena y ecuatoriana.

Por otro lado, la etiqueta #ConaieTerrorista, fue obvia desde el inicio: más que construir una imagen de sujeto social para la población indígena, reforzó el imaginario construido con base en estereotipos racistas, clasistas y de casta, que viene por décadas, e incluso siglos, labrando en la sociedad, una mirada hacia el indígena como un sujeto adversario de la paz, ajeno a ‘la nación única’, disociador, violento, agresivo, grotesco, que solo es bien mirado cuando sus movilizaciones sirven a los intereses de las élites urbanas, sociales y económicas del país: 1997 y 2004.

Pero, además, confluyeron dos elementos totalmente nuevos en los formatos pasados antes registrados en las movilizaciones indígenas en Quito: la convergencia, casual o no, de otros actores, urbanos, partidarios, ligados al régimen anterior, muy organizados y virulentos esta vez, y conscientes del rol de las movilizaciones y los símbolos en la era virtual de la red social; y, por otro lado, la efectiva y real adopción en distintos lugares del país, de estrategias que, por vez primera, no significaban como en el ayer, movilización masiva y pacífica y ya, sino intentos de aterrorizar a la población urbana y en especial a la clase media: cortes de agua, luz, amenazas de cortes de petróleo, saqueos, apoderamiento de camiones con productos de primera necesidad y ataques a los cuarteles militares. Es decir, la sociedad asistió, a la colisión de dos actorías, la una estatal y la otra social, muy diferentes ambas, lo que se evidencia en el discurso lo que cada uno quiso disputar e imponer en la red social y, desde luego al país.

Palabras clave: Redes Sociales, Twitter, Hashtag, Octubre, Imaginarios, Poder, Movimientos Sociales, Actores Políticos.

ABSTRACT

In the mobilizations from October 3rd to 13th, 2019 in Ecuador, social networks played an important role in communicating, denouncing, misinforming, convening, disputing and organizing the different sectors and actors that participated in these events. On Twitter, according to the platforms Trendinalia Ecuador and GetDay Trends an approximate of 98 hashtags or tags related to this juncture emerged.

Twitter is considered a social network to inform, post and dispute political issues; in that sense, the tags that were trending for several days are: #ParoNacionalEC, #yositrabajo, #BastadeNoticiasFalsas, #paroenecuador, #LeninnoCedas. But through two specific hashtags that were trending for two days respectively, the discomfort of the citizenship was expressed with two actors: #RomoAsesina and #ConaieTerroristas. These tags point to two names or political and social subjects, clearly identified in the public opinion: the first one refers to a Minister of State, who some time later, was removed from her position by the National Legislative Assembly.

The second is related to a social organization considered the most important of all indigenous organizations in the country and the continent. Both, through binary virtual discourses promoted in the social network, on the one hand, of total blame to the adversary and unwavering support to the ally, were attributed the responsibility of: "murderer" and "terrorist", as a result of the events of repression, violation of human rights and social violence, occurred during the days of protest.

The hashtags #RomoAsesina and #ConaieTerroristas were trending on Twitter on October 10 and 12, respectively, built two images of María Paula Romo: the second as the person responsible for responding in a fair manner on behalf of the State and giving clarity to the leadership of the regime about the events, as the representative of the governmental institutions. But, at the same time, the former, as the authority responsible for ordering or allowing serious human rights violations, which had not been registered before in Ecuador: the massive number of people, mostly younger citizens, who lost their eyes due to non-casual shootings, expressly aimed to perform such eye damage, as a transversal and transnational modality also taken place in Chile and, later on, in Bolivia, Peru and Colombia, although not in the Chilean and Ecuadorian dimension.

On the other hand, the hashtag #ConaieTerrorist, was obvious from the beginning: rather than building an image of social subject for the indigenous population, it reinforced the imaginaries built based on stereotypes of racism, class and caste, which has been for decades, and even centuries, carving in society, a look towards the indigenous as an adversary subject of peace, alien to 'the one nation', dissociative, violent, aggressive, grotesque, which is only well regarded when their mobilizations serve the interests of the urban, social and economic elites of the country: 1997 and 2004.

But, in addition, two totally new elements converged in the past formats previously registered in the indigenous mobilizations in Quito: the convergence, casual or not, of other actors, urban, partisan, linked to the previous administration, very organized and virulent this time, and conscious of the role of mobilizations and symbols in the virtual era of the social network; and, on the other hand, the effective and real adoption in different parts of the country, of strategies that, for the first time, did not mean, as in the past, massive and peaceful mobilization and that was it, but attempts to terrorize the urban population and especially the middle class: water and electricity cuts, threats of oil cuts, looting, seizure of trucks with basic necessities and attacks on military barracks. In other words, society witnessed the collision of two actors, one state and the other social, both very different, which is evidenced in the debate that each one wanted to dispute and impose on the social network and, of course, on the country.

Keywords: Social Networks, Twitter, Hashtag, October, Imaginaries, Power, Social Movements, Political Actors.

AGRADECIMIENTO Y/O DEDICATORIAS

Agradezco,

A mi familia por ser un soporte fundamental para continuar con tenacidad esta maestría.

A la UPS por abrir estos espacios para la formación de profesionales competentes, innovadores, propositivos y sobre todo más éticos.

Con total respeto y admiración, mi gratitud para mi tutora de este trabajo de investigación.

Tabla de Contenidos

| | | |
|-----|--|----|
| 1. | Introducción | 1 |
| 2. | Tema/objeto de estudio | 2 |
| 3. | Antecedentes | 2 |
| 4. | Marco Teórico..... | 14 |
| 5. | Modelo de investigación | 19 |
| 6. | Metodología | 20 |
| 7. | Resultados y Discusión | 28 |
| 7.1 | Rol de los actores y las instituciones en octubre de 2019 | 32 |
| 7.2 | Acciones que influyeron en la construcción del imaginario colectivo..... | 35 |
| 7.3 | Imaginario colectivo de los personajes e instituciones | 43 |
| 8. | Conclusiones | 52 |
| 9. | Recomendaciones | 56 |
| 10. | Bibliografía | 57 |
| 11. | Anexos | 60 |
| | Anexo 1 Convocatoria para el cacerolazo del sábado 12 de octubre de 2019 | 60 |
| | Anexo 2 Entrevista Semiestructurada | 60 |
| | Anexo 3 Transcripción de las Entrevistas | 60 |
| | Anexo 3.1 José Rivera Costales | 60 |
| | Anexo 3.2 Esther Vargas..... | 63 |
| | Anexo 3.3 Luis Macas..... | 65 |
| | Anexo 3.4 Nayra Chalán, vicepresidenta de la Ecuarunari..... | 67 |
| | Anexo 3 Hashtag usados por las instituciones del Gobierno | 71 |
| | Anexo 4 Comunicado de la UPS en Facebook- 9 octubre de 2019 | 72 |
| | Anexo 5 Tweets que usaron el hashtag #RomoAsesina..... | 72 |
| | Anexo 6 Tweets que usaron el hashtag #ConaieTerroristas | 73 |
| | Anexo 6 Post de la CONAIE con la etiqueta #RomoCriminal | 74 |

Lista de Gráficos

| | |
|--|----|
| GRÁFICO 1 TRENDING TOPIC DESDE EL 3 AL 13 DE OCTUBRE DE 2019 | 37 |
| GRÁFICO 2 INSTITUCIONES Y ACTORES GENERADORES DE LOS HASHTAGS EN OCTUBRE DE 2019..... | 37 |
| GRÁFICO 3 HASHTAG ROMOASESINA TENDENCIA EN TWITTER..... | 39 |
| GRÁFICO 4 HASHTAG CONAIETERRORISTAS TENDENCIA EN TWITTER..... | 39 |
| GRÁFICO 5 CRONOLOGÍA DEL 9 DE OCTUBRE DE 2019 | 40 |
| GRÁFICO 6 CRONOLOGÍA DEL 12 DE OCTUBRE DE 2019 | 41 |

Lista de Matrices

| | |
|--|----|
| MATRIZ 1 CATEGORÍAS DE ANÁLISIS | 24 |
|--|----|

1. Introducción

Este estudio sobre los discursos a través de las etiquetas #RomoAsesina y #ConaieTerroristas que fueron tendencia en Twitter en el marco de las movilizaciones de octubre de 2019 en Ecuador, muestra un panorama sobre los nuevos espacios para la comunicación y sus impactos mediante las redes sociales. Las tecnologías han proporcionado a la sociedad, redes de comunicación horizontales e interactivas, procesos que no fueron posibles con los medios tradicionales que depositaban información pasiva a los usuarios. Ahora se trata de generadores de sus propios contenidos y seleccionadores de lo que quieren consumir.

Estamos frente a una autocomunicación de masas, como denomina Castells al proceso de comunicativo de “muchos para muchos”, donde se ponen de manifiesto varios factores que pueden ser un tanto preocupantes por la solidez de los discursos violentos que se generan, la incitación al odio y desvalorización de los derechos a través de las etiquetas y comentarios.

Pero tampoco se desconoce el nivel de participación que han alcanzado los actores sociales, más que simples usuarios ahora son protagonistas, porque las redes se convirtieron para unos en sitios virtuales de resistencia contra la fuerza pública y el poder; y para otros, en espacios para legitimar la verdad, sea de poderes o corrientes sociales que aún no son poder, como ha sido ya detectado y analizado el fenómeno de proliferación de la estrategia Hashtag y el uso desmesuradamente masivo de la red social en los casos de Bolsonaro, Trump y Bukele, o en el apuntalamiento de procesos de surgimiento de nuevos fascismos sociales, de nuevo tipo, como Q’Anon, los llamados “libertarios” que usan las redes sociales para difundir teorías de conspiración enfocadas en acosar, intimidar y amenazar a quienes consideran sus contendientes y sembrar desinformación que al final influye en el debate público, o de justificación episódica del discurso binario: “El otro (el diferente, el adversario), siempre es el enemigo, y por lo tanto siempre el malvado y quien no tiene la razón nunca. Yo soy, nosotros somos (los aliados, los actores de mi red social) siempre el bueno, el que está en la postura correcta, el que quiere el bien para ti, la comunidad, la sociedad entera o el mundo”).

2. Tema/objeto de estudio

En esta investigación se analizaron dos discursos que fueron tendencia en Twitter durante las movilizaciones del 3 al 13 de octubre de 2019: #RomoAsesina y #ConaieTerroristas. Con base en esas etiquetas y en el Análisis Crítico del Discurso, se identificó los imaginarios colectivos que construyeron y expresaron los usuarios de la red social acerca de María Paula Romo, ministra de Gobierno y de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE).

3. Antecedentes

En la era digital, los hechos de carácter político, social, económico y, en general, los acontecimientos públicos, tanto en Ecuador como en el mundo, no pasan desapercibidos porque cada día hay miles y millones de gentes conectadas a las redes sociales. Tal parecería que los medios tradicionales como: la prensa, la televisión y la radio, poco a poco, dejan de ser el principal espacio de mediación informativa.

A inicios del siglo XXI se dio un paso importante hacia la Web 2.0, la misma que llegó con un abanico de servicios que incluye más a los internautas y que presuntamente incentivan la participación. En ese contexto, se impulsaron los medios sociales que son un “*conjunto de varias aplicaciones online pensadas y diseñadas para la creación e intercambio de contenidos producidos por los mismos usuarios*” (Kaplan & Haenlein, 2010, p. 60).

Pero dentro de este conjunto denominado medios sociales, aparecen las redes sociales como herramientas que dan voz a los sujetos individuales y colectivos, y son generadoras de una nueva identidad; como se plantea desde esta perspectiva teórica, “*las redes sociales configuran espacios de comunicación e intercambio entre actores*” (Aguirre, 2011, p. 15); es decir se convirtieron en herramientas importantes en el proceso de difusión de un evento o acontecimiento.

Más aún cuando se trata de un público joven y Millennials¹, ellos siempre prefieren las redes y los medios sociales para compartir algún tipo de información (Viszcaíno, Catalin, & López, 2019); además, porque tienen la opción de crear su perfil o identidad digital a su conveniencia y enlazarse con un sin número de personas que comparte intereses similares. Según la mirada de Aladro et al. (2012) en (Viszcaíno, Catalin, & López, 2019), en estos días las redes sociales son un *“elemento vital que favorece la integración de los jóvenes en el ámbito cultural y social”* (p.558), a este planteamiento se añadiría que la Generación X² tampoco se resiste a quedarse fuera de este mundo digital y son activos en redes. En síntesis, uno de los objetivos puntuales de las redes sociales es activar la interactividad.

Desde esta perspectiva *“una red social también es una estructura integrada por un conjunto finito de actores y configurada alrededor de una serie de relaciones entre ellos, que se puede representar en varios grafos o redes”* (Aguirre, 2011, p. 15). Dicho de otra manera, las redes sociales son espacios que brindan varias herramientas para generar acciones, pero estas necesitan de la presencia virtual de los sujetos para que surja una verdadera interacción.

Además, *“las redes sociales han dado evidencias claras de que condicionan el mundo real”* (García & Hoyo, 2012, p. 115). A partir de ello, se presenta un ejemplo de la incidencia que tuvieron las redes sociales durante el Paro Nacional de 2019, como es el caso del Cacerolazo convocado a través del WhatsApp y Facebook para el 12 de octubre a las 19:00 (*Anexo 1*).

Durante los 11 días de movilizaciones en Ecuador, las redes sociales fueron una plataforma ideal para transmitir sucesos en vivo, publicar fotografías y videos de lo que sucedía en las calles de Quito y en las demás ciudades, para denunciar un acto violento, para postear memes, viralizar hashtags o etiquetas que describían un acontecimiento, para convocar a la movilización y despertar la solidaridad de la ciudadanía que contribuyó con alimentos para los indígenas, que llegaron a la capital de diferentes lugares del Ecuador para pedir al presidente Lenín Moreno la derogación del Decreto 883.

¹ Es la generación de personas que nacieron entre los años 1981 a 1995.

² Esta generación está integrada por las personas que nacieron entre los años 1965 a 1981.

Con estas referencias, se puede decir que, en octubre de 2019, las redes sociales jugaron un papel protagónico y propagandístico; porque se recibían noticias de primera mano e incluso antes de que los medios de comunicación tradicionales las publicaran y, porque esos medios tampoco transmitían información sobre algunos sucesos.

Al decir que las redes sociales dan voz, es porque a través de ellas los usuarios manifiestan lo que sienten y sus diferentes puntos de vista; es tan fácil como tomar el celular, publicar textos cortos, grabar lo que sucede en el entorno (foto, video o transmisión en directo), hablar sobre algo o de alguien y postearlo en las redes (Tarullo, 2020). Como lo plantean (Tascón & Quintana, 2012) todas las acciones, participaciones e interacciones que se generaron entre los ciudadanos durante el Paro Nacional en las redes sociales, encajan en un fenómeno denominado ciberactivismo o activismo social.

Durante el levantamiento popular de 2019, en las redes sociales se encontraba abundante información de lo que acontecía en aquel momento. Para este estudio se centró el interés en Twitter³, por la cantidad que hashtags⁴ o etiquetas que surgieron durante la coyuntura. Twitter fue creada por Jack Dorsey, es una red social de tendencia más informativa que nació el 21 de marzo de 2006. Según (Santaella & Lemos, 2010), Twitter permite la *“interrelación de los flujos de información e ideas de diseño de colaboración en tiempo real, el cambio y la aceleración de los procesos globales de la mente colectiva”* (p. 66).

Es decir, esta red social se estructura para que los datos lleguen de forma inmediata en un fragmento corto de texto (máximo de 280 caracteres⁵), denominado Tweet; de tal manera que sea ágil la escritura y lectura de los mensajes. Sin embargo, estos cortos textos a manera de cápsulas noticiosas no son tan beneficiosas para lograr ciudadanos bien informados (Molyneux, 2017).

3 Es una plataforma de microblogging en el que se publican mensajes cortos de hasta 280 caracteres. El usuario tiene su perfil para interactuar con tuits de sus seguidores y de las cuentas que sigue. Además, Twitter presenta cuentas afines y los temas mundiales que son tendencia, también conocidos como Trending topics (Mancera & Pano, 2013).

4 Es una palabra o frase que tiene historia, contexto, personajes y está precedida por el símbolo numeral (#); en especial es una etiqueta de metadatos que permite a los usuarios identificar un tema o hecho, con los hashtags se facilita la comunicación sobre algún tema particular (González-Fernández, 2014).

5 En septiembre de 2017, Twitter subió el límite máximo de los mensajes de 140 a 280 caracteres, el objetivo fue impulsar una comunidad más activa.

Esta última afirmación, la ratifican las autoras (Mancera & Pano, 2013), quienes sostienen que el objetivo de las redes sociales son las relaciones interpersonales que se establecen entre los usuarios debido a las similitudes, intereses y a los asuntos en los que convergen. Pero cuando se denomina a Twitter como una red de microblogging⁶, no solo funciona como una red de sociabilidad, llegó para informar, o desinformar, y ser un espacio de opinión sobre temas compartidos por los usuarios.

En el año 2011, los datos acerca del uso de las redes sociales demostraron que “*Twitter poseía 225 millones de cuentas*” (Zunzarren & Gorospe, 2012, p. 15). En la actualidad, Statista⁷, portal alemán de estadísticas online, hasta enero de 2021 indicó que, tras cumplir 15 años desde su nacimiento, Twitter tiene 353 millones de usuarios activos. Estas estadísticas revelan que en menos de una década la infraestructura digital se renueva día a día para ofrecer a los usuarios nuevas experiencias, formas de interacción social y medios para el desarrollo de la creatividad mediante un clic.

De cierta manera, Twitter se ha convertido en el nuevo escenario para la comunicación política. Según (Murillo, 2016) mediante este tipo de comunicación se instala y legitiman ideas de algo o sobre alguien a través de un discurso estructurado y cuyo objetivo es convencer a la colectividad. Watzlawick (1981) mencionaba que los sujetos somos parte de un entorno en donde es imposible no comunicar con o sin intención, y no hay duda de que dentro de la comunicación política en el entorno digital nada es impensado (Murillo, 2016).

En el ámbito de la comunicación política, las voces que generan eco en la comunidad de Twitter son: los actores políticos, los medios de comunicación y la opinión pública (Reyes, 'Quínn, Gómez, & Manzanares, 2011). Desde la perspectiva de (Vizcaíno, Catalin, & López, 2019), las expresiones opuestas de estos personajes influyentes tanto en el entorno digital (on-line) o fuera

⁶ Consiste en un sistema en el cual los usuarios publican mensajes breves y cortos para reportar lo que se realiza en ese momento o sucede con otros usuarios, además compartir enlaces de sitios web sobre el tema, según De Hari (2010) como se citó en (Fernández, Revuelta, & Sosa, 2012).

⁷ <https://es.statista.com/estadisticas/600712/ranking-mundial-de-redes-sociales-por-numero-de-usuarios/>

de línea (off-line) hacen que los temas se posicionen en las redes y se conviertan en debate y por ende sus discursos también serán considerados como políticos.

Twitter y en general las redes sociales están generando otros espacios para la opinión pública (Alzamora & Braga, 2014), la misma que se reproduce y resuena a través de los hashtags o etiquetas que se utilizan durante un evento. Un elemento que diferencia a Twitter de otras redes sociales es el papel de los hashtags, porque proponen temas para el debate entre los seguidores de una cuenta al instante o en tiempo real (Alzamora & Braga, 2014). Tal como ocurrió en España en el año 2011 con las protestas de los indignados; en Ecuador, las personas que seguían el hecho por las redes sociales recibían de manera continua e inmediata información de gente que se encontraba en las calles cubriendo los acontecimientos, incluso sin ser comunicadores sociales.

Ese empoderamiento ciudadano a través de las redes sociales da paso a que los usuarios dejen de ser meros receptores de información y sean más proactivos, generadores de contenidos. *“La información ya no está empaquetada, sino en unidades abiertas, en flujos que se distribuyen por la red”* (Espiritusanto, 2011, p.5); con esto toma fuerza el denominado *periodismo ciudadano*. El mismo que según (Fernández-Armendáriz, 2013) se considera como un presunto periodismo libre que no se rige a los intereses políticos y económicos de un medio tradicional.

Desde la concepción de (Espiritusanto, 2011), el periodismo ciudadano llega con una esencia de la credibilidad y la confianza, que hace mucho tiempo las empresas mediáticas lo perdieron. Con toda la tecnología de vanguardia en manos de los ciudadanos, es imposible no informar en tiempo real, en lugares y momentos específicos. Pero el gran desafío para los periodistas aficionados será *“reconocer la importancia de la búsqueda de la verdad a la hora de informar sobre una noticia y el rol principal del periodismo en la democracia”* (Espiritusanto, 2011, p.10).

Considerando lo sucedido en octubre, ocurrió lo que (Castells M. , 2009) denominaba *“mass self communication o autocomunicación de masas”*⁸, es decir que los datos e información

⁸ Según Manuel Castells, es global como cuando se viraliza un video en YouTube y es personal porque los usuarios seleccionan los mensajes o contenidos que desean ver y cuando generan contenidos también tienen la opción de seleccionar a sus receptores.

surgieron desde las personas que se encontraban en las calles de Quito y en el epicentro que fue el parque El Arbolito, de los estudiantes de medicina que asistían a los heridos, del personal de la fuerza pública, de los manifestantes, en fin, desde muchos actores. Y por supuesto, otra parte de la ciudadanía sin necesidad de estar presente en el foco del conflicto durante el Paro Nacional recibía toda la información y se encargaba de difundir en diferentes medios sociales, lo cual generaba discusión, denuncias, manifestaciones de inconformidad o apoyo por las acciones del Gobierno o por las del Movimiento Indígena.

La presencia y participación de miles de ecuatorianos en las redes sociales durante octubre de 2019, muestra que los usuarios están relacionados con el uso de las tecnologías; y no desaprovechan la oportunidad para incidir o aportar en actos públicos. Esto nos lleva al análisis del término conocido como ciberactivismo, el mismo que apareció en 1980 y “*se vinculó a los grupos de debate formados bajo un modelo Usenet⁹ que sirvieron para el desarrollo de Internet, gracias a esto la información llegaba a millones de usuarios a nivel mundial*” (Alzamora & Braga, 2014, p. 16).

Con la llegada de la web 2.0, el usuario pasivo de la web 1.0 se transformó en un prosumidor, es decir consumidor, pero también generador de contenidos, porque según Martín (2013) como se citó en (Muñoz, 2017) una de sus principales características es la “*estructura más dinámica u horizontal*” (p.1). En el ciberespacio, los sujetos ya no están atados a una sola fuente de información y esperando que algún momento les llegue el micrófono de un medio de comunicación para ser escuchados; porque, “*las Tics aparecen como oportunidades para la renovación democrática y el acceso a estas como un derecho*” (Martínez., 2012, p. 448)

Retomando lo mencionado en líneas anteriores, los medios convencionales están perdiendo vigencia, Martín (2013) citado en (Muñoz, 2017) plantea que el apareamiento de las nuevas tecnologías modificó los procesos de comunicación y ahora se da entre los mismos ciudadanos, por lo tanto, el monopolio de la información que ostentaban medios de comunicación tradicionales está llegando a su final. Aterrizando en las movilizaciones de octubre, la gente denunciaba en redes

⁹ Users Network o red de usuarios. Sistema de comunicación entre computadoras para el intercambio de contenidos.

sociales lo que a su criterio los canales de televisión no transmitían, es así como el hashtag #NoCreoEnLosMedios estuvo entre las tendencias de Twitter.

Los usuarios se han tomado las nuevas tecnologías como parte esencial de la cotidianidad para gestionar e incidir en asuntos de interés público, por ello se habla de Ciberactivismo, el mismo que en términos simples es la acción activista mediante el web 2.0 (Muñoz, 2017). Para algunos puede ser efectiva, pero hay quienes piensan que la presión solo se ejerce con presencia física en los escenarios tangibles, mientras que los entornos virtuales son fundamentales para la organización.

Durante el Paro Nacional que se vivió en Ecuador, las redes sociales y en especial Twitter fue la palestra para difundir discursos, de alguna manera “*estar presente*” y generar acciones políticas (Ayala, 2011). El ciberactivismo para (Martínez, 2012) es:

[...] la acción política en la red ha sido determinante en el desarrollo de los últimos movimientos sociales de gran repercusión social y política, desde el impulso a determinadas políticas de carácter económico y social hasta la caída del gobierno. Las Tics y especialmente redes sociales como Twitter y Facebook proporcionan a las antiguas audiencias las herramientas necesarias no solo para la difusión de información de manera masiva, sino también para generar diálogo y debate (p.447).

Durante el Paro Nacional, las acciones generadas por los actores que intervinieron en el evento causaban indignación entre los tuiteros. Pero de cierta manera ellos sentían estar presentes en el sitio del conflicto y aportar con una acción a través de su participación en las redes.

Es fundamental plantear que el ciberactivismo surge en un sitio en el que concurren y participan millones de personas con planteamientos y criterios distintos. (Ayala, 2011) en (Muñoz, 2017) lo describe como una “*población que ejerce los derechos y deberes ciudadanos en el ciberespacio*” (p.4). Los espacios de comunicación e interacción que se crearon en Internet están formando ciudadanos del mundo.

Si bien es cierto que las diferentes plataformas y espacios de la red permiten un sin número de acciones en defensa o protesta de algo o alguien con las facilidades de llegar a más personas, también es evidente que todavía se ejerce el poder y que se han trasladado discursos ambiguos,

fascistas, homofóbicos, racistas, xenófobos, de ultraderechas o contra determinados actores políticos o sociales, al mundo de las redes sociales, como se evidenció en los hashtags estudiados.

Eva María Ferreras (2011) plantea en (Martínez H. , 2012) *“los nuevos espacios mediáticos tienen incidencia en la gestación y difusión del movimiento ciudadano con capacidad de mediación en la agenda política”* (p. 451), porque cada vez los medios y redes sociales son principales canales de participación ciudadana en momentos de crisis como movilizaciones sociales o protestas.

Desde el punto de vista de (Sierra-Caballero, 2018), las acciones que vienen generándose en las redes sociales se manifiestan como *“formas contrahegemónicas de oposición y resistencia a partir de una crítica antagonista que, conceptualmente, exigirían una interpretación más consistente de los cambios en el modelo de mediación social”* (p.982).

Es por ello, que la noche del 9 de octubre surgió una convocatoria que invitaba a los usuarios de Twitter a usar el hashtag #RomoAsesina para denunciar y protestar por los hechos sucedidos en las Universidades que funcionaban como zonas de acogida humanitaria.

De la misma manera, el incendio del edificio de la Contraloría General del Estado el 12 de octubre generó que en Twitter sea tendencia la etiqueta #ConaieTerroristas. Estos dos discursos o narrativas se construyeron sobre personajes públicos y hechos claros.

El hashtag¹⁰ es una palabra o frase sin espacios, precedida del símbolo de la almohadilla (#). Se trata por tanto de una etiqueta de metadatos, que va precedida de un carácter especial, para que pueda ser identificada de forma fácil tanto por un usuario como por un sistema, y ofrece a los que la usan una forma fácil de comunicación en torno a un tema (González, 2014, p. 326).

En el contexto de las manifestaciones, varios hechos desencadenaron la aparición de diferentes hashtags, que se encuentran en el desarrollo de la metodología. Esas etiquetas marcaban claramente los personajes y diferentes connotaciones sobre los hechos.

¹⁰ En Twitter se hizo oficial el uso de los hashtags en julio de 2009, hipervinculando todas las palabras que fueran precedidas de la almohadilla. Los usuarios podían de esta forma localizar nuevas cuentas y seguirlas en función de intereses comunes, por determinados eventos o localización. Filonchuk (2013) citado en (González-Fernández, 2014).

Previo al estudio teórico de los hashtags investigados, es oportuno una breve descripción de los personajes y términos contenidos en: #RomoAsesina y #ConaieTerroristas. La Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador¹¹ “es una organización que aglutina en su seno a las Nacionalidades, Pueblos, comunidades, Centros y Asociaciones indígenas del Ecuador” (CONAIE, 2020).

En un estudio sobre el terrorismo (Rodríguez, 2012) cita a Jean-Marie Balencie quien plantea una definición académica sobre el terrorismo:

Una secuencia de actos de violencia, debidamente planificada y altamente mediatizada, que toma deliberadamente como blanco a objetivos no militares a fin de crear un clima de miedo e inseguridad, impresionar a la población e influir en los políticos con la intención de modificar los procesos de decisión (ceder, negociar, pagar, reprimir) y satisfacer unos objetivos (políticos, económicos o criminales) previamente definidos (p. 75-76).

El atentado del 11 de septiembre de 2001 en New York marcó un antes y después del término terrorismo, pese a que existieron otros actos en el mundo; pero este en particular, evidenció los frágiles planes de seguridad de las potencias mundiales y la vulnerabilidad de los países (Rodríguez, 2012).

Después del 11 de septiembre, la ONU apresuró el paso para construir una definición sobre terrorismo, concluyó que “*en la mayoría de los casos, es un acto político. Tiene como propósito causar daños dramáticos y mortales sobre civiles y crear una atmósfera de miedo, generalmente por un motivo político o ideológico*” (citado en Rodríguez, 2012, p.76). Confrontando las definiciones dadas en líneas anteriores, el terrorismo es el uso de cierto tipo de violencia contra el Estado y sus bienes por parte de un individuo o un grupo civil, pero el Estado también puede cometer hechos similares contra la población, por lo tanto, se le podría llamar terrorista.

Aterrizando en los sucesos de octubre de 2019, en las tendencias de Twitter se expuso el hashtag #ConaieTerroristas por la supuesta participación de los sectores indígenas que lo integran, en el incendio del edificio de la Contraloría General del Estado, una institución estatal. Esta

¹¹ En 1980 se creó la CONACNIE (Consejo Nacional de Coordinación de Nacionalidades Indígenas) con la mirada en consolidación de los pueblos indígenas. Para 1986, se convocó al primer Congreso y surgió la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador) con el firme objetivo de luchar por sus derechos, pero en especial, por la dignidad de los pueblos y nacionalidades indígenas del Ecuador (CONAIE, 2020).

situación causó conmoción social, miedo y rabia en la ciudadanía y en las redes surgieron críticas y otros discursos racistas contra los indígenas.

Hasta el momento, un poco más de un año después de lo sucedido, no se ha comprobado que la CONAIE fuera la autora intelectual del hecho; sin embargo, el sábado 12 de octubre de 2019 en horas de la tarde, en Twitter tomó fuerza el hashtag #ConaieTerroristas y se responsabilizó directamente a esta organización; plasmando en el imaginario colectivo de los ecuatorianos que la presencia de los indígenas en Quito solo sembraba terror y violencia.

Para no dejar a un lado una categoría mencionada en el párrafo anterior, relacionada con los imaginarios como representaciones; (Agudelo, 2011) menciona que *“lo que conocemos de la sociedad no es la realidad, sino una representación de esta”* (p.5); que se construye poco a poco a través de imágenes, iconografías, relatos o narrativas audiovisuales.

Para analizar el imaginario social y la institución, (Castoriadis, 2013) plantea que el *“imaginario no es imagen de, es creación incesante y esencialmente indeterminada de figuras/formas/imágenes”* (p.12). Y en estos momentos el mundo virtual, es decir artificialmente construido, de las redes sociales, es fácil formar o deformar diversas ideas de algo o alguien porque en el mundo digital tenemos acceso a miles de retratos, símbolos, audios o videos en cuestión de un clic.

En la reflexión de (Riffo, 2016), se exponen algunas pautas y casos para la comprensión de los imaginarios sociales. En su análisis concluye que los medios masivos fueron causas fundamentales para esparcir imaginarios de índole político, cultural e ideológico. Ahora, la gran pregunta sería si los hashtags de Twitter hacen algo similar en la audiencia.

En el segundo caso, en el hashtag #RomoAsesina, el personaje que se enuncia es María Paula Romo, quiteña, abogada y máster en Gobierno y Administración Pública, títulos que obtuvo en la Universidad San Francisco de Quito. Se ha desempeñado como catedrática, legisladora en la Asamblea Constituyente de Montecristi y entre 2009-2013 fue asambleísta por la provincia de

Pichincha. Desde el 8 de septiembre de 2018 hasta el 24 de noviembre de 2020, María Paula Romo fue ministra de Gobierno de Ecuador, nombrada por el expresidente Lenín Moreno.

Sobre el término asesino/a, (Jiménez, 2014) explica que es el hecho de quitar la vida a una o más personas, esta acción tiene varias motivaciones o en algunos casos patologías psicológicas. Entre los motivos se encuentran: alucinaciones o impulsos, por placer, por la sensación de poder o dominio, emocionales, por conveniencia o venganza, entre otros.

Para una entrevista en GK, medio digital, realizada por (Roa, 2019), Matthew Carpenter-Arévalo, exgerente regional de Twitter, explicó que “*Muchas veces las personas no están conscientes de que están hablando entre sí, así que los hashtags son una forma de dar seguimiento a los temas y hacer una expresión masiva colectiva*”. A simple vista y técnicamente los hashtags son útiles para ubicar un acontecimiento dependiendo el engagement¹² que generen.

Las etiquetas #RomoAsesina y #ConaieTerroristas, de cierta manera generaron una comunicación violenta en Twitter e incitaba a la gente a la acción de arrebatos y violencia, al rechazo, discriminación, racismo o animadversión hacia un sujeto o varios; lo cual fue evidente en los tweets y comentarios que se generaron durante los días de manifestaciones. Además, el hashtag que menciona a la ministra Romo, se replicó después de octubre de 2019, en momentos de conmoción social, como por ejemplo a inicios de marzo de 2020, por cuestiones del manejo de la pandemia del COVID 19 por parte del Estado ecuatoriano.

Para (Miró, 2016), este tipo de comentarios se denominan “*discurso de odio o hate speech y podría considerarse como comunicación violenta porque genera un estímulo de violencia física o moral*” p.87. Cabe recalcar, que esta no es la única forma de comunicación violenta, están contempladas otras como: amenazas, injurias e incitaciones de humillación que ofendan la sensibilidad colectiva (Miró, 2016).

Bustos (2019) concuerda y agrega que se pueden considerarse discursos de odio, los contenidos que se postean en las redes sociales y que se direccionan hacia la segregación. Frente

¹² Es una conexión emocional que se generan entre los consumidores o usuarios con cierta marca.

a este planteamiento, Kaufman (2015) como se citó en (Bustos, 2019), añade que un discurso se considera de odio cuando encaja en cuatro puntos: “*criterio de un grupo en situación de vulnerabilidad tipificado, criterio de humillación, criterio de malignidad y criterio de intencionalidad*” (p. 26).

Respecto a esos criterios, el primero se refiere a los contenidos dirigidos contra grupos rechazados históricamente, el segundo hace referencia a los ataques contra simbologías de un grupo determinado; el tercer criterio funciona como una motivación para desmerecer a personas vulnerables y el último denota exclusión, Kaufman (2015) citado en (Bustos, 2019). En el caso de estudio, al mencionar #ConaieTerrorista, de manera indirecta se incluye a los indígenas, porque están representados por esa institución y en #RomoAsesina puede surgir un tipo de violencia de género al tildar con ese calificativo a la ministra y los comentarios en Twitter se enfocaron en atacar su condición de mujer.

Se ha recalcado en varias ocasiones, que el espacio online brinda un sin número de oportunidades porque integra canales de comunicación para generar movilizaciones y otras acciones que buscan la transformación social. Pero en este contexto, desde el análisis de (Bustos, 2019), en las redes sociales también se desfogan varios discursos de odio, dejando ver los problemas sociales como: el racismo, la homofobia, el clasismo, la intolerancia política, el fascismo 2.0, la violencia de género y xenofobia que conforma la construcción cultural de nuestro país y de las propias redes sociales.

Para (Machado, Ferrandi, & Pfoh, 2019) las interacciones como los discursos que se generan en el ciberespacio, por ningún lado son ajenas a las dinámicas que se manifiestan generalmente en el mundo real. Tanto dentro y fuera de lo digital, para crear una identidad colectividad o un “*nosotros*” se marca una diferenciación, es decir un “*ellos*”, en dónde se crea un espacio de oposición o rivalidad de ideas u opiniones entre las personas (Machado, Ferrandi, & Pfoh, 2019).

En definitiva, Gagliardone, Gal, Alves, Martínez (2015) citado en (Machado, Ferrandi, & Pfoh, 2019) sostienen que en los discursos de odio se “*plasman elementos importantes como la*

libertad de expresión, los derechos individuales, colectivos y de las minorías, así como los conceptos de dignidad, libertad e igualdad” (p.4).

Al tener como referente los hechos sucedidos en el 2019, los discursos que surgieron se podrían calificar como una respuesta a la indignación de la colectividad, porque mientras un grupo reconocía las motivaciones de la movilización indígena, para otros, las acciones de los manifestantes violaban los principios democráticos del país, al pretender desestabilizar al Gobierno de Lenín Moreno.

La influencia de las fuerzas políticas se manifiesta en las redes sociales y el tipo de poder que se muestra no calla ni censura a los sujetos, todo lo contrario, entrega los medios y facilidades para compartir, participar y comunicar (Machado, Ferrandi, & Pfoh, 2019). Aquello es posible, gracias al rol que juega la tecnología en este proceso, la misma que se *“encarga de que el individuo actúe de modo normal y reproduzca el entramado de poder, mostrando este accionar como libertad”* (Machado, Ferrandi, & Pfoh, 2019, p. 2). Es decir, el poder ya no quiere manejar a los sujetos con violencia, sino mediante los discursos.

Como lo desarrolla Wodak & Meyer (2001) todas esas relaciones de poder, control, dominio y discriminación tienen un amplio campo para manifestarse y es el lenguaje. Para sustentarlo, Habermas (1976) expuso que el *“lenguaje es una forma de dominación y una fuerza social; útil para legitimar las relaciones del poder organizado y en la medida que esas relaciones de poder no estén articuladas, el lenguaje es ideológico”* (p. 259).

4. Marco Teórico

Las redes sociales se han convertido en un espacio en el día a día de los usuarios, en el cual tienen la posibilidad de comunicarse con su entorno social o familiar, socializar con otros usuarios o hacer nuevas amistades, consumir noticias e información diaria, entablar relaciones o encontrar pareja, cruzar ideas y hasta, involucrarse en movimientos y movilizaciones virtuales a partir de novedosas simbologías y narrativas (Tarullo, Sampietro, & García, 2020).

En el debate está la premisa que se cuestiona si los sujetos son o no políticos. En la actualidad, las redes sociales y especialmente Twitter es un campo en donde los sujetos *“participan en temas de la agenda pública, a partir de un esquema de autocomunicación de masas”* (Castells, 2012, p. 88). Es decir que, en la web, los usuarios tienen la potestad de generar contenidos o mensajes, dirigirlos a los grupos o receptores que quiere y en especial, elegir lo que desea mirar, leer o escuchar. El ejemplo claro son las movilizaciones de octubre de 2019, en el que la ciudadanía, desde las calles generaba contenido y transmitía los hechos en tiempo real.

Con relación a estos acontecimientos y para reconocer las motivaciones que los ciudadanos tienen para hacer uso de estos medios de comunicación, la teoría de los usos y gratificaciones propuesta por Katz, Blumler y Gurevitch (1973) explica cinco necesidades: cognitivas, de integración personal, de integración social, afectivas y de esparcimiento. Para esta teoría, la audiencia tiene un rol activo y el poder para seleccionar los contenidos que desea consumir.

Hoy en día, las redes y plataformas digitales son medios de comunicación que facilitan que la voz de los ciudadanos se escuche, y constantemente presentan herramientas novedosas como transmisiones en vivo, que ponen a disposición de los internautas, nuevas prácticas en un contexto variable en donde persiste un diálogo entre el usuario y la tecnología (Castells, 2012). Frente a esta descripción sobre el papel de los medios, sus características y los espacios que abren, Whiting y Williams (2013) citado en (Tarullo R. , 2020) plantean nuevas gratificaciones que inducen a las personas al uso de las redes sociales: *“la facilidad de conseguir algo y la comodidad, el conocimiento de nuevas comunidades y en especial la expresión de la opinión”* (p.30).

Las redes colocan a disposición de usuarios y consumidores diferentes alternativas que amplifican la voz, pero también ha llevado, a que la gente publique cada momento información de todo tipo con lenguaje de odio, incitación a la violencia, racismo, ataques a hombres y mujeres, entre otros discursos descalificadores y agresivos. Desde la perspectiva de (Miró, 2016), ese tipo de comentarios se denominan *“discursos de odio o hate speech y podría considerarse como comunicación violenta porque genera un estímulo de violencia física o moral”* (p.87).

Con relación a Twitter (Bruns & Burgess, 2011) mencionan que esta red está más relacionada con contenidos de interés público, en donde resaltan como protagonistas y generadores de información: los líderes o dirigentes políticos, periodistas, la comunidad científica y académica, por esa razón para (Alzamora & Braga, 2014) están generando campos para la opinión pública. Acerca de los usos y gratificaciones, cada red social cuenta con herramientas distintas para incentivar la participación, pero la estrategia que le ha funcionado a Twitter es el uso del hashtag o etiqueta; de hecho, (Castells M. , 2009) plantea que estas palabras o combinaciones de términos motivan el debate entre los usuarios.

Para (Hernández, 2016) en la red se genera una relación de “*todos-a-todos, quiere decir que los usuarios son potenciales emisores y receptores*” (p.44) Lo que ratifica, los postulados de Castells (2009) sobre la autocomunicación de masas que facilita medios para el intercambio social y en especial motiva las relaciones humanas, porque “*todos nos vemos, opinamos, informamos, construimos conocimiento y auspiciamos comunicación*” (Hernández, 2016, p.44).

Esta forma de comunicación en red es todo lo contrario al modelo propuesto por Harold Lasswell, que consistía en un proceso de transmisión lineal del mensaje desde el emisor al receptor por medio de un canal. Ahora, la información no se espera solo de los medios convencionales, en la red todos los actores de la comunicación gozan de autonomía para consumir y generar los contenidos que desean (Hernández G. , 2016).

Según (Castells M. , 2009) comunicar es difundir significados con los demás mediante el intercambio de información. En esta libertad que se da en las redes sociales, también hay que mirar las nuevas formas de imponer el poder a través de los discursos que ahora circulan con facilidad; lo que Bourdieu (1977) denominó violencia simbólica. Al respecto manifiesta que:

Todo poder de violencia simbólica, o sea, todo poder que logra imponer significados e imponerles como legítimos disimulando las relaciones de fuerza en que se funda su propia fuerza, añade su fuerza propia, es decir, propiamente simbólica, a esas relaciones de fuerza” (Bourdieu, 1977, p.44).

En definitiva, este concepto que fue establecido por Bourdieu es la sujeción de uno o varios sujetos sobre los otros por medio de la socialización, que normaliza las relaciones de poder (López, 2015). Asimismo, (Castells M. , 2012) afirma que, para generar una producción social de

significados, basta con un proceso de comunicación socializada, es decir que esté expuesta al ámbito público como pasa en las redes sociales. Dentro de este orden de ideas, en el caso de estudio, a través de la violencia simbólica de los discursos se ocultaron las relaciones de fuerza y poder de los actores políticos y sociales que tuvieron participación durante las movilizaciones de octubre de 2019.

En este proceso de socialización, (López, 2015) menciona que las actitudes, prácticas y actuaciones se dan voluntariamente, esto es producto de un sometimiento silencioso e incluso es justificado por el sujeto porque lo considera como su única alternativa. A través de los discursos en las redes, el poder se continúa ejerciendo, pero de manera oculta, la violencia física deja de ser el principal medio para la dominación y se impone la “*exclusión del otro debido a sus características sociales, individuales o mentales*” (Serrano & Ruiz, 2013, p.126); con el discurso se maquilla e impone significados ilegítimos que pretenden hacer creer algo a la sociedad, con esta forma de dominación las fuerzas que están en el juego no pierden autoridad, al contrario, se fortalecen

Frente a esto, (Castells M. , 2012) plantea que las construcciones simbólicas en gran parte están mediadas por los mensajes y los marcos de referencia que se difunden en las redes de comunicación multimedia. Sin embargo, “*la mente de los sujetos construye su propio significado al interpretar a su manera los materiales recibidos, es decir que este proceso está condicionado por el entorno*” (Castells, 2012, p. 24).

En efecto, los significados son asimilados en el contexto de las interacciones sociales, justo en el momento que se procesa la información y comunicación (Castells M. , 2009). Como es el caso de las etiquetas #ConaieTerroristas y #RomoCriminal, que surgieron a la par con dos eventos de las movilizaciones de octubre de 2019. En aquel momento, el incendio de la Contraloría General del Estado se resumió en un corto y sintético discurso #ConaieTerroristas y el lanzamiento de una bomba lacrimógena a una universidad se evidenció en la etiqueta #RomoAsesina. Esos hechos fueron el motor para que se construyan los significados e imaginarios colectivos sobre los actores enunciadas desde Twitter y se normalice fuera de redes.

Pero debe señalarse que, para que esos imaginarios se socialicen, influyó los patrones racistas y patriarcales que existen en la sociedad ecuatoriana; esos que responsabilizan a las mujeres como causantes de los hechos violentos y los que miran al indígena como un sujeto inculto (López, 2015). Y en la actualidad, esas construcciones trascienden con mayor facilidad en las redes sociales.

Como lo menciona, (Castells, 2012) los discursos se masifican debido a la autocomunicación de masas que es:

el uso de Internet y de las redes inalámbricas como plataformas de comunicación digital, en donde se procesa mensajes de muchos para muchos, estas redes horizontales de comunicación interactivas son el terror de los gobiernos e instituciones porque son incontrolables (p. 24).

Ejemplificando la teoría con el caso de estudio, el ciudadano de a pie durante las movilizaciones fue un generador o productor de contenidos, registró audios, videos, fotografías; posteaba lo que escuchaba y miraba en las calles; ese material recopilado en el espacio físico y virtual que se publicaba en Twitter estuvo acompañado de #ConaieTerroristas o #RomoAsesina.

Sobre lo ocurrido en octubre de 2019, queda en evidencia que las redes son los medios actuales para incentivar y llamar a la ciudadanía a participar de un evento o movilización social. Aouragh y Alexander (2011) citado en (Castells M. , 2012) “*destacan la importancia de los espacios de Internet como esferas de disidencia*” (p.70), porque la gente deja fluir su molestia o desacuerdo con el sistema en el que viven.

Para Eva María Ferreras (2011) citada en (Martínez H. , 2012), en la actualidad las redes son un medio de comunicación fuerte y tienen incidencia e impacto en el contexto real y en la agenda política, porque evidentemente el actor social es el principal protagonista y goza de la libertad de manifestar lo que piensa y siente, en favor o en contra de un hecho o situación específica.

Como sustento, (Sierra-Caballero, 2018) enfatiza que las expresiones en los entornos virtuales son formas de resistencia y lucha contra un orden ideológico y social hegemónico, con

esto los usuarios no solo tienen libertad de expresarse, sino que también asumen un rol activo de sujetos políticos y fortalecen las relaciones sociales.

Estas incidencias y participaciones de los sujetos, se conoce como ciberactivismo, que es una *“acción política en la red y que repercute en el contexto offline”* (Martínez., 2012, p. 447). Una puntualización importante de (Castells, 2012) es que la *“tecnología por sí sola no genera movimientos o comportamientos sociales”*(p.108), las revueltas surgen de las problemáticas y complejidades que viven los sujetos en la sociedad, y lo que permite la tecnología es que estos sujetos interactúen a través de las redes de comunicación, se encuentren entre sí y coincida su indignación.

Además, *“internet y las redes de telefonía móvil tampoco son herramientas sencillas, son formas de organización, expresiones culturales y espacios claves de autonomía política”* (Castells, 2012, p. 108). En este sentido, el vínculo entre la internet y los movimientos sociales no es solo instrumental, Castells hace referencia a una cultura de autonomía, porque gracias a la comunicación en red, el actor social se relaciona con sujetos que comparten pensamientos e ideas similares a él o ella. Al final, esta autonomía también corresponde a la autocomunicación de masas, cuyos fines son el autollamamiento y el dinamismo (Castells, 2012).

Una clara reflexión de Castells (2012) es que si bien es cierto, hoy en día las redes de comunicación digitales son herramientas tecnológicas claves para el ciberactivismo y organizar movimientos. Sin embargo, no pueden ser el principal medio para la acción colectiva, porque para aquello se demanda de una comunicación personal o cara a cara, relaciones sociales offline, visibilización, interacciones y presencia en los espacios públicos físicos.

5. Modelo de investigación

La referencia metodológica aplicada en este estudio fue el método cuali- cuantitativo, se partió de los datos que arrojan las métricas y tendencias de Twitter obtenidas de GetDay Trends y Trendinalia Ecuador; como se presenta en la metodología hubo varios hashtags que fueron tendencia por más de dos días, para este estudio se seleccionaron dos específicos: #ConaieTerroristas y #RomoAsesina.

Para el cumplimiento de los objetivos que buscaba conocer los imaginarios colectivos que se crearon entorno a estas dos etiquetas, desde el campo de lo cualitativo se planteó el desarrollo de un Análisis Crítico del Discurso.

6. Metodología

Esta investigación se puede identificar como de carácter descriptivo porque reconstruye el contexto y los acontecimientos de octubre de 2019 en Ecuador, para explicar y validar los resultados obtenidos en la recopilación minuciosa de toda la información a través de las diferentes técnicas de recolección de datos (Abreu, 2012).

Las técnicas permitieron encontrar: métricas, actores, etiquetas, discursos, hechos, escenarios, y reacciones. Con la investigación descriptiva se dio respuestas a preguntas como: qué sucedió, quién intervino, cómo se presentaron los hechos, dónde, cuándo y qué reacciones se generaron. En síntesis, como lo plantean (Hernández, Fernández, & Baptista) “*el estudio descriptivo es útil para mostrar con claridad las dimensiones de un fenómeno, suceso, contexto o situación*” (2014, p.92).

Por esa razón, en el trabajo investigativo se aplicó el método cuali-cuantitativo, en primer lugar, porque las técnicas de recolección de datos, el análisis e interpretación de estos corresponden a los enfoques cualitativos y cuantitativos. En segundo lugar, resulta interesante la combinación de los dos enfoques porque se conjuga la visión objetiva (estadísticas) del proceso cuantitativo con la visión subjetiva para responder a los conflictos sociales y humanos de sus entornos (Ortega, 2018).

Con un aporte más detallado sobre este enfoque Hernández, Fernández, & Baptista (2010) citado en (Ortega, 2018) sostienen que:

el fundamento del método mixto es el pragmatismo porque implica la diversidad, el pluralismo e indagación de soluciones breves y prácticas para consolidar la investigación, utilizando los criterios y diseños que son más oportunos para un planteamiento, situación y contexto en particular (p.21).

En ese sentido, las técnicas de recolección de datos que se emplearon para el desarrollo de la investigación fueron: en primer lugar, la revisión bibliográfica de los principales autores Teun

A. Van Dijk y Ruth Wodak que hablan sobre el Análisis Crítico del Discurso, sobre el cual se fundamenta este estudio.

Entre este rastreo bibliográfico también se incluyó: artículos académicos nacionales e internacionales de importantes bases de datos, coberturas periodísticas de los medios de comunicación tradicionales y digitales durante la movilización de octubre de 2019, textos de otros autores que hablan sobre temas relacionados con el objeto de estudio.

A cerca de la bibliografía, el trabajo cuenta con una nutrida bibliografía (más de 50 textos) surgida a partir del 2010. Sin embargo, se ha mantenido un texto de Castells 2009 porque se intenta seguir la línea de planteamientos del autor expresados desde ese año hasta el 2013. En cuanto a Van Dijk y Wodak son dos autores clásicos del Análisis Crítico del Discurso que abordan dos categorías fundamentales para este trabajo, el poder y el género, las cuales se completan en el ejercicio de interpretación de los datos que requería esta investigación.

Como segunda técnica, se recurrió a la etnografía digital que consistió en mirar desde el Internet (red social Twitter) hacia las condiciones y escenarios que influyen en la construcción de significados en un contexto concreto o lugar (González & Servín, 2017).

Pink (2016, como se citó en González & Servín, 2017), plantea que esta técnica de recolección de datos consiste en un recorrido por los entornos digitales (no lugares) y físicos (lugares). Por lo tanto, el trabajo del investigador es mirar más allá de lo superficial, para identificar a las personas, acciones y los procesos que se entretajan entre los espacios online y offline.

Desde la era digital, como lo menciona (Castells, 2012), la protesta social transita de su sitio originario, el espacio público, a la esfera virtual, es decir a la Internet; en donde las redes sociales juegan un papel fundamental para la difusión de las narrativas (textos o audiovisuales). Por ello, en este proceso se realizó un rastreo, revisión y levantamiento general de todos hashtags o etiquetas que surgieron en el marco de los 11 días de movilizaciones en el Ecuador y que ocuparon los primeros 10 lugares entre las tendencias de Trendinalia Ecuador y GetDay Trends.

Las herramientas mencionadas son de acceso gratuito y exponen las métricas de los Trending Topic (TT)¹³, en otras palabras, es “*lo que está hablando la gente en ese momento*”. Las dos plataformas ofrecen el servicio web de almacenar los datos y tendencias de Twitter a diario y en horarios específicos en los que los hashtags se viralizaron, incluso el usuario tiene la opción de acceder a tendencias históricas locales, nacionales y mundiales, porque almacena los datos de manera permanente con gráficas y con un registro del periodo de tiempo que fueron tendencia en Twitter (Ortiz, Pérez, & Vargas, 2015). En este caso se obtuvieron los datos de Ecuador desde el 3 hasta el 13 de octubre del 2019.

En tercer lugar, la otra técnica de recolección de información que se utilizó fue la entrevista semiestructurada, de siete preguntas (*Anexo 2*) y que se aplicó a cuatro expertos relacionados con la temática. Para la selección de los entrevistados se utilizó el Panel Delphi, una técnica relacionada con los métodos de investigación enfocados en los estudios prospectivos.

Según (López-Gómez, 2018), el método Delphi es flexible en la muestra, no exige que sea representativa de una población o una cantidad amplia de participantes; lo más importante es seleccionar expertos con amplia experiencia y conocimiento sobre el problema u objeto de estudio desde diferentes campos, porque la calidad de la investigación depende de este proceso y de los resultados que se obtengan en las entrevistas.

Por ello, los entrevistados se eligieron bajo criterios basados en el Panel Delphi, los mismo que aportaron significativos criterios teóricos y prácticos que sustentan el estudio. Además, el motivo para tomar esta técnica fue porque en el análisis de los resultados permitió contrastar, ampliar y justificar con hechos concretos las opiniones de los expertos.

En concordancia con esta técnica, se eligieron 6 expertos: el primero fue, Freddy Carrión Intriago, Defensor del Pueblo de Ecuador, para conocer la postura de esta institución como protectores de los derechos ciudadanos en el marco de octubre de 2019. Pero a último momento

¹³ Trending Topic o TT es un algoritmo que clasifica los temas más debatidos o populares en Twitter mediante el uso de hashtags. Esta herramienta trabaja en tiempo real para detectar la cantidad de usuarios que usaron o hicieron Retweet a la etiqueta.

se delegó a Luis Macas Ambuludi para atender la entrevista, Macas se desempeña en la Dirección del mecanismo de Protección de los Pueblos Indígenas, Afroecuatorianos y Montubios en la Defensoría del Pueblo.

Para conocer el manejo de la información y las respuestas que el Gobierno daba frente a las etiquetas que atacan al Presidente como a los Ministros durante octubre de 2019, se invitó a Valeria Moscoso, Subsecretaria General de Comunicación de la Presidencia, pero no aceptó la entrevista.

Por parte del movimiento indígena, se realizó la entrevista a Nayra Chalán, vicepresidenta de la Ecuarrunari; ella, además de sus aportes teóricos sobre la construcción de los imaginarios y el rol de las redes sociales durante las movilizaciones de octubre de 2019, brindó una perspectiva de los hechos desde su contexto y lo que vivió. Para contar con una mirada externa y analizar especialmente los discursos sobre las mujeres en las movilizaciones, se contactó a Bibiana Aído, representante de ONU Mujeres en Ecuador, pero también fue negada la entrevista porque la participante se encontraba cambiando su residencia a Colombia.

En el ámbito académico se decidió entrevista a Esther Vargas, periodista peruana y máster en periodismo digital, con quién se trató el tema de la movilización social desde una perspectiva internacional y con José Rivera, experto en Cibernética, Nuevas Tecnologías, Comunicación Digital, Redes sociales y Estrategias digitales. Por motivos de tiempo para finalizar este informe de investigación, no fue posible insistir a los expertos y finalmente la entrevista se aplicó solo a cuatro expertos: Luis Macas, Nayra Chalán, Esther Vargas y José Rivera.

Además, como parte de las herramientas para esta investigación se diseñó una matriz de análisis con un grupo de categorías seleccionadas en la revisión bibliográfica. Pero en especial, las categorías y subcategorías añadidas en esta herramienta parten del objeto de estudio, del contexto, de los actores, de los lugares físicos y virtuales y de las métricas.

La razón por la que se eligieron las siguientes categorías estuvo ligada a los planteamientos teóricos de la autora Ruth Wodak y de Teun A. van Dijk, quienes sostienen que los discursos son

comprensibles con una mirada panorámica de todos los elementos que interceden en esta acción social.

Matriz 1 Categorías de Análisis

| Categorías | Subcategorías | Discursos de Twitter |
|-----------------------------|---|------------------------------------|
| Discurso | <ul style="list-style-type: none"> a. Lenguaje b. Poder c. Contexto d. Historia e. Ideología f. Acción Social | #RomoAsesina #ConaieTerroristas |
| Redes Sociales | <ul style="list-style-type: none"> a. Twitter b. Usuarios c. Hashtag d. Interacción Social | |
| Ciberactivismo | <ul style="list-style-type: none"> a. Cibercultura b. Tecnología | |
| Género | <ul style="list-style-type: none"> a. Discursos de odio y racismo b. Violencia de Género | |
| Movimientos Sociales | <ul style="list-style-type: none"> a. Movimiento Indígena | |
| Imaginario Sociales | <ul style="list-style-type: none"> a. Memoria colectiva | |
| Instituciones | <ul style="list-style-type: none"> a. María Paula Romo, ministra de Gobierno. b. Movimiento Indígena- CONAIE | |

Fuente: Liliana Quishpe

En esta investigación de tipo descriptivo, se aplicó dos de los tres enfoques más destacados del Análisis Crítico del Discurso (ACD). El primero basado en los planteamientos de los estudios sociocognitivos de Teun A. van Dijk. y el segundo, el método histórico discursivo de Ruth Wodak.

EL ACD se encarga de examinar cada detalle de los discursos orales y escritos como una forma del uso de la lengua, como acción, participación e interacción de los sujetos desde su entorno psicosocial, político, cultural e histórico (Van Dijk, 2000). En síntesis, las características y

particularidades del contexto o situación social son el eje fundamental en la construcción y comprensión de los discursos.

Por su parte Wodak, con sus aportes teóricos facilitó un camino para identificar el impacto o la disputa del poder, así como el grado de influencia de los actores o agentes, para ello, “*integra y triangula el conocimiento sobre las fuentes históricas y el conocimiento anterior de los campos sociales y políticos dentro de los cuales los eventos discursivos están incrustados*” (2009, p.38). Para Wodak (2000), el método histórico discursivo es un fuerte apoyo para el ACD porque se encarga de manera rigurosa de las expresiones perniciosas que están implícitas en el discurso e intentan atacar a una persona o grupo.

Este trabajo con base en el ACD y los planteamientos de Teun A. van Dijk, muestra las líneas para comprender el papel del discurso en la reproducción del poder y el abuso de poder de quienes asumen ostentarlos por sus cargos políticos. A la vez, surge una resistencia a la dominación que se pretende radicalizar mediante los discursos, por esa razón, se tomaron dos hashtags que fueron tendencia en la red social Twitter en el marco de las movilizaciones de 2019.

Según Van Dijk, “*los grupos tienen la capacidad de incidir en la acciones y opiniones de los demás*” (2000, p.41). Es decir, no se ejerce control solo a través de la fuerza física, sino que se influye en el pensamiento e ideas de los sujetos a través del lenguaje y el discurso. Para el método histórico discursivo que propone Ruth Wodak (2001) como se citó en (Londoño & Bermúdez, 2013) es importante considerar el poder que representan los actores de un acontecimiento, como lo señala en el siguiente párrafo:

Si se tiene en cuenta que el discurso es estructurado por la dominación, que cada discurso es históricamente producido e interpretado –esto es, está situado en el tiempo y espacio–, y que las estructuras de dominación son legitimadas por las ideologías de los grupos poderosos, el enfoque complejo defendido por los proponentes del ACD, hace posible analizar las presiones desde arriba y las posibilidades de resistencia a relaciones de poder desigual que aparecen como convenciones sociales (p.501).

Es decir que el poder junto a la historia e ideología forman una triangulación para explicar la funcionalidad del lenguaje como una construcción y acción social, en el cual están inmersos discursos con distintas connotaciones.

Pero estos discursos que se construyen en redes sociales no nacen de la nada, las creencias e ideologías influyen en los contenidos y se reproducen en los mismos, aunque estas sean o no un aspecto verificable del contexto real, pero en muchos casos son cuestiones personales que cada individuo o colectivo forma con relación al entorno que le rodea (Londoño & Bermúdez, 2013).

Para el Análisis Crítico, el discurso es una acción social, en donde juega un papel transcendental el lenguaje, las creencias y las que se quieren transmitir y desde luego la interacción que genera entre los sujetos (Van Dijk, 2000). Además, para (Prieto, 2000) el discurso también es acción porque *“hace referencia a ciertas tendencias de elaboración de mensajes, a la preferencia por ciertas estrategias, ciertos recursos expresivos, por encima de otros; a la inclusión de ciertos temas”* (p. 15).

De modo que, el hashtag, esa palabra o frase corta acompañada del signo # (numeral) y su uso continuo en Twitter engloba todo un discurso cargado de intencionalidad y propósitos. En especial, cuenta con los recursos retóricos que dan fuerza al discurso, se trate de la repetición, la ironía y la metáfora en una composición lingüística de una o dos palabras (Van Dijk, 2000).

En el escenario de Twitter, los hashtags marcaron la opinión de los ciudadanos con los contenidos #RomoAsesina y #ConaieTerroristas, porque amparados en estas palabras que, constituyen un discurso político debido a que fue dicho y empleado por los actores políticos, grupos sociales, medios digitales y sin duda por la colectividad; con esto los ecuatorianos formaron un imaginario sobre los sujetos e instituciones enunciados en las etiquetas.

Para (Murillo, 2016), estos discursos políticos son de carácter retórico, puesto que rastrean las formas de llegar a los twitteros con un mensaje directo, como si hubiese sido construido con base en lo que piensa en ese momento el sujeto. Incluso la retórica se convierte en el mejor aliado del discurso político.

Los discursos que son una respuesta directa a un colectivo movilizad, que genera ruido y eco con sus consignas, como son los grupos feministas y en el caso de octubre de 2019, los indígenas ecuatorianos y varios sectores sociales, el discurso de odio por medio del hashtag

#ConaieTerroristas, se calificaría como un intento de “*deslegitimar y contrarrestar las demandas y avances de los colectivos*” (Machado, Ferrandi, & Pfoh, 2019, p. 6).

Por estos elementos como el lenguaje, las creencias e interacción, para (Van Dijk, 2000) el discurso deja de ser un simple relato o una construcción de ideas para convertirse en una acción social, donde los sujetos asumen el rol de actores sociales y generan actos comunicativos, incluso los mismos insultos están contemplados.

Por otro lado, un factor externo que determina la formación del discurso es el contexto; (Van Dijk, 2000) señala que “*los discursos pueden ser condicionados por los contextos, pero también ejercen influencia sobre ellos y los construye*” (p.38). Es decir, los sujetos interpretan los hechos sociales que acontecen para generar otros discursos y al mismo tiempo estos, construyen nuevos hechos sociales. Como se han citado los ejemplos claros de las movilizaciones de octubre de 2019, los hashtags que surgen el día 10 y el 12 de octubre según los Trending Topic aparecen después de que llegaron bombas lacrimógenas a las inmediaciones de la Universidad Politécnica Salesiana, UPS, y el sábado después del incendio ocurrido en el edificio de la Contraloría General del Estado.

Pero sin duda, lo que llama más la atención, son las formas implícitas del poder, en el caso de estos dos discursos: #ConaieTerroristas y #RomoAsesina. Según Byung-Chul Han (2018 como se citó en Machado, Ferrandi, & Pfoh, 2019) manifiesta que “*el poder actúa de manera silenciosa y anula las posibilidades de resistencia*” (pág. 2). Frente a esto, (Van Dijk, 2000) argumenta que la sociedad en algunos casos reproduce un discurso, no por presión o a través del poder ejercido por la fuerza, sino porque le nace de forma automática.

A esa forma espontánea, (Van Dijk, 2000) lo denomina “*el poder social o hegemónico que hace que las personas actúen como si ello fuera natural, normal o simplemente existiese consenso*” (p. 43). Para que esto suceda, no se requiere de imposiciones o sugerencias, en la actualidad con toda la disposición de las tecnologías y redes sociales, las narrativas y la hipermedia, con el hecho de que un hashtag sea Trending Topic, demuestra que la gente se cautiva con ese discurso y lo reproduce.

Acerca del poder, en el Análisis Crítico del Discurso es el punto central, pero la mirada se enfoca en el uso arbitrario del mismo, es decir en el abuso de poder o dominación a través del lenguaje. Porque mediante los discursos también se vulneran los derechos humanos y sociales de los individuos o grupos.

En el caso de este estudio se violentan los derechos de los pueblos y nacionalidades indígenas al tacharlos de terroristas y, por otro lado, se toma la figura femenina para atribuir un calificativo de asesina y criminal. Para (Van Dijk, 2000), los intereses de los grupos de poder que chocan pueden ser generadores de estos discursos.

En definitiva, los esfuerzos de los autores en el Análisis Crítico del Discurso para el entendimiento de las relaciones entre el poder y el lenguaje son fundamentales para mostrar de manera más clara las relaciones de poder en los discursos.

7. Resultados y Discusión

Los resultados alcanzados en este trabajo de investigación responden de manera puntual y clara al objetivo general de esta investigación que fue: conocer el imaginario colectivo construido en la red social Twitter alrededor de los personajes e instituciones que tuvieron presencia durante las jornadas de protestas del 3 al 13 de octubre del 2019.

Para alcanzar este objetivo principal, en el estudio se determinó el rol que cada institución o personaje desempeñó durante la jornada de movilizaciones, se analizaron los hechos que permitieron la construcción del imaginario colectivo a través de la red social Twitter alrededor de los personajes e instituciones y finalmente, se expone la imagen que se formó sobre los sujetos mencionados.

De manera general, a partir de las entrevistas realizadas a los cuatro expertos; los aportes determinan las contribuciones de las redes sociales en las movilizaciones o protestas sociales, si bien es cierto, estas no generen una verdadera incidencia. Pero Diego Rivera y Esther Vargas enfatizan en que contribuyen en el ámbito organizativo, convocan a la ciudadanía, se gestiona el

evento desde los espacios digitales para llevarlo a la práctica o al espacio físico-real; una clara muestra fueron los hechos del sábado 12 de octubre: el levantamiento de los barrios de Quito en horas de la mañana y el Cacerolazo a partir de las 20h00 pm del mismo día.

Hay que tomar en cuenta que las redes gestionan las acciones, pero no son motor principal para que se lleven a cabo. La verdadera influencia surge de lo que está afuera. Diego Rivera señaló que *“el clima de descontento y la inconformidad de la sociedad empieza a mostrarse en redes sociales y en canales digitales, esto lleva a la coordinación de diferentes eventos”*.

Los casos que resaltan, la Primavera Árabe fue el resultado de una cadena de mensajes a cerca de la democracia y la libertad, en particular del surgimiento de varios espacios digitales para impulsar los debates políticos en el Norte de África y el Medio Oriente. El acontecimiento todavía fresco es lo que sucedió a finales del 2020 en Perú, tras una fuerte organización en las redes sociales y el uso de Tik Tok, miles de jóvenes salieron a las calles con una sola consigna *“la renuncia del presidente Manuel Merino”*, objetivo que lo consiguieron.

Luis Macas como parte de su trabajo en la Defensoría Pública narró sus actividades durante los días de movilizaciones y afirmó que antes de que las redes influyan, fue palpable el malestar de la gente:

Yo hice un pequeño recorrido por algunos sectores del sur y norte de la ciudad, estuve por Calderón, por Guamaní y veía que había una iniciativa de los barrios que están alrededor de la ciudad de Quito con acciones como: presencia de gente en la calle protestando y también algunas manifestaciones como el cierre de calles. Pero no escuché que los medios de comunicación o redes sociales han estado de alguna manera incentivando o motivando para que la gente saliera a protestar.

Esas situaciones corroboran las puntualizaciones de Esther Vargas sobre las redes sociales que hoy en día son *“un gran aliado para los movimientos sociales, los movimientos cívicos o las organizaciones ciudadanas movilizan justamente acciones que terminan en espacios reales”*. El caso ecuatoriano como otros de Latinoamérica afirman que lo que se organiza e impulsa en las redes se concreta en las calles, porque son *“lugares de diálogo, de agitación, también de oídos sordos, pero logra que la gente se una bajo un ideal”* reitera Vargas.

Lo mencionado por los expertos en comunicación digital, se ratifica desde la voz de la representante de los pueblos indígenas, que las redes sociales durante octubre de 2019 se convirtieron en el “*medio de expresión popular para transmitir lo que sucedía dentro de los territorios y fue la herramienta básicamente de disputarle el discurso al poder en octubre*” según Nayra Chalán. Con relación aquello, las plataformas digitales quitaron el protagonismo a los medios tradicionales y dieron espacios a los sujetos que se prestaron a realizar una especie de reporterismo ciudadano:

hablando desde sus diferentes puntos de vistas, cargas, motivaciones o intereses, lo que fue una buena forma de estar enterados de lo que sucedía al instante y no necesariamente se construyó un solo discurso, hubo muchos discursos o narrativas a partir de lo que iba sucediendo, señaló Rivera.

Sobre los procesos comunicativos que surgieron en octubre de 2019, Castells lo señala como la autocomunicación de masas, porque en la jornada de movilizaciones cualquier persona con un dispositivo en mano compartía y generaba datos e información de lo que ocurría en las calles desde su mirada y perspectiva. Y de la misma manera, quienes reciben la información a través de las redes sociales tenían la potestad de seleccionar las cuentas de los medios o líderes de opinión que desean ver.

Actualmente, las redes son los espacios claves para difundir la información con la libertad de expresar y comentar lo que los sujetos deseen. Pero también, los entrevistados coincidieron en que las redes sociales son el “*actual campo de batalla*” en la sociedad; según Esther Vargas; esto es evidente en el “*lenguaje de odio, incitación a la violencia, violencia verbal y al mismo tiempo textual*”.

Esta situación se genera porque los usuarios de las redes sociales no son robots, “*se trata de humanos con emociones, frustraciones, preocupaciones, debilidades que expresan este cúmulo de cargas a través de los mensajes que publican y posicionan su percepción del mundo*” Rivera. Por lo tanto, esas miradas o percepciones pueden ser consideradas como ataques o discursos negativos en contra de un sector o grupo específico.

Se debe reconocer también que los momentos álgidos de las movilizaciones en el contexto real, se trasladaron a los entornos digitales, en donde se generó un espacio de debate e incluso

agresiones verbales entre quienes estuvieron en contra de la protesta y el accionar de los manifestantes y quienes apoyaban la causa que motivó el Paro Nacional de 2019. Fue evidente en los descalificativos que se lanzaron en contra del pueblo indígena y de María Paula Romo, “*pronunciamientos de la manera más despectiva tanto a los hechos como a los sujetos*” añadió Luis Macas.

Para Rivera la red social Twitter que se analizó en este trabajo:

es eminentemente política, es una arena de debate, de enfrentamientos de pensamientos y opiniones, de divergencias que puedan existir, lo malo es que cuando estas opiniones distintas se traducen en descalificar y utilizar términos soeces que van en contra de la construcción de un debate civilizado que nos ayude a entender lo que está pasando.

En estos días debido al alcance de las redes sociales, los discursos con lenguaje de odio o que incitan a la violencia se difunden al instante y con mayor brevedad, aunque estos medios intentan aplacar ese tipo de mensajes, por ello:

Twitter como Facebook han activado funciones para censurar estos comentarios de odio, pero no siempre se materializan de manera rápida y efectiva, muchas veces las víctimas son atropelladas por estos llamados trolls o gente con algún interés político o social, en atacar a determinados grupos o personas” afirmó Esther Vargas

Octubre de 2019 es la muestra clara de la libertad de los sujetos como generadores y seleccionadores de sus propios contenidos, pero también deja en evidencia una violencia discursiva que no es más que el resultado de las fuerzas sociales y políticas ocultas que buscan conservar el poder, también desde las narrativas.

A la par, Vargas afirmó que “*Twitter es un lugar en donde el odio muchas veces anónimo acorrala u hostiga a una persona, eso no es una forma de expresión, sino un acto de violencia y estos actos de violencia deben cesar*”, con medidas adoptadas por cada país o con las restricciones de las propias redes sociales. Pero tal parece que Twitter empieza a descontrolarse porque las personas “*evaden los debates en Twitter para no entrar en una polémica que acabe en insultos o con la vida personal del otro, y solamente la palabra terrorista o asesino, sino hay muchos más términos como pedófilo, homosexual, endemoniado, etcétera*” explicó Esther Vargas.

7.1 Rol de los actores y las instituciones en octubre de 2019

En el contexto de las movilizaciones de octubre, el término CONAIE y Romo representaban una institución, el primero que engloba al pueblo indígena, manifestante y en aquel momento el rol que desempeñaron fue la defensa de sus derechos y de los sectores sociales. Por otro lado, María Paula Romo como imagen del Gobierno encargada de mantener el orden en las movilizaciones y precautelar la integridad física del pueblo.

Como lo indicaba Van Dijk, en este tipo de hechos surge una pugna de poder entre los sujetos o actores involucrados, los mismo que intentan posicionarse a través de sus discursos. En octubre, mediante las redes sociales, los actores e instituciones tuvieron una importante presencia en estos espacios digitales y la mayor parte de sus acciones se comunicaron por las redes sociales.

Desde la mirada del movimiento indígena, las redes y medios digitales *“reprodujeron discursos desde el poder sobre todo racistas y clasistas”*, afirmó Nayra Chalán. Además, sostienen que el:

Estado con políticas excluyentes se ha encargado de reforzar estos aparatos y dinámicas de exclusión, de discriminación, de xenofobia; por supuesto que hubo mucha xenofobia también en todos los discursos que se generaban desde de las diferentes plataformas que son la voz y el eco de lo que estaba diciendo el poder o de los intereses del poder.

Es decir que el rol del Estado y de los actores que representaban la institucional estuvo enfocado a deslegitimar la protesta social y a dejar sentados nombres y apellidos de los responsables de todos los actos y daños causados en la ciudad.

Para Luis Macas, representante de la Defensoría del Pueblo, el *“llamado del Gobierno hacía que se constituyera en una provocación para que la gente de alguna manera trate de organizarse y actuar con más fuerza”*, es decir que los comunicados del Estado, lejos de intentar aplacar la situación tensa que se vivió durante 11 días en el Ecuador, avivaron el desarrollo de las movilizaciones.

El mensaje claro desde el Gobierno fue evidenciar los *“desmanes, las situaciones que alteraban la paz ciudadana, y esto más bien provocaba a algunos sectores de la ciudad”* porque con el pasar de los días y a pesar de las medidas de hecho en el marco del estado de excepción, en lugar de calmar la situación, *“generó que más gente se sume a la concentración en el parque El Arbolito”* comentó Macas.

Desde las redes oficiales del Gobierno Nacional y otras entidades estatales había una respuesta fuerte para frenar las movilizaciones y se difundían en Twitter varios hashtags o etiquetas. Entre ellas estuvieron: #DecidiosACrecer, #NoAlParo, #yositrabajo, #NoAlChantaje, #BastaDeNoticiasFalsas, #NoALaEspeculación, #ApoyoALaDemocracia (Anexo 3). Al final estos discursos impulsaban una acción y como lo plantea Van Dijk (2000) tenían una intencionalidad y un claro propósito, que fue sosegar el ambiente de tensión y detener las movilizaciones de la población indígena y de los sectores urbanos de Quito.

En cambio, las acciones y roles del movimiento indígena se centraron por un lado en comunicar lo que ellos enfrentaron y vivieron durante los 11 días de movilizaciones, y que a su criterio el *“cerco mediático se dedicó a tapar y generar otras discursividades alrededor de lo que sucedía en octubre”* Chalán.

En general, cualquier ciudadano que salía a las calles en esta coyuntura tuvo la oportunidad de narrar los hechos desde distintos espacios, además de los medios tradicionales, la gente consumía estos contenidos porque fue una forma de conocer lo que sucedía. Según Rivera:

muchos empezaron a reportar y construir varios discursos o narrativas de hechos a partir de lo que ocurría, pero informaban desde sus propias ópticas y emotividad que influyen en la comunicación, cargas se percibieron en la información que ellos publicaban.

Por otro lado, el movimiento indígena también puso importante atención en el riesgo que representaban las redes y plataformas digitales en aquel momento, porque se *“generó un montón de información que no era real ni verdadera, se dedicaron atacar al movimiento indígena desde diferentes trolls y a contra informar de lo que realmente estaba sucediendo”* afirmó Chalán.

En la entrevista, Nayra Chalán comentó que los discursos que se pretendió establecer en la sociedad fue que *“los dirigentes indígenas ya se vendieron”* y que *“los dirigentes ya pactaron”*. Y no faltaron *“rostros que supuestamente en representación del movimiento indígena decían que la lucha es para liberarle a Jorge Glas de la cárcel, surgieron montón de cosas, pero que no fueron desde las voces oficiales”* concluyó Chalán.

Para la vicepresidenta de la Ecuarrunari, al movimiento indígena las redes sociales les permitieron informar desde su lado, pero también tuvieron que enfrentarse a la información que, a su criterio, tergiversaba el motivo de la movilización:

Nosotros decimos desde el poder se generan estos discursos, esa fue también una lucha que se tuvo que hacer para aplacar estos discursos e intentos de deslegitimar a los dirigentes y deslegitimar la movilización, querían darle otro sentido a lo que nosotros estábamos proponiendo como movimiento indígena y como sector popular¹⁴.

Las redes y plataformas digitales que pretendieron restar valor y transcendencia a la lucha de octubre, para Chalán no consiguieron su arremetida y menos manipularon a la gente; porque si hay alguien que salió triunfante de octubre de 2019, es la sociedad. Este evento marca un precedente porque el poder chocó con una *“ciudadanía con mayor nivel de criticidad y que buscaba fuentes más confiables, la gente sabía en dónde informarse pese a las intenciones de deslegitimar el levantamiento de 2019 desde distintas fuerzas”* ratificó Chalán.

Luego de este recorrido por el accionar del Gobierno y el Movimiento Indígena en el manejo de la información y las formas que cada fuerza utilizó como ataque y defensa, es claro que el objetivo que ambos poderes perseguían fue instaurar de manera moderna y sutil a través de los hashtags un discurso. Que lo hayan logrado, es posible que sí, porque como lo menciona (Van Dijk, 2000) se enfrentaron dos poderes indiscutiblemente sólidos del país que tiene la capacidad de influir en las acciones y opinión de la ciudadanía; no por la fuerza física, sí por los pensamientos e ideas.

¹⁴Según lo manifestado por Nayra Chalán en la entrevista, la CONAIE realizó una encuesta a cerca del nivel de aceptación del estallido de octubre y los resultados mostraron que el 80% de la población estuvo de acuerdo con el levantamiento. A su criterio, esto demuestra que la agenda mediática no logró su objetivo de deslegitimar la protesta social y perpetrar en las conciencias de los ciudadanos.

Lo que lleva a la violencia simbólica que trata Bourdieu, en donde el poder mediante los discursos deja en los sujetos algunos significados para imponer o legitimar algo. En este sentido se puede intentar posicionar un discurso e idea sobre algo o alguien, pero no necesariamente impulsar a una acción concreta-real porque desde el punto de vista de Rivera, en *“Twitter no hay una gran cantidad de gente que está participando, no representan a los 18 millones de habitantes que tiene el Ecuador”*. De hecho, también, Castells resalta la importancia de la participación y presencia en el espacio público físico para generar una verdadera incidencia¹⁵.

7.2 Acciones que influyeron en la construcción del imaginario colectivo

En el evento general de octubre de 2019 surgieron una serie de encuentros, discursos, ruedas de prensa, movilizaciones, plantones por la paz, enfrentamientos entre las diferentes tendencias políticas y los poderes, entre otros. Estas expresiones en el contexto físico y real generaron un movimiento significativo en las tendencias de la red social Twitter durante los 11 días de protesta; y los datos extraídos de las plataformas gratuitas Trendinalia Ecuador y GetDay Trends mostraron un aproximado de 98 etiquetas o hashtags relacionadas con esa coyuntura.

De las cuales, 29 hashtags integraron el grupo de las tendencias por más de un día, como es el caso de la etiqueta #ParoNacionalEc que resaltó durante seis días (4, 5, 6, 10, 11 y 12 de octubre). A esa, le siguen las etiquetas: #yositrabajo, #BastaDeNoticiasFalsas, #paroenecuador y #LeninNoCedas que estuvieron presentes por tres días.

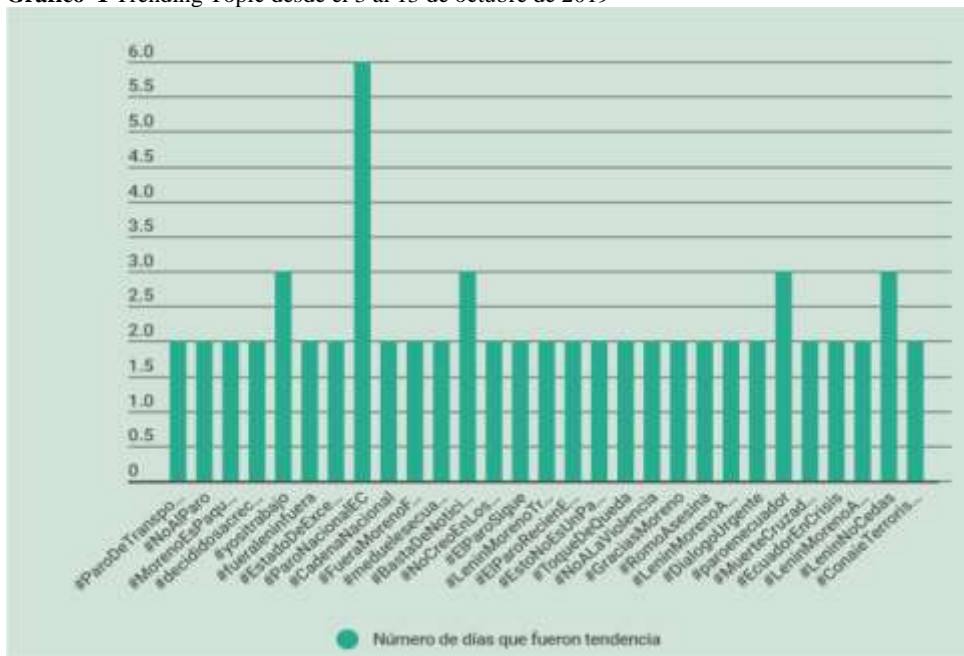
En los días 3, 4 y 9 de octubre se manifestó el hashtag #yositrabajo. En la jornada de los días 4, 5 y 6 de octubre se viralizó la composición #BastaDeNoticiasFalsas. Para los días 8, 9 y 11 de octubre tomó fuerza la etiqueta #paroenecuador y el hashtag #LeninNoCedas se utilizó los tres últimos días de protesta, es decir el 11, 12 y 13 de octubre.

¹⁵ Esther Vargas reflexiona que acerca de la influencia de las redes sociales en el contexto real, pero ella más se interesa porque *“los discursos y narrativas reales o falsos que se difunden en redes sociales apuntan a un objetivo real”*, una muestra clara son las Fake News que se ocultan en una narrativa bien contada o planteada, por ello, la gente termina creyendo en esos contenidos que en ocasiones llegan a condicionar el mundo real.

Las etiquetas viralizadas por dos días durante la movilización social fueron las siguientes:

1. #ParoDeTransportes
2. #NoAlParo
3. #MorenoEsPaquetazo
4. #decididosacrecer
5. #fueraleninfuera
6. #EstadoDeExcepción
7. #CadenaNacional
8. #FueraMorenoFuera
9. #meduelesecuador
10. #NoCreoEnLosMedios
11. #ElParoSigue
12. #LeninMorenoTraidor
13. #ElParoRecienEmpieza
14. #EstoNoEsUnParo
15. #ToqueDeQueda
16. #NoALaViolencia
17. #GraciasMoreno
18. **#RomoAsesina**
19. #LeninMorenoAsesino
20. #DialogoUrgente
21. #MuerteCruzadaYa
22. #EcuadorEnCrisis
23. #LeninMorenoAsesino
24. **#ConaieTerrorista**

Gráfico 1 Trending Topic desde el 3 al 13 de octubre de 2019

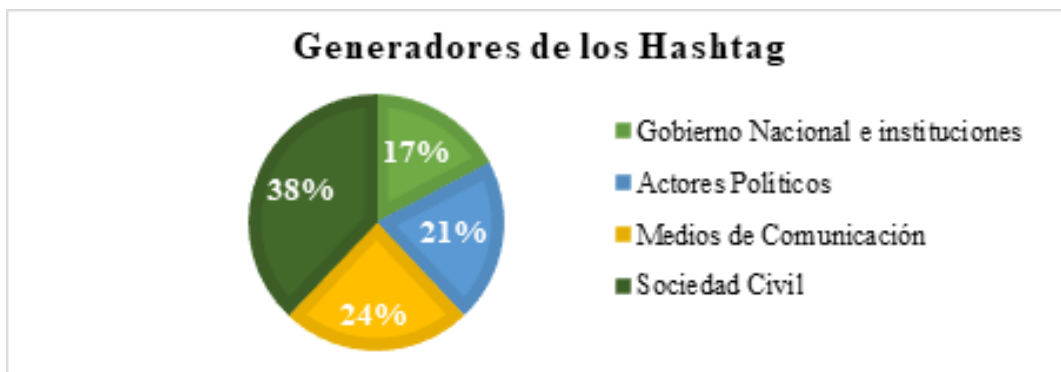


Hashtags que se presentaron por más de un día entre las tendencias de Twitter.

Fuente. Liliana Quishpe basado en GetDay Trends -Trendinalia Ecuador.

Los 98 hashtags recopilados se examinaron uno a uno y de manera manual, hasta llegar a la cuenta de Twitter de la persona, institución u organización que lo generó; pero para generar porcentajes se tomó la muestra de las 29 etiquetas que se repitieron por dos días y más. En este procedimiento se encontró que un 17% de hashtag nacieron desde el Gobierno y las instituciones públicas, el 21% iniciaron de las cuentas de actores políticos, el 24% responden a los medios de comunicación y el 38% pertenecen a la sociedad civil.

Gráfico 2 Instituciones y actores generadores de los hashtags en octubre de 2019



Fuente. Liliana Quishpe basado en GetDay Trends -Trendinalia Ecuador.

Según los aportes de Diego Rivera en la entrevista, los hashtags que nacen en un evento son creados para posicionar un tema que en el momento se discute o un discurso sobre algo que sucede. Por lo general, las etiquetas motivadas por el común de las personas, “*al fragor de la discusión o al calor de la protesta tienen cargas negativas que traten de calificar a uno u otro como asesino*” es decir que estos cortos discursos con el reflejo de la molestia ciudadana y “*no hacen más que reflejar el estado de ánimo de las personas que en ese momento se encuentran participando de las protestas*” Rivera.

Esther Vargas, por su parte, no le da mucha relevancia al tema de los hashtags y los califica como una “*especie de herramienta que ayuda en la búsqueda de un tema*”. Desde el juicio de Nayra Chalán, para que las etiquetas sean tendencia requieren una “*serie de articulaciones y tienen una direccionalidad*”, pero para que estas sean consideradas en los Trending Topic necesitan la marca de los actores políticos por el peso y la influencia de sus discursos, es decir:

Si es que no se da desde estos actores es bastante complicado que un hashtag se convierte en tendencia, siempre serán como los que están diciendo por dónde caminar, de qué discursos van a valerse también para posicionar sus intereses o su opinión y entonces los hashtags por supuesto que adquieren tendencia, pero desde quienes inciden a nivel de la opinión pública.

Luego de la búsqueda en los Trending Topic, de las tendencias de Twitter que se manifestaron durante la jornada de protesta desde el día 3 hasta el domingo 13 de octubre, para esta investigación se tomó como muestra principal los hashtags: #RomoAsesina y #ConaieTerroristas.

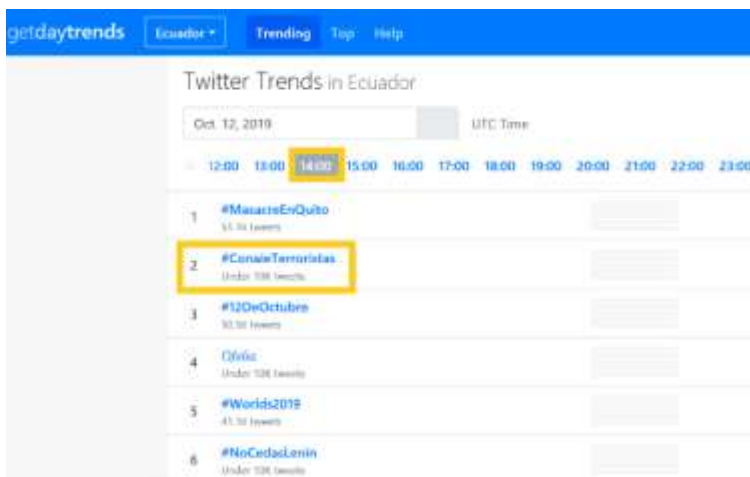
Se eligieron esas etiquetas por varios motivos, pero uno de ellos es porque estuvieron entre las tendencias de Twitter los días 10 y 12 de octubre, fechas en las que se dieron dos acontecimientos claves del levantamiento popular de 2019, como lo muestran las métricas de la herramienta gratuita GetDay Trends.

Gráfico 3 Hashtag #RomoAsesina tendencia en Twitter



Fuente. [GetDay Trends](#)

Gráfico 4 Hashtag #ConaieTerroristas tendencia en Twitter



Fuente. [GetDay Trends](#)

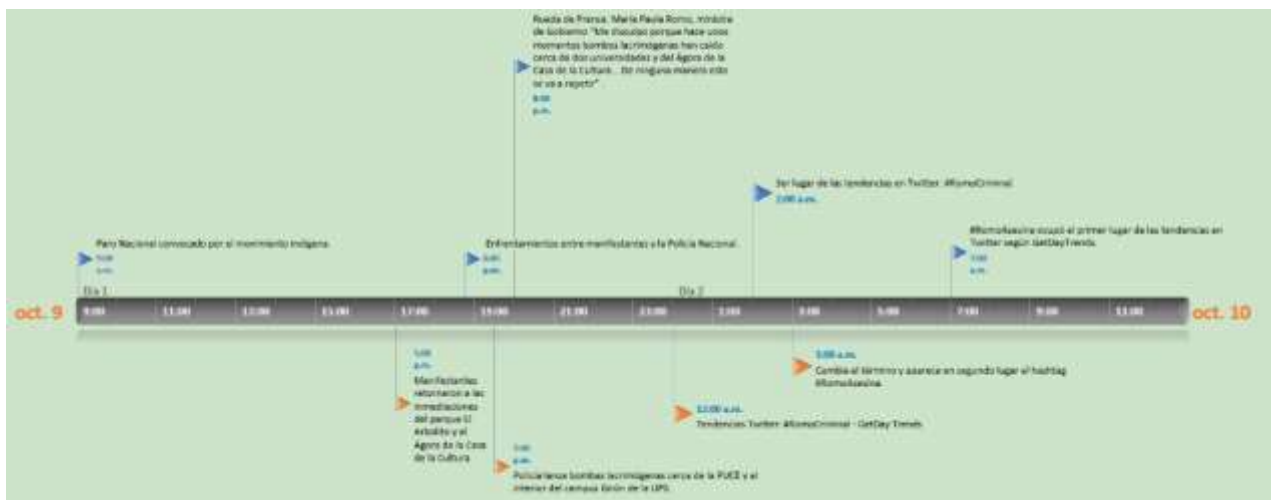
Otro motivo, por el que se eligieron las etiquetas #RomoAsesina y #ConaieTerroristas fue porque apuntan o nombran a dos actores representativos de este hecho social ocurrido en octubre de 2019.

En especial porque en ese momento, el nombre de la ministra de Gobierno, María Paula Roma, representaba el poder político-estatal, y por otro lado la Confederación Nacional de Pueblos y Nacionalidades Indígenas del Ecuador -CONAIE es una organización que simboliza el poder social, particularmente del pueblo indígena. Y considerando los planteamientos de (Van Dijk, 2000), “para entender el discurso en la interacción y la sociedad, es fundamental la comprensión

de la naturaleza y desarrollo del poder” (p.40). Es decir, identificar las fuerzas políticas o sociales que se mueven durante estos eventos de protesta social y enfrentamiento con el gobierno central.

En una breve línea tiempo se presentan los eventos que sucedieron el miércoles 9 de octubre de 2019 en las inmediaciones del Ágora de la Casa de la Cultura (parque El Arbolito), en los alrededores de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador (PUCE) y al interior de la Universidad Politécnica Salesiana (UPS) en la ciudad de Quito (*Anexo 4*). Los hechos ocurridos pasadas las 18:00 del día 9 de octubre, ocasionaron que desde las 00:00 del día 10 del mismo mes sea tendencia en Twitter el hashtag #RomoAsesina (*Anexo 5*).

Gráfico 5 Cronología del 9 de octubre de 2019



Fuente. Liliana Quishpe basada en Diario El Universo y [GetDay Trends](#).

De la misma manera, se muestran los hechos que desencadenaron la tendencia en Twitter del sábado 12 de octubre a partir de las 13:00 en el sector del parque El Arbolito frente al edificio de la Contraloría General del Estado. En este caso, los aludidos fue el movimiento indígena con el hashtag #ConaieTerroristas (*Anexo 6*).

Gráfico 6 Cronología del 12 de octubre de 2019



Fuente: Liliana Quishpe basada en GetDay Trends

Como acciones concretas, lo sucedido la noche del 9 de octubre cuando se lanzaron bombas lacrimógenas a los sitios de acogida humanitaria en donde pernoctaban los manifestantes fueron un factor determinante para que surja y se posicione la etiqueta #RomoAsesina en Twitter y a partir de ella, se construya un imaginario de María Paula Romo como la responsable de los hechos ocurridos aquella noche.

En la página de Facebook de la CONAIE, la organización no tuvo ningún reparo de hacer eco de una etiqueta similar #RomoCriminal luego de los hechos sucedidos, como se muestra en el (Anexo 7). Frente a esto, Nayra Chalán manifestó lo siguiente:

Nosotros no nos referimos a María Paula como sujeto individual, nos estamos refiriendo a la institucionalidad a la que ella representa, por supuesto hay responsables políticos que deben responder por sus actos y María Paula Romo es uno de ellos.

Sobre la etiqueta que nombra a la CONAIE, el sábado 12 de octubre posterior al incendio del edificio de la Contraloría General del Estado, en Twitter circuló el hashtag #ConaieTerroristas. Este contenido además de crear un discurso encaminado a culpar directamente al movimiento indígena del incendio apareció para fortalecer la imagen ya existente en la sociedad, que señala al indígena como un sujeto tosco y violento.

Nayra planteó que esta etiqueta intentó “*montar una responsabilidad que no existía, una responsabilidad que viene mucho más atrás de lo que fue el levantamiento*”. Ella enfatizó que el Paro Nacional de 2019 no fue casual ni una reacción del momento tomada por la declaración del Decreto 883, mucho menos fue una acción motivada por la dirigencia indígena:

Octubre no se dio porque la CONAIE haya decidido levantarse en un ambiente de tranquilidad, de paz, de calma donde se estaba respetando los derechos de todos, donde no había ninguna violación de derechos a los sectores populares sino más bien fue todo lo contrario, octubre fue producto de una permanente violación de derechos,

omisión de derechos sobre la clase trabajadora, sobre los pueblos y nacionalidades y sobre el sector popular en general.

En una observación que Diego Rivera hace sobre las tendencias de Twitter es que, en este tipo de protestas, la gente motivada por distintos factores participa en las redes con reacciones y comentarios exagerados. Pero aquí se resalta lo mencionado por Nayra Chalán, sobre las intenciones de los actores políticos para marcar las tendencias en la opinión pública, la misma que recepta esos discursos como verdades y se encarga de difundir con otros contactos.

Frente a eso, a nivel de sugerencia, Rivera indicó que, en Twitter *“los usuarios deben romper la burbuja”*, eso quiere decir: seguir a diferentes cuentas informativas, a varios líderes de opinión, a actores políticos de diferentes tendencias; a organismos estatales, internacionales y movimientos sociales. El afán de esta dinámica es contrarrestar que el usuario de Twitter solo reciba *“cosas negativas en contra de los indígenas, de igual forma si sigue solo al movimiento indígena y gente que está involucrada con ellos que reportan cosas negativas contra del Gobierno o autoridades”* Rivera.

En definitiva, los sujetos construyen una imagen y percepción de los actores involucrados en los hechos de acuerdo con lo que sus contactos de Twitter manifiestan, depende de lo que digan, hablen bien o mal de un determinado grupo, para que se fundamente un discurso o una narrativa de lo que está sucediendo y de los actores. En otras palabras, los usuarios son y piensan lo que siguen en Twitter, por ese motivo, Rivera recomienda:

saltarte el algoritmo de las redes para que llegue información variada, es mejor seguir a varias personas o cuentas como una especie de ejercicio de contrastación automático, en el cual va a llegar la información de ambos lados y no solamente una sesgada.

Por esa razón, es importante que los usuarios extiendan su burbuja informativa, porque solo *“una ciudadanía bien informada, no necesariamente cree todo lo que ve en las redes sociales y sabe discernir entre el oportunismo y la necesidad de comunicar”* explicó Vargas.

7.3 Imaginario colectivo de los personajes e instituciones

Durante la jornada de movilizaciones, en las redes sociales en general y en especial en Twitter se exacerbó la ira, la molestia con los actores políticos y una forma tan cruda de los usuarios para decir las cosas; las cuales fueron resumidas en dos hashtags: #RomoAsesina y #ConaieTerroristas.

Como representante de la Defensoría Pública, Luis Macas mencionó que octubre de 2019 tuvo una característica negativa y fue la desmedida manifestación de los usuarios por expresar discursos de odio y ataques, *“expresiones de racismo dirigidas sobre todo a los pueblos indígenas, a los dirigentes de las organizaciones como de otras organizaciones sociales”*.

Nayra Chalán no dejó de expresar lo que el movimiento indígena observó de los medios tradicionales y digitales:

No solo la radio y la tv reprodujeron discursos desde el poder sobre todo racistas y clasistas sino también las plataformas virtuales como 4 Pelagatos y La Posta, generaron una serie de calificativos, una serie de discriminaciones que fueron absorbidos y reproducidas de cierto modo desde el poder; y ahí vemos también a las damas de la oligarquía guayaquileña diciendo *“pongamos la pluma al indio Vargas”*, entonces todo este tipo de cosas fue la cara más visible y palpable de las manifestaciones de racismo

Desde la visión de Rivera, las etiquetas de Twitter tienen la función de calificar o agrupar una conversación referente a lo que sucede al instante en el contexto físico. Para que un hashtag se encuentre entre las tendencias, no se requiere de la participación de muchas cuentas, por lo que durante una jornada cambia los términos de las etiquetas, por ese motivo apareció también el hashtag #RomoCriminal.

Sobre #RomoAsesina y #ConaieTerroristas expresó Rivera que este tipo de contenidos *“son colocados con una intencionalidad negativa para generar una percepción respecto de lo que está sucediendo, o para calificar de forma negativa a las personas o grupo que están participando”*.

Para que un imaginario se forme depende de diferentes componentes, *“influye la información exclusiva que recibe el sujeto solo de un grupo de cuentas a las que sigue en Twitter”*; en otro caso, cuando una persona ingresa por primera vez en el día a Twitter y en ese momento se encuentra con esas etiquetas, esos discursos podrían influir en la percepción que tenga del sujeto mencionado o de los hechos que se le atribuyen, expuso Rivera. No obstante, Esther Vargas insiste

en que un usuario informado desde varias fuentes no cree fácilmente en los datos de los entornos digitales, *“pero a través de ellas si es posible obtener una visión de las personas, identificar sus ideales o puntos de vista e intereses”*.

Es imposible que con base en las etiquetas no se configure un imaginario sobre los actores e instituciones, porque las redes sociales cuentan con los elementos que propone (Castells M. , 2012) para que surjan las construcciones simbólicas: uno de ellos, los mensajes que en este estudio fueron #RomoAsesina y #ConaieTerroristas, discursos cortos, pero con personajes y acusaciones directas. Y los marcos de referencia para entender por qué aparecieron las etiquetas, están claros con los hechos descritos en el segundo objetivo de este informe.

Ahí tenemos los elementos para la configuración de los imaginarios, pero es la mente del sujeto que une las piezas con relación a la lectura que hace ese instante de las etiquetas, a los escenarios que captura del entorno y de manera particular lo vincula con sus cargas ideológicas y criterios o conocimientos anteriores de los actores políticos (Castells M. , 2012).

Sobre la etiqueta #RomoAsesina, la representante de la Ecuarunari enunció este *“hashtag fue desde los sectores que le estamos reclamando a la institucionalidad del Estado y a la cabeza de esta función que fue María Paula Romo claridades y responsabilidades”*. El reclamo y pedido a la ministra de Gobierno se hizo porque ella representaba en esa coyuntura la institucionalidad, *“desde luego hay otros responsables políticos que deberán manifestarse por los actos como son: Lenin Moreno, presidente de la República y Oswaldo Jarrín, ministro de defensa”*, ratificó Chalán.

Con lo que coincide Diego Rivera, *“se posicionó el hashtag #RomoAsesina porque hacía referencia a la represión que estaba viendo el movimiento indígena por parte del Gobierno, que en ese momento solo quería recuperar el orden y seguir adelante”*.

Desde los sectores indígenas, el Estado tiene la obligación de velar por los derechos humanos de los ciudadanos y en octubre de 2019 no se cumplió, por eso:

El posicionamiento del hashtag Romo asesina va de la mano de pedir claridades acerca de lo que sucedió con los compañeros que fueron asesinados en octubre porque de eso si hay responsables y se tiene que dar cuenta, eso hemos pedido no solamente a las instancias de justicia nacional sino también a nivel de instancias internacionales, comentó Chalán.

María Paula Romo, ministra de Gobierno en ese momento, *“al ser representante de una instancia del Estado estaba llamada a responder y respetar los derechos humanos, y no lo hizo”* concluyó Chalán. Las organizaciones indígenas defienden los derechos humanos y por eso solicitan justicia social que no la tienen desde hace muchos años, *“sin embargo hay intencionalidad desde el Estado de seguir omitiendo su responsabilidad respecto a los derechos humanos en todos los niveles”* Chalán.

Para el vocero de la Defensoría Pública, Luis Macas:

el actor principal y que no realizó las cosas correctamente fue el Gobierno, por otro lado, la fuerza pública que actuó con violencia más o menos frente a los movimientos, pero no se dice y se personaliza la responsabilidad en la imagen de la ex ministra de Gobierno.

Desde este planteamiento, Macas sostiene que desafortunadamente en el imaginario machista y patriarcal de la sociedad, la mujer es la que responde porque está al frente de los acontecimientos, por ello recayó el discurso y la etiqueta sobre María Paula Romo.

Meses después de los hechos ocurridos en octubre de 2019, María Paula Romo lucía en una portada de revista una camiseta con una figura sin ojo y se viralizó nuevamente la etiqueta #RomoAsesina. Además, se retomó de nuevo a inicios del 2020 durante el manejo de la pandemia del Covid-19 en Ecuador. Diego Rivera explica que el resurgir de una etiqueta tiene dos variantes, porque el sujeto estaba asociado al ámbito político y el tema a un hecho sensible que vivió el país el pasado octubre¹⁶; además porque las *“mismas fuerzas políticas que posicionaron la etiqueta, lo retoman y lo adaptan a determinadas circunstancias o situación, eso ha pasado muchas veces y no solo en el tema político”*.

En el ámbito político, volver a usar un hashtag, o etiqueta, en otros eventos tiene dos claras intenciones, *“hurgar en el pasado del sujeto aludido y menoscabar su imagen”* confirma Rivera;

¹⁶ Luego de los sucesos de octubre, en el año 2020 la Asamblea Nacional del Ecuador interpuso un juicio político a María Paula Romo, a quién se le acusó por el incumplimiento de sus funciones, el uso de bombas lacrimógenas caducadas y al ataque a las universidades en Quito que servían como sitios de descanso para los manifestantes. El órgano legislativo finalmente resolvió la censura y destitución de la funcionaria que estuvo en funciones desde septiembre de 2018. Incluso en el juicio político a la ministra la etiqueta #RomoAsesina se posicionó porque es una forma de generar que la gente hablen mal.

en este caso fue lo que se hizo con el nombre de María Paula Romo, revivir la etiqueta después de octubre para fortalecer la percepción negativa en los sectores sociales por el uso excesivo de la fuerza durante el estallido del 2019.

Esta reacción de las fuerzas políticas posiblemente se dio porque el Estado también jugaba sus cartas al intentar fortalecer la imagen de la ministra en términos de Gobierno, luego de que en diciembre de 2019 fuera galardonada como "Gran Oficial"¹⁷ por Estados Unidos como un reconocimiento a las medidas de seguridad aplicadas en el Paro Nacional de octubre.

El movimiento indígena recordará a Romo con poco agrado porque desde su óptica *“jugó un papel nefasto para la historia del Ecuador y para la misma institucionalidad del Estado”*. Apuntan que ni el Estado ni los organismos de justicia quieren responder por lo sucedido en octubre y tampoco comprometer a *“María Paula Romo quién tenía la responsabilidad política de responder sobre los actos, pero eso ha quedado en la impunidad y ahí se ven cuáles son los pactos que tienen los grupos de poder y que tienen los representantes de la parte administrativa del Estado que terminan sin responder sobre los actos que han generado”*.

Nayra no cerró la entrevista sin puntualizar que culpar a Romo no recae sobre un acto machista, afirma que el mismo cuestionamiento recibió José Serrano¹⁸ en la protesta del 2012, del 2015 y del 2013, aunque esta última no tuvo la misma dimensión que tuvo octubre de 2019. Por esa justificación le lleva a pensar que no defendería a una persona por el hecho de ser mujer, porque:

María Paula Romo pudo haber jugado un papel digno dentro de esa representación, pero no lo hizo entonces hablamos del sistema patriarcal no desde el ejercicio del poder solamente desde el hombre no sino del poder que reproduce los mismos patrones que legitiman una forma de opresión sobre los que menos posibilidades tienen de confrontar a una serie de poderes que están instalados, Nayra Chalán.

¹⁷ La Agrupación de Agregados Policiales de Estados Unidos entregó a María Paula Romo, ministra de gobierno, el reconocimiento profesional “Apala” como con la distinción “Gran Oficial” por las estratégicas en temas de seguridad aplicadas en octubre de 2019 en el Paro Nacional, justificando que esas acciones permiten buenos resultados a nivel regional.

¹⁸ Se desempeñó como ministro del Interior desde el 13 de mayo de 2011 hasta el 15 de noviembre en el gobierno de Rafael Correa.

Con este argumento, para el movimiento indígena no se justifica la actuación de María Paula Romo solo por el hecho de ser mujer, el poder seguirá siendo opresor lo ejerza un hombre o mujer si se aplican las mismas técnicas de represión. Por ello, *“personalmente como mujer jamás defendería María Paula Romo, tiene que pagar y responder por lo que hizo y también lo pediríamos si fuera un hombre”*, lo dejó claro Chalán.

En conclusión, si en algo influyó el hashtag #RomoAsesina fue para posicionar en el imaginario de la sociedad y en especial en los sectores populares e indígenas el nombre de María Paula Romo como la ejecutora de los hechos de octubre de 2019. En cierta medida, la imagen de Lenin Moreno, presidente de la República y de Oswaldo Jarrín, ministro de Defensa, en estos acontecimientos se mantienen opacas, más se recuerda a Romo como la persona que debía velar por los derechos de los manifestantes y no lo cumplió.

En el tema de derechos, para la voz de la Defensoría del Pueblo, el uso de los términos asesina o terroristas en los discursos o hashtags, podría considerarse como una *“forma de vulneración de derechos, porque en definitiva es endilgar no solamente a los sujetos mencionados en las etiquetas sino al conjunto de ese actor o actores”*, al referirse a la CONAIE va en contra de todo el movimiento indígena y al nombrar a Romo, sería como irse sobre todas las mujeres.

Asimismo, estas expresiones que se manifestaron en el calor de la movilización corresponden a un *“regazo colonial y patriarcal”* de la sociedad y no solo hacen que la gente hable en el momento de los sujetos mencionados, sino que *“estigmatiza a los adultos y niños en categorías como indios, asesinos o terroristas, lo cual significa una vulneración a sus derechos fundamentales”* Vargas.

En octubre de 2019, se responsabilizaron de varios actos tanto a la CONAIE como a María Paula Romo, según Macas en ese momento *“tanto el uno como el otro fueron personajes no deseados para la sociedad”*, y lo que se construyó sobre ellos viene con una carga ideológica de años y que está presente en la sociedad para mirar al *“indígena como un sujeto grotesco y violento”* y con lo que es el patriarcado que busca personificar un responsable, que recayó sobre María Paula Romo.

La voz de los pueblos indígenas en esta investigación señaló que la etiqueta #Conaie Terroristas nació de la subjetividad, porque no hay *“una base jurídica que respalde o confirme que efectivamente la CONAIE actuó como terrorista y no lo han podido demostrar hasta este momento”*. Más bien, coinciden con Macas en que este discurso nace por el clasismo y el racismo que siempre ha visto al movimiento indígena como el enemigo y agresor.

Ese imaginario que existe sobre los indígenas no es nuevo, Nayra cuenta que la *“CONAIE no ha sido la terrorista o violenta solamente ahora, ha sido en los diferentes levantamientos y ese discurso se mantiene por años sobre el movimiento indígena como un sujeto violento, como un sujeto que va sobre las libertades”*. Esos discursos nacieron con el objetivo de criminalizar la protesta social y deslegitimar los procesos que el movimiento indígena ejecuta por la lucha de sus derechos y reconocimientos, como lo cuenta la vicepresidenta de la Ecuarrunari:

El 2015 tuvimos muchísimos compañeros y compañeras que fueron criminalizados pese al derecho a la resistencia, ellos fueron encarcelados, con procesos judiciales abiertos; entonces el interés del mismo Estado y de los grupos de poder es precisamente ir creando este imaginario de un enemigo o de un “otro” al que hay que combatir.

Esa idea se mantiene porque las manifestaciones de octubre de 2019 no tienen un verdadero responsable y hasta que eso suceda, seguirá atribuyéndose al movimiento indígena la destrucción del edificio de la Contraloría General del Estado, suceso que hasta ahora se desconoce *“si fue cometido por parte de los propios manifestantes o de la infiltración de alguna gente de fuera”* señaló Macas. Esa fue la principal causante para que en los medios tradicionales y en las redes sociales se difundieran *“epítetos y pronunciamientos de la manera más despectiva tanto a los hechos como a los objetos”*, Macas.

Después de haber participado por varios años en levantamientos y estar involucrado con las bases del movimiento indígena, Luis Macas vocero de la Defensoría Pública relata que los pueblos indígenas tienen formas más abiertas para manifestarse cuando están en desacuerdo con algunas políticas; y previo a una movilización que responde a un hecho significativo, agotan otras instancias.

Los pueblos indígenas no salen a las calles, a las carreteras, a las plazas simplemente por un hecho, primero se agotan los recursos de diálogo, pero cuando ya no existe deben acudir a estas medidas de fuerza. Entonces esto provoca que la actitud de diferentes sectores o actores políticos se exprese de manera muy despectiva. A

pesar de que hay recursos que el movimiento indígena han utilizado como propuestas a los gobiernos, cuando ya no hay oídos de parte de las autoridades obviamente la gente acude a estas formas de hecho y de fuerza, que a veces disgustan a la ciudadanía.

Pese a que los levantamientos indígenas han generado malestar en la sociedad y en los habitantes de ciudades capitales por el caos generado o destrucción del espacio público, porque de cierta manera irrumpen en la tranquilidad y la paz entre comillas de estas urbes; ni esta molestia ni las redes sociales y su inmenso alcance lograrán anular las movilizaciones, una práctica que por años ha sido *“la supervivencia de los pueblos, una de las medidas que siempre se ha usado y de hecho han generado grandes reivindicaciones para las comunidades indígenas”* afirma Macas.

Sin embargo, el tema de los discursos discriminatorios en el caso del movimiento indígena también viene por varios años, durante las movilizaciones de los años 90 como relata Luis Macas, *“escuchaban en carne propia palabras despectivas”* e incluso narró un evento:

En el levantamiento el 1994, el motivo fundamental fue la expedición de una ley de Desarrollo Agrario, entonces los campesinos y los indígenas nos levantamos para que de alguna manera se corrija esa ley que privatizaba el agua. Recuerdo que justo en el parque El Arbolito había un madero, en ese habían colgado durante un día o dos días un perro muerto y decía Luis Macas; fíjese usted que todas esas manifestaciones hacen evidente que las expresiones violentas no son de ahora solo por las redes sociales.

Con relación a la etiqueta #ConaieTerroristas, se reproduce el imaginario que existe hace años en la sociedad con esa mirada clasista que concibe al indígena como un sujeto grotesco, violento y agresivo. Pero a raíz de los hechos de octubre de 2019 y de la etiqueta, se configura el imaginario de que la presencia de los indígenas en un lugar solo trae caos y destrucción, como lo mencionaron los expertos, el indígena no es visto como parte de un *“nosotros”*, cada vez es excluido de este conjunto y visto con temor como el *“otro”*, que incluso es reconocido como un enemigo, que no tiene la razón y su lucha no tiene sentido. En síntesis, como lo manifestaron los entrevistados, *“el pueblo indígena ha sido y será el enemigo eterno de los Gobiernos”* y parecería que ahora lo es también de la sociedad en general.

El tema que se ha recabado en esta investigación, las movilizaciones de octubre de 2019 fueron una muestra inicial del alcance de las redes sociales y de lo que se puede lograr con ellas, cosas que para el contexto ecuatoriano todavía estaban un poco ajenas, por ejemplo, incentivar

para que la gente salga a sus terrazas y ventanas para generar ruido con el golde de una cacerola o configurar un imaginario solo por una composición de dos palabras (hashtags).

A nivel de ciudadanía, por la auto comunicación de masas que explica Castells, todos los usuarios pasivos quedaron para la historia y en ese evento fueron prosumidores, generados de sus propios contenidos y difusores a cada momento de miles de significados. Los poderes políticos tampoco se quedaron atrás, mediante diferentes recursos: textos, videos, imágenes, posicionaban sus discursos en una sociedad que permanecía pegada a las redes sociales y a las plataformas digitales para conocer los últimos datos o hechos que surgían en el marco de las movilizaciones de octubre.

Si bien es cierto, en octubre las redes sociales alimentaron a los usuarios con un sinfín de información desde fuentes oficiales, desde los medios alternativos, medios tradicionales, otros que se formaron con la coyuntura y desde los ciudadanos que se arriesgaron hacer un reporterismo ciudadano. A simple vista se podría decir que la sociedad estuvo bien informada, pero luego de los resultados obtenidos en este estudio, se podría decir que los ecuatorianos frente a las redes sociales solo presenciaron una muestra de lo que Bourdieu denomina “violencia simbólica”.

En el juego de las fuerzas políticas caen los usuarios de Twitter que reproducen los discursos impulsados por estos actores con una intencionalidad, hasta convertirlos en tendencia como el caso de estudio #RomoAsesina y #ConaieTerroristas. Lo que el poder buscó y logró es que la gente construya diferentes narrativas y relatos con sobre María Paula Romo y la CONAIE, por supuesto que materiales como: textos, imágenes, videos para construir los tweets hubo en abundancia, de esa manera se creó todo un aparataje para dejar claro quiénes fueron los principales responsables de las acciones de octubre de 2019 tanto del Gobierno como del Movimiento Indígena.

A partir de los dos discursos #RomoAsesina y #ConaieTerroristas, que los poderes lanzaron para imponer una idea y que los usuarios fortalecieron a través de los mensajes que incitaban a la violencia y al repudio; la historia y la sociedad recordará a María Paula Romo como la responsable

de la represión y violación de los derechos humanos a los manifestantes, y el movimiento indígena representado por la CONAIE continuará siendo el enemigo, destructor, generador de los casos.

8. Conclusiones

A. Con relación al objetivo general de la investigación que fue conocer el imaginario colectivo construido en la red social Twitter alrededor de los personajes e instituciones que tuvieron presencia durante las jornadas de protestas del 3 al 13 de octubre del 2019; los resultados obtenidos a través del estudio de los discursos #ConaieTerroristas y #RomoAsesina, demostraron que el mes de octubre tuvo dos actores puntuales, ante la opinión pública, como responsables de los hechos, el primero, es el movimiento indígena como culpable de los desmanes ocasionados en las ciudades y del desorden; a quienes además se les atribuyó el incendio de la Contraloría General del Estado, lo cual no se ha demostrado hasta el momento.

El segundo actor o actora, fue María Paula Romo, como figura de la institucional se le responsabilizó de las bombas lacrimógenas arrojadas por la Policía Nacional a las instalaciones educativas que servían como centros de acogida humanitaria. En esta ocasión ocurrió algo atípico de las movilizaciones porque las reacciones no fueron en contra de la fuerza pública que ejecutó la acción, los ataques fueron directo la cabeza, es decir a la ministra de Gobierno.

B. Una vez identificados los dos actores con significativa participación en octubre de 2019, también se determinó el rol que cada uno de ellos desempeñó durante la jornada de manifestaciones. Por consiguiente, el papel de la CONAIE fue la resistencia y la defensa de los derechos de los pueblos indígenas y de los sectores sociales que estaban en contra de las medidas económicas; mientras que María Paula Romo como representante del Gobierno Nacional su rol se enfocaba en la contención de las manifestaciones. Entre estos personajes que a la vez simbolizan a dos instituciones fue clara la pugna de poderes mediante los discursos que se difundían en las redes sociales tanto para deslegitimar la movilización de los sectores sociales o como para denunciar los actos que a su criterio fueron violentos.

La comunicación y los discursos que manejaron las instituciones estatales, según los expertos no aplacaba la situación, sino que fue un ataque indirecto o entre líneas que provocaba a los manifestantes. Desde la postura del movimiento indígena, el Gobierno intentaba tergiversar y deslegitimar los verdaderos motivos de la protesta social.

- C. En el transcurso del Paro Nacional, se dieron dos acciones concretas que influyeron en la construcción del imaginario colectivo a través de la red social Twitter alrededor de los personajes e instituciones, estas fueron las siguientes: el lanzamiento de las bombas lacrimógenas a los sitios de acogida humanitaria por parte de la fuerza pública la noche del 9 de octubre y el incendio al edificio de la Contraloría General del Estado pasado el mediodía del 12 del mes en mención. A raíz de esos actos entre las tendencias de Twitter resaltaron dos etiquetas que fueron claves para identificar a los actores sociales y las fuerzas políticas que impactaron: #RomoAsesina y #ConaieTerroristas.

Sin dejar de lado que, durante las movilizaciones de octubre de 2019, surgieron en Twitter alrededor de 98 etiquetas vinculadas a esta coyuntura, entre las que se encuentran anuncios sobre el paro nacional, las cadenas nacionales, motivaciones como yo si trabajo, esto no es paro o el paro recién empieza, entre otras.

- D. Como consecuencia de los hashtags #RomoAsesina y #ConaieTerroristas, en la red social Twitter se generó una imagen alrededor de estos personajes e instituciones. Con la etiqueta #RomoAsesina los resultados demostraron que se configuró un imaginario sobre María Paula Romo, como la figura responsable de los actos de violencia durante las movilizaciones. El impacto de la etiqueta ha sido mayor tanto que se minimiza la responsabilidad del Presidente y del ministro de Defensa ante un discurso posicionado y que ha renacido entre las tendencias en reiteradas ocasiones, siendo la última vez en el primer trimestre del 2020 durante en la pandemia de la COVID 19 en el Ecuador.

El hashtag #ConaieTerrorista ratifica la visión racista que está vigente en el Ecuador y considera al indígena con un sujeto de ataque o agresivo. El nuevo imaginario que

se configuró por el incendio al edificio de la Contraloría General del Estado muestra al indígena como un ente generador de caos, violencia y destrucción.

- E. Los resultados alcanzados en esta investigación reconocen la hipótesis planteada en el anteproyecto, por tanto, queda confirmado que las etiquetas que son tendencia en la red social Twitter, desde su papel como discursos tienen la capacidad de influir en la opinión pública y de generar un imaginario colectivo alrededor de un personaje o de instituciones que tienen protagonismo en un hecho social determinado.

Los discursos violentos que en los años 90 se expresaban en los espacios públicos en el marco de una movilización o protesta, se han mudado de manera idéntica para manifestarse en las redes sociales en donde los patrones racistas, clasistas y patriarcales continúan vigentes.

- F. En este estudio se reconocieron de manera clara las dos fuerzas políticas que tuvieron presencia en las redes y plataformas digitales para imponer su poder, pero ahora no con violencia física sino simbólica, legitimando discursos en favor o en contra de un determinado sector.

Como lo plantea (Castells M. , 2012), en la era digital la protesta social transita de su sitio originario, que tradicionalmente fueron las calles y el espacio público, hacia la esfera virtual; en donde a través de las narrativas que en algunos casos emplean expresiones perjudiciales e implícitas se instalan diferentes discursos con rasgos del contexto y de la situación que viven los sujetos.

- G. En las redes sociales se comunicaron y mostraron los hechos que en algunos casos fueron omitidos por los medios tradicionales, que favorecieron a ciertos intereses políticos. Como se expuso en el desarrollo de la investigación, en octubre de 2019 se evidenció desde diferentes miradas el periodismo ciudadano, en este caso los usuarios de las redes sociales no fueron simples consumidores, al contrario, generaron sus propios contenidos.

Las redes sociales proporcionaron sitios importantes para que la gente comunicara y se informara de acuerdo con sus intereses. Pero también es importante resaltar que Twitter se convirtió en una plataforma de debate que en muchos casos cae en la incitación a la violencia y al uso de discursos de odio.

- H. Twitter y en general las redes sociales son los medios que contribuyen a las movilizaciones, no especialmente para avivar a las masas, sino para organizar a la gente y a los movimientos en el entorno digital y esto se traslada al espacio real. Retomando lo dicho por Castells, el espacio virtual no supera al espacio público físico para generar incidencia; pero sí se ha convertido en un factor determinante para imponer discursos e influir en el imaginario de la sociedad.

9. Recomendaciones

- A. Para contrastar los discursos y los imaginarios que se configuraban durante las jornadas de protestas del 3 al 13 de octubre del 2019 en otros espacios, sería importante revisar lo que se manifestaba en la red social Facebook sobre el accionar de los personajes e instituciones mencionados en esta investigación. Además, indagar qué hashtags o etiquetas impactaron a los usuarios de Facebook.
- B. Desde el punto de vista metodológico, se recomendaría aplicar al estudio una herramienta de Trending Topic pagada para el análisis de las etiquetas que fueron tendencia durante las movilizaciones de octubre de 2019 en la red social Twitter. Y para ampliar la visión sobre el accionar del movimiento indígena y del Gobierno Nacional en los acontecimientos de octubre, se podría recurrir a otros organismos o expertos internacionales que confronten la situación ecuatoriana con lo que sucede en el resto de Latinoamérica en los últimos años.
- C. En el ámbito académico esta investigación sería una base para futuros estudios que se enfoquen en el abuso de poder tanto desde la figura masculina como femenina. Además, es una referencia para el estudio de la violencia simbólica que se ejerce desde los diferentes discursos de odio en las redes sociales.
- D. El experto en la cibernética que contribuyó en esta investigación dejó una recomendación para los profesionales de la comunicación y en general para todos los usuarios de las redes sociales, para recibir información desde diferentes perspectivas y actores sociales, es fundamental expandir la burbuja en Twitter y todas las redes, eso permite que en un momento de conmoción social o en acontecimientos significativos para la historia del país se conozca todas las visiones.

10. Bibliografía

- Abreu, J. L. (Julio de 2012). Hipótesis, Método & Diseño de Investigación. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 187-197.
- Agudelo, P. (2011). Una revisión del concepto imaginario y sus implicaciones sociales. *PLURIVERSIDAD*, 11(3).
- Aguirre, J. (Diciembre de 2011). Introducción al Análisis de Redes Sociales. . *Documentos de Trabajo*, 82, Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas.
- Alzamora, G., & Braga, C. (2014). Las redes sociales, armas de protesta. Twitter y Facebook en las protestas de movimientos sociales en España y Brasil. En C. Ferré, *El uso de las redes sociales: ciudadanía, política y comunicación* (págs. 16-27). Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Ayala, A. (2011). El Ciberactivismo, nueva dimensión del ejercicio de la ciudadanía. *II Cumbre Mundial de Comunicación Política*, 1-16.
- Bourdieu, P. (1977). *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Barcelona: Laia.
- Bruns, A., & Burgess, J. (August de 2011). The use of Twitter hashtags in the formation of ad hoc publics. *European Consortium for Political Research General Conference, 6th*, 1-9.
- Bustos, L. e. (2019). Discursos de odio: una epidemia que se propaga en la red: Estado de la cuestión sobre el racismo y la xenofobia en las redes sociales. *Mediaciones Sociales*, 25-42.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y Poder*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2012). *Redes de Indignación y esperanza*. Barcelona: Alianza Editorial.
- Castoriadis, C. (2013). *La institución imaginaria de la sociedad*. Barcelona: Tusquest Editores S.A.
- CONAIE. (2020). *Conaie.org*.
- Espiritusanto, Ó. (2011). *Periodismo ciudadano. Evolución positiva de la comunicación*. Madrid: Editorial Ariel, S.A.
- Fernández, M. R., Revuelta, F., & Sosa, M. (2012). Redes sociales y microblogging: innovación didáctica en la formación superior. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa RELATEC*, 11, 61-74.
- Fernández-Armendáriz, E. (2013). De las redes sociales al periodismo ciudadano y la ciberdemocracia. *Anduli*, 37-51.
- García, M. d., & Hoyo, M. d. (2012). Redes sociales, un medio para la movilización juvenil. *Zer*, 18(34), 111-125.
- González, L., & Servín, A. (enero-junio de 2017). "Métodos cualitativos digitales: un acercamiento a la antropología digital y otras pautas de investigación". *Virtualis*, 8(15).
- González-Fernández, N. (2014). EL #hashtag ya tiene historia. *Anuario ThinkEPI*, 8, 326-330.
- Habermas, J. (2001). 1976 ¿Qué significa pragmática universal? En Teoría de la acción comunicativa. *Complementos y estudios previos*, 299-368.

- Hernández, G. (2016). Mass self communication, funciones y gratificaciones. *Dialnet*, 39-44.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Definición del alcance de la investigación que se realizará: exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo. En R. F.-C.-L. Hernández-Sampieri, *Metodología de la Investigación* (págs. 88-101). México: McGraw-Hill.
- Jiménez, S. J. (2014). Asesinos en serie: definición, tipologías y estudios sobre esta temática. *Gaceta Internacional de Ciencias Forenses*(10).
- Kaplan, A., & Haenlein, M. (Febrero de 2010). Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media. *Business Horizons*(53), 59-68. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/journal/business-horizons>
- Londoño, D., & Bermúdez, H. (mayo-agosto de 2013). Tres enfoques sobre los estudios críticos del discurso en el examen de la dominación. *Palabra Clave*, 16(2), 491-519. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64928567010>
- López, S. (2015). La violencia simbólica en la construcción social del Género. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 2(2).
- López-Gómez, E. (2018). El método Delphi en la investigación actual en educación: Una revisión teórica y metodológica. *Educación XXI*, 21(1), 17-40.
- Machado, D., Ferrandi, L., & Pfoh, P. (2019). *Las redes sociales en la construcción de la otredad. Discursos de odio en torno al género y la diversidad cultural*. Ushuaia y Río Grande (Tierra del Fuego): I Jornadas de Investigadores y Estudiantes del ICSE: Producir conocimiento en el contexto de crisis. Instituto de Cultura, Sociedad y Estado. Universidad Nacional de Tierra.
- Mancera, A., & Pano, A. (2013). Nuevas dinámicas discursivas en la comunicación política en Twitter. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* , 53-58.
- Martínez, D. (2017). *El ciberactivismo en la sociedad latinoamericana*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Martínez, H. (2012). Ciberactivismo y Movimientos Sociales urbanos contemporáneos. Un mapa de investigación en España. *Dialnet*, 447-458.
- Miró, F. (junio de 2016). Taxonomía de la comunicación violenta y el dicruso de odio en Internet. *IDP Revista de Internet, Derecho y Política*, 82-107.
- Molyneux, L. (2017). Mobile news consumption: A habit of snacking. *Digital Journalism*, 634-650.
- Muñoz, D. (2017). *El ciberactivismo en la sociedad latinoamericana*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Murillo, A. (2016). *Análisis de contenido de discurso del segmento "La Libertad de Expresión ya es de todos" en el enlace ciudadano N° 401 del 06 de Diciembre del año 2014*. Quito: PUCE.
- Ortega, A. (2018). *Enfoques de Investigación*. Barranquilla: Universidad de Atlántico. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Alfredo_Oterro-Ortega/publication/326905435_ENFOQUES_DE_INVESTIGACION/links/5b6b7f9992851ca650526dfd/ENFOQUES-DE-INVESTIGACION.pdf
- Ortiz, Á., Pérez, Ó., & Vargas, E. (2015). *Estudio de tendencias diarias en Twitter*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

- Prieto, D. (2000). *Análisis de mensajes*. Quito: Ediciones Ecuador.
- Reyes, M. C., Quínn, J. A., Gómez, J. M., & Manzanares, E. R. (enero-abril de 2011). Reflexiones sobre la comunicación política. *Espacios Públicos*, 14(30), 85-101.
- Riffo, I. (2016). Una reflexión para la comprensión de los imaginarios sociales. *Comuni@cción*, 7(1), 63-76.
- Roa, C. S. (21 de octubre de 2019). La pelea por las apariencias tuiteras. Ecuador.
- Rodríguez, T. M. (enero-abril de 2012). El terrorismo y nuevas formas de terrorismo. *Espacios Públicos*, 15(33), 72-95. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/676/67622579005.pdf>
- Santaella, L., & Lemos, R. (2010). *Redes sociales digitales: una conectividad cognitiva del twitter*. Sao Paulo: Paulus.
- Serrano, R., & Ruiz, E. (septiembre de 2013). Violencia simbólica en Internet. *Ra Ximhai*, 9(3), 121-139.
- Sierra-Caballero, F. (2018). Ciberactivismo y movimientos sociales. El espacio público oposicional en la tecnopolítica contemporánea. *Revista Latina de Comunicación Social*(73), 980-990.
- Tarullo, R. (Abril de 2020). ¿Por qué los y las jóvenes están en las redes sociales? Un análisis de sus motivaciones a partir de la teoría de usos y gratificaciones. *Prisma Social*(29), 222-239.
- Tarullo, R., Sampietro, A., & García, L. (2020). Símbolos de la movilización en redes sociales. *Dígitos*(6).
- Tascón, M., & Quintana, Y. (2012). *Ciberactivismo. Las nuevas revoluciones de las multitudes conectadas*. Madrid: Editorial Catarata.
- Van Dijk, T. (2000). *El discurso como interacción social*. Barcelona: Editorial Gedisa S.A.
- Viszcaíno, R., Catalin, B., & López, M. C. (2019). "Participación y compromiso de los jóvenes en el entorno digital. Usos de las redes sociales y percepción de sus consecuencias". *Revista Latina de Comunicación Social*(74), 554-572.
- Wodak, R. (2000). ¿La sociolingüística necesita una teoría social? nuevas perspectivas en el análisis crítico del discurso. *Discurso y Sociedad*, 123-147.
- Wodak, R. (2009). *Discourse of politics in action. Politics as usual*. Hampshire Palgrave: Macmillan.
- Wodak, R., & Meyer, M. (2001). *Método de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa S.A.
- Zunzarren, H., & Gorospe, B. (2012). *Guía del Social Media Marketing*. Madrid: ESIC Editorial.

11. Anexos

Anexo 1 Convocatoria para el cacerolazo del sábado 12 de octubre de 2019



Fuente: Twitter

Anexo 2 Entrevista Semiestructurada

1. Desde su perspectiva ¿Las redes sociales realmente contribuyen a la movilización y protesta social?
2. ¿Los discursos y narrativas que se difunden en las redes sociales están condicionando el mundo real?
3. ¿En las redes sociales la libertad de expresión se está convirtiendo en un espacio para la libertad de expresar odio?
4. ¿Existe intencionalidad en cada etiqueta de Twitter?
5. Utilizar los términos asesina o terroristas en un hashtag de Twitter ¿Es una forma de violentar los derechos de los sujetos mencionados?
6. ¿Es posible que la ciudadanía cree un imaginario de cierto personaje por el contenido de una etiqueta de Twitter?
7. ¿Por qué un hashtag que nació en una coyuntura sigue con vida en otros acontecimientos o momentos?

Anexo 3 Transcripción de las Entrevistas

Anexo 3.1 José Rivera Costales

Comunicador Social

1. Desde su perspectiva ¿Las redes sociales realmente contribuyen a la movilización y protesta social?

Más que a generar movilización en sí, las redes sociales lo que han hecho en muchos países, realmente es aportar para que la gente se organice desde estos espacios digitales. Convoque de alguna forma también impulse algo de

participación, pero no en sí solo las redes, sino que hay un clima de descontento que está en la parte de afuera de la sociedad y a través de ese clima de descontento empieza a mostrarse esto en redes sociales, en canales digitales y por lo general lo que se hace es la coordinación para poder llevar adelante esto.

Más bien no son las que generan en sí solamente la protesta, pues siempre va a estar atado a un tema de algún tipo de desigualdad social que estemos viviendo y que obviamente vamos a protestar contra ella. Ya lo vimos en la Primavera Árabe, hace muchos años ya se hizo ese análisis respecto de cómo alguna forma los mensajes en su momento y algunos espacios que iban naciendo digitales, apoyaron para que se realice eso, y lo acabamos de vivir últimamente también en Perú en donde a través de Tik Tok se hicieron algún tipo de coordinaciones para que se de esta protesta en Perú y que terminó con la destitución del Presidente.

2. ¿Los discursos y narrativas que se difunden en las redes sociales están condicionando el mundo real?

No necesariamente, tomando en cuenta que es lo que pasa justamente en las redes por el número de personas que están participando, si esta investigación está basada en Twitter debemos saber que no hay una gran cantidad de gente que está participando, no representan en este caso los 17, casi 18 millones de habitantes que tiene el Ecuador, sino que representan en ese caso a una mínima fracción del Ecuador.

Según las últimas estadísticas de Mentino, se está hablando de que en Ecuador existen novecientos mil cuentas, no llegamos ni siquiera a un millón de cuentas en este caso que estén activas, claro hay muchísimas cuentas creadas falsas que tratan de impulsar y tratan de proyectar lo que está de alguna forma sucediendo en la sociedad., algún tipo de descontento o alguna forma.

Pero también estas mismas redes son fáciles de manipular, tomando en cuenta estos aspectos no podríamos generalizar y decir que algún tipo de protesta social nace, se da y al mismo tiempo se desarrolla o que las narrativas también se desarrollan en función de lo que está ocurriendo, de alguna forma dentro de Twitter lo que ocurrió, por ejemplo en octubre de 2019 si fue que algunas personas iban a narrando lo que sucedía en distintos espacios, y era una buena forma de estar enterados de lo que iba sucediendo. Simplemente, empezaron a reportar lo que se estaba dando en algunos escenarios y claro eso de alguna forma se construyó en una narrativa de hechos, que no creo que hayan estado condicionado bajo ningún aspecto, muchos informaron desde sus propias ópticas, tenemos que recordar que todos tenemos nuestras propias cargas, nuestra propia emotividad que al momento de informar también influyen en la comunicación y que esas cargas probablemente se vieron reflejadas en la información que ellos publicaban. Así mismo, también los medios de comunicación, gente que estaba dentro de las protestas, gente que era testigo de algún hecho de las protestas, pues cada uno con sus cargas lo informó, pero no necesariamente se construyó un solo discurso, hubo muchos discursos o narrativas a partir de lo que iba sucediendo.

3. ¿En las redes sociales tenemos libertad de expresión o libertad para expresar odio?

Hay que recordar que en estos casos estamos hablando de personas, y al ser personas las que están en las redes sociales, no estamos hablando de robots, no estamos hablando de softwares, estamos hablando de gente de carne y hueso que participa en este mundo digital y que al mismo tiempo expresa sus frustraciones, sus debilidades, expresa sus fortalezas a través de estos mensajes que va colocando, al mismo tiempo también su percepción del mundo; y probablemente eso nos haga ver que en algún momento incluso esta percepción puede ir en contra de un grupo específico dentro de la sociedad y dentro de ese grupo específico pues lo tomarán también de forma negativa este comentario que pudo haberse dado ya que recordemos que estamos hablando de comunicación escrita, no es comunicación verbal en donde tú puedes tener algún tipo de identificación de las cargas con las cuales está hablando esta persona, sino que es simplemente en este caso puede ser un texto que muchas veces puede ser mal interpretado como un lenguaje de odio o como un mensaje negativo, cuando probablemente no tuvo esa intencionalidad pero si es interesante realizar ese análisis para saber hasta dónde nosotros vamos llegando dentro de estos espacios especialmente en Twitter.

En esta red social, mucha gente se queja de que tenemos mucho lenguaje de odio, incitación a la violencia, mucha violencia verbal y al mismo tiempo textual. Twitter es eminentemente política, siempre lo ha sido, ha sido una arena de debate también de enfrentamientos de pensamientos, opiniones, de divergencias que puedan existir, lo malo es que cuando estas opiniones distintas se traducen en descalificar y utilizar términos soeces que puedan ir en contra de la construcción de un debate civilizado que nos ayude a entender lo que está pasando.

4. ¿Existe intencionalidad en cada etiqueta de Twitter?

Muchas veces los hashtags son generados por el común de las personas, hay otros que suelen ser creados como para poder posicionar algún tipo de tema o discurso respecto a lo que está sucediendo.

A veces al ser generados por las personas probablemente vienen a darse ese tipo de cargas negativas que podemos nosotros encontrar en un hashtag que te esté hablando de asesinos o este tipo de cosas. Puede ser que al fragor de la discusión o al calor de la protesta se puedan generar este tipo de etiquetas negativas que traten de calificar a uno u otro como asesino. Dentro de las protestas de octubre mucho se vio de esto y en especial este tipo de hashtag, recuerdo algunos de ellos como #ChapasAsesinos, cuando se botaron bombas lacrimógenas en las universidades donde los indígenas se encontraban recibiendo posada para poder continuar con sus actividades. Entonces ahí te das cuenta de que este tipo de etiquetas no hacen más que reflejar el estado de ánimo de las personas que en ese momento se encuentran participando de las protestas.

5. Utilizar los términos asesina o terroristas en un hashtag de Twitter ¿Es una forma de violentar derechos de los sujetos mencionados o una forma de libertad de expresión?

En este tipo de protestas se puede ver que muchas de las reacciones que puedan tener los ciudadanos o las personas que están participando en redes pueden ser exageradas en ese sentido y calificarlos de terroristas probablemente puede ser una exageración, pero la gente que estaba participando o viendo lo que sucedía en redes también puede calificar esto y al estar dentro de esta burbuja que es Twitter tu solo te enteras porque sigues a determinado grupo de personas de las cosas negativas en contra de los indígenas, de igual forma si tu sigues al movimiento indígena y gente que está involucrada con ellos que reporta las cosas que está sucediendo, son dos burbujas totalmente distintas. Por ende la percepción que tú vas a recibir, es de acuerdo a la gente que tú estás siguiendo va hablarte bien o mal de un grupo específico, se va construyendo un discurso, se va construyendo una narrativa de lo que está sucediendo y por eso es que probablemente se utilizan este tipo de calificativos o calificativo dentro de las etiquetas que hacen que los ciudadanos vean de forma negativa lo que está ocurriendo y lleguen incluso a calificarles de forma exagerada tanto a unos como a otros respecto a lo que está pasando.

Pero todo depende de la burbuja en la que el usuario está y según la percepción de la gente a la que tu sigas pues vas a calificarles o no, en este sentido o vas a estar de acuerdo con este hashtag que se colocó y vas a dar Re-tweet a la información que se está recibiendo.

Por eso, siempre recomiendo cuando estás dentro de estar redes, pasa saltarte el algoritmo y que te llegue información vareada, es recomendable seguir varias personas o cuentas y tengas también un criterio distinto respecto a lo que está sucediendo; es una especie de ejercicio de contrastación automático en el cual va a llegar la información de ambos lados y no solamente una sesgada de acuerdo con las personas que tú estás siguiendo.

6. ¿Es posible que la ciudadanía cree una imagen (imaginario) o construya una idea de cierto personaje por el contenido de una etiqueta de Twitter?

Totalmente, cuando tú estás recién conectándote a lo que está sucediendo, el hashtag si puede influir de alguna forma en la percepción que tu tengas respecto algún tema.

Este tipo de etiquetas no hacen más que calificar una conversación o aglutinar una conversación que está sucediendo en Twitter, para que un hashtag sea tendencia no se necesitan muchas cuentas de Twitter y eso hace que cuando se colocan esas etiquetas se ve que van vareando durante el transcurso del día, son colocados muchas veces con una intencionalidad negativa para generar una percepción respecto de lo que está sucediendo o calificar el hecho, o a la personas o grupo que está participando dentro de este evento de forma negativa.

Probablemente si tú te conectas y ves estos hashtags, además de los contenidos que están siendo retuiteados o que son parte del hashtag probablemente te hagas una idea negativa de lo que está sucediendo en ese momento. Pero yo destaco, de que, si existieron un montón de hashtag durante todos esos días, en los cuales se trataban de posicionar temas positivos como #Dialogoporlapaz, #Mesadialogoya, ese tipo de etiquetas, en las cuales mucha gente pedía la paz y la tranquilidad, después de varios días que estuvimos en estado de sitio; incluso en Quito se tomó la decisión de cerrar todas las actividades.

Así como hubo tendencias negativas también había tendencias positivas en las cuales me hablaban de un Ecuador de trabajo y que quería que regrese la paz.

7. ¿Por qué un hashtag que nació en una coyuntura sigue con vida en otros acontecimientos o momentos?

En este caso, al ser un tema político y sensible que estaba llevándose a cabo, en octubre de 2019 se posicionó el hashtag #RomoAsesina y hacía referencia a la represión que se estaba viendo el movimiento indígena por parte del Gobierno, que en ese momento quería recuperar el orden y seguir adelante.

Que haya resurgido ese hashtag, no es más que estas mismas fuerzas políticas que retoman el hashtag y lo adaptan a determinadas circunstancias o situación, eso ha pasado muchas veces y no solo en el tema político. El #Sisepuede para un partido de futbol vuelve a reaparecer cada que la selección juega y puede estar también de tendencia.

En este caso, en el ámbito político en el que se vuelve a retomar el hashtag, pero enfocado en menoscabar la imagen que tenía la ministra Romo, una imagen que la terminar octubre 2019, que se vio fortalecida en términos de Gobierno, no así en otros sectores sociales en donde obviamente tenían una percepción totalmente negativa por el uso de la fuerza probablemente excesiva durante las protestas de octubre.

Todos sabemos cómo terminó la historia de la ministra Romo, que finalmente fue censurada por la Asamblea Nacional y fue destituida, que fue fruto de todo lo que sucedió más la acumulación de otras cosas que probablemente era justo esa destitución, sacarle del cargo o cortar esa cabeza que tal vez se quedó pendiente desde que en octubre de 2019 no se lo puedo hacer o no hubo la fuerza suficiente para hacerlo. Incluso en el juicio político a la ministra la etiqueta #RomoAsesina se posicionó porque es una forma de generar que la gente hablen mal.

Anexo 3.2 Esther Vargas

1. Desde su perspectiva ¿Las redes sociales realmente contribuyen a la movilización y protesta social

Las redes sociales se han convertido en un gran aliado para los movimientos sociales, los movimientos cívicos o las organizaciones ciudadanas movilizan justamente acciones que terminan en espacios reales. Las redes son un lugar de diálogo, de agitación, es un lugar también de oídos sordos, pero si se pueden unir bajo un ideal. En Perú se han visto situaciones en que se han organizado marchas en otras a través de Facebook o Twitter y se han concretado en las calles, y esto está ocurriendo en muchos países, creo que las redes sociales han pasado del terreno virtual al terreno real a medida que han ido evolucionando con los años.

2. ¿Los discursos y narrativas que se difunden en las redes sociales están condicionando el mundo real?

Depende, hay que tener en cuenta también las Fake News que circulan mucho en redes sociales y que están bien planteadas, que mucha gente termina creyendo en esos contenidos. Yo creo que la narrativa puede ser la adecuada en

una noticia real o en una Fake News, sin embargo, está claro que apuntan a un objetivo real que puede ser el derrocamiento de un Gobierno, la movilización contra un proyecto de ley, entonces si estamos pasando sí estamos pasando a un terreno real.

3. ¿En las redes sociales tenemos libertad de expresión o libertad para expresar odio?

En las redes sociales como en todos los espacios de un país democrático tenemos espacios para el diálogo y para la libertad de expresión. Pero también, las redes sociales se han convertido en un campo de batalla en donde se expresa el odio, felizmente tanto Twitter como Facebook han activado funciones para censurar estos comentarios de odio, pero no siempre se materializan de manera rápida y efectiva, y muchas veces las víctimas terminan siendo atropelladas por estos llamados troles o gente con algún interés político o social, en atacar a determinados grupos o personas.

Creo que sentimientos como la homofobia o el racismo tan nocivos, se han visto magnificados o expuestos en toda su magnitud en las redes sociales y no necesariamente se ha esclarecido este control de Twitter o Facebook, pero también se están dando de forma progresiva.

4. ¿Existe intencionalidad en cada etiqueta de Twitter?

Tienen la intención de llegar a la mayor cantidad de gente, que está acostumbrada a buscar por etiquetas y hasta este momento funcionan muy bien tanto en Twitter, en Facebook como en Instagram. Son una especie de herramientas que ayudan a la búsqueda.

5. Utilizar los términos asesina o terroristas en un hashtag de Twitter ¿Es una forma de violentar derechos de los sujetos mencionados o una forma de libertad de expresión?

Cualquier acto de violencia debería ser sancionado en los fueros correspondientes.

Twitter si es un lugar en donde el odio muchas veces anónimo termina por acorralar u hostigar a una persona, creo que eso no es una forma de expresión, sino un acto de violencia y estos actos de violencia deben cesar, y los países adoptar medidas contra este tipo de violencia. Si bien es cierto, Twitter puede bloquear la cuenta, pero también otras cuentas y otras cuentas, entonces nos encontramos frente a un panorama realmente conflictivo.

Muchas veces nos encontramos con personas que prefieren no debatir en Twitter para no entrar en una polémica que acabe en insultos o con la vida personal del otro, entonces no solamente la palabra terrorista o asesino, sino hay muchas más como pedófilo, homosexual, endemoniado, etc.

6. ¿Es posible que la ciudadanía cree una imagen (imaginario) o construya una idea de cierto personaje por el contenido de una etiqueta de Twitter?

Una ciudadanía bien informada, no necesariamente cree todo lo que ve en las redes sociales, sin embargo es cierto que a través de las redes sociales podemos tener una visión de personajes, podemos conocer sus puntos de vista, sus reacciones, sus interés no solamente de lo que dicen sino de lo que sigue, sobre lo que retuitea o lo que comparte; entonces hay una análisis amplio de lo que se puede hacer y la ciudadanía inteligente creo que sabe discernir entre el oportunismo y la necesidad de comunicar, sobre todo en campañas políticas.

7. ¿Por qué un hashtag que nació en una coyuntura sigue con vida en otros acontecimientos o momentos?

Hay hashtags universales como #Noalaviolencia, creo que encaja bien en cualquier país o en cualquier hecho violento entonces esas etiquetas se mantienen en el tiempo. Las etiquetas a favor de las mujeres, o contra la homofobia, la transfobia, el racismo, contra la mentira se convierten en hashtag recurrentes para una sociedad o una comunidad que espera un diálogo respetuoso en Twitter o Facebook, que es muy difícil.

Pero acá no hablamos de redes sociales en general, sino de las personas que integran la comunidad son las que a veces dejan lo peor de ellas mismas en estos espacios, que es lo mismo que ocurre en el mundo real. Yo siempre he mantenido la teoría que las redes sociales no son espacios lejanos de internet, sino que es un reflejo de la sociedad real, quizá un

minúsculo reflejo, pero aflora todo lo peor de nosotros y muchos casos también lo mejor de nosotros, y creo que para tener una sociedad democrática se debe fomentar un debate libre y abierto en donde el diálogo sea posible, así el tamaño disponible sea pequeño. En Twitter hay hilos muy interesantes, pero hay otros que son solamente insultos, entonces debemos elegir mejor a quién seguimos.

Anexo 3.3 Luis Macas

1. Desde su perspectiva ¿Las redes sociales realmente contribuyen a la movilización y protesta social

Fundamentalmente hacíamos seguimiento a las redes sociales, pero también a los medios de comunicación convencionales: radio, televisión. Mi tarea fue apoyar en el lugar de los hechos, en ese entonces no existía esta dirección, empezó a funcionar desde abril del 2020.

Yo estuve en el lugar de los hechos tratando de apoyar con algunos compañeros de la Defensoría en materia de derecho. Estuve a tiempo completo en flagrancia y en relación directa con los compañeros afectados, lo que hacíamos fue de alguna manera sustentar legalmente y tratar de liberarles a los compañeros que caían en las manos de la fuerza pública.

Bueno yo creo al inicio de la movilización me parece que había por parte de algunos sectores campesinos, sectores de poblaciones suburbanas de la ciudad de Quito, pero creo que, en la realización mismo del evento, después de los 3 días del inicio de la movilización me parece que no había tal convocatoria. Yo hice un pequeño recorrido por algunos sectores del sur y norte de la ciudad. Estuve por Calderón, por Guamaní y veía que había una iniciativa de los barrios que están alrededor de la ciudad de Quito con acciones como: presencia de gente en la calle protestando y también algunas manifestaciones como el cierre de calles. Esto lo vi el sexto día de la movilización. Pero no escuché que los medios de comunicación o redes sociales han estado de alguna manera incentivando o motivando para que la gente saliera a protestar.

2. ¿Los discursos y narrativas que se difunden en las redes sociales están condicionando el mundo real?

Creo que había un mensaje claro de parte del Gobierno, por ejemplo: de que habían hechos, desmanes, situaciones que alteraban obviamente la paz ciudadana; y esto más bien provocaba a algunos sectores de la ciudad.

Yo veía que, hasta el tercer o cuarto día, con las medidas de hecho que dictó el Gobierno, en lugar de calmar la situación, lo que hacía es más bien que la gente siga de alguna manera concentrándose en el lugar donde se dieron todas estas manifestaciones, como es el parque el Arbolito, El Ejido etcétera.

Entonces yo creo que sí que hubo más bien esa provocación, porque el pronunciamiento del Gobierno fue en función de tratar de detener la fuerza que tenía tanto la población indígena como los sectores urbanos, los sectores campesinos. Yo creo que el llamado del Gobierno hacia la forma de actuar de la fuerza pública hacía más bien que se constituyera en una provocación para que la gente de alguna manera trate de organizarse y actuar con más fuerza.

3. ¿En las redes sociales tenemos libertad de expresión o libertad para expresar odio?

Yo le diría que bastante porque a la final, pienso que esta manifestación ha provocado hechos no han ocurrido en el pasado, como expresiones de racismo dirigidas sobre todo a los pueblos indígenas, a los dirigentes de las organizaciones tanto indígenas como de otras organizaciones sociales.

Yo creo que el recrudecimiento de la forma de actuar y de decir las cosas, me parece que precisamente se dio en esta movilización. Creo que en las redes sociales y medios convencionales (prensa escrita y radio) hemos escuchado expresiones que van en contra de los pueblos indígenas, no porque eso es lo más lastimosamente se ha visto, quizás porque los hechos en esas acciones han sido muy fuertes, el hecho mismo de la destrucción, no sé si eso por parte de los propios manifestantes o de la infiltración de alguna gente de fuera, pero creo que por ese mismo

hecho se han dado epítetos y pronunciamientos de la manera más despectiva tanto a los hechos como a los objetos, para las personas que estuvieron más en estas manifestaciones.

La forma de actuar de los pueblos indígenas desde siempre han sido formas dónde se manifiesta de la manera más abierta para manifestar que están en contra de alguna medida gubernamental, que están de alguna manera en desacuerdo de algunas políticas, especialmente políticas públicas desde cualquiera de los gobiernos.

Los pueblos indígenas no salen simplemente por un hecho, salen a las calles, a las carreteras, a las plazas etcétera, primero yo creo que se agotan los recursos de diálogo, pero cuando ya no existe de hecho, deben acudir a estas medidas de fuerza. Entonces esto provoca también y esto hace que la actitud de diferentes sectores o actores políticos se expresan de una manera muy despectiva, a pesar de que hay recursos que el movimiento indígena o los pueblos indígenas han utilizado como propuestas a los gobiernos a los gobernantes tanto nacional como regionales y provinciales; pero claro cuando ya no pues hay oídos de parte de las autoridades obviamente la gente acude a estas formas de hecho y de fuerza, que a veces no gustan a la ciudadanía.

En definitiva, para la supervivencia de los pueblos obviamente es una de las medidas que siempre se ha usado y estas medidas de hecho han traído de alguna manera algunas reivindicaciones para las comunidades indígenas. Entonces yo creo que las formas digamos de manifestar, de decir las cosas van cambiando obviamente, hoy por hoy a través de las redes sociales a través de los medios se conoce realmente cuál es el pensamiento, la actuación de algunos sectores de la sociedad con relación a los pueblos indígenas a través de las redes o medios convencionales.

Antes no teníamos todos estos medios, sin embargo, en carne propia escuchados términos despectivos, por ejemplo, cuando tomo el bus o el taxi he escuchado que la gente se refiere con discriminación y racismo hacia los pueblos indígenas, en cualquiera de las épocas.

4. ¿Existe intencionalidad en cada etiqueta de Twitter?

En este octubre de 2019, me parece que fue mucho más visible y abierto lo que la gente expresó en contra de los pueblos indígenas utilizando cualquiera expresión o epíteto.

5. Utilizar los términos asesina o terroristas en un hashtag de Twitter ¿Es una forma de violentar derechos de los sujetos mencionados o una forma de libertad de expresión?

Definitivamente sí porque se menciona a dos sujetos claramente identificados en nuestro país. En definitiva, estas expresiones no solo hacen que la gente hable en el momento, yo creo que es un rezago colonial y patriarcal, es un rezago que nosotros tenemos en la sociedad en general y me parece que lastimosamente eso cada vez es más evidente para los sujetos que en realidad son vulnerados sus derechos.

Yo creo que sí es una es una forma de vulneración de derechos, porque en definitiva es indilgar no solamente el sentido de una o dos personas sino del conjunto de este actor o de estos dos actores, porque a la final lo que dice es que este sector o comunidad o digámoslo así no los indios que están en la CONAIE son terroristas. Entonces los adultos o niños quedan estigmatizados de esa manera eso es lo más grave todavía, esta es una forma bastante fuerte de actuar en contra de estos sujetos, vulnerando sus derechos más fundamentales.

6. ¿Es posible que la ciudadanía cree una imagen (imaginario) o construya una idea de cierto personaje por el contenido de una etiqueta de Twitter?

Lo que se dice de los dos personajes, tanto de la CONAIE como de la exministra me parece que en definitiva dentro de este ámbito son complementarios no porque lastimosamente se crea un imaginario en la sociedad sobre todo por una carga ideológica que aún está presente en la sociedad de lo que es eso lo que significa el indígena que es todavía grotesco, que es un personaje violento.

También hay que asociarlo con lo que es del patriarcado, porque dirigirse a una mujer como asesina, también es una manera fuerte. En estos casos se relación tanto el uno con el otro porque son personajes no deseados para la para la sociedad.

7. ¿Por qué un hashtag que nació en una coyuntura sigue con vida en otros acontecimientos o momentos?

Yo me pregunto, quiénes son en definitiva los actuaron en este hecho de octubre, fueron los movimientos sociales en general, pueblos indígenas, campesinos, habitantes de suburbanos de la ciudad, etc., y por otro lado estuvo el Gobierno y la fuerza pública.

Pero no se dice nada, porque el actor principal fundamental, el que hizo las cosas mal se pudo haber dicho el Gobierno y quienes actuaron con violencia más o menos frente a los movimientos sociales, fue la fuerza pública pero claro no se dice y mejor se personaliza en la imagen de la Ex ministra de Gobierno. Entonces yo creo que sí existe lastimosamente en el imaginario de la sociedad la idea de que la mujer es la que responde y la que está al frente de estos hechos y se personalizó y responsabilizó a la Exministra.

Yo creo que hay muchas formas digamos de exageración en las redes sociales, no sé si hay definitiva pues habría que poner un límite no sé si a estas expresiones de alguna manera puede ser censuradas pero la verdad es que hay un exceso de decir las cosas. Lastimosamente la gente puede decir lo que ese momento siente y debe haber la libertad de decir las cosas, pero sí de alguna manera limitarlos porque no se puede faltar a la dignidad de las personas, la dignidad de los sujetos sociales de derecho que todo el mundo. Todos tenemos el derecho a expresarnos, pero también tenemos el derecho a que seamos respetados.

Durante la casi toda la década de los noventa, estuve en los 3 levantamientos más fuertes, el levantamiento del 90, el 92 y del 94. En el levantamiento el 94, el motivo fundamental fue la expedición de una ley de Desarrollo Agrario; entonces los campesinos y los indígenas nos levantamos y fue precisamente para que de alguna manera se corrija esa ley que privatizaba el agua.

Entonces en esa época era la confrontación directa entre los campesinos, indígenas se decía en contra de los terratenientes, recuerdo que justo en el parque El Arbolito había un madero puesto el parque con una soga pues estaba colgado durante un día o dos días un perro muerto y decía Luis Macas; fíjese usted que todas esas expresiones hacen evidente que las expresiones violentas no son de ahora solo por las redes sociales.

Al ver ese perro colgado, me asusté y pensé dije a lo mejor me van a colgar así, bueno felizmente no ocurrió nada, pero esas cosas sí se han dado, por ejemplo, en las mismas paredes había unos grafitis que decía “muerde a los indios” “mata a un indio y gana no sé cuánto”, esas cosas eran muy fuertes para el movimiento indígena y ahora se expresa a través de las redes sociales, en donde se expresa palabras pero que lastiman.

Anexo 3.4 Nayra Chalán, vicepresidenta de la Ecuarrunari

1. Desde su perspectiva ¿Las redes sociales realmente contribuyen a la movilización y protesta social

El movimiento indígena desde hace mucho tiempo atrás venimos peleando por el tema de frecuencias para el sector comunitario, principalmente el movimiento indígena está demandando estas frecuencias y en octubre pudimos ver precisamente ese desequilibrio, ese desbalance que, desde los medios hegemónicos, de los medios masivos frente a los medios alternativos frente a los medios comunitarios.

Si bien es cierto, el mismo estado y las políticas acerca de los concursos de las frecuencias son bastante restrictivos para el sector comunitario, por tanto, las plataformas digitales se convirtieron en un medio de expresión popular, en un medio de poder transmitir lo que estaba sucediendo dentro de los territorios y fue la herramienta básicamente de disputarle el discurso al poder en octubre.

Si no hubiese sido por las redes sociales, por las plataformas de medios comunitarios quizás no se hubiese sabido no el resto de Latinoamérica y del mundo y en el mismo Ecuador, lo que estaba sucediendo escrito. Había un cerco mediático que se dedicó a tapar y generar otras discursividades alrededor de lo que sucedía en los hechos de octubre.

2. ¿Los discursos y narrativas que se difunden en las redes sociales están condicionando el mundo real?

Ese es el riesgo realmente de las plataformas digitales que generaban un montón de información que no era real ni verdadera, que se atacaba al mismo tiempo el movimiento indígena desde diferentes trolls que se dedicaron a contra informar de los que realmente estaba sucediendo.

Entonces por supuesto que fue duro también poder combatir con esta otra información, sobre todo se decía “los dirigentes ya se vendieron”, “los dirigentes ya pactaron de gana estamos en Quito”, también salían otros rostros supuestamente en representación del movimiento indígena hablando acerca de qué esta lucha es para liberarle a Jorge Glas de la cárcel, y así un montón de cosas más que surgieron, pero que no eran desde las voces oficiales.

Entonces me parece que también este espacio de octubre permitió que la gente pueda acudir a redes mucho más confiables y a plataformas mucho más confiables, es decir si hubo un nivel de criticidad, de análisis también de la gente de saber de dónde se informaba pese a que todas estas intenciones de deslegitimar la lucha de octubre que hubo en ese momento desde distintas fuerzas.

Nosotros decimos desde el poder es desde donde se generan estos discursos, esa fue también una lucha que se tuvo que hacer para aplacar estos discursos e intentos de deslegitimar a los dirigentes y deslegitimar la movilización de octubre, querían darle otro sentido a lo que nosotros estábamos proponiendo como movimiento indígena y como sector popular desde los barrios de Quito, desde los diferentes sentires que estaban dispuestos a lanzarse a las calles y ahí poniendo como un poco a contraste cuando se hizo una encuesta acerca de qué porcentaje de aceptación tuvo para la población, el 80% de la población estaba de acuerdo en el levantamiento o el estallido de octubre; entonces vemos que la agenda mediática que se venía construyendo y que se estaba llevando a partir de los medios masivos, no logró sus acometidas, no logró perpetrar dentro de las conciencias de los ciudadanos, de la gente que está luchando también y a la vez este instrumento de contra información pero sí de deslegitimación que tampoco logró su acometida entonces ahí vemos también los resultados como en términos porcentuales, resultados asentado sobre la realidad de que efectivamente estas plataformas virtuales si lograron llegar con su confiabilidad como medios comunitarios también a los diferentes espacios y a los diferentes lugares y por supuesto a la gente que también está interesada en la información que se genera en estas plataformas virtuales

3. ¿En las redes sociales tenemos libertad de expresión o libertad para expresar odio?

Si bien es cierto no solamente los medios que utilizan las frecuencias como Radio y Televisión fueron los que reprodujeron discursos desde el poder sobre todo bastante racistas y clasistas sino que también en las plataformas virtuales, por ejemplo tenemos 4 Pelagatos y La Posta, no se puede negar la audiencia que tienen estos medios de comunicación que le sirven al poder sin embargo fueron generadores de una serie de calificativos, de una serie de discriminaciones que fueron absorbidos y que fueron reproducidas por de cierto modo desde el poder; y ahí vemos también las damas de la oligarquía guayaquileña diciéndole pongamos la pluma al indio Vargas entonces todo este tipo de cosas que efectivamente.

Nosotros decimos esa es la cara más visible, lo más duro, lo malo, más palpable y lo más visible de las manifestaciones de racismo, sin embargo, el Estado mismo con políticas excluyentes se ha encargado de reforzar estos aparatos y dinámicas de exclusión, de discriminación, de xenofobia; por supuesto que hubo mucha xenofobia también en todos los discursos que se generaban desde de las diferentes plataformas que son la voz y el eco de lo que está diciendo el poder o de los intereses del poder.

4. ¿Existe intencionalidad en cada etiqueta de Twitter?

Yo sí creo que hay una direccionalidad, los hashtags se convierten en tendencia siempre y cuando tengan una serie de articulaciones, se programe, se planifique también en una serie de actores políticos que pueden generar esas tendencias. Entonces las tendencias generalmente la marca los actores políticos, los actores que inciden de alguna manera en la opinión pública. Si es que no se da desde estos actores es bastante complicado que un hashtag se convierte en tendencia, siempre serán como los que están diciendo por dónde caminar, de qué discursos van a valer también para posicionar sus intereses o su opinión y entonces los hashtags por supuesto que adquieren tendencia, pero desde quienes inciden a nivel de la opinión pública.

5. Utilizar los términos asesina o terroristas en un hashtag de Twitter ¿Es una forma de violentar derechos de los sujetos mencionados o una forma de libertad de expresión?

Primero estamos hablando de espacios de toma de decisión y de actores de toma de decisiones, es decir nosotros no nos referimos a María Paula como sujeto individual, nos estamos refiriendo a la institucionalidad a la que ella representa, por supuesto hay responsables políticos que deben responder por sus actos y María Paula Romo debía responder.

De la misma manera el otro hashtag que decía #ConaieTerrorista, lo que buscaba también es montar una responsabilidad que no existía y una responsabilidad que venía mucho más atrás de lo que era el levantamiento y nosotros hemos recalado varias veces. Octubre no se dio porque la CONAIE haya decidido levantarse en un ambiente de tranquilidad, de paz, de calma donde se estaba respetando los derechos de todos, donde no había ninguna violación de derechos a los sectores populares sino más bien fue todo lo contrario, octubre es producto de esa permanente violación de derechos, omisión de derechos sobre la clase trabajadora, sobre los pueblos y nacionalidades y sobre el sector popular en general.

Entonces ahí encontramos responsables políticos directos y uno de los responsables es María Paula Romo sin dejar de lado también quién está ahora en la presidencia de la República que es Lenin Moreno y también Oswaldo Jarrín, que también tiene su responsabilidad política sobre los hechos.

El posicionamiento de # de Romo asesina va de la mano de pedir cuentas de qué es lo que estaba sucediendo con los compañeros, de claridades acerca de lo que sucedió con los compañeros que fueron asesinados en porque de eso sí hay responsables y se tiene que dar cuenta y eso hemos pedido no solamente a las instancias que tienen que llevar este proceso de esclarecimiento a nivel de la justicia sino también a nivel de instancias internacionales, hemos puesto la demanda a la Corte Constitucional, para que esta institución pueda agilizar la investigación sobre los hechos de octubre pero realmente no hemos tenido una respuesta y ahí vemos las omisiones también incumplen varias de las violaciones a los derechos humanos. Lo digo eso porque el Estado está llamado a defender los derechos humanos y María Paula Romera era representante de una instancia del Estado entonces como llamada a responder y respetar los derechos humanos, no lo hizo; nosotros como organizaciones por supuesto que defendemos los derechos humanos, en todo momento estamos pidiendo sobre todo justicia social que no lo hemos tenido desde hace siglos, sin embargo hay intencionalidad desde el Estado de seguir omitiendo su responsabilidad respecto a los derechos humanos todos los niveles

6. ¿Es posible que la ciudadanía cree una imagen (imaginario) o construya una idea de cierto personaje por el contenido de una etiqueta de Twitter?

Por supuesto que la intencionalidad es crear una serie de discursos y me refiero a los dos hashtags, sin hacer la diferenciación del uno con el otro. El un hashtag es desde los sectores que le estamos reclamando a la institucionalidad del Estado y a la cabeza de esta función que fue María Paula Romo claridades, responsabilidades, apuntar las responsabilidades y lo otro también la construcción de esta discursividad a cerca de #ConaieTerroristas, pero

jurídicamente en que se respaldan para decir #ConaieTerrorista, pero esto se construyó desde una base muy subjetiva sobre todo planteada en términos para muy clasistas y además muy racistas. Porque la CONAIE no ha sido la terrorista o violenta solamente ahora, ha sido en los diferentes levantamientos que hemos hecho y ese discurso se mantiene por años sobre el movimiento indígena como un ente o como un sujeto violento, como un sujeto que va sobre las libertades; pero de qué libertad hablamos, nosotros también cuestionamos cuando se pone esos calificativos que vienen desde una percepción bastante subjetivamente, porque la CONAIE no es terrorista y no lo han podido demostrar hasta el momento.

Entonces eso se queda como poder criminalizar y eso se ha venido dando en diferentes etapas y momentos de las acciones que hemos tomado como organización y como CONAIE en donde se ha calificado de terroristas a la CONAIE cuando en el 2015 tuvimos muchísimos compañeros compañeras que fueron también criminalizados pese a que hay una un derecho a la resistencia, ellos fueron criminalizados, encarcelados, con procesos judiciales abiertos, entonces me parece que el interés del mismo Estado y los grupos de poder es precisamente ir creando este imaginario de un enemigo o de otro al que hay que combatir.

El movimiento indígena ha sido el enemigo eterno, el enemigo interno y externo del Estado y de los grupos de poder, por lo tanto, nosotros no justificamos ese discurso, pero en términos del poder es válido para ellos poder criminalizar de esa manera la protesta social.

7. ¿Por qué un hashtag que nació en una coyuntura sigue con vida en otros acontecimientos o momentos?

Si bien es cierto María Paula Romo jugó un papel nefasto para la historia del Ecuador y para la misma institucionalidad del Estado, aunque el Estado tampoco ha sido capaz de cubrir varias de las demandas que los sectores populares e indígenas hemos estado permanentemente insistiendo. Y por supuesto luego de que Fiscalía no de un proceso de seguimiento, de investigación sobre los hechos de octubre, de que la Asamblea Nacional tampoco haya sido ágiles para dar este seguimiento a este proceso, el hashtag de Roma asesina volvió a surgir por el uso específico de una camiseta en donde había una pintura de una persona sin un ojo entonces eso también rememoró a la gente y trajo nuevamente los sucesos de octubre a la memoria y tomó nuevamente el hashtag porque María Paula Romo tenía la responsabilidad política de responder sobre los actos pero eso ha quedado en la impunidad y ahí vemos cuáles son los pactos también que tienen los grupos de poder, que tienen los representantes que están en la parte administrativa del Estado que terminan sin responder sobre los actos que han generado.

No yo no creo que recaiga sobre ningún acto machista para nada, nosotros hemos cuestionado igual cuando José Serrano estuvo a cargo de la misma cartera de Estado que María Paula Romo. Entonces ahí hemos reclamado con la misma fuerza, la dimensión de la protesta del 2012, del 2015 y del 2013 no tuvo la intensidad que tuvo octubre de 2019 y no tuvo el mismo número de fallecidos y asesinados, no tuvo el mismo nivel de represión, por supuesto que es proporcional a las dimensiones también de represión que se tuvo pero nosotros señalamos de igual manera José Serrano en su momento; entonces aquí yo no defendería jamás por el hecho de ser mujer en esa posición que ella tuvo como María Paula Romo, que tuvo una posición de haber jugado un papel digno dentro de esa representación pero no lo hizo entonces hablamos del sistema patriarcal no desde el ejercicio del poder solamente desde el hombre no sino del poder de la reproducción de los mismos patrones que legitiman digamos a esta forma de opresión sobre los que menos posibilidades tenemos de confrontar a una serie de poderes que están instalados, de ideas que están instaladas y que por supuesto le ha puesto en mayor precariedad a la mujer, yo no personalmente como mujer jamás defendería María Paula Romo tiene que pagar por lo que hizo, tiene que responder por lo que hizo y así mismo si fuera un hombre y asimismo Oswaldo Jarrín.

Anexo 3 Hashtag usados por las instituciones del Gobierno



Fuente: Twitter



Fuente: Twitter



Fuente: Twitter



Fuente: Twitter

Anexo 4 Comunicado de la UPS en Facebook- 9 octubre de 2019



Fuente: Facebook

Anexo 5 Tweets que usaron el hashtag #RomoAsesina



Fuente: Twitter

Anexo 6 Tweets que usaron el hashtag #ConaieTerroristas



Fuente: Twitter



Fuente: Twitter



Fuente: Twitter

Anexo 6 Post de la CONAIE con la etiqueta #RomoCriminal



Fuente: Facebook