

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA**

**SEDE QUITO**

**CARRERA:**

**COMUNICACIÓN SOCIAL**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de:**

**LICENCIADO EN COMUNICACIÓN SOCIAL**

**TEMA:**

**LOS DISCURSOS MEDIÁTICOS SOBRE EL SOCIALISMO DEL SIGLO  
XXI DE RAFAEL CORREA EN 2008.**

**AUTOR:**

**JOAN VLADIMIR VALENCIA LOOR**

**TUTOR:**

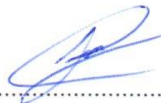
**ROBERTO MIGUEL SÁNCHEZ MONTOYA**

**Quito, noviembre de 2018**

### **Cesión de derechos de autor**

Yo Joan Vladimir Valencia Loor, con documento de identificación N° 1723712145, manifiesto mi voluntad y cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autor del trabajo de titulación intitulado: “Los discursos mediáticos sobre el socialismo del siglo XXI de Rafael Correa en 2008”, mismo que ha sido desarrollado para optar por el título de: Licenciado en Comunicación Social en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, en mi condición de autor me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia, suscribo este documento en el momento que hago entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.



.....  
Nombre: Joan Valencia

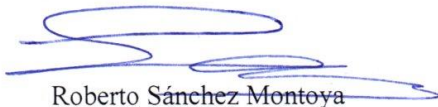
Cédula: 1723712145

Fecha: octubre 2018

### **Declaratoria de coautoría del docente tutor**

Yo declaro que bajo mi dirección y asesoría fue desarrollado el artículo académico, “Los discursos mediáticos sobre el socialismo del siglo XI de Rafael Correa en 2008” realizado por Joan Vladimir Valencia Loor, obteniendo un producto que cumple con todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana, para ser considerados como trabajo final de titulación.

Quito, octubre 2018



Roberto Sánchez Montoya

175628915-1

---

## **Agradecimiento**

Agradezco por todo en la vida a mi madre, Lenny Liliana Loor Aragundi. Una gran mujer sin la cual nunca habría llegado tan lejos. Gracias por todo.

Dedico este trabajo a mi hermano Allan Fernando Valencia Flores. Un niño de quien espero llegue a cumplir todas sus metas en el futuro. Pero sobre todo espero que viva y sea feliz. Sin importar lo que pase estoy orgulloso de ti.

## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo a la prestigiosa Universidad Politécnica Salesiana y en especial a la Carrera de Comunicación Social en la cual pasé los mejores cuatro años de mi vida.

## Índice

1. Introducción .....	1
1.1. Justificación .....	1
1.2. Objetivos .....	2
1.2.1. Objetivo general. ....	2
1.2.2. Objetivos específicos.....	3
1.3. Aproximación teórica.....	3
1.3.1. Discurso. ....	3
1.3.2. Medios de comunicación. ....	4
1.3.3. Socialismo.....	5
2. Metodología .....	7
3. Resultados.....	15
3.1. Recopilación teórica y sistematización de las propuestas de varios autores sobre el socialismo del siglo XXI.....	15
3.2. Presentación y análisis de los discursos de Rafael Correa sobre el socialismo del siglo XXI en comparativa con los postulados teóricos de los autores .....	25
3.2.1. La intervención conferencia magistral sobre el socialismo del siglo XXI en Teherán - Irán en diciembre del 2008.....	25
3.2.2. Rafael Correa en la UNAM Conferencia Magistral: Socialismo del siglo XXI, UNAM – México, el 11 de abril del 2008. ....	31
3.2.3. La intervención del Presidente de la República, Rafael Correa durante la posesión presidencial en Quito - Ecuador, el 10 de agosto del 2009. ....	32
4. Conclusiones .....	36
5. Referencias bibliográficas .....	39

## Índice de tablas

Tabla 1. ....	8
Tabla 2. ....	9
Tabla 3. ....	10

## Resumen

El socialismo del siglo XXI surge como una respuesta alternativa de América Latina para alcanzar el desarrollo después de que fracasaran las propuestas neo liberales del Consenso de Washington llevando a varios países de la región a crisis económicas y sociales. Esta propuesta nace a partir de varios autores como Dieterich Steffan y Tomas Moulian, pero toma fuerza en el discurso político del expresidente de Venezuela, Hugo Chávez, en el 2005. Posteriormente varios autores realizan más aportes a este modelo político económico buscando crear una democracia participativa radical que permita alcanzar un desarrollo humano, social y económico sin comprometer a la naturaleza.

El presente artículo académico presenta el caso ecuatoriano mediante el análisis discursivo del ex presidente Rafael Correa quien durante su mandato intentó aplicar el modelo del socialismo del siglo XXI en el país. Este trabajo contiene tres apartados: 1) una sistematización teórico conceptual de varios autores sobre el socialismo del siglo XXI en América Latina; 2) un análisis del discurso mediático sobre el socialismo del siglo XXI del expresidente Rafael Correa Delgado en comparación con los presupuestos teóricos planteados previamente; y 3) una sección de resultados, conclusiones, y aportes para la mejora del modelo político – económico. El modelo estudiado no llegó a tener el impacto propuesto y que aún se debe continuar trabajando en esta temática desde la academia. Sobre todo, siendo importante la incorporación de la comunicación como un puente para la democratización buscada por el socialismo del siglo XXI.

**Palabras clave:** Socialismo del siglo XXI, neoliberalismo, discurso mediático, discurso político, Ecuador.



## **Abstract**

The socialism of the 21st century emerges as an alternative response of Latin America to achieve development after the neo-liberal proposals of the Washington Consensus failed, leading several countries of the region to economic and social crises. This proposal was born from several authors such as Dieterich Steffan and Tomas Moulian, but it takes strength in the political discourse of the former president of Venezuela, Hugo Chávez, in 2005. Later several authors make more contributions to this economic political model seeking to create a participatory democracy radical that allows to achieve human, social and economic development without compromising nature.

This academic article presents the Ecuadorian case through the discursive analysis of former President Rafael Correa, who during his mandate tried to apply the model of 21st century socialism in the country. This work contains three sections: 1) a conceptual theoretical systematization of several authors on 21st century socialism in Latin America; 2) an analysis of the media discourse on the socialism of the XXI century of the former president Rafael Correa Delgado in comparison with the theoretical assumptions previously raised; and 3) a section of results, conclusions, and contributions for the improvement of the political - economic model. The model studied did not have the proposed impact and that work should continue on this topic from the academy. Above all, the inclusion of communication as a bridge for the democratization sought by 21st century socialism is important.

**Key words:** Socialism of the 21st century, neoliberalism, media discourse, political discourse, Ecuador.

## **1. Introducción**

### **1.1. Justificación**

El socialismo del siglo XXI nace como una propuesta latinoamericana alternativa al modelo capitalista neoliberal aplicada por los gobiernos de toda la región en las décadas de los 80's, 90's e inicios del 2000 (Harnecker, 2010). Esto debido a las crisis causadas por el uso de las políticas económicas del Consenso de Washington. Estas políticas fueron presentadas como la vía para el desarrollo de los países considerados del tercer mundo. El consenso de Washington fue planteado en 1989 con John Williamson, economista inglés a la cabeza (Martínez, 2012). Los participantes de esta reunión fueron principalmente representantes del FMI, Banco Mundial y el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos (Martínez, 2012). Aquí se propuso como alternativa para el desarrollo la: privatización, reducción de impuestos, liberalización de los mercados, reducción del control estatal al capital, entre otras políticas beneficiosas para el sistema de mercado capitalista.

La receta propuesta fue aplicada especialmente en los países de América Latina, después de unos años de ejecución de estas medidas económicas la región sufrió una serie de crisis económicas y sociales. Debido a estos problemas se consideró que el neoliberalismo no es una propuesta viable para el desarrollo. Así que Heinz Dieterich Steffan (1996) realiza una propuesta para un desarrollo alternativo a la que denominó "Socialismo del Siglo XXI" y surge un debate constructivo para mejorar el proyecto político que hasta el día de hoy sigue reformulándose.

Posteriormente Tomás Moulian (2000), sociólogo y politólogo chileno escribe el libro "Socialismo del siglo XXI. La quinta vía". En este texto el autor retoma categorías del socialismo real que fue enterrado con el conocido "Fin de la historia" (Fukuyama,

1992) y propone un modelo que se aplique a las condiciones actuales de Latinoamérica.

Sin embargo, estas propuestas no fueron muy relevantes hasta el 30 de enero del 2005, cuando Hugo Chávez, expresidente de Venezuela, en el V Foro Social Mundial las incluye en su discurso. Presentándolas como una alternativa para un nuevo modelo político, económico y social al que dirigir a América Latina y dejar de lado las crisis creadas por el neoliberalismo que había dominado la región por décadas (Harnecker, 2010).

Esta tendencia se propaga en algunos países de Latinoamérica, pero los tres casos más reconocidos son: Venezuela, Ecuador y Bolivia (Peña y Lillo, 2016). Con los mandatarios Hugo Chávez de Venezuela, Evo Morales de Bolivia y Rafael Correa de Ecuador. Cada gobierno sin embargo aplicó su propio modelo de socialismo del siglo XXI apegado a la realidad en la que se desenvolvían sus países.

El artículo trabajado en este caso se limita al estudio del caso ecuatoriano con el discurso de Rafael Correa quien estuvo al mando del país desde el 2007 hasta el 2017. Para lo que se realizó una investigación teórica y conceptual sobre el socialismo, sus clases, categorías y a qué se hace referencia con socialismo del siglo XXI.

## **1.2. Objetivos**

### **1.2.1. Objetivo general.**

Comparar el sentido que dio al socialismo del siglo XXI el expresidente del Ecuador Rafael Correa en sus discursos mediáticos del 2008 frente a los primeros conceptos desarrollados por teóricos del socialismo.

### **1.2.2. Objetivos específicos.**

- Conceptualizar teóricamente las diferencias de los discursos del socialismo clásico y del socialismo del siglo XXI.
- Realizar un análisis de los discursos mediáticos de Rafael Correa sobre el socialismo del siglo XXI.
- Analizar cuál es el papel que juega la comunicación dentro de los discursos del socialismo del siglo XXI.

### **1.3. Aproximación teórica**

Para trabajar la temática de los discursos mediáticos del socialismo del siglo XXI es necesario tomar tres categorías a definir: discurso, medios de comunicación y socialismo. Se va a realizar un análisis de cada una basada en conceptos de diferentes autores.

#### **1.3.1. Discurso.**

Para la definición de discurso Meersohn (2005), citando a Van Dijk (1989), menciona que el discurso posee “no sólo elementos observables verbales y no verbales, o interacciones sociales y actos de habla, sino también las representaciones cognitivas y estrategias involucradas durante la producción o comprensión del discurso” (pág. 291).

A partir de esto se asevera que el discurso implica un texto producido dentro de un contexto, es decir debe analizarse en relación al contexto y no desligado del mismo. Entonces el texto sería la manifestación verbal o escrita producida con una intención cuya finalidad es generar una respuesta o comportamiento en los receptores. Mientras que el contexto es todo lo que rodea tanto al discurso como al emisor y receptor, esto

puede ser el ámbito local, social, político, económico y otros. Para que un mensaje o discurso pueda ser entendido debe ser analizado bajo el contexto en el que se generó.

Para Van Dijk la ideología está implícita dentro de los discursos y su finalidad es generar aceptación en los receptores sobre la perspectiva del emisor. Debido a que el socialismo es una ideología política, los discursos mediatizados del expresidente ecuatoriano poseen una fuerte carga ideológica que será analizada e interpretada en este artículo académico.

### **1.3.2. Medios de comunicación.**

Los medios de comunicación vistos desde una perspectiva funcionalista pueden ser denominados como “herramientas para lograr que un solo emisor se comunique de forma idéntica con millones de receptores al mismo tiempo” (Domínguez, 2012, pág. 11). Sin embargo, en este artículo realiza un análisis de los discursos emitidos como tal, más no del proceso de difusión.

Por este motivo damos cuenta que los emisores, ya sean productores de contenido mediático o profesionales de la información, son los encargados de la creación de mensajes que serán aprobados o rechazados por los propietarios de los medios dependiendo de sus intereses personales, convirtiendo al dueño del medio en una autoridad que elige que mensajes van a ser emitidos (López, 2010).

Sin embargo, en cuanto a los receptores o las audiencias no solo por recibir mensajes están obligados a estar de acuerdo o aprobar sus contenidos. Las audiencias actuales señalan “una profunda transformación la pluralidad social sometida a la lógica de la desagregación hace de la diferencia una mera estrategia de rating. Y, no representada

en la política, la fragmentación de la ciudadanía es tomada a cargo por el mercado” (Martín - Barbero, 1998, pág. 2).

De modo que desde las concepciones de los estudios culturales las audiencias o los receptores tienen la capacidad de discernir y reflexionar sobre los mensajes recibidos de los diferentes medios de comunicación de masas. Entonces se propone la idea de que el receptor es un sujeto crítico y reflexivo con la capacidad de analizar la información que recibe y tener una posición u opinión respecto a esta. Sin embargo, vale retomar que el presente artículo se basa en un análisis de los discursos del ex mandatario Rafael Correa por lo que no lleva un análisis de audiencias.

### **1.3.3. Socialismo.**

El socialismo nace desde que varios autores realizaron críticas a la sociedad en que se desarrollaban, y propusieron alternativas para crear una nueva sociedad sin antagonismo de clases, es decir, sin monopolios de algún sector fundamental de la actividad social (Harnecker, 1979). Sin embargo, son Marx y Engels, quienes realizan un estudio científico de la sociedad del régimen capitalista, de su funcionamiento y de la lucha de clases. Con el objetivo de implantar un nuevo sistema social que libere a las personas de las formas de explotación capitalista. (Harnecker, 1979).

Ancada (2008) menciona algunos de los elementos y objetivos que perseguía el socialismo científico propuesto por Marx y Engels: superar el modelo capitalista; el Estado debe apropiarse de los medios de producción para erradicar la explotación laboral junto con la compra y venta del trabajo humano; la eliminación de las clases (incluida la proletaria) a través de la socialización real y efectiva de las propiedades de producción para cambiar la relación entre la sociedad y los medios de producción; y

finalmente que el Estado es un instrumento para el poder de clase y gradualmente debe extinguirse para dar paso al comunismo.

Con esto en cuenta Harnecker (1972) considera que “el socialismo es un período de transformaciones revolucionarias para establecer el comunismo propiamente tal y se caracteriza desde el punto de vista político por la existencia de un tipo especial de Estado: la dictadura del proletariado” (pág. 8-9).

Con el paso del tiempo se ha usado el termino socialismo en los discursos de los partidos políticos para autodefinirse como opuestos al capitalismo. Martínez (2005) considera que los políticos expresan diferentes posiciones sobre el socialismo “esas posiciones pueden considerar al capitalismo su antinomia, y trabajar por su eliminación, o limitarse a intentar cambiarlo de manera evolutiva, o ser apenas su conciencia crítica” (Martínez, 2005, pág. 2).

## **2. Metodología**

El artículo “Los discursos mediáticos sobre el socialismo del siglo XXI de Rafael Correa 2008” es una investigación de carácter descriptiva. Actualmente existen artículos académicos sobre el socialismo del siglo XXI en Latinoamérica. Sin embargo, la relevancia del estudio de este tema para la Carrera de Comunicación Social de la Universidad Politécnica Salesiana es el uso de los discursos de medios en el Ecuador durante el gobierno de Rafael Correa 2008 como un claro ejemplo del uso de la comunicación en la política.

El enfoque de la investigación es de carácter cualitativo ya que no está ligada únicamente a la cantidad de mensajes enviados por los medios públicos del Ecuador, sino más bien al contenido de los mensajes en su contexto.

La investigación será realizada bajo el paradigma interpretativo debido a que en este el objeto de estudio surge de los hechos y la realidad es algo que se construye mediante representaciones sociales. El contexto de esta investigación es el Ecuador del 2008, por dos motivos: 1) es la época de apogeo del discurso del Socialismo del siglo XXI con un alto apoyo ciudadano demostrado a través de las encuestas de popularidad del gobierno y 2) a lo largo del 2008 el expresidente dio varias conferencias magistrales sobre el socialismo del siglo XXI a nivel internacional.

Para la realización de este análisis se realizaron varias fases. Iniciando con un levantamiento de textos, autores, y material bibliográfico que logren solventar el objetivo de conceptualizar teóricamente las diferencias de los discursos del socialismo clásico y del socialismo del siglo XXI propuesto al inicio del artículo. Para la consecución de este se realizó una búsqueda en la base de Scopus de los últimos 20 años sobre el socialismo del siglo XXI, además se obtuvo otros textos mediante Google



Académico y en páginas oficiales del gobierno del Ecuador como la SENPLADES y la Presidencia de la República del Ecuador.

Para el caso de la plataforma Scopus se obtuvo un total de 10 resultados directos con la búsqueda de “socialismo del siglo XXI” ordenados por el año de publicación de la siguiente manera:

Tabla 1.

Publicaciones sobre el Socialismo del siglo XXI en Scopus

Año de publicación	Número de publicaciones
2018	2
2016	1
2012	3
2010	1
2009	1
2008	2

Nota: los resultados son mostrados hasta junio del 2018.

Debido a la baja cantidad de textos se realizó una búsqueda más general con el término socialismo para lo que la plataforma Scopus devolvió 197 resultados ordenados por el año de publicación de la siguiente manera:

Tabla 2.

Publicaciones sobre el Socialismo en Scopus

Año de publicación	Número de publicaciones
2018	14
2017	13
2016	17
2015	20
2014	17
2013	17
2012	17
2011	10
2010	14
2009	15

Nota: los resultados son mostrados hasta junio del 2018.

Sin embargo, esta cantidad de textos incluía un gran número de escritos que no aportaban a la investigación para este artículo académico. De modo que después de una selección en base a la búsqueda de categorías como: socialismo del siglo XXI, Ecuador, Rafael Correa y Buen Vivir. Se obtuvo un total de 7 textos en español y 6 en inglés que podían incluir aportes teóricos a la investigación.

Del mismo modo se realizó una búsqueda de textos referentes al socialismo del siglo XXI en Google Académico bajo las mismas categorías usadas para Scopus. En esta búsqueda y tras una selección previa en base a las categorías antes planteadas se obtuvo un total de 12 textos de varios autores que abordan la temática del socialismo del siglo XXI en Latinoamérica y el Ecuador. Estos textos son los siguientes:

Tabla 3.

Publicaciones encontradas en Google Académico sobre el Socialismo del Siglo XXI

Texto	Año	Autor	Categorías
América Latina y el socialismo del siglo XXI. Inventado para no errar.	2010	Marta Harnecker	Socialismo del siglo XXI, Neoliberalismo, América Latina, Modelo económico, Militancia política, Democracia participativa, Estado
El socialismo del siglo XXI	1996	Heinz Dieterich Steffan	Nuevo socialismo, Democracia participativa, América Latina
Los nuevos retos de América Latina. Socialismo y Sumak Kawsay	2010	SENPLADES (Recopilación de	Socialismo del siglo XXI, Sumak Kawsay, Ecuador,

		artículos de varios autores)	América Latina, Buen Vivir, Estado, Economía
El socialismo del siglo XXI en América Latina: características, desarrollos y desafíos	2014	Hamburguer Fernández	Socialismo, Socialismo del siglo XXI, Democracia, América latina
Cinco reflexiones sobre el socialismo del siglo XXI	2012	Martha Harnecker	Socialismo del siglo XXI, Producción, Planificación participativa
El socialismo del siglo XXI en perspectiva ecomunitarista a la luz del socialismo real	2010	Sirio López Velasco	Socialismo real, Socialismo del siglo XX, Venezuela
Ecuador: economía y política de la revolución ciudadana, evaluación preliminar	2014	Guillermo Arévalo Luna	Socialismo del siglo XXI, Ecuador, Rafael Correa, Revolución ciudadana
El socialismo del siglo XXI	2011	Hugo Chávez Frías	Socialismo del siglo XXI,

			Latinoamérica, Revolución, Pueblo
El socialismo del siglo XXI	2006	Guillermo Rodríguez González	Neo – socialismo, Bien común, Gobierno
Aportes al debate sobre el socialismo del siglo XXI	s.f.	Colectivo infrarojo	Socialismo real, Nuevo socialismo, Neoliberalismo, Teología de la liberación
Reseña de “El socialismo del siglo XXI” de Tomás Moulian	2001	Illanes Olive	Socialismo del siglo XXI, democracia, Estado
Estado de bienestar Keynesiano, ¿sosteniendo el capitalismo salvaje?	2015	Andrés Moreno	Estado de bienestar, crisis económica, capitalismo

Nota: tabla realizada por el autor, los resultados se encontraron en formato PDF.

Una vez que se tuvo una sólida base bibliográfica, se inició con la etapa de lectura, análisis y comparativa de las propuestas de diferentes autores. Sobre estos presentamos en el apartado de resultados como muchos autores coinciden en cuanto a las propuestas de que es el socialismo del siglo XXI y en qué se diferencia del socialismo real (siglo XX).

Para el análisis de los discursos mediáticos de Rafael Correa sobre el socialismo del siglo XXI. Se trabajó con tres discursos, dos escritos y uno en video:

- Rafael Correa en la UNAM Conferencia Magistral: Socialismo del siglo XXI, UNAM – México, el 11 de abril del 2008. (Texto).
- La intervención conferencia magistral sobre el socialismo del siglo XXI en Teherán - Irán en diciembre del 2008. (Texto).
- La intervención del Presidente de la República, Rafael Correa durante la posesión presidencial en Quito - Ecuador, el 10 de agosto del 2009. (Texto).

Estos discursos fueron rescatados de la página web oficial de la Presidencia de la República como fuente oficial para evitar mal interpretaciones. Sobre estos discursos cabe mencionar dos aspectos: por un lado, aunque el análisis sea basado en el 2008 el discurso de la posesión presidencial de Rafael Correa del 2009 es importante para la investigación debido a que en esta habla de los ejes de acción de la “Revolución Ciudadana” como proyecto político. En este se pone como tercer eje a la revolución económica y en este se refleja el uso de algunos conceptos y categorías del socialismo del siglo XXI. Lo mencionado en estos discursos se repite posteriormente en algunas presentaciones públicas del ex presidente, sin embargo desde la segunda mitad de su presidencia este discurso se fue dejando de lado de manera paulatina.

El análisis del discurso realizado consistió en la comparación categorial del sentido que dio al socialismo del siglo XXI el expresidente del Ecuador Rafael Correa en sus discursos del 2008 ¿y del 2009? frente a los primeros conceptos desarrollados por teóricos del socialismo. Para esto se analizó los tres discursos del exmandatario buscando lo que el menciona como principios, ejes, valores, postulados del socialismo del siglo XXI en comparativa a los postulados teóricos del mismo. Esto se realizó

mediante la comparación de las palabras textuales del expresidente frente a la de autores que hablen del mismo tema en específico. Este análisis se puede ver en la sección de resultados en la que se presenta una cita textual del discurso de Correa acompañada de la comparativa del autor y el análisis respectivo.

Para finalizar el artículo académico el apartado de conclusiones no solo realiza una recopilación de lo abordado a través de todo el texto, sino que también realiza algunas críticas y aportes temáticos desde la comunicación que pueden ayudar a potenciar el modelo del socialismo del siglo XXI.

### **3. Resultados**

La presentación de resultados de este artículo académico será presentada de la siguiente manera:

1) Recopilación teórica y sistematización de las propuestas de varios autores sobre el socialismo del siglo XXI incluyendo las semejanzas y diferencias del modelo propuesto frente al socialismo histórico.

2) Presentación y análisis de los discursos de Rafael Correa sobre el socialismo del siglo XXI en comparativa con los postulados teóricos de los autores. Para esta sección se trabajó con los siguientes discursos:

- Rafael Correa en la UNAM Conferencia Magistral: Socialismo del siglo XXI, UNAM – México, el 11 de abril del 2008. (Texto).
- La intervención conferencia magistral sobre el socialismo del siglo XXI en Teherán - Irán en diciembre del 2008. (Texto).
- La intervención del Presidente de la República, Rafael Correa durante la posesión presidencial en Quito - Ecuador, el 10 de agosto del 2009. (Texto).

#### **3.1. Recopilación teórica y sistematización de las propuestas de varios autores sobre el socialismo del siglo XXI**

Esta sección busca dar nociones conceptuales sobre el socialismo del siglo XXI, su comparación con el socialismo del siglo XX y mediante esta base teórica posteriormente hacer un análisis sobre el discurso de Rafael Correa que será puesta como siguiente apartado.



Para iniciar se pretende explicar a qué se le llama socialismo del siglo XXI, Hamburger (2014) dice que este “hace alusión a la combinación del socialismo con la democracia participativa y directa” (pág. 151). Es decir, el socialismo del siglo XXI es una adaptación a los tiempos actuales del fallido socialismo científico. Este nuevo modelo se basa en algunos de los pilares y valores de su predecesor y propone cambios estructurales para su aplicación en América Latina.

Moulian (2000), menciona que los tres principales retos del socialismo del siglo XXI son: la creación de una democracia participativa; el establecimiento de una nueva economía enfocada en las necesidades reales para la producción; y la creación de una cultura asociativa cuyo eje principal sea la fraternidad.

Hamburger (2014) analizando la propuesta de Moulian resalta algunos cambios sobre el socialismo del siglo XXI respecto al socialismo del siglo XX. Por ejemplo: la transformación del Estado en lugar de su completa extinción, la creación de una nueva economía que combine la propiedad privada y la propiedad social, es decir, “una economía compleja y mixta que armonice las empresas estatales con las privadas; y la institución de una cultura asociativa comunitaria para reemplazar a la posición individualista liberal” (pág. 145-146).

Hamburger (2014) considera que el socialismo del siglo XXI no es lo contrario de su predecesor el socialismo científico, sino más bien que es “su más pura manifestación en las nuevas realidades y en los nuevos desafíos de la sociedad actual, una realidad mucho más compleja que la del siglo pasado” (pág. 135).

En cuanto al socialismo del siglo XXI, Illanes (2001) considera que Tomás Moulian en su libro “*El socialismo del siglo XXI. La quinta vía*” (2000) tiene semejanzas conceptuales con los reformadores de principios del siglo XX, en cuanto al sentido de

que la “transformación del sistema neoliberal actual acepta el gradualismo propio de los reformismos, con el fin de ir poniendo límites al hambre devoradora de vidas propia del capitalismo” (pág. 2).

Illanes (2001) también considera que el ensayo de Moulian es la propuesta de un intelectual político que “sin pretender cambiar de una vez por todas las bases del orden capitalista neoliberal, busca reestructurarlo a través de su democratización” (pág. 2). Es así que Moulian en su texto propone la categoría de “participación social” para la construcción de la democracia.

“Moulian define al socialismo del siglo XXI como: democrático, asociativo, anti estatalista y antiburocrático; autogestionado política y económicamente desde la base” (Illanes, 2001, pág. 2). Sobre esta definición, Illanes menciona que este concepto se acerca más al socialismo asociativo del siglo XIX ya que usa categorías de Proudhon, Fourier, Lammenais, Bilbao, Bakunin y otros autores que en su tiempo fueron considerados socialistas utópicos por Karl Marx.

El socialismo marxista se sustenta sobre la categoría clase y lucha de clases con el fin de la eliminación de la propiedad privada de los medios de producción a través de la dictadura del proletariado; a lo que se agrega en el socialismo real la colectivización estatal de dichos medios de producción y la centralización de las decisiones político-económicas. Todo lo cual es negado tajantemente por la propuesta de Moulian, quien no habla de clases sino de sujetos y ciudadanos, ni de lucha de clases sino de confrontación política, ni de eliminación de la propiedad privada sino de su coexistencia con formas asociativas y auto/gestionadas de producción, haciéndole asco al centralismo de estado y a la usurpación que éste hace de las libertades. Al referirse al

socialismo marxista real, Moulian grita la traición de la utopía y levanta una y otra vez la bandera de la “democracia”; ¡en buena hora para todos! (Illanes, 2001, pág. 3).

De modo que el concepto de Moulian sobre el socialismo del siglo XXI se distancia notablemente del socialismo del siglo XX, y aunque Hamburguer (2014) comente que este modelo es una adaptación a la actualidad mundial, este distanciamiento conceptual es más próximo a un modelo diferente que a una adaptación contemporánea del socialismo real.

Por otra parte, Ancada (2008) mencionaba que el socialismo científico buscaba la abolición del Estado, la toma de los medios de producción por el proletariado y la erradicación de clases sociales. Sin embargo, la propuesta de Moulian (2000) sobre el socialismo del siglo XXI es completamente distinta pues no habla de la colectivización de los medios de producción ni sobre la eliminación de las clases sociales, sino que más bien su propuesta es crear una democracia radical donde los protagonistas sean los sujetos y ciudadanos.

Además, Moulian cuestiona el rol del Estado socialdemócrata y del Estado burgués neoliberal pues considera que ambos son represivos y antidemocráticos debido a que sus políticas sociales limitan la participación de los sujetos (Illanes, 2001, pág. 4).

Moulian plantea que no debe ser un objetivo del movimiento social el poder del Estado, enfatiza que éste y sus aparatos a todo nivel deben ser controlados por la comunidad organizada. Es decir, deja entrever un enfoque dicotómico: allá el Estado antidemocrático, acá la asociatividad civil democrática, interconectados entre sí a través de encuentros directos de algún tipo (Illanes, 2001, pág. 4).

Sin embargo, aquí el autor entra en conflicto pues su proyecto del socialismo del siglo XXI busca el protagonismo de los sujetos sociales y las organizaciones civiles. Pero estas no por ser sociales han de ser populares, es decir existen movimientos sociales que tienen intereses y poderes económicos que buscan su beneficio propio sobre el bien colectivo.

Posteriormente varios autores latinoamericanos comienzan a generar propuestas teóricas para sacar a la región de la situación en la que se encuentra: desequilibrio social, injusticia, y la gran desigualdad de la brecha económica generada por el modelo capitalista en la que los propietarios de los medios de producción poseen todo, mientras el resto de sus trabajadores venden su fuerza de trabajo (muchas veces en malas condiciones laborales) por subsistencia.

Díaz Salazar (s.f.), citado por Monedero (2010), menciona que para transformar la realidad Latinoamericana es necesario construir una auténtica democracia en la región y en cada uno de sus países. Por lo que concluye que el socialismo del siglo XXI debe promulgar una democracia radical postneoliberal (pág. 243-245).

Monedero (2010, pág. 243-245) resume algunas de las propuestas de Diaz Salazar (s.f.) para la construcción de esta nueva democracia de la siguiente forma:

- Los bienes universales (agua, aire, bosques, alimentos, etc) son patrimonio común de los seres humanos. No pueden ser mercantilizados ni privatizados, pues son propiedad colectiva (Monedero, 2010).
- La democracia radical debe imponer la soberanía popular sobre cualquier otro tipo de poder político o económico (Monedero, 2010).
- Se debe buscar la sustentabilidad ecológica (Monedero, 2010).
- La no violencia debe ser un fundamento de la comunidad (Monedero, 2010).

- Se debe respetar la identidad y la diversidad. No buscar la homogenización sino más bien promover el diálogo entre culturas, religiones y civilizaciones (Monedero, 2010).
- Se debe alentar la subsidiaridad como fundamento de la democracia participativa y la descentralización del poder (Monedero, 2010).
- Se debe buscar una economía solidaria y popular que busque satisfacer las necesidades básicas y le dé primacía al trabajo sobre el capital (Monedero, 2010).
- Se de énfasis a la solidaridad como sentido de fraternidad (Monedero, 2010).
- Es necesario crear estructuras sociales donde los ciudadanos vivan con libertad, igualdad y fraternidad (Monedero, 2010).

Si bien la propuesta de Díaz Salazar y Monedero está basada en algunos principios de la revolución francesa y la Declaración Universal de los Derechos Humanos, están mayormente enfocadas en el campo político de la construcción de una verdadera democracia, no necesariamente socialista. Sin embargo, sus visiones sobre todo de la solidaridad, el bienestar colectivo, la economía popular, la sustentabilidad ecológica y la propiedad común de los bienes universales, son compartidas por otros teóricos del socialismo del siglo XXI.

Por ejemplo, para Martha Harnecker (2010) hay esencialmente cinco rasgos que tiene el socialismo del siglo XXI: “el hombre como ser social, el pleno desarrollo humano, una democracia participativa y protagónica, un nuevo modelo económico, y un alto grado de descentralización que permita un real protagonismo popular” (pág. 34-49). Algunos de estos rasgos tienen similitud a la propuesta de Monedero y Díaz Salazar. Al menos el de la democracia participativa en la que se busca dejar de lado la

democracia representativa para alcanzar una democracia delegada; y el del nuevo modelo económico puesto que dentro de este, Harnecker habla de un modelo que respete a la naturaleza y proteja a los recursos naturales mediante el combate del consumismo.

Borón citado por Hamburger (2014) considera que “hoy se necesita un socialismo diferente, capaz de reinventarse a sí mismo, capaz de crear nuevas realidades, de hacer nuevas alianzas, de romper viejos esquemas” (pág. 143). Sobre esta acotación cabe recalcar que menciona el hecho de tener nuevas alianzas, que algunos autores consideran no solo se refiere a la unión de la sociedad con el Estado, sino que también se referirá a una alianza público – privada.

Sobre quienes deben estar a cargo del proyecto se habla de “una gran variedad de movimientos sociales y grupos organizados que luchan por construir una nueva sociedad: asociaciones comunales, mujeres, jóvenes, ecologistas, pacifistas, negritudes, indígenas, campesinos y defensores de los derechos humanos” (Borón citado por Hamburger, 2014, pág.143)

En el caso ecuatoriano, Ricardo Patiño (2010) menciona que “no hay socialismo sin libertad y sin libertad no se puede construir una democracia participativa” (pág. 134). Y explica que, si no hay una igualdad para expresar opiniones, intereses ni de participar en las decisiones simplemente no existe la libertad. Por lo que no hay libertad sin ciudadanía. Y termina llamando a esta democracia radical participativa como una democracia ciudadana.

Borón (2010) menciona que el socialismo del siglo XXI se aleja de su predecesor pues no se limita a ser una nueva fórmula económica anticapitalista pues pretende crear “un hombre y una mujer nuevos, de una nueva cultura y un nuevo tipo de sociedad,

caracterizados por la abolición de toda forma de opresión y explotación, el primado de la solidaridad” (pág. 111).

Como vemos Borón considera que este socialismo no debe ser simplemente un modelo económico, sino que más bien debe ser una guía hacia una nueva sociedad. Y este además relaciona su propuesta con la de Houtart y Hugo Chávez.

Por un lado, Houtart (2007) mediante un cuadro da a conocer cuatro principios para la construcción de este nuevo socialismo:

1. “El predominio del valor de uso sobre el valor de cambio” (Houtart, 2007, pág. 2).
2. “Una nueva relación no predatoria con la naturaleza como en el modelo capitalista” (Houtart, 2007, pág. 2).
3. “La democratización de todas las esferas de la vida social” (Houtart, 2007, pág. 3).
4. “El principio de la interculturalidad” (Houtart, 2007, pág. 3).

Por otro lado, Borón (2010) cita a Chávez quien, durante una entrevista realizada en octubre del 2005, considera que el socialismo del siglo XXI debería tener al menos cuatro ejes esenciales:

1. Un carácter moral que recupere el sentido ético de la vida destruida por el materialismo, es decir luchar contra el individualismo, odio, egoísmo y privilegios; y defender “la generosidad, dignidad y autonomía de los sujetos” (Chávez citado por Borón, 2010, pág. 112).
2. “Una democracia participativa y protagónica que potencie la soberanía popular” (Chávez citado por Borón, 2010, pág. 112).

3. “La conciliación de la libertad con la igualdad” para tener justicia social (Chávez citado por Borón, 2010, pág. 112).
4. Y “en lo económico se requiere cambios en dirección al asociativismo, la propiedad colectiva, el cooperativismo y gamas de autogestión y cogestión que den diversas formas de propiedad pública y colectiva” (Chávez citado por Borón, 2010, pág. 112).

Borón (2010) analizando las propuestas de estos autores sintetiza el concepto del socialismo del siglo XXI de esta forma: “propiedad colectiva (no necesariamente estatal) de los medios de producción + democratización fundamental de todas las esferas de la vida social” (pág. 112).

Entonces como podemos ver hasta el momento el socialismo del siglo XXI lo que hace es tomar ciertas categorías de su predecesor, pero cambia su esencia revolucionaria por una visión más utópica de democracia radical. Además, deja de lado la visión economicista por la que se le criticaba, pero ahora tiene una vista más social en la que no se llega a propuestas concretas ni de economía ni de cambios sociales.

Como notamos el problema radica en que las propuestas a pesar de ser anti sistémicas y anti capitalistas son muy idealistas ya que explican porque se debe dejar de lado el individualismo, el egoísmo y se debe generar procesos de solidaridad e igualdad, pero no se explica cómo hacerlo. Es decir, el socialismo del siglo XXI se presenta como una crítica del sistema actual de dominación hegemónica capitalista pero sus postulados son abstractos y no hay propuestas concretas para lograr el verdadero desarrollo humano.

Al respecto, Harnecker (2010) dice que “el socialismo persigue el pleno desarrollo humano y este no solo se logra participando protagónicamente en el proceso



productivo, sino también trabajando para satisfacer las necesidades de las personas que conforman la gran familia humana, siendo solidarios con ellas” (pág. 43).

En el aspecto social se habla más sobre la integración y los procesos de participación democrática, pero se deja de lado el aspecto cultural. Si bien se habla de que el socialismo del siglo XXI debe ser por principio intercultural y que debe tener instituciones sociales y públicas inclusivas, lo que se está olvidando en concreto es la mentalidad social que fue bombardeada por siglos por el capitalismo lo que hace que la gente vea el bienestar propio por sobre el de los demás.

La respuesta para solucionar este problema radica en la educación a todo nivel y en todas las esferas sociales. Porque si mentalmente las personas no quieren cambiar culturalmente esto no pasará, aunque haya propuestas y legislaciones de interculturalidad. Si se logra un cambio de mentalidad colectiva recién se podrá hablar de procesos interculturales de participación ciudadana y democracia radical.

En cuanto al ámbito económico el socialismo del siglo XXI ya no ve la lucha armada ni la apropiación de los medios de producción por el proletariado para la abolición de la explotación como un método para el financiamiento del proyecto. Sino que más bien se propone una coexistencia del mercado con la sociedad y el Estado, pero no desde la postura capitalista donde el mercado está por encima de todo, sino que más bien se busca que el ser humano sea el centro de esta relación y se logre satisfacer sus necesidades colectivas de vida.

En el apartado de la economía se habla de respeto por la naturaleza y el cuidado de los recursos naturales que han sido explotados por el capitalismo de manera desmedida. Sin embargo, lo interesante es que esta propuesta viene desde países donde la principal fuente de ingresos económicos para el Estado es la exportación de materias primas.

En el caso de Ecuador y Venezuela que pasaron por el modelo del socialismo del siglo XXI se propuso el cambio de la matriz productiva siendo dos países cuyo financiamiento depende en gran parte de la exportación de petróleo. Pero en ninguno de los dos casos se pudo dejar de explotar los recursos naturales ya que un cambio de la matriz productiva es un proceso que “obedece a una lógica de planificación de mediano y largo plazo” (SENPLADES, 2012, pág. 13).

### **3.2. Presentación y análisis de los discursos de Rafael Correa sobre el socialismo del siglo XXI en comparativa con los postulados teóricos de los autores**

A continuación, se presenta el análisis discursivo del expresidente ecuatoriano Rafael Correa sobre el socialismo del siglo XXI.

#### **3.2.1. La intervención conferencia magistral sobre el socialismo del siglo XXI en Teherán - Irán en diciembre del 2008.**

En este discurso el exmandatario comienza con un agradecimiento a la República Islámica de Irán que es sede de este evento. Posteriormente da a conocer algunos datos del Ecuador para contextualizar a los presentes. Y habla del proyecto de la Revolución Ciudadana en el Ecuador mencionando “somos un pueblo altivo y soberano que busca el desarrollo equitativo, la independencia económica, la salud y la educación para todas y todos, que trabaja por fortalecer una comunidad internacional solidaria, proactiva, de respeto y colaboración mutua” (Correa, 2008, pág. 5).

Como vemos solo en la presentación del país dentro del discurso Rafael Correa ya plantea algunas de las palabras que forman ejes para el socialismo del siglo XXI como el desarrollo equitativo y la solidaridad. Posteriormente avanza con una explicación de lo que es la doctrina neoliberal y comienza a hablar del consenso de Washington.

Recetario al que culpa por la crisis que sufrió América Latina en los años previos a su mandato.

Correa (2008) dice que el consenso de Washington básicamente legitima el neoliberalismo, la supremacía del mercado y la apología del individualismo donde “no era necesaria la acción colectiva, no era necesario el Estado, no eran necesarios los bienes públicos, había que privatizar hasta el agua, había que privatizarlo todo, no había que cobrar impuestos, no había que regular los mercados...” (pág. 8).

La primera parte del discurso de Correa lo que pretende es explicar las condiciones en las que se encontraba Latinoamérica y de este modo explicar porque se debe buscar un nuevo modelo político y económico para lograr el desarrollo del ser humano. Para esto inicia con una crítica a los presupuestos neoliberales aplicados en la región sudamericana que causaron poco crecimiento económico, malas condiciones laborales y aumento de la desigualdad.

“Nosotros somos populistas para las elites latinoamericanas, porque, por ejemplo, ahora con la crisis se rehusó tomar medidas que llamaban paquetazos, sacar el subsidio al gas (...), es decir, políticas con un altísimo costo social” (Correa, 2008, pág. 9). Luego explica que populismo es un término ambiguo usado para clasificar a quienes no estén de lado de las élites. Sobre esto Borón (2010) dice que “el socialismo no es populismo en la medida en que, a diferencia de este, estimula y favorece la organización autónoma de las clases y las capas populares y el desarrollo de su conciencia revolucionaria” (pág. 114).

Además, el populismo como modelo político no necesariamente está alineado al capitalismo ni al socialismo, sino que es una forma de gobernar en la que se solventan

los problemas superficiales del pueblo, para mantener una buena imagen, pero sin resolver realmente los problemas del país a fondo.

Correa posteriormente sigue atacando al neoliberalismo y plantea que la idea clave es “construir una nueva sociedad en América Latina, una sociedad que rompa la soledad del neoliberalismo, esa soledad que ha profundizado la pobreza y la exclusión social, y la reemplace con principios basados en la cooperación y la solidaridad” (2008, pág. 18).

Lo interesante de la nueva sociedad que plantea Correa es la cooperación y la solidaridad que a pesar que si están dentro de los fundamentos del socialismo del siglo XXI, en el Ecuador las culturas ancestrales indígenas han mantenido este tipo de comunidades sin la intervención del Estado. Es decir, hay un precedente histórico a este tipo de sociedad que se plantea, pero la misma siempre ha sido relegada al campo y discriminada como una sociedad primitiva frente a la ciudad moderna.

Correa (2008) menciona que “el punto de partida del socialismo del siglo XXI es el individuo social y solidario, que se realiza en la vida compartida con los demás” (pág. 20). Sobre esto el discurso de Correa se distingue del de otros autores como Moulian o Borón ya que para ellos como ya habíamos mencionado el sujeto político del socialismo del siglo XXI son los colectivos, es decir, las organizaciones o movimientos sociales no solo individuos particulares que se desarrollan de manera social y solidaria. Sin embargo, se sigue apelando a la solidaridad del individuo que es algo del socialismo utópico que pretendía que los individuos por su voluntad propia ayuden a los demás y redistribuyan su riqueza.

Correa (2008) menciona que el nuevo proyecto político comparte principios fundamentales con el socialismo clásico como “la idea de la supremacía del ser

humano sobre el capital” (pág. 21). Y acota que a diferencia del neoliberalismo donde el hombre es un instrumento de producción, el ser humano es el centro del socialismo del siglo XXI. En este aspecto Correa concuerda con la mayoría de autores quienes postulan que el ser humano es el centro y el fin mismo de la producción.

Luego el ex mandatario habla sobre el rescate de la acción colectiva para el desarrollo en el nuevo proyecto político. “La acción colectiva, en el caso de sociedades, se realiza a través de la representación institucionalizada de esas sociedades, es decir: el Estado” (Correa, 2008, pág.27). Luego aclara que no es un estatista, ni cree que el Estado debe hacerlo todo, sino que más bien el tamaño del Estado dependerá de los “valores, necesidades y realidades de cada sociedad” (Correa, 2008, pág.27).

Sobre esto es interesante postular que, si bien los socialistas del siglo XXI dicen que se abandona el estatismo central del socialismo científico, todos coinciden en que el Estado juega un rol importante en la sociedad. Por su parte Correa (2009) considera que se debe mantener y fortalecer el Estado como la representación institucionalizada de la sociedad ya que a través de este se realiza la acción colectiva y dice que lo “incuestionable es la necesidad de un Estado eficiente y en función del bien común” (pág. 21).

Sobre este fortalecimiento estatal, Arévalo (2014) considera que el gobierno de Correa tuvo medidas fiscales de corte keynesiano que llevaron a cabo “la expansión del gasto público para aumentar la demanda del Gobierno y el sector privado e impulsar con ello la actividad económica del país” (pág. 123).

Siguiendo con el discurso el exmandatario plantea que una vez reconocida la necesidad el Estado y de la acción colectiva se vuelve necesaria la planificación. Y menciona que “los que más planifican son los países desarrollados y las transnacionales” (Correa,

2008, pág. 30). Lastimosamente no alarga una explicación en su discurso sobre la planificación y su uso para el desarrollo, pero es un aporte interesante que otros autores denominados socialistas del siglo XXI tampoco han profundizado ya que la planificación central burocrática fue uno de los aspectos más criticados del socialismo real.

Sobre la planificación Harnecker (2010) nos explica que el socialismo del siglo XXI debe tener una economía planificada que permita:

El uso más racional de los recursos naturales y humanos con los que se cuenta. Esta planificación no debe caer en los errores de la planificación hipercentralizada soviética, que se realizaba en forma burocrática. Debe ser el fruto de un proceso de planificación participativa descentralizada en el que participen los actores sociales en los distintos ámbitos de la sociedad (pág. 44).

Luego Correa en su discurso menciona otro de los pilares del socialismo del siglo XXI que concuerda con el socialismo real y es la primacía del valor de uso sobre el valor de cambio. En esto concuerda con muchos autores, sin embargo, algo relevante es que muchos hablan de esto, pero no realizan procesos de concienciación sobre lo mismo. Es decir, de nada sirve que en el discurso se hable sobre la primacía del valor de uso si la gente no tiene conocimiento de esto.

Por este motivo se debió realizar un profundo trabajo de enseñanza para que la sociedad conozca la categoría de valor de uso y valor de cambio, pues debido al contexto y modelo liberal en el que se habían desarrollado muchas de las personas se encuentran alienadas y fechitizadas por la mercancía sin ni siquiera saberlo.

Sobre la justicia, Rafael Correa menciona que el socialismo del siglo XXI coincide con el socialismo tradicional en cuanto a la preocupación por una justicia social y política tanto nacional como internacional e incluso transnacional e intergeneracional. Posteriormente resume las similitudes del nuevo proyecto político con el socialismo tradicional:

Supremacía del trabajo humano sobre el capital; supremacía de la acción colectiva sobre el individualismo – sin negar el espacio a la persona, al personalismo, pero sin negar tampoco la importancia de la acción colectiva -; la importancia de generar valores de uso antes que valores de cambio; y, la búsqueda explícita, fundamental, de la justicia en todas sus dimensiones. (Correa, 2008, pág. 37).

Al terminar con las similitudes el ex mandatario continuó su discurso hablando de las diferencias del nuevo socialismo frente a sus predecesores. Coincide con varios autores sobre la adaptación del socialismo del siglo XXI a diferentes realidades de cada país o región pues este concepto “se encuentra en constante reformulación y construcción” (Correa, 2008, pág. 40). Cabe aclarar que, si bien se explica que el socialismo del siglo XXI no es una receta estándar para todos, sino que se adecua a los países y las condiciones de los mismos, esta es un arma de doble filo pues si bien es bueno que se pueda adaptar a varios contextos debilita mucho la realización práctica de este modelo al ser muy general.

“Nuestro socialismo es participativo y radicalmente democrático, nace de las luchas y esperanzas populares; consecuentemente, no es el resultado de paradigmas ni de cenáculos, ni del pensamiento de unos pocos iluminados” (Correa, 2008, pág. 40). En

esto concuerda con autores como Borón, Harnecker, Monedero y Díaz quienes plantean que este nuevo socialismo debe buscar una democracia radical y participativa.

El inconveniente es que ninguno de estos autores explica un modelo eficiente de participación social en el que realmente haya una democracia directa y participativa, pues el Estado sigue siendo el interventor de la acción colectiva y mediante el poder representativo toma las acciones de interés público.

El ex presidente también menciona que el socialismo del siglo XXI se diferencia del socialismo real en dos aspectos: rechazo al materialismo dialéctico pues lo considera simple y promueve la violencia; y en cuanto a la noción de desarrollo llega a decir que:

Uno de los graves errores del socialismo tradicional es que no disputó la noción de desarrollo con el capitalismo, sino que, acogiendo la misma noción de desarrollo: consumismo, industrialización, modernización, acumulación, lo que propuso es una vía más rápida y más justa para llegar a lo mismo (Correa, 2008, pág. 42).

Sobre esto defiende la búsqueda de un desarrollo alternativo que sea “la consecución del buen vivir de todas y de todos; la expansión de sus libertades y potencialidades en paz y armonía con la naturaleza; y, la prolongación indefinida de las culturas humanas” (Correa, 2008, pág. 43).

### **3.2.2. Rafael Correa en la UNAM Conferencia Magistral: Socialismo del siglo XXI, UNAM – México, el 11 de abril del 2008.**

Como siguiente discurso analizaremos la Conferencia Magistral de Rafael Correa realizada en México, el 11 de abril del 2008, se debe mencionar que tiene una estructura similar al de Teherán en cuanto a la crítica al neoliberalismo y la explicación



histórica de la situación del Ecuador. Sin embargo, en este se comentan algunos casos de aplicación del modelo socio económico del socialismo del siglo XXI.

En esta conferencia Correa (2008) dice que “estamos recuperando lentamente la capacidad de planificación, regulación, y redistribución” (pág. 12) para la construcción del Estado. Esto lo ejemplifica con la ley de equidad tributaria que pretende que las personas paguen impuestos correspondientemente a su capacidad adquisitiva de modo que quien tiene más dinero debe aportar más al Estado.

También habla de la tarifa dignidad, “tarifa eléctrica más baja para quienes menos consumen o la importación de insumos productivos como la urea para pequeños productores agrícolas con subsidio estatal” (Correa, 2008, pág.15).

Con estos dos casos podemos ejemplificar que en la práctica el modelo del socialismo del siglo XXI toma algunas categorías del keynesianismo en cuanto a “la redistribución e intervención estatal de las riquezas para generar un equilibrio en la economía del mercado” (Moreno, 2015, pág. 46).

Es decir, el modelo del socialismo del siglo XXI necesita cubrir un presupuesto para las actividades del Estado y para esto recurre a varias fuentes de ingreso siendo la tributación una de las más importantes. Paz y Miño (2015) comenta que el gobierno de Rafael Correa fortaleció notablemente al SRI y mejoró la recaudación de impuestos sobre todo de empresas que habían evadido tributos por años.

### **3.2.3. La intervención del Presidente de la República, Rafael Correa durante la posesión presidencial en Quito - Ecuador, el 10 de agosto del 2009.**

Durante el discurso de posesión presidencial, Correa (2009) enumera los ejes de la revolución ciudadana:

1. La revolución constitucional
2. La lucha contra la corrupción
3. La revolución económica
4. La revolución en educación y salud
5. La integración con América Latina

Es en el tercer eje, la revolución económica, donde el exmandatario ubica al socialismo del siglo XXI. Como en discursos anteriores crítica fuertemente las políticas neoliberales del consenso de Washington y luego menciona que han “priorizado una política digna y soberana que no ha buscado la ingenuidad de liberar mercados, sino liberar al ser humano de las falacias y de los intereses nacionales e internacionales” (Correa, 2009, pág. 18). En esto Correa vuelve a mencionar que uno de las características del nuevo socialismo es la supremacía del ser humano sobre el capital.

Luego en este mismo eje explica la importancia de la acción colectiva para el desarrollo por lo que se asemeja a varios de los autores analizados en los que ya se hablaba del trabajo social y colectivo, sin embargo, Correa habla de armonizar las políticas laborales para no sacrificar a los trabajadores en el mercado. “Este gobierno cree en la capacidad de miles de productores asociativos, cooperativos, comunitarios, autónomos, de los que despectivamente el neoliberalismo llama los informales, pero a los que nosotros llamamos los sujetos de la economía social y solidaria” (Correa, 2009, pág. 23).

Sobre esto Arévalo (2014) dice que en el caso ecuatoriano se promovió más un modelo de estatismo keynesiano que no es un capitalismo salvaje pero que tampoco es un socialismo como tal. Para entender de mejor manera esto Moreno (2015) explica que en el modelo del estado de bienestar de Keynes:

El Estado por medio del sector público se convierte en motor de la economía que impulsa la demanda agregada como generadora de empleo, la inversión y el consumo de los ciudadanos a través de la implantación de políticas económicas y sociales que mejoran el ingreso de los sectores más desfavorecidos, pero también de la economía en general (pág. 43).

Concluyendo que el discurso del exmandatario Rafael Correa tiene varias similitudes con los teóricos del socialismo del siglo XXI. Pero en cuanto a la praxis estatal no necesariamente buscó la radicalización de la democracia ni la mantención del medio ambiente que son propuestos en el socialismo del siglo XXI sino que más bien hay una cercanía al modelo keynesiano de Estado de bienestar combinado con discursos socialistas.

Para ejemplificar esto Iturralde (2013) menciona que en el caso Yasuní la explotación petrolífera de las tierras tiene un alto impacto ambiental y sociocultural ya que se atenta contra la vida de miles de especies nativas y de comunidades indígenas. Sin embargo, se pudo obtener este dinero de otras formas, como la recaudación de impuestos a las empresas en el Ecuador, para proteger al medio ambiente y el patrimonio nacional.

Otro caso en el que se notan las incongruencias de los discursos en la práctica fue la creación de la Ley Orgánica de Comunicación que generó gran polémica en el país como lo menciona Magdaleno (2016), pues si bien en muchos casos tenía medidas positivas para mejorar la calidad de contenidos, también hubo casos de censura a ciertos medios y noticias lo que muchos periodistas consideraron una falta a la libertad de expresión y por tanto a la democracia.

Del mismo modo actualmente en el 2018 la mayor fuente de divisas para el país sigue siendo la exportación de petróleo por lo que el cambio de la matriz productiva no se

vio completada en un periodo de 10 años, de modo que se sigue dependiendo de la explotación de los recursos naturales no renovables. Además de escándalos por corrupción y mal uso de los recursos estatales que surgieron posteriormente al culminar el mandato de Rafael Correa por lo que incluso se llegó a encarcelar a Jorge Glas ex vicepresidente de la República (2013 - 2018).

#### 4. Conclusiones

El socialismo del siglo XXI es un modelo económico y político que si bien toma ciertas categorías del socialismo científico cambia y más bien se basa en postulados como la solidaridad y la fraternidad asimilándolo más como un proyecto utópico que depende de la buena voluntad de las personas. Si bien este modelo busca generar un desarrollo diferente al planteado por el capitalismo intenta coexistir con este modelo en armonía, pero como sabemos los dos son antagónicos naturales pues la existencia del uno niega o acaba con la del otro.

Los teóricos que han escrito sobre el socialismo del siglo XXI lo caracterizan como un modelo político económico que busca llegar al pleno desarrollo humano de las sociedades a partir de una verdadera participación democrática para la toma de decisiones. Además, este socialismo pretende superar las actuales condiciones de explotación capitalistas tanto al ser humano como a la naturaleza por lo que se propone la coexistencia armónica de la propiedad privada, pública y comunitaria para la producción de bienes y servicios necesarios para la humanidad.

En cuanto al análisis de los discursos de Rafael Correa en comparación a las propuestas teóricas del socialismo del siglo XXI podemos mencionar que el exmandatario ecuatoriano tiene una visión bastante cercana a la de los autores propuestos. Esto porque en sus discursos maneja claramente las categorías y conceptos del socialismo histórico, científico y del siglo XXI. Además, la postura expresada por Correa en el 2008 rechaza las políticas neoliberales y considera que el socialismo del siglo XXI era el proyecto político que podía generar un cambio positivo para el Ecuador.

Algo a resaltar es que muchos autores como Hamburger (2014) o Moulian (2000) hablan de la coexistencia de la empresa privada y la pública en el modelo económico

del socialismo del siglo XXI. Sobre esto Rafael Correa está de acuerdo con la existencia del mercado y la empresa privada. Por lo que podemos inducir que el ex mandatario en ningún momento consideró la revolución proletaria y la expropiación total de los medios de producción privados como formas para disminuir la desigualdad social del país. Sino que más bien buscó impulsar una economía mixta que permita la libre competencia entre las empresas públicas y privadas.

De modo que Correa durante su discurso en el año 2008 y en la posesión presidencial del 2009 defendía el modelo del socialismo del siglo XXI como la vía para el desarrollo local. Es por esto que en el 2009 durante su discurso de posesión presidencial enumera los ejes de la “revolución ciudadana” (proyecto político del movimiento Alianza País al que pertenecía el ex mandatario) y dice que la revolución económica está planteada desde el socialismo del siglo XXI.

Sin embargo, a nivel teórico, discursivo y académico el socialismo del siglo XXI tiende a establecer horizontes y utopías generales sin mostrar un camino como tal. Es decir, discursivamente el socialismo del siglo XXI es correcto y va acorde a los nuevos modelos alternativos de desarrollo en los que se busca cuidar la naturaleza y mantener un desarrollo sostenible para las sociedades mediante la inclusión social, la reducción de la desigualdad y la participación democrática activa de los actores sociales. Pero el gran inconveniente de este modelo es que no llegó a establecer maneras prácticas para su aplicación en los países, sino que más bien fue un discurso adoptado por algunos políticos quienes aplicaron sus propias medidas en los lugares donde se encontraban.

Debido a estos motivos, es necesaria la realización de estudios complementarios por parte de la academia por la insuficiencia del desarrollo práctico teórico de este modelo económico y político. Se pueden realizar muchos más aportes y estudios desde varias

disciplinas como: la economía, la política, las relaciones internacionales, la educación, y en especial desde la comunicación puesto que ningún autor estudiado en este artículo realizó un análisis de la comunicación en el modelo del socialismo del siglo XXI y esta disciplina puede llegar a ser muy importante para el desarrollo de una verdadera democracia participativa funcionando como un puente entre el Estado y la sociedad.

## 5. Referencias bibliográficas

- Arévalo, G. (2014). Ecuador: economía y política de la revolución ciudadana, evaluación preliminar. Quito-Ecuador. CENES. Recuperado 15 de abril de 2018 de:  
<https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiwwL2o7fPWAhULziYKHcTfBIsQFggwMAI&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F4949995.pdf&usg=AOvVaw2aVjd-1nxiOCYmo-D9A479>
- Ancada, J. (2008). Transición. En *Cuadernos de Pensamiento Crítico RUTH* No 1, pág. 40 – 60. Panamá: Ruth Casa Editorial
- Borón, A. (2010). El socialismo del siglo XXI: notas para su discusión. Quito-Ecuador. SENPLADES. Pág. 109 - 131. Recuperado 20 de mayo de 2018 de:  
<http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>
- Chávez, H. (2011). El Socialismo del Siglo XXI. *Cuadernos para el debate*. Recuperado 18 de abril de 2018 de: [http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/01/reflexiones\\_del\\_siglo\\_xxicdw.pdf](http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/01/reflexiones_del_siglo_xxicdw.pdf)
- Cubillo, A. (2016). Genealogía inmediata de los discursos del Buen Vivir en Ecuador (1992 - 2016). Huelva – España. Ediciones Universidad de Salamanca.
- Dieterich, H. (s.f.). El Socialismo del Siglo XXI y la democracia participativa. Recuperado 03 de diciembre del 2017 de:  
<https://www.rebellion.org/docs/121968.pdf>
- Dominguez, E. (2012). Medios de comunicación masiva. Recuperado 05 de junio de 2018 de:  
[http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/comunicacion/Medios\\_de\\_comunicacion\\_masiva.pdf](http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/comunicacion/Medios_de_comunicacion_masiva.pdf)
- Fukuyama, F. (1992). ¿El fin de la historia?. Recuperado 18 de julio de 2018 de:  
<http://firgoa.usc.es/drupal/files/Francis%20Fukuyama%20-%20Fin%20de%20la%20historia%20y%20otros%20escritos.pdf>
- Harnecker, M. (1972). Socialismo y comunismo. Chile. AKAL Editor. Recuperado 05 de junio de 2018 de:  
<http://www.rebellion.org/docs/88350.pdf>
- Harnecker, M. (2010). América Latina y El Socialismo del Siglo XXI. Inventado para no errar. Recuperado 21 de noviembre de 2017 de:  
<http://www.rebellion.org/docs/101472.pdf>
- Harnecker, M. (2012). Cinco reflexiones sobre el socialismo del siglo XXI. Recuperado 21 de noviembre de 2017 de:  
<http://www.rebellion.org/docs/147047.pdf>



- Hamburger, A. (2014). El Socialismo del Siglo XXI en América latina: características, desarrollo Y desafíos. Recuperado 20 de mayo de 2018 de: <http://www.redalyc.org/pdf/927/92731211006.pdf>
- Houtart, F. (2007). Un socialismo para el siglo XXI. Cuadro sintético de reflexión. Caracas - Venezuela. Ponencia presentada en las jornadas “el socialismo del siglo XXI”.
- Illianes, O. (2001). Reseña de “El Socialismo del Siglo XXI” de Tomás Moulian. Santiago de Chile. Revista Polis de la Universidad Bolivariana, vol. 1, No. 2, pág. 1-4.
- Iturralde, P. (2013). Plan C: Redistribución de la riqueza para no explotar el Yasuní y salvaguardar a los indígenas aislados. Quito -Ecuador. Recuperado 20 de julio de 2018 de: [http://cdes.org.ec/web/wp-content/uploads/2016/01/PLAN\\_C-1.pdf](http://cdes.org.ec/web/wp-content/uploads/2016/01/PLAN_C-1.pdf)
- Laclou, E (1990). Discurso. México – Instituto Tecnológico Autónomo de México. Recuperado 15 de marzo de 2018 de: <https://biblioteca.itam.mx/estudios/60-89/68/ErnestoLaclauDiscurso.pdf>
- López, A. (2010). De periodismo y periodistas La verdad: un camino sin atajos. En libertad de expresión poder y censura. Recuperado 10 de junio de 2018 de: [https://letralia.com/ed\\_let/pdf/14.pdf](https://letralia.com/ed_let/pdf/14.pdf)
- López, S. (2010). El socialismo del siglo XXI en perspectiva Ecomunitarista a la luz del “socialismo real” del siglo XX. Aguascalientes – México. Editorial Torres y Asociado. Recuperado 28 de febrero de 2018 de: [http://www.cecies.org/imagenes/edicion\\_278.pdf](http://www.cecies.org/imagenes/edicion_278.pdf)
- Magdaleno, A. (2016). La ley orgánica de comunicación de Ecuador, ¿un avance en el ejercicio efectivo de las libertades expresión e información y en la participación ciudadana?. Recuperado 14 de abril de 2018 de: [https://www.researchgate.net/publication/299605047\\_La\\_Ley\\_Organica\\_de\\_Comunicacion\\_de\\_Ecuador\\_un\\_avance\\_en\\_el\\_ejercicio\\_efectivo\\_de\\_las\\_libertades\\_expresion\\_e\\_informacion\\_y\\_en\\_la\\_participacion\\_ciudadana\\_The\\_Organic\\_Law\\_of\\_Communication\\_of\\_Ecuador\\_is\\_i](https://www.researchgate.net/publication/299605047_La_Ley_Organica_de_Comunicacion_de_Ecuador_un_avance_en_el_ejercicio_efectivo_de_las_libertades_expresion_e_informacion_y_en_la_participacion_ciudadana_The_Organic_Law_of_Communication_of_Ecuador_is_i)
- Martin-Barbero, J. (1998). Transformaciones comunicativas y tecnológicas de lo público. Recuperado 13 de junio de 2018 de: [https://www.infoamerica.org/documentos\\_word/martin\\_barbero1.doc](https://www.infoamerica.org/documentos_word/martin_barbero1.doc)
- Martínez, F. (2005). Socialismo. México. UNAM. Recuperado 04 de abril de 2018 de: [http://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos\\_final/475trabajo.pdf](http://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos_final/475trabajo.pdf)

- Martinez, R. y Soto, E. (2012). El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. Recuperado 06 de abril de 2018 de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n37/n37a3.pdf>
- MediaSurTve (2017). Rafael Correa en la UNAM Conferencia Magistral: Socialismo del Siglo XXI 11/04/2008. Recuperado 10 de octubre de 2018 de: <https://youtu.be/SPKFHCfkWEO>
- Meersohn, C (2005). Introducción a Teun Van Dijk: Análisis de Discurso. Recuperado 20 de abril de 2018 de: [www.moebio.uchile.cl/24/meersohn.htm](http://www.moebio.uchile.cl/24/meersohn.htm)
- Monedero, J. (2010). Las democracias en América Latina: la reinención postneoliberal de la política. En: Comuna, Revista del centro internacional Miranda (Caracas) Año 2, N° 2, enero – marzo, pág. 215-245
- Montesinos, C. y Romel, A. (2011). Medios de comunicación y ciudadanía. Recuperado 10 de abril de 2018 de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=449845037002>
- Moreno, A. (2015). Estado de bienestar Keynesiano, ¿sosteniendo al capitalismo salvaje?. Bogotá -Colombia. Universidad de Santo Tomás.
- Moulian, T. (2000). El socialismo del siglo XXI. La quinta vía. Santiago de Chile: LOM ediciones.
- Noguera, J. (1996). La teoría crítica: de Frankfurt a Habermas Una traducción de la teoría de la acción comunicativa a la sociología. Recuperado 01 de junio de 2018 de: <https://ddd.uab.cat/pub/papers/02102862n50/02102862n50p133.pdf>
- Patiño, R. (2010). Diferencias entre el socialismo del siglo XX y el socialismo del siglo XXI. La democracia participativa y el nuevo sujeto revolucionario. Quito-Ecuador. SENPLADES. Pág. 134- 140. Recuperado 20 de octubre de 2017 de: <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>
- Paz y Miño, J. (2015). Historia de los Impuestos en el Ecuador. Visión sobre el régimen impositivo en la historia económica nacional. Quito – Ecuador. PUCE – SRI.
- Peña, J y Lillo, E. (2016). Ponencia presentada en el Seminario Permanente de Pensamiento Crítico Latinoamericano Bolívar ECHEVERRÍA. Recuperado 09 de julio de 2018 de: <http://www.olacom.org/america-latina-y-el-socialismo-del-siglo-xxi/>
- Presidencia de la República del Ecuador (2008). Intervención conferencia magistral sobre el socialismo del siglo XXI. Recuperado 10 de octubre de 2017 de: [http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/12-08-Conferencia\\_socialismo\\_sigloXXI\\_Iran.pdf](http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/12-08-Conferencia_socialismo_sigloXXI_Iran.pdf)

- Presidencia de la República del Ecuador (2009). Intervención del presidente de la república, Rafael Correa durante la posesión presidencial. Recuperado 10 de octubre de 2017 de: [http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/10-10-09-Discurso\\_posesion\\_Presidencial.pdf](http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/10-10-09-Discurso_posesion_Presidencial.pdf)
- SENPLADES. (2010). Socialismo y Sumak Kawsay, los nuevos retos de América latina. Quito- Ecuador. SENPLADES. Recuperado 10 de octubre de 2017 de: <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>
- SENPLADES. (2012). Transformación de la Matriz Productiva. Revolución productiva a través del conocimiento y el talento humano. Recuperado 10 de marzo de 2018 de: [http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/matriz\\_productiva\\_WEBtodo.pdf](http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/matriz_productiva_WEBtodo.pdf)
- Van Dijk, T. (2005). Ideología y análisis del discurso. Recuperado 20 de marzo de 2018 de: <http://www.discursos.org/oldarticles/Ideolog%EDa%20y%20an%El%20lisis%20del%20di%20curso.pdf>
- Wolf, M (s.f.) La investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectivas. Buenos Aires -Argentina. Paidós. Recuperado 10 de junio de 2018 de: <http://ariel-amadio.com/docencia/wp-content/uploads/2013/08/La-teor%C3%ADa-funcionalista-de-las-comunicaciones-de-masas.pdf>